

2012WMC58

Memorandum

Datum : 3 september 2012
Aan : Commissie WMC
Van : Gedeputeerden Pennarts
Onderwerp : Conclusies inspectierapport naar aanleiding van het overlijden van een peuter

Inleiding

Hierbij informeer ik u over de achtergronden en de conclusies van het inspectieonderzoek naar aanleiding van het overlijden een Utrechtse peuter. De provincie is begin juli over de bevindingen van de Inspectie schriftelijk geïnformeerd. De Inspectie heeft onder meer onderzoek gedaan naar de rol van het Bureau Jeugdzorg Utrecht, met name het onderdeel AMK. Deze casus is mede naar aanleiding van het inspectieonderzoek, in de publiciteit geweest.

Achtergrond

Begin 2011 overleed er een Utrechtse peuter. De peuter was eerder door de rechter onder toezicht van BJU gesteld en in een pleeggezin geplaatst. Na drie maanden werd de peuter weer thuis geplaatst. Na een jaar werd de ondertoezichtstelling door de kinderrechter niet verlengd, ondanks het feit dat het BJU wel een dergelijk verzoek had gedaan. De begeleiding is toen door BJU overgedragen aan Stade, een gemeentelijk gefinancierde stichting. In 2010 is er een aantal keer signalen van zorg bij het AMK gemeld. In eerste instantie vond het AMK dat er geen aanleiding voor melding bij de Raad bestond, tot er begin januari, door het ziekenhuis signalen van mishandeling en verwaarlozing worden gemeld. Eind januari vond na casusoverleg tussen BJU en de Raad voor de Kinderbescherming wel een verzoek tot ondertoezichtstelling plaats.

In februari 2011 wordt door de jeugdgezondheidszorg een zgn. top-teen onderzoek gedaan; de conclusie hiervan is dat het met de peuter op dat moment goed gaat.

Oordeel inspectie

De inspectie heeft onderzoek gedaan en oordeelt t.a.v. het BJU, dat het handelen na het niet verlengen van de ondertoezichtstelling ten aanzien van de veiligheid matig was en dat het AMK (BJU) de veiligheidsrisico's onvoldoende in beeld had. Ook de rol van de jeugdgezondheidszorg werd op bepaalde punten als matig en onvoldoende beoordeeld.

De inspectie onderbouwt haar oordeel met de constatering dat, hoewel de geldende protocollen en professionele standaarden door het BJU (AMK) gevolgd werden, het AMK bij elk signaal dezelfde onderzoeksaanpak volgde en hierbij dezelfde informanten werden bevraagd. Daarmee zou volgens de inspectie *'de binnengekomen signalen over de leefsituatie van de peuter, onvoldoende vertaald zijn naar mogelijke risico's voor zijn ontwikkeling'*.

De inspectie constateert tevens dat er tussen de verschillende ketenpartners geen heldere afspraken waren wie waarvoor precies verantwoordelijk was.

Aanbevelingen Inspectie

De inspectie doet de volgende aanbevelingen:

- Zorg voor een sluitende samenwerking tussen Bureau Jeugdzorg, het lokale veld, de Raad voor de Kinderbescherming en de Jeugdgezondheidszorg
- Zorg ervoor dat het AMK zorgsignalen over hetzelfde kind of gezin in samenhang met elkaar beoordeelt onder meer door bij aanhoudende en of herhaalde zorgmeldingen nieuwe bronnen te raadplegen, en overweeg zo nodig een alternatieve aanpak, zoals het maken van een veiligheidsplan met het (in)formele netwerk eventueel met behulp van de Signs of Safety methode.

Bestuurlijke reactie BJU

- BJU heeft inmiddels in een bestuurlijke reactie laten weten – hoewel zij zich niet herkent in de conclusie van de inspectie, dat zij de risico's voor N. onvoldoende heeft ingeschat - de aanbevelingen van de inspectie op te zullen volgen en uit te werken in een verbeterplan.

Rol provincie

De provincie zal er op toezien dat BJU deze aanbevelingen uitvoert. Monitoring van de voortgang vindt plaats in de reguliere bestuurlijke en ambtelijke overleggen.

Bijlagen:

- Inspectierapport
- Bestuurlijke reactie Bureau Jeugdzorg