

2013WMC01

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 19 november 2012 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Mw.drs. U.P. Blom (voorzitter), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), de heer M. Boer (SP), mw. E.J. Broere (PVV), drs. K.E. Driehuijs (PvdA), drs. ing. E.P.G. van Hees (PVV), mw. drs. K.N. Jedema (D66), mw. H.J. Keller (PvdD), drs. A.H.L. Kocken (VVD), mw. drs. M.W.J. Maasdam-Hoevers (CDA), J. Marchal (SGP), mw. E. Nap (CDA), drs. W.J. Ubaghs (PVV) en A.J. Schaddelee (ChristenUnie)

Van ambtelijke zijde aanwezig: mw. M.L. Engelsman (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag)

Met kennisgeving afwezig: mw. Y. Claus (SP), J. Fastl (GroenLinks), dr. I. Thonon (D66) en mw. P.J. van Viegen MSc (PvdA)

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Blom, opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen. Mevrouw Claus is wegens een operatie afwezig maar is inmiddels herstellende. Namens de commissie zal er naar haar een kaart worden gezonden.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter memoreert dat er diverse memo's over de jeugdzorg van gedeputeerde Pennarts ter informatie zijn nagezonden. De meest praktische werkwijze is deze memo's bij agendapunt 8, stateninformatie jeugdzorg, aan de orde te stellen, temeer daar deze memo's erg laat zijn binnengekomen. Om die reden wil zij de commissie in deze vergadering kort de gelegenheid bieden daarover mondelinge vragen te stellen. Aldus wordt besloten.

De heer Kocken signaleert dat een toezegging uit de termijnagenda niet op deze agenda is terugkomen, nl. de statenbrief over het jaarplan 2013 van de Vrede van Utrecht. Hij vraagt waarom deze statenbrief niet voor deze vergadering is geagendeerd.

De voorzitter antwoordt dat dit punt bij de mededelingen zal terugkomen.

3. Mededelingen

Gedeputeerde Pennarts komt terug op de vraag van de heer Kocken. Het *jaarplan 2013 van de Vrede van Utrecht* is aangehouden, omdat de inhoudelijke kwaliteit van het document nog wat verbeterd moest worden. Het jaarplan wordt aangepast en zal zo snel mogelijk naar de commissie WMC worden doorgezonden.

Gedeputeerde Pennarts komt terug op de vraag van de PVV tijdens de PS-vergadering over de driemaandelijkse *wachtlijstrapportages* in relatie tot de viermaandelijkse rapportages. De constatering van de PVV is juist dat de driemaandelijkse wachtlijstrapportages opgaan in de viermaandelijkse totaalrapportages. De viermaandelijkse rapportages worden aanmerkelijk uitgebreider en completer.

Ten aanzien van de *jeugdgezondheidszorg* deelt gedeputeerde Pennarts mede dat de jeugdgezondheidszorg in de provincie Utrecht nog erg versnipperd is over de leeftijden 0-4 jaar en

4-19 jaar. Het is beter en kostenbesparend, wanneer de jeugdgezondheidszorg van 0-19 jaar bij één aanbieder neergelegd zou kunnen worden. Onder haar voorzitterschap is die exercitie uitgevoerd. Gebleken is dat het gemeenten een aanzienlijke besparing gaat opleveren wanneer zij hun jeugdgezondheidszorg voor de hele lijn bij één aanbieder kunnen neerleggen. Het zou ook een aanzienlijke verbetering zijn, wanneer er één aanbieder voor de gehele regio zou zijn. Dat is helaas nog niet gelukt. Een deel van de gemeenten wil zijn taken voor jeugdgezondheidszorg onderbrengen bij de GGD maar een ander deel kiest voor thuiszorgorganisaties. GS zijn daar verder niet bij betrokken omdat het hier specifiek om een gemeentelijk domein gaat. Wel vindt gedeputeerde Pennarts deze ontwikkelingen vermeldenswaardig. Helaas blijft er toch een versnippering bestaan. Zij wijst erop dat een goede jeugdgezondheidszorg “de ultieme landingsbaan” is voor een goede transitie en transformatie van de jeugdzorg.

De commissie WMC heeft meerdere malen vragen gesteld over de *opvoedpoli en Eigen Kracht*. Gedeputeerde Pennarts heeft daarover een memo toegezegd. Echter, op 26 november gaat de commissie met BJU in gesprek. Haar voorstel is dat memo achterwege te laten en de commissie de gelegenheid te geven om in dat gesprek in te gaan op vragen die er over dat onderwerp leven, immers, de vragen kunnen het best door BJU worden beantwoord. Aldus wordt besloten.

4. Verslag van de vergadering van de statencommissie WMC d.d. 22 oktober 2012

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

5. Rondvraag

Mevrouw Jedema heeft in het memo d.d. 15 november jl. (reactie op artikel in Binnenlands Bestuur over ICT en BJU) gelezen dat BJU voornemens is te participeren in het gezamenlijke vernieuwingstraject. De provincie stelt daar geen extra middelen voor beschikbaar. Echter, dat sluit niet uit dat BJU toch de weg bewandelt die zij zelf voor ogen ziet. D66 vraagt zich af hoe een en ander zich tot elkaar verhoudt. Staat de gedeputeerde op het standpunt dat BJU die kant niet op kan, omdat de provincie dat minder wenselijk vindt in het licht van de transitie? Wanneer het zou gaan om een gezamenlijke aanbesteding, doet zich de vraag voor of het dan om een duur en groots traject zou gaan. Gaat een aanbesteding erg lang duren? De vraag is dan ook wat het nut is van een exercitie die zo dicht op de transitie gaat zitten.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat GS zich op het standpunt van het IPO stellen, nl. dat provincies die investeringen niet kunnen doen, omdat het om een systeem gaat wat aan de gemeentelijke situatie ten goede moet komen. Het systeem zou ook samen met gemeenten ontwikkeld moeten worden. De provincies kunnen daar geen investeringsgelden voor beschikbaar stellen. Dat is ook richting BJU gecommuniceerd. Zij ziet niet snel gebeuren dat BJU uit eigen middelen die investering op dit moment zou gaan doen, temeer daar de exacte positie en de rol van BJU in de transitie nog niet helemaal is uitgekristalliseerd. Meer duidelijkheid moet er eerst zijn over de vraag welke informatie er nodig is en wie daar nog meer gebruik van kan maken. Er zijn teveel onzekerheden om op dit moment een investering te doen. Deze zal zeker niet meer door de provincie worden gedragen omdat de provincies binnenkort niet meer voor de jeugdzorg verantwoordelijk zijn. Het risico is wel dat het huidige systeem te weinig flexibele informatie aanbiedt. Echter, dat is meer te verkiezen dan overhaast een nieuw systeem te gaan ontwikkelen.

Mevrouw Jedema merkt op dat er twee keer een bedrag van € 5 miljoen beschikbaar is gesteld door staatssecretaris Teeven, samenhangend met het rapport van de Rekenkamer over de jeugdreclassering, de jeugdbescherming en de tarievendiscussie. Dat bedrag was ook bedoeld voor

verbetering van de bedrijfsvoering en de informatiehuishouding. Zij gaat ervan uit dat ook BJU nog steeds aanspraak op dat bedrag kan maken om komend jaar nog enige verbeteringen tot stand te brengen.

Gedeputeerde Pennarts is hiervan niet exact op de hoogte. Zij kan zich voorstellen dat het bedrag van 2 x € 5 miljoen ten goede komt aan de huidige informatievoorziening van de bureaus jeugdzorg, echter, dat is anders dan het ontwikkelen van een nieuw systeem dat op de nieuwe situatie van de jeugdzorg moet worden aangepast.

Mevrouw Boelhauer doet de suggestie om deze kwestie te bespreken in het komende overleg met BJU. Zij deelt op dit punt de zorg van D66.

6. Termijnagenda

De heer Kocken memoreert dat in de vorige vergadering is gesproken over cultureel ondernemerschap. Afsproken is dat de tussenevaluatie eind 2013 zal plaatsvinden. Hij wil dat graag in de groslijst terugzien.

Op 1 november was er een interessant congres over buitenplaatsen, o.a. met een workshop over de Utrechtse buitenplaatsbiotoop. Daarmee kan het erfgoed in tijden van economische crises toch overeind worden gehouden. Met behoud van kwaliteit kunnen er toch wat kostendragers worden toegevoegd. Hij stelt het op prijs wanneer de commissie op enig moment de gelegenheid krijgt over de buitenplaatsbiotoop van gedachten te wisselen, met name vanuit de historische invalshoek gezien. Gedeputeerde Pennarts wil daarover graag met de commissie WMC van gedachten wisselen. Zij zegt toe dat de commissie het rapport van Witteveen Bos "Historische buitenplaatsen en landgoederen - In stand houden loont!" alsnog via een link zal ontvangen.

Naar aanleiding van het woordvoerdersoverleg Jeugdzorg deelt de voorzitter mede dat er over de proeftuinen een werkbezoek zal worden georganiseerd. Aanvullend zal er een kort werkbezoek met Cliëntenbelangen begin 2013 worden gepland. Ook was er een verzoek een bijeenkomst met gemeenten/regio's te organiseren. Een en ander zal nader door de voorzitter en de griffie worden uitgewerkt.

Mevrouw Pennarts memoreert dat zij de commissie WMC ook een memo heeft toegezonden met een rapportage van de pilots. Zij heeft verzuimd een bijlage met daarin de samenvatting van de bestuurlijke afspraken met de regio's mee te sturen. Die bijlage wordt ter vergadering uitgereikt. De commissie zal deze rapportage ook digitaal ontvangen.

De voorzitter memoreert dat dit memo bij agendapunt 8 aan de orde kan worden gesteld.

7. Statenbrief Evaluatiekalender voor beleidsplannen

De voorzitter memoreert dat deze statenbrief reeds in de laatste BEM commissievergadering is besproken. Op verzoek van de commissie BEM is door het Presidium besloten deze statenbrief voor iedere commissie te agenderen. Het verzoek is om deze lijst na te lopen om zo te inventariseren of deze kalender volledig en voldoende is.

Mevrouw Alsem verwijst naar programma 7, jeugdzorg. Zij vraagt of het eerste stuk onder beleid en ontwikkeling, waarin melding wordt gemaakt van de transitie jeugdzorg, sociaal domein, vergrijzingproblematiek nog wel actueel is.

De heer Kocken vraagt of het cultureel ondernemerschap uit programma 6 onder de evaluatie van de cultuurnota valt, of dat dit separaat moet worden genoemd. Dit mag niet uit beeld verdwijnen.

De heer Schaddelee vraagt of deze evaluatiekalender ieder kwartaal de commissies gaat passeren. Is dat het geval, dan mag de kalender wat hem betreft worden opgeschoond met uitsluitend onderwerpen voor de commissie WMC.

Voorts vraagt hij of de OMU onder de binnenstedelijke ontwikkeling valt.

Mevrouw Boelhouwer verwijst naar programma 6, cultuur, waar de uitvoeringsagenda historische buitenplaatsen 2012-2015 wordt genoemd. Er wordt uitsluitend melding gemaakt van een eindrapportage 2015. Zij pleit dienaangaande ook voor tussentijdse monitoring/evaluatie.

De heer Driehuijs dankt GS voor dit overzicht. Hij acht het wel zinvol te zorgen voor een aansluiting tussen dit document en de termijncalender van de commissie, zodat afspraken en toezeggingen daadwerkelijk kunnen worden ingepland. Het vraagt samenwerking tussen GS en de griffie om te zorgen dat onderwerpen daadwerkelijk op de commissieagenda's terecht komen. Voorts sluit hij zich aan bij de gestelde vragen.

De heer Marchal memoreert dat eind 2010 de laatste versies van de beleidsplannen is verstrekt. Ook zijn vraag is wat zich in de afgelopen twee jaar heeft voorgedaan. Voegen deze overzichten daadwerkelijk iets toe? Ook hij pleit aansluiting van dit document met de termijncalender. Wat betreft programma 6 sluit hij zich aan bij de vraag van GroenLinks.

Mevrouw Jedema vraagt of in programma 6 ook het jaarplan Vrede van Utrecht 2013 moet worden meegenomen. Voorts memoreert zij dat EYOF geen cultuur maar sport is. Is dat hier opgenomen omdat het elders niet kan worden ondergebracht?

De voorzitter deelt mede dat de commissie BEM heeft afgesproken dat de afspraken uit de evaluatiekalender in de termijncalender van de commissies zullen worden verwerkt.

Gedeputeerde De Vries komt terug op de vraag van de ChristenUnie over de OMU. De OMU maakt onderdeel uit van de herstructurering van bedrijventerreinen. Dat valt onder programma 4, de portefeuille van gedeputeerde Van Lunteren.

Destijds is ook de vraag gesteld of aan het einde van deze termijn kan worden nagegaan of onderdelen van de binnenstedelijke opgave in de OMU kunnen worden ondergebracht. Wanneer dat moment zich voordoet, kan dat het geval zijn en zal het worden meegenomen.

Met de aanpak van de kantorenleegstand is er feitelijk ook een link met wonen.

De heer Marchal vroeg naar de toegevoegde waarde van deze evaluatiekalender. Gedeputeerde De Vries deelt mede dat er sinds 2010 vele nieuwe kadernota's zijn vastgesteld: deze zijn de route voor het beleid in de komende periode. Heel goed is het om vast te leggen wanneer er weer overlegmomenten moeten worden ingepland om te spreken over de voortgang, evaluatie e.d. Dit overzicht biedt daarvoor een goed handvat. In dit document liggen de afspraken voor de komende periode vast wat betreft rapportages, overlegmomenten, evaluaties e.d. Het is dus niet de bedoeling dat er in 2014 opnieuw een evaluatiekalender tot stand komt.

Gedeputeerde Pennarts komt terug op de vraag over vergrijzing en jeugdzorg. Dat staat inderdaad daar ten onrechte vermeld en moet worden verwijderd. Wat betreft cultuur en samenleving waarin wordt verwezen naar het EYOF, memoreert zij dat er over de deelname van de provincie Utrecht in een vorige periode een besluit is genomen. Dat viel toen onder cultuur en sport en wordt nu onder cultuur gepositioneerd. Het evenement vindt in 2013 plaats en provincie en stad Utrecht werken op dat terrein samen. Een en ander wordt gekoppeld aan de Vrede van Utrecht.

De cultuurnota wordt geëvalueerd in 2014 en daarin worden de jaren 2012 en 2013 meegenomen. Wat haar betreft wordt in dat kader ook het cultureel ondernemerschap meegenomen. Terecht werd

geconstateerd dat de uitvoeringsagenda Historische Buitenplaatsen geen evaluatiemoment kent. Het is ook geen beleidskader maar een uitvoeringsagenda. In de uitvoeringsagenda staan wel relevante onderwerpen, o.a. de buitenplaatsbiotoop maar ook het traject Weijers met de kasteelmusea, een website over buitenplaatsen, een platform voor buitenplaatsen waar gemeenten, buitenplaatseigenaren en ondersteuningsinstellingen met elkaar samenwerken alsmede een monumentenmonitor. Het zou goed zijn via de termijnagenda een moment te zoeken om over al die onderwerpen naar deze commissie terug te rapporteren.

De heer Driehuijs wil toch voorkomen dat deze commissie met een overkill aan rapportages wordt geconfronteerd, temeer een veelvoud aan rapportage erg veel ambtelijke capaciteit vraagt. Gedeputeerde Pennarts kan zich voorstellen dat het informeren van deze commissie ook in de vorm van een werkbezoek gebeurt. Er zijn meerdere vormen denkbaar, wat haar betreft bij voorkeur participatief.

De heer Kocken memoreert dat de gedeputeerde in de vorige vergadering heeft aangegeven dat eind volgend jaar zal worden nagegaan of de ingezette koers ten aanzien van het cultureel ondernemerschap de juiste is of dat bijsturing wenselijk is. Hij stelt het op prijs die lijn vast te houden, dit naar aanleiding van de opmerking van de heer Driehuijs over de zinvolheid van rapportage en evaluatie.

De voorzitter zegt toe dat de betrokkenheid van deze commissie via rapportages, evaluaties en werkbezoeken gestalte kan krijgen. Daarin zal een goede balans moeten worden gevonden.

8. Statenbrief stateninformatie Jeugdzorg

De voorzitter memoreert dat bij dit agendapunt ook gereageerd kan worden op diverse nagezonden memo's van de gedeputeerde, die betrekking hebben op de jeugdzorg.

Mevrouw Maasdam constateert dat er in de bijlagen bij de statenbrief enkele thema's worden genoemd waarover gerapporteerd zal worden in de viermaandelijke rapportage, o.a. over de risico's. In de brief van de 21 gemeenten in het kader van het meerjarig beleidskader werd ervoor gepleit niet alleen naar risico's te kijken, maar ook naar kansen. Zij wil dat toch meegeven. Tijdens het informeel overleg met de woordvoerders kwam ook het onderwerp proeftuinen aan de orde. Het zou goed zijn ook dat onderwerp specifiek in de rapportages mee te nemen.

Voorts vraagt het CDA meer aandacht voor transformatie in plaats van alleen maar transitie.

Naar aanleiding van het onderzoek naar de veiligheid van kinderen heeft ze twee vragen:

- Er worden jongeren genoemd waarvan de veiligheidsrisico's onvoldoende in beeld zijn. Het gaat dan om kinderen die geïndiceerd zijn voor het vrijwillig kader maar op dit moment niet gevolgd worden. Zij vraagt hoe de gedeputeerde daarmee omgaat.
- Om na te gaan wat het veiligheidsrisico is, zullen bureaus jeugdzorg dat bij de indicatiestelling in kaart brengen. Vier van de vijf onderzochte bureaus jeugdzorg doen dat gestructureerd, maar één van de vijf niet. Haar vraag is of dat ene bureau betrekking heeft op BJU.

Mevrouw Jedema constateert dat er in de statenbrief nu een viermaandelijke rapportage wordt voorgesteld. D66 wil toch pleiten voor een driemaandelijke rapportage. Haar fractie vindt het belangrijk dat de commissie goed aangehaakt blijft bij actuele ontwikkelingen. Zij vraagt dienaangaande om een reactie van de gedeputeerde.

Naar bijlage 2, wil D66 met betrekking tot de transitie ook in de rapportage een beeld krijgen over de voortgang van de proeftuinen.

Met betrekking tot de financiën staat in de stukken “aandacht voor fiches en transitie middelen”. Dat is nogal vaag. D66 is van mening dat het moet gaan om kwantitatieve financiële gegevens en kwalitatieve informatie over ervaringen van gemeenten.

Naar aanleiding van het memo over de wachtlijsten, constateert zij dat zich een verbetering in de wachtlijsten voordoet. Wel heeft D66 zorg dat er onvoldoende zicht is op jongeren die wachten op zorg maar geen begeleiding krijgen. Zij vraagt de gedeputeerde of de contacten met partijen in het voorveld kunnen worden geïntensiveerd bv. met gemeenten, CJG's of scholen. Die instanties hebben meer zicht op jongeren.

Mevrouw Broere memoreert dat zij al enkele keren heeft gevraagd om concretisering van de afspraken die gemaakt worden of gemaakt zijn. Die informatie is nu gegeven en daarvoor bedankt zij de gedeputeerde.

Zij sluit zich aan bij het verzoek van D66 om de frequentie van de rapportage op drie maanden te zetten. Kwartaalrapportages lijken haar ook logischer dan driemaandelijke rapportages.

Voorts benadrukt zij dat in de transitie en de transformatie van de jeugdzorg niet budgetten, fiches en geld centraal moeten staan, maar het kind.

De heer Marchal vindt het opvallend dat er in Zuidoost Utrecht geen proeftuin wordt uitgevoerd. Zijn vraag is waarom dat niet gebeurt.

Ook de SGP heeft voorkeur voor een driemaandelijke rapportage. Hij vindt het belangrijk dat de commissie geïnformeerd blijft over de jeugdzorgontwikkelingen in gemeenten. Naar aanleiding van het onderzoek naar de veiligheid van jeugdzorg, vraagt hij hoe de aanbevelingen in de praktijk worden vertaald.

De heer Boer sluit zich aan bij de vragen van met name de SGP.

Mevrouw Alsem sluit zich aan bij enkele vragen van het CDA.

Wat betreft punt 3 van de rapportage bestuurlijke afspraken, meent zij dat gemeenten een andere inkoopstelsel kunnen gaan hanteren dan de subsidieverlening zoals door de provincie werd gedaan. Zij vraagt of de tekst onder punt 3 suggereert dat dit het model is zoals gemeenten het moeten doen. Hoe genuanceerd moet zij dit zien?

De punten voor de stateninformatie heeft enigszins de kenmerken van de transitie. Het is vooral vanuit de provincie geredeneerd naar gemeenten toe. Dat is begrijpelijk. Toch pleit zij voor aanvulling, immers, waartoe leidt dit alles? Dit leidt tot transformatie en wel zodanig dat gemeenten jeugdzorg op een andere manier gaan overnemen en in een breder kader gaan inbedden. Zij vraagt of deze stateninformatie kan worden aangevuld met gegevens over hoe de vernieuwde jeugdzorg eruit ziet, bv. de proeftuinen.

Wat betreft het onderzoek naar de veiligheid van jongeren die op de wachtlijst zijn geplaatst, heeft ook de VVD zorg over het feit dat jongeren in het vrijwillig kader te weinig aandacht krijgen. Zij is voornemens dit punt mee te nemen in het gesprek met BJU. Waardering heeft zij voor de rapportage proeftuinen. Dat is voor de commissie erg interessante informatie.

De heer Driehuijs deelt mede dat de PvdA-fractie bij nader inzien zich wel kan vinden in het voorstel van GS om een viermaandelijke rapportage in te stellen. De fractie heeft zich daarover beraden en vroeg zich af hoe zinvol meer rapportages zouden zijn. Soms zijn rapportages zo gedateerd, bv. tijdens de zomermaanden, dat ze niets zeggen. Zijn fractie vindt het belangrijk dat het niet gaat om het rondpompen van papier; rapportages moeten ook wel ergens toe leiden. Hij vraagt hoe de gedeputeerde dat ziet.

De PvdA wil graag geïnformeerd worden over de resultaten en de ervaringen vanuit de pilots in gemeenten, de respons en de feedback die de provincie en gemeenten krijgen, de afspraken tussen de regio's en de provincie maar ook tussen de gemeenten binnen regio's.

Mevrouw Keller sluit zich bij diverse reeds gemaakte opmerkingen aan.

In de samenvatting bestuurlijke afspraken jeugdzorg valt haar op dat er in de regio's grote verschillen zijn. Ook zij constateert dat er in Zuidoost Utrecht een proeftuin ontbreekt. Zij vraagt waarom dat het geval is en waarom de verschillen per regio zo groot zijn.

Ook de PvdD is voorstander van kwartaalrapportages en niet van viermaandelijke rapportages, temeer daar de transitie met rasse schreden dichterbij komt.

Mevrouw Boelhauer constateert bij de opzet voor de stateninformatie, het eerste onderdeel, de transitie naar gemeenten, dat afspraken over nazorg en de uitwerking van de motie zorgvernieuwing in dit deel hun plek zullen krijgen. GroenLinks vindt het belangrijk dat deze twee onderdelen niet tussen wal en schip raken. Beter is het beide onderwerpen expliciet met aparte kopjes in de rapportage te laten terugkomen. GroenLinks wil graag de stand van zaken in de proeftuinen daar aan hangen. Opvallend is dat sommige gemeenten en regio's over de grenzen van de provincie Utrecht heen kijken. Zo heeft bv. Almelo een onderzoek gedaan dat ook voor andere gemeenten zeer leerzaam is. Haar suggestie is dat in de rapportage te integreren. GroenLinks kan zich wel vinden in de opvatting van de PvdA dat een viermaandelijke rapportage mogelijk moet zijn, tenzij de ontwikkelingen zo snel gaan dat tussentijdse informatie nodig is. Voorkomen moet worden dat er onder dwang vier keer per jaar een rapportage wordt uitgebracht, terwijl er niets te melden valt.

De heer Schaddelee verwijst naar de bestuurlijke afspraken. Daaruit komt naar voren dat vrijwel alle gemeenten een CJG hebben maar dat dit heel verschillend wordt ingevuld. Dat baart zijn fractie zorgen. Hij vraagt of en zo ja de klokken tussen de CJG gelijk moeten worden gezet, temeer daar BJU informatie wil gaan uitwisselen met de CJG. Dat kan nu heel verschillende exercities opleveren. Hij vraagt hoe de gedeputeerde daar tegen aankijkt.

Voorts is bekend dat het rijk een efficiencyslag van 10% inzet. Echter, hij heeft vernomen dat verschillende jeugdzorgaanbieders richting hun cliënten communiceren dat er sprake is van een korting van 30%. Hij vraagt hoe dat zit.

Voorts vraagt hij hoe het uitgangspunt "het kind centraal" concreet kan worden gemaakt. Onlangs is er een onderzoek uitgevoerd naar misbruik in de jeugdzorginstellingen. Hij vraagt of ingezoomd kan worden op het aspect van veiligheid. In de jeugdzorg zijn er veel protocollen over veiligheid maar veiligheid op dit punt heeft te maken met cultuur, openheid en transparantie. Hoe kan dat worden geborgd, temeer daar de jeugdzorg zich in een transitie bevindt.

Gedeputeerde Pennarts gaat over tot beantwoording van de vragen. Zij constateert dat de informatie richting de commissie WMC heeft voldaan aan de behoefte. Zij dankt voor de positieve opmerkingen die daarover zijn gemaakt. De opmerkingen van deze commissie worden ter harte genomen en zullen waar mogelijk in de rapportages worden meegenomen, ook de opmerking van het CDA om niet alleen de risico's maar ook de kansen te benadrukken. Ook de proeftuinen zullen worden meegenomen, alsmede de elementen van transformatie naast de transitiebeweging. Meermalen zijn er opmerkingen gemaakt over de risico's van jongeren op wachtlijsten. Uit het onderzoek blijkt dat voor de geïndiceerde jeugdzorg in het vrijwillig kader de risico's onvoldoende in beeld zijn. Spreekster verwijst in deze naar de discussie destijds over het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer over onverantwoord wachten. Daarin kwam naar voren dat professionals van BJU altijd een inschatting maken of een kind wel of niet risico loopt tijdens het wachten. Daarom wordt er voor een deel van de kinderen tijdens de wachtperiode overbruggingszorg of vervangende zorg ingezet. Voor een deel van de kinderen is de inschatting dat er geen risico's zijn

maar dat leidt dan wel tot de doelredenering dat er ook geen zicht is op de veiligheid van die kinderen. Echter, altijd is er sprake van een risicotaxatie. Eerder heeft spreekster al aangegeven dat de inschatting en de mening van de professional van groot belang is. Zij maken de inschatting en maken de afweging. Kinderen zijn soms even buiten beeld. Dat kan worden vergeleken met ouders en een kind die geïndiceerd zijn voor jeugdzorg maar nog even moeten wachten. Er is dan geen sprake van een onveilige situatie zodat het niet nodig is dat BJU iedere twee weken polshoogte neemt. Ook wat betreft de jongeren voor geïndiceerde jeugdzorg in het vrijwillig kader is er geen sprake van risicovol wachten, omdat er een deugdelijke risicotaxatie aan vooraf is gegaan. Zij vindt dat een acceptabele inschatting omdat professionals tot de conclusie zijn gekomen dat een kind veilig op jeugdzorg kan wachten.

Gevraagd werd of dat ene Bureau Jeugdzorg het Utrechtse bureau is. Gedeputeerd Pennarts antwoordt dat dit niet het geval is. Het onderzoek had overigens ook geen betrekking op het Utrechtse Bureau Jeugdzorg.

Diverse fracties zijn voorstander van een driemaandelijke rapportage in plaats van een viermaandelijke rapportage. Spreekster benadrukt dat de driemaandelijke rapportage alleen voor de wachtlijsten gold, maar niet voor de andere onderdelen. Nadrukkelijk is nu gekozen voor een integrale rapportage met alle aspecten waarover de commissie teruggekoppeld wil worden. Daarmee wordt aangesloten bij de rapportages van jeugdzorginstellingen en van gemeenten. Gekozen is voor viermaandelijke rapportages. Dat levert minder hoge frequentie op als het gaat om de wachtlijsten maar wel een uitgebreidere en kwalitatief betere rapportage. De provincie heeft de informatie niet voor handen en moet dat bij derden opvragen. De regeldruk moet wel acceptabel blijven. Ook dat is de achtergrond van dit voorstel. Zij hoopt dat de commissie daarmee uit de voeten kan.

De commissie wil graag gerapporteerd worden over de proeftuinen. Zij zegt toe dat daar in de rapportages op zal worden teruggekomen.

D66 vroeg naar de financiën, kwantitatief en kwalitatief. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting. GS rapporteren over de financiële aspecten van het jeugdzorgbudget van de provincie. Wat gemeenten budgettair doen, ligt buiten haar scope en daarover zal niet worden gerapporteerd. De PVV en de ChristenUnie benadrukten dat het kind centraal staat. Gedeputeerde Pennarts kan daar alleen maar instemmend op reageren. De praktijk wijst echter uit dat wanneer men in de jeugdzorg de diepte ingaat, het uiteindelijk ook over financiën, modellen en processen gaat. De gedachte dat het kind centraal staat is wel degelijk aan de orde. In de toonzetting en de scope van de rapportages zal daarmee rekening worden gehouden.

De SGP, de SP en de PvdD constateren dat er in Zuidoost Utrecht nog geen proeftuin is. Dat heeft te maken met het feit dat men daar later is met de opstart. Dat heeft haar zorg en aandacht. Zij heeft in de vorige PS-vergadering aangekondigd dat de regio Zuidoost Utrecht de eerste regio is waar zij binnenkort aan tafel zit met de wethouders om na te gaan hoe de pilot van de grond kan komen en wat daaraan de bijdrage van de provincie kan zijn wat betreft opgedane ervaringen.

Het is juist dat er tussen de proeftuinen veel verschillen zitten. Gemeenten en regio's kiezen andere aspecten van de jeugdzorg zoals zorgadviesteams op scholen, indicatievrije trajecten, eerstelijns zorg om de druk op de tweedelijns zorg te verminderen. Al die verschillende invalshoeken zijn gunstig en getuigen van onderlinge afstemming omdat gemeenten zo optimaal leren van de opgedane informatie en lessen in de diverse regio's.

De VVD vroeg zich wat betreft de bestuurlijke afspraken af of er wel rekening wordt gehouden met een andere inkoop situatie. Dat is inderdaad het geval. Het is nog maar de vraag of gemeenten op dezelfde wijze als de provincie zorg aan inkopen. Ook aan de orde komt de sturingsrelatie en de sturingsafspraken en dat blijft ook voor gemeenten relevant; dat vormt ook onderdeel van de bestuurlijke afspraken.

Bij de rapportage over de proeftuinen zal er ook aandacht zijn voor de knelpunten die zich in gemeenten kunnen voordoen.

De PvdA vroeg naar de onderlinge afspraken binnen een regio. Daar waar dat relevant kan zijn, bv. bij een afwijkend standpunt, zal dat in de rapportage terugkomen mits dat bij de provincie bekend is. Zij hoopt dat afwijkende standpunten zo min mogelijk voorkomen en dat er op regioniveau een uniforme situatie tot stand komt.

GroenLinks stelde een vraag over nazorg en de motie zorgvernieuwing. Dat zal zeker terugkomen in de rapportages. Eerder heeft spreekster toegezegd dat zij met de gemeenten Utrecht, Amersfoort en Veenendaal in gesprek wil gaan over de vraag hoe de nazorg casusgerelateerd kan worden vormgegeven. Zij zal daar zeker over rapporteren. Wat betreft de motie zorgvernieuwing heeft zij gezegd dat, wanneer dat een succesvolle aanpak is, er zal worden nagegaan wat er in de toekomst mogelijk is. Ook dat zal onderdeel van de rapportage zijn.

Ook haar is opgevallen dat gemeenten oog hebben voor ontwikkelingen buiten de provincie Utrecht. Daar wordt nadrukkelijk de taak en de rol van de VNG zichtbaar. Dit is een gunstige ontwikkeling. De ChristenUnie constateerde terecht dat de Centra voor Jeugd en Gezin in de gemeenten verschillende posities hebben. Gevraagd werd of meer uniformering aan de orde kan zijn. De provincie zal daar niet op aandringen omdat de CJG nadrukkelijk een gemeentelijk domein en gemeentelijke aangelegenheid zijn. Wel hoopt zij dat samenwerking in de regio's zoveel mogelijk tot uniformering leidt, echter, het gaat hier om een afweging die door gemeenten wordt gemaakt en geïnitieerd.

Geen antwoord kan zij geven op de vraag over de 30%. Zij is door die informatie verrast en weet de achtergrond en herkomst daarvan niet. De ChristenUnie vroeg naar de borging van de aanbevelingen van de commissie Samsom wat betreft het tegengaan van misbruik in de jeugdzorginstellingen. Geconstateerd is dat een en ander niet mag leiden tot nog meer regelgeving maar dat scholing en professionaliteit van de jeugdzorgwerkers moet worden vergroot. Daar wordt nadrukkelijk op ingezet. Contact wordt gezocht met onderwijsinstellingen om dat aspect in het onderwijspakket nadrukkelijke aan bod te laten komen. Een commissie, onder voorzitterschap van de heer Rouvoet, zal hier verder invulling aan geven.

De voorzitter constateert dat de commissie niet eensluidend is over de vraag of er vier- of driemaandelijke rapportages moeten komen. Gedeputeerde Pennarts voegt eraan toe dat zij de commissie nadrukkelijk verzoekt in te stemmen met een viermaandelijke rapportage, die uitgebreider en meer geïntegreerd is. Zij wil relevante informatie aanleveren en geen "terreur voeren" richting gemeenten en instellingen wat betreft het aanleveren van informatie.

De voorzitter vraagt hoe de commissie tegen het voorstel van GS aankijkt.

Mevrouw Maasdam antwoordt dat het CDA zich vooralsnog in een viermaandelijke rapportage kan vinden. Aanhakend bij de woorden van GroenLinks, vindt het CDA het wel van belang vinger aan de pols te houden. Mocht er aanleiding toe zijn, dan kan er altijd sneller informatie worden opgevraagd.

De voorzitter memoreert dat de commissie in het verleden ter informatie driemaandelijke rapportages over de wachtlijsten ontving. Mocht worden ingestemd met een viermaandelijke rapportage, dat stelt zij met het oog op de transitie voor de rapportages ter bespreking te agenderen. Uiteraard kan de commissie tussentijds vragen en onderwerpen aan de ore stellen. Afhankelijk van de agenda zal de voorzitter dan bepalen of dat kan worden gehonoreerd.

Mevrouw Jedema laat weten dat D66 toch wil vasthouden aan een driemaandelijke rapportage. Overigens is haar fractie geen voorstander van meer bureaucratie en meer verantwoordingsrapportages. Het mag ook een 'mean en lean' rapportage zijn om ontwikkelingen snel te kunnen volgen.

Mevrouw Hoek laat weten dat 50PLUS voorstander is van driemaandelijke rapportages. Los van de vraag of er tot een vier of vijfmaandelijke rapportage wordt besloten, lijkt het haar fractie verstandig na een jaar te evalueren of de termijn van de rapportages voldoet.

Mevrouw Broere meent dat informatie die 3 of 4 keer per jaar moet worden opgevraagd niet zoveel extra druk zal opleveren, dat de gedeputeerde daar niet aan tegemoet kan komen. De meeste informatie is voorhanden en het is vooral een kwestie van verzamelen. De PVV pleit nogmaals voor kwartaalrapportages.

De heer Marchal sluit zich daarbij aan.

De heer Boer merkt op dat de SP voorkeur heeft voor een driemaandelijke rapportage maar voor zijn fractie is dit geen halszaak.

Mevrouw Alsem kan leven met het voorstel van GS omdat aangegeven is dat de kwaliteit van de rapportages zal verbeteren.

De heer Driehuijs heeft al eerder medegedeeld dat de PvdA kan instemmen met een viermaandelijke rapportage, temeer daar PS niet de pretentie moeten hebben dat met een driemaandelijke rapportage problemen gemakkelijker zouden kunnen worden opgelost.

Mevrouw Keller laat weten dat de gedeputeerde haar heeft overtuigd. De PvdD kan met het voorstel van GS instemmen.

Mevrouw Boelhouwer en de heer Schaddelee sluiten zich daarbij aan.

De heer Schaddelee verduidelijkt dat Trajectum richting cliënten uitdraagt dat er reorganisaties aankomen, vanwege een korting van 30%.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van deze commissie voorstander is van een viermaandelijke rapportage. Mocht er tussentijds behoefte zijn om een onderwerp te bespreken, dan kunnen commissieleden dat altijd aan de orde stellen.

Gedeputeerde Pennarts dankt de commissieleden voor de instemming met haar voorstel. Als er aanleiding is om vragen te stellen, dan is daarvoor tussentijds altijd de mogelijkheid. Zij zal ervoor zorgen dat de commissie de informatie krijgt waaraan behoefte is.

De voorzitter deelt mede dat na afloop van de vergadering er een documentaire over de professional in de jeugdzorg zal worden getoond. Deze korte film ging op zondag 18 november op RTV Utrecht in première.

9. Bidbook Utrecht culturele hoofdstad

De voorzitter verwijst naar het nagezonden memo over de procesgang rond het Bidbook. De commissieleden hebben het Bidbook digitaal ontvangen en, gezien de omvang van dit document, heeft iedere fractie één papieren exemplaar ontvangen.

De heer Schaddelee memoreert dat de ChristenUnie eraan hecht dat er in de aanloop naar 2018 een versteviging van de toeristische infrastructuur en culturele infrastructuur in de hele provincie gaat plaatsvinden. Uit het Bidbook komt naar voren dat activiteiten vooral in de stad Utrecht plaatsvinden. Amersfoort wordt uitsluitend met een festival genoemd maar niet met een museum of

iets anders dat betrekking heeft op infrastructuur. Tegen die achtergrond voldoet het Bidbook niet geheel aan de verwachtingen van de ChristenUnie.

Eind november komt de jury bij elkaar en wordt er een voorselectie gemaakt. Hij vraagt wat de scenario's zijn wanneer Utrecht afvalt of als Utrecht doorgaat.

Mevrouw Boelhauer vindt het jammer dat er weinig collega PS-leden aanwezig waren bij de presentatie van het Bidbook op 30 oktober jl. Tegelijkertijd waren er opvallend veel organisaties en instellingen, die bij het Bidbook betrokken zijn, vertegenwoordigd. Het is duidelijk dat er veel meer mensen bij Utrecht culturele hoofdstad betrokken zijn, dan alleen de organisatie van de Vrede van Utrecht.

Het Bidbook biedt een mooi en uitgebreid programma, dat zeker niet alleen tot de stad Utrecht beperkt blijft. Wanneer op 30 november zou blijken dat Utrecht doorgaat naar de tweede ronde, dan wil zij er bij de gedeputeerde op aandringen dat de organisaties waarmee wordt samengewerkt, nog meer in stelling worden gebracht. Het is haar gebleken dat organisaties niet altijd weten dat zij in het Bidbook voorkomen. Haar vraag is dan ook hoe het met het eigenaarschap van diverse projecten gesteld is.

De heer Van Hees begrijpt dat GroenLinks het programma redelijk regiogericht vindt. Hoe strookt dat met de opdracht vanuit Brussel dat het juist op een stad gecentreerd moet zijn?

Mevrouw Boelhauer geeft aan dat een groot festival bezoekers nodig heeft die uiteraard ook uit de regio zullen komen. Verschillende fracties hebben gepleit voor meer spreiding. Zij zou het kernen als Nigtevecht en Rhenen niet willen aandoen om daar een grootschalig festival neer te zetten omdat dit voor kleine gemeenten een grote belasting is, gezien de vele eisen die gesteld worden. De regionale uitstraling is beslist niet in tegenspraak met de Europese voorschriften.

De heer Van Hees merkt op dat hij niet doelt op activiteiten in Nigtevecht. Zijn fractie vindt het een duidelijk Utrechts Bidbook en dat komt ook aan de doelstelling tegemoet. Zo maakt het ook de meeste kans. Immers, het is niet in lijn met de opzet van de culturele hoofdstad om in een regionaal aanbod te voorzien. Hij vraagt dienaangaande naar het standpunt van de gedeputeerde.

Mevrouw Boelhauer benadrukt dat zij heeft gesteld dat het aanbod zich niet beperkt tot de stad Utrecht. Zij heeft niet gesproken over een regionaal aanbod.

Mevrouw Keller deelt mede dat de PvdD dit een prachtig Bidbook vindt, maar dat het contrast met de bezuinigingen in de culturele sector eigenlijk te groot is. Het Bidbook lijkt veel op een prestigeobject en dat is jammer.

De heer Driehuijs vindt 2018 culturele hoofdstad van Europa een prachtige ambitie voor de stad Utrecht en voor de provincie Utrecht. De PvdA heeft al eerder zorg uitgesproken over de reële kansen die er zijn, gezien het culturele klimaat en de bezuinigingen die de provincie dienaangaande doorvoert. Toch is er een heel mooi Bidbook ontstaan en daarmee complimenteert hij de makers. In tegenstelling tot eerdere uitingen, ziet het Bidbook er erg aantrekkelijk uit. Dat is belangrijk. Het is een goede zaak dat gekeken is naar de culturele ontwikkelingen op de lange termijn. Het gaat niet alleen om snel iets binnenhalen maar ook iets bestendigen waar Utrecht langjarig zijn voordeel mee kan doen. De gekozen thema's van habitat, playground en crossroads zijn internationaal en zijn goed gekozen. Dat sluit aan bij de belevingswereld en bij de rol van cultuur in de samenleving. Ook spreekt er ambitie uit als het gaat om het creëren van een creatieve leeromgeving. Ook het verbinden van generaties en groepen, instellingen en disciplines geeft een maatschappelijke ambitie weer. Dat spreekt zijn fractie aan. Ergens bevat dit nog een deel van de maakbaarheids gedachte en dat is wat betreft kunst en cultuur een goede zaak.

Uit de kaart op pag. 164 komt naar voren wat de verdeling van activiteiten over stad en regio is. De PvdA vindt het goed om de focus te leggen op de stad Utrecht. Er is een dun lijntje met Amersfoort. Overigens zou er in Amersfoort wel meer mogelijk zijn, wellicht zou dat nog kunnen worden

nagegaan, overigens zonder het Bidbook aan te passen. Het plan bevat interessante en leuke concepten, bv. de Limestrein met Keulen. Utrecht heeft een belangrijke rol gehad in de Romeinse Limes en het is positief dat daar een internationale verbinding wordt gelegd. Hij kan ieder een bezoek aan het Romisch Germanische Museum aanbevelen. Het zou geweldig zijn wanneer er zoiets in Utrecht voor de Romeinse geschiedenis van de grond kan worden getild. Het zou goed zijn indien Utrecht zich in deze historische traditie gaat plaatsen en daar via een museum of anderszins uiting aan gaat geven.

De economische off spin is een belangrijke factor. Van belang is het dat de miljoenen bezoekers kunnen worden gehuisvest. In het Bidbook staat dat er 2600 “merendeels goed aangeschreven hotelkamers” beschikbaar zijn. Wat hem betreft kan Utrecht als stad en als regio wel een impuls gebruiken, als het gaat om de bovenkant van dat segment. Daar kan de culturele hoofdstad een hele goede aanzet toe zijn. In de stukken staat dat de hotels een goede lunchfaciliteit moeten kunnen aanbieden, echter, hij gaat ervan uit dat de mensen die daar overnachten overdag gebruik maken van de programma’s en elders lunchen. Camping Europa op het Jaarbeursplein vindt de PvdA een erg leuk en creatief idee. Juist voor jongeren is dat een geweldige plek om te verblijven.

De PvdA begrijpt dat er voor Utrecht culturele hoofdstad een budget van € 65 miljoen is en dat de overheden € 28 miljoen gereserveerd hebben. Melding wordt voorts gemaakt van een aanvullende financiering van de provincie Utrecht van € 12 miljoen. Komt dat nu boven op de € 10 miljoen? Welke € 12 miljoen is dat dan? Het lijkt erop dat dit geld wordt onttrokken aan het festivalbeleid en het cultureel ondernemerschap, dus feitelijk aan het bestaande beleid. Anderszins worden de gereserveerde bedragen, ook in het collegeprogramma, na 2015 doorgetrokken. Spreker vraagt om een nadere toelichting.

De heer Kocken deelt mede dat de VVD het Bidbook er prachtig uit vindt zien, temeer daar er eerst twijfels waren. Hij complimenteert de gedeputeerde met het mooie resultaat.

De VVD heeft de culturele hoofdstad gesteund vanuit twee belangen, nl. de economische versterking en het op een hoger kwalitatief plan brengen van de culturele infrastructuur. De culturele infrastructuur zit in het internationale perspectief en dat komt in het Bidbook nadrukkelijk naar voren. In het document wordt gesproken over cocreatie. Ook wordt gezegd: “cocreatie als goed Utrechts gebruik.” Net als mevrouw Boelhouwer heeft ook hij van instellingen gehoord dat zij ideeën hebben aangeleverd, maar daarna niets meer hebben vernomen. Dat is geen goed signaal. Tegelijkertijd komen er ook hele positieve zaken vanwege de kandidatuur naar voren. Zo zijn organisaties gaan samenwerken in een project. Ook als de kandidatuur geen vervolg krijgt, willen organisaties blijven samenwerken met financiering vanuit de markt. De VVD is met dit tussentijdse succes erg blij.

Op pag. 126 staat dat het jaar 2022 wordt gezien als het volgende hoogtepunt en ijkpunt, nl. het 900 jarig bestaan van de stadsrechten van de stad Utrecht. Hij gaat er niet van uit dat dit de opzet is naar een vergelijkbaar traject als rondom de Vrede van Utrecht en de culturele hoofdstad. Hij vraagt dienaangaande om een reactie van de gedeputeerde.

De heer Marchal constateert dat het hier om een megaproject gaat. Zijn fractie heeft wel bewondering voor het enthousiasme dat van het Bidbook afstraalt. Het bevat zeker goede culturele zaken. Al eerder heeft de SGP aangegeven dat er bij een aantal festiviteiten principiële kanttekeningen worden geplaatst, zoals bij de zondagse activiteiten.

De SGP memoreert dat er op dit moment veel financiële zorgen zijn. Het is dan ook wrang om in deze tijd miljoenen euro’s in dit project te stoppen. De SGP zou het geld op een andere manier willen inzetten.

De heer Van Hees constateert dat voorliggend Bidbook € 1,2 miljoen heeft gekost. Hij complimenteert de makers van het Bidbook die hun best hebben gedaan en dit met veel

enthousiasme hebben gepresenteerd. De fracties hebben nu de eerste kans om inhoudelijk op het Bidbook te reageren nu dit document niet meer vertrouwelijk is. De cruciale vraag is of dit Bidbook voldoende is voor de Europese hoofdstadprijs. Het verdient naar het oordeel van de PVV in ieder geval geen schoonheidsprijs. Het is een peperduur Bidbook geworden, voorzien van de nodige eurofilie en wensdenken met een commercieel en bestuurlijk failliet theatergezelschap, dat zich heeft ontpopt als een heus hoofdpijndossier voor deze gedeputeerde. Er is ook sprake van gebrek aan draagvlak bij de bevolking en miljoenen weggegooid belastinggeld. Het protest van de PVV is zeker niet nieuw. De discussie is wat zijn fractie betreft erg fundamenteel daar het gaat om gemeenten en provincies die elkaar over de rug van de burger beconcurreren. Dat moet toch niet het geval zijn. Onderzoek in Den Haag en Noord-Brabant heeft laten zien dat het draagvlak voor het culturele hoofdstadproject heel gering is. Hij vraagt hoe de gedeputeerde aankijkt tegen het draagvlak in de provincie Utrecht.

Wat betreft het budget vraagt hij of het college uitsluit dat er in de toekomst nieuwe investeringen zullen volgen na voortzetting van de procedure.

Hij leest in het Bidbook “Wat Europa nodig heeft is vertrouwen in de toekomst. Veel burgers doen liever de luiken dicht. Ze verlangen naar het lokale en koesteren hun eigen identiteit. Ze willen meer grip op hun leven.” Hij vraagt wat hiermee feitelijk wordt bedoeld. Wat vindt de gedeputeerde hiervan? In dit Bidbook wordt het antwoord daarop in ieder geval duidelijk “Het creëren van een gezamenlijke Europese toekomst is voor Utrecht dan ook het belangrijkste aspect van de titel.” Enerzijds zou het volgens dit document om een roep van veel burgers gaan en het antwoord daarop zou meer Europese integratie moeten zijn. Wat is volgens de gedeputeerde de “Europese toekomst”? In hoeverre is zij ervan overtuigd dat er voor deze definitie voldoende draagvlak is?

Voorts leest hij ten aanzien van de Tuinen van Utrecht het volgende voor: “Het idee is: laat mensen zich organiseren in een groep vanuit een school, een buurt, een moskee of via Facebook en biedt hen grond te koop aan. Dan kunnen ze hun eigen natuurgebiedje creëren.”

De heer Van Hees noemt dit “een belachelijk idee”. Het is hem niet duidelijk waarom hier specifiek een moskee wordt genoemd en geen kerk. Hij wijst erop dat de andere in dit verband aangehaalde entiteiten niet religieus zijn. Staat de gedeputeerde hier achter?

Mevrouw Hoek is eveneens van mening dat het Bidbook er prachtig uit ziet. Haar fractie is echter van mening dat de ouderen in dit document zwaar onderbelicht zijn. Het gaat alleen om de jongeren. Op pag. 19 staat: 40% jonger dan 27 jaar, o.a. door het grote aandeel van studenten. Zij vraagt hoe de leeftijden verdeeld zijn in de overige 60% inwoners van de stad Utrecht. Zij geeft aan dat de stad Utrecht ergens is ontstaan; de bewoners hebben de stad gemaakt. Tot 2018 wordt bezien wat er kan worden verbeterd. Dat onderdeel mist zij. De fractie van 50PLUS is reeds door de media benaderd met de vraag waarom in het Bidbook niets over ouderen of over de bewoners van de stad is terugvinden. Volgende week wordt zij over deze kwestie geïnterviewd. Zij geeft dit als aandachtspunt aan de gedeputeerde mee.

Mevrouw Nap vindt het een mooi Bidbook met inspirerende teksten over participatie en samenwerking. Dat past helemaal bij de principes van het CDA. De tekst “dat een stad een creatieve leeromgeving is” spreekt haar ook erg aan.

Wel vindt zij het jammer dat het document pas vanaf pag. 150 concreet wordt.

Het CDA heeft altijd gezegd dat het programma uitstraling naar de regio moet hebben. Bekend is dat het gaat om Utrecht culturele hoofdstad, zodat de stad centraal moet staan. Het CDA vindt wel dat de uitstraling naar de regio wat meer moet worden benadrukt dan alleen expo NHW, expo stadsrand, expo park Soesterberg en Amersfoort. Ook Woerden, Veenendaal en Lopik kunnen in dit verband onder de aandacht worden gebracht. Er is meer regio dan hetgeen nu wordt genoemd.

Gedeputeerde Pennarts dankt de commissie voor de waarderende woorden. De commissie is de afgelopen jaren kritisch geweest over de ambitie om culturele hoofdstad te worden. Zij vindt het erg plezierig dat de commissie nu in meerderheid positief over het Bidbook oordeelt.

De ChristenUnie vindt het belangrijk dat de infrastructuur wordt verstevigd. Dat is ook de ambitie van dit Bidbook. Het moet leiden tot intensieve samenwerkingsverbanden en langjarige projecten voor een brede doelgroep. Het Bidbook bevat een flinke regionale component. Dat is ook niet vreemd omdat stad en ommeland in Utrecht nauw met elkaar verweven zijn. Heel breed uit de regio worden de culturele voorzieningen in Utrecht bezocht. De regio komt goed aan bod. Zij illustreert dit met de volgende projecten: de buitenplaatsen, Soesterberg als Central Park van Utrecht, een erfgoedgame om erfgoedlocaties zichtbaar te maken, de forten van de NHW waar Europese steden zich kunnen presenteren, Amersfoort met een straattheaterfestival. Zij is er trots op dat de regio nadrukkelijk in beeld is. Het programma is compact en is daardoor heel goed via de fiets bereikbaar. Zij vindt één van de sterke punten van dit programma.

Wanneer Utrecht naar de volgende ronde doorgaat, zal er een nieuwe versie van het Bidbook worden gemaakt die antwoord moet geven op vragen van de jury naar aanleiding van de presentatie op 30 november a.s. Dan moeten alle projecten verder worden ingevuld. Ook het financiële plaatje zal verder worden uitgewerkt. Tevens kunnen er nieuwe projecten worden toegevoegd. De longlist van 5 gemeenten moet vervolgens naar een shortlist met 2 of 3 gemeenten. Wanneer Utrecht afvalt, dan zal de provincie daarmee moeten leven. Ook in dat geval heeft het Bidbook tot samenwerking en tot projecten geleid die levensvatbaar blijven.

In drie jaar tijd hebben 2000 mensen meegewerkt aan het Bidbook. De ervaring bij de presentatie van het Bidbook was inderdaad dat niet iedereen wist dat zijn of haar ideeën in het Bidbook terecht zijn gekomen. Dat komt voor een deel door de vertrouwelijkheid die rond het Bidbook in acht moest worden genomen, gezien de exclusiviteit van dit document. Dat heeft ertoe bijgedragen dat sommige instellingen aangenaam verrast waren toen ze hun project in het Bidbook tegen kwamen. Het feit dat het Bidbook heel participatief tot stand is gekomen noemt zij uniek.

De PVV wees erop dat het om de culturele hoofdstad gaat en vroeg zich af wat de regio daarmee te maken heeft. Dat is juist. Het gaat om de culturele hoofdstad maar een stad kan niet zonder regio, dat komt in alle Bidboeken van culturele hoofdsteden naar voren. Uiteraard ligt de focus op de culturele hoofdstad. Inderdaad zijn er met Utrecht culturele hoofdstad en met het Bidbook forse bedragen gemoeid. Ze is blij dat de provincie Utrecht in Nederland de kandidaat is met het kleinste budget. Toch is een investering van € 65 miljoen niet niks. Dat moet wel leiden tot een opbrengst van € 130 miljoen naast de € 200 miljoen aan toeristische inkomsten in de regio. Het Bidbook is h.i. ook uitvoerbaar. Naar aanleiding van de reactie van de PvdA wil ze graag benadrukken dat de provincie op basis van de kerntakendiscussie heeft gezegd dat een aantal taken wel en een aantal taken niet meer tot de provinciale verantwoordelijkheid behoort. Gelet op de taakopvatting, rol en de meerwaarde van de provincie heeft dat geleid tot een bezuiniging in de culturele portefeuille. De gemeente Utrecht bezuinigt daarentegen niet op cultuur en daarmee is die gemeente uniek in Nederland. Het is één van de weinige Nederlandse steden die hun cultuurbeleid financieel overeind houden. Dat is in de kandidatuur voor deze culturele hoofdstad een sterke troef. De langjarigheid is nadrukkelijk aan de orde. Het is zeker geen eenmalig feestje maar een opeenvolging van bijzondere momenten. In dat kader komt ook 2020 voorbij, het jaar waarin de stad Utrecht 900 jaar bestaat. Dat zal op andere wijze gevierd worden, met een andere betrokkenheid van de provincie. Wel geeft het aan dat de culturele infrastructuur en het culturele aanbod steeds weer een stap maken en op een hoger niveau komen.

Zij vindt het erg leuk dat Amersfoort meedoet. Amersfoort was in eerste instantie heel kritisch ten aanzien van deelname aan de culturele hoofdstad. Amersfoort biedt nu een internationaal straattheater aan. Het Bidbook is geen in beton gegoten stuk. Zij verwacht in de toekomst van Amersfoort nog meer bijdragen wanneer er een volgende fase komt.

Genoemd werd de Limes en de Romeinse geschiedenis in Utrecht. De erfgoedgame kan daar ook aan bijdragen. Tegen die tijd is ook het Romeinse Fort gereed. Steeds valt haar weer op dat de Romeinse tijd zeer tot de verbeelding spreekt. Om die reden zal de Limes heel nadrukkelijk onder de aandacht worden gebracht. De PvdA ging in op de horeca en hotelbusiness met economische spin off. De culturele hoofdstad moet leiden tot extra toeristische en recreatieve uitgaven van € 130 miljoen. Dat zou ook de investering van € 65 miljoen rechtvaardigen. De overheden dragen € 28 miljoen bij. Het bedrag van € 12 miljoen komt inderdaad voort uit bestaand budget van de provincie Utrecht. Het gaat hier wel enigszins om koffiedik kijken. Wanneer Utrecht culturele hoofdstad wordt, dan zullen de cultuurinvesteringen van de provincie Utrecht zeker op het huidige niveau blijven. Het gaat hier om een inschatting. Het bedrijfsleven staat ook voor een fors bedrag genoteerd in de financiële paragraaf. De uitdaging is een model te vinden om de private investeringen aan te wenden om zo de ambities voor de culturele hoofdstad mogelijk te maken. In de Council van de Vrede van Utrecht bevindt zich een tiental bedrijven dat zich financieel verbindt aan de culturele ambities. Dat zou ook moeten gebeuren voor de plannen voor 2018.

De heer Driehuijs gaat ervan uit dat 2018 niet alleen zal gaan over hetgeen wel of niet in het Bidbook staat. Terecht gaf mevrouw Nap aan dat de regio ook cultuur heeft. Hoe wordt daar een verbinding mee gelegd? Waarom wordt de Heksenwaag in Oudewater of het Fulcotheater in IJsselstein niet onder de aandacht van met name de buitenlandse bezoekers gebracht? Hoe kan er in dat opzicht een meer brede verbinding tot stand komen om de regionale component nog meer onder de aandacht te brengen? Wanneer de jury de vraag stelt waarom de provincie zo fors op cultuur bezuinigt, wat zou dan de reactie van de gedeputeerde zijn?

Gedeputeerde Pennarts zou in dat geval antwoorden dat er ook in de provincie Utrecht sprake is van langjarige investeringen in cultuur. Al tientallen jaren is er in de provincie Utrecht fors in cultuur geïnvesteerd. Wel is er nu sprake van een bezuiniging maar die kan worden verklaard uit de taak- en rolopvatting die ook het rijk aan provincies oplegt. Cultuur blijft nog steeds een belangrijke taakopvatting van de provincie. Hetgeen de heer Driehuijs stelt ten aanzien van de participatie in de regio is correct. Het gaat er niet alleen om wat er in het Bidbook staat. Wanneer de ambitie van Utrecht culturele hoofdstad werkelijkheid zou gaan worden, dan zal er vanuit de regio nog een enorme beweging gaan ontstaan, om passende evenementen en initiatieven aan te dragen. Er zijn veel contacten met wethouders in de regio. Vele colleges van B&W verklaren zich achter de ambities voor Culturele Hoofdstad, laten zich met het logo fotograferen en sturen brieven met adhesiebetuiging. Nu al worden er vele kansen en mogelijkheden onderkend. Overigens is de Heksenwagen onderdeel van het Bidbook, bij de bijzondere erfgoedlocaties.

De VVD vroeg aandacht voor de economische versterking en de economische component. Hoe kan het bedrijfsleven bij de ambities worden betrokken vanuit de gedachte dat de investeringen deels door overheden worden gedaan maar dat revenuen ook ten goede komen aan de toeristische sector en het bedrijfsleven? Met een onderzoeksbureau wordt nagegaan welke modellen er zijn om daar vorm aan te geven. Ook vanuit de economieportefeuille heeft gedeputeerde Van Lunteren belangstelling getoond. Hij heeft een activiteit toegezegd om de culturele hoofdstad langs die weg te steunen. Wat betreft de internationale aspecten is er met Valletta en Malta samenwerking ontstaan. Utrecht wordt getoond als inspiratiebron voor Europa en zelfs naar de wereld toe. Getoond wordt hoe cultuur in een jong stedelijk gebied kan worden gebruikt om mensen bewust te laten zijn van hun identiteit en van saamhorigheid.

Zij begrijpt de principiële kanttekeningen van de SGP bij dit Bidbook maar het programma heeft een brede scoop. Zij erkent dat het om veel geld gaat maar met de forse investering moet vele revenuen gaan opleveren.

De PVV heeft vragen gesteld over draagvlak en de onderzoeken dienaangaande in Den Haag en in Brabant. In Utrecht is ook een dergelijk onderzoek uitgevoerd, alleen niet voor de provincie, maar wel in de gemeente Utrecht. Daar bleek dat meer dan de helft van de inwoners op de hoogte zijn van

de ambitie voor culturele hoofdstad en daar positief over oordelen. Mogelijk komt dat voort uit het participatieve karakter van het Bidbook.

De heer Van Hees vraagt of in dat onderzoek ook de vraag is gesteld of er draagvlak is wanneer het project zoveel geld gaat kosten. In Den Haag en Brabant bleek het draagvlak sterk af te nemen toen bekend was welke hoge kosten er mee gemoeid zijn.

Dat is gedeputeerde Pennarts niet bekend. Overigens ging het om een kleine enquête en geen diepgaand onderzoek. Op de vragen van de PVV over de “luiken dicht en de Europese toekomst” geeft zij aan dat het adagium inderdaad is “trust the future, create your city”. Het positivisme en de kracht van cultuur is antwoord op tijden van crisis en mistroostigheid en dat is de insteek van dit Bidbook. Dat verhaal wordt door Utrecht verteld.

Vragen zijn gesteld over de Tuinen van Utrecht en de moskee die in dat verband werd genoemd. Zij wijst erop dat een groot deel van de Utrechtse bevolking een islamitische achtergrond heeft. In dat kader is het niet vreemd dat ook de moskee wordt genoemd als ontmoetingsplaats, net als een school of een Facebook community. Dit project past in ontwikkelingen die gaande zijn rondom Staatsbosbeheer en andere natuurorganisaties om de bevolking meer bij de activiteiten te betrekken. De heer Van Hees vraagt nogmaals waarom er een moskee en geen kerk wordt genoemd. Ook de andere genoemde entiteiten zijn neutraal. De Vrede van Utrecht is wel degelijk iets anders dan de entree van de islam in de jaren zestig en zeventig. Dat laatste hing samen met de immigratie die toen op gang is gekomen.

De heer Driehuijs memoreert dat de kerstening van Nederland weinig zachtzinnig tot stand is gekomen en toch wordt in het Bidbook Utrecht als kruispunt met verwijzing naar dat religieuze verleden neergezet. Het is een maatschappelijk gegeven dat er moskeeën zijn. Wanneer de SGP fractie in PS vraagt om identiteitsgebonden jeugdzorg, dan vindt de PvdA-fractie daar iets van, maar respecteert die wens omdat het samenhangt met de achtergrond waar de vraag vandaan komt. Hij vraagt de heer Van Hees respect te hebben voor mensen die hun geloof aanhangen.

De heer Van Hees geeft nogmaals aan dat de islam voor hem heel anders ligt. Dat komt in het verkiezingsprogramma van de PVV nadrukkelijk naar voren.

Gedeputeerde Pennarts beaamt dat 40% van de inwoners van de stad Utrecht jonger dan 27 jaar is. De propositie van deze culturele hoofdstad is een jonge stad, de enige stad in Nederland die zo jong is en nog groeiende is. Welke bijdrage biedt cultuur om de uitdagingen van de toekomst aan te gaan? Zou Utrecht met krimp geconfronteerd worden, dan zou de insteek wellicht meer op ouderen gericht zijn. Overigens komen ouderen in het programma ruimschoots aan bod. Aan vele projecten zullen ouderen veel plezier kunnen beleven.

Positief is het dat het CDA zich herkent in de teksten en de toonzetting van het Bidbook. Voorts wijst spreekster erop dat ook de cultural village nog onderdeel van de culturele hoofdstad wordt. In de regio wordt een dorp uitgekozen als cultural village. Ook dat is een onderdeel van de Europese contest. Terecht werd geconstateerd dat er op de stad wordt gefocust maar de regio komt ruimschoots aan bod. Zij heeft geconstateerd dat gemeenten enthousiast zijn en dat de regio een substantiële en inhoudelijke bijdrage levert aan de kwaliteit van het programma.

Zij vindt 30 november een hele spannende dag. Gedeputeerde Pennarts hoopt van harte dat Utrecht op een kleine shortlist terecht komt en daardoor naar de volgende ronde kan gaan. Zij is ervan overtuigd dat het Utrechtse programma veel te bieden heeft en dat de ambitie het waard is om na te streven.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Na afloop van de vergadering wordt er een documentaire getoond over de professional in de Jeugdzorg.