

## 2014WMC11

### VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 13 januari 2014 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig: mw.dr.s. J.C.M. Versteeg (plaatsvervangend voorzitter), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), dhr. drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), mw.dr.s. F.M. Alsem (VVD), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), dhr. drs. K.E. Driehuijs (PvdA), dhr. J. Germs (VVD), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. H.J. Keller (PvdD), dhr. drs. A.H.L. Kocken (VVD), dhr. J. Marchal (SGP), mw. E. Nap (CDA), dhr. A.J. Schaddelee (ChristenUnie), dhr.dr.s. W.J. Ubaghs (PVV) en dhr. C. Westerlaken (CDA);

Met kennisgeving afwezig: mw.dr.s. U.P. Blom, dhr. M.M.O. Boer (SP), dhr. drs. T.W. Schipper (SP), dhr. J. Fastl (GroenLinks) en mw. P.J. van Viegen MSc (PvdA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: mw. M.L. Engelsman (commissiegriffier) en mw. M.J. Strijbos (verslag)

---

#### 1. Opening

De voorzitter, mevrouw Versteeg, opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

#### 2. Vaststelling agenda

Mevrouw Hoek laat weten dat haar fractie graag ingekomen stuk 10.3 Fietsbrug Nigtevecht geagendeerd zou zien voor de volgende vergadering.

De voorzitter zegt toe hier bij agendapunt 10 op terug te komen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

#### 3. Mededelingen

Gedeputeerde Pennarts doet de volgende mededelingen:

- Bureau Jeugdzorg en de zorgaanbieders hebben beroep ingesteld tegen het besluit van de provincie om de subsidie te beëindigen. Dit in verband met de door hen landelijk afgesproken procedure.
- Om de continuïteit van de Bureaus Jeugdzorg te garanderen worden er momenteel in alle provincies afspraken gemaakt om ervoor zorg te dragen dat de regio's overeenkomsten aangaan met de Bureaus Jeugdzorg. Deze afspraken moeten voor 28 februari 2014 worden gemaakt, anders volgt een aanwijzing waarbij de regio's door het Rijk worden gedwongen om 80% van de afname aan Bureau Jeugdzorg te garanderen. In provincie Utrecht is de procedure enigszins anders: door Bureau Jeugdzorg is daar de aanpak SAVE uitgewerkt, die op veel draagvlak kan rekenen bij de gemeenten. Een aanwijzing zal in Utrecht hoogstwaarschijnlijk niet aan de orde zijn.
- In een ochtendkrant stond een artikel over de gouden handdruk aan bestuurders van jeugdzorgaanstellingen. Hierin stond vermeld dat een bestuurder van de organisatie Timon een uitkering ontving die hoger was dan wat in de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen is afgesproken dat de provincie hier ontevreden over was. Deze regel stond wel degelijk in een gespreksverslag, maar dat was in een andere context. De gedeputeerde benadrukt dat hier een afspraak lag voordat er van sprake was van deze wet. Het betrof een bestuurder die bijna dertig jaar werkzaam was bij de instelling en die ruimte maakt voor management dat meer is gericht op de komende transitie. De gedeputeerde hecht eraan om dit in de Staten recht te zetten. Voor de instelling Timon is het niet plezierig om in een dergelijke sfeer terecht te komen in een tijd dat er met gemeenten afspraken moeten worden gemaakt.

Mevrouw Engelsman wijst erop dat de commissieleden nog voor het Kerstreces een e-mail ontvingen met betrekking tot het werkbezoek Organisch ontwikkelen in maart. Hierin werd om input voor het werkbezoek gevraagd, maar hier is geen reactie op ontvangen. Zij brengt dit nogmaals onder de aandacht en vraagt de leden haar uiterlijk 15 januari hierover te berichten. Zij zegt toe het betreffende bericht nogmaals te versturen aan de leden.

#### 4. Verslag van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 18 november 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 5. Rondvraag

De voorzitter memoreert dat de door mevrouw Boelhauer ingediende schriftelijke vraag naar welke provincies en gemeenten het Kader Cultuur en onderwijs hebben ondertekend, inmiddels schriftelijk is beantwoord.

In reactie hierop heeft de heer Boerkamp een schriftelijke vraag gesteld over de inzet van de 24 gemeenten in de provincie Utrecht die het convenant niet hebben ondertekend.

Gedeputeerde Pennarts licht toe dat de twee Utrechtse gemeenten die dit hebben getekend behoren tot de groep grotere gemeenten die autonoom tekenen. De provincie tekent namens de overige gemeenten. Van de overige 24 gemeenten hebben 19 gemeenten aangegeven het convenant te ondersteunen.

## **6. Termijnagenda WMC**

De voorzitter laat weten dat in meest actuele versie van de termijnagenda bij 16 juni de 'Voortgangsrapportage kadernota Wonen, binnenstedelijke ontwikkeling' staat vermeld. Deze hoort echter bij 12 mei te staan.

Gedeputeerde De Vries vult aan dat de door hem gedane toezeggingen op pagina 2 die verband houden met de Kadernota WBO zullen worden verwerkt in de voortgangsrapportage.

De voortgangsrapportage Huisvesting Vergunninghouders stond voorheen op de termijnagenda vermeld. Het betreft echter een zaak rond interbestuurlijk toezicht, die voortaan in de Statencommissie BEM wordt geagendeerd.

De heer Schaddelee vraagt of het werkbezoek Organisch ontwikkelen kan worden gecombineerd met een bezoek aan een project waarin levensloopbestendige woningen worden ontwikkeld.

Gedeputeerde De Vries laat weten dat het werkbezoek in Veenendaal zou plaatsvinden. In het convenant is met die gemeente de afspraak opgenomen om Veenendaal-Oost te helpen ondersteunen. Een onderdeel daarvan is levensloopbestendig. De gedeputeerde zegt toe dat er met de gemeente en de betreffende wethouder zal worden overlegd over de vraag of dit opgenomen kan worden in het werkbezoek. Met de griffie wordt nagegaan of deze aanvulling in dit tijdsbestek kan plaatsvinden.

## **7. Statenbrief informatie over EYOF 2013 in Utrecht**

Mevrouw Hoek betreurt de financiële tegenvaller maar constateert dat het hier overmacht betreft. Het is een onderdeel van de garantstelling: als dergelijke afspraken zijn gemaakt, moeten het bedrag worden betaald. Zij begrijpt dat er een onderzoek loopt en dat in februari hierover meer bekend zal worden.

De heer Boerkamp stelt de volgende vragen:

- Wat de tegenvaller betreft vraagt hij zich af of het wel vertrouwd is om af te gaan op een mondelinge toezegging voor een subsidie van € 200.000.
- Het betreft hier een garantie, dit heeft echter alle schijn van een subsidie als niet wordt bewaakt dat de garantie moet worden ingewilligd. Hij informeert naar het beleid van de provincie bij garantstellingen, zo kan in de toekomst worden voorkomen dat een garantstelling wordt opgevraagd.
- Spreker vraagt zich af of de artikel 47-vragen van de PVV-fractie het bespreken van dit agendapunt in de commissie niet belemmeren.

De voorzitter beantwoordt deze laatste vraag aan de hand van het reglement van orde. Het stuk is geagendeerd voordat de artikel 47-vragen zijn ingediend, wat betekent dat de commissieleden in deze vergadering wel degelijk hun vragen kunnen stellen. Artikel 47-vragen worden binnen 30 dagen beantwoord.

Mevrouw Broere vult aan dat deze situatie kon ontstaan door een niet optimale coördinatie.

De heer Boerkamp vraagt de PVV-fractie de schriftelijke vragen in te trekken, om zo de score wat te verlagen. Mevrouw Broere laat weten dat haar fractie geen gevolg zal geven aan dit verzoek.

Mevrouw Boelhauer sluit aan bij de vragen van de D66-fractie. Haar fractie zal de bespreking van de evaluatie afwachten.

Zij memoreert dat de EYOF een mooi evenement was.

De heer Driehuijs meldt dat zijn fractie het EYOF een succes vond.

Het memo is openhartig en uitgebreid. De bedragen staan weliswaar genoemd, maar om het geheel te kunnen volgen moet men het meerdere keren lezen. Het is een gegoochel met getallen, wat een onduidelijk beeld geeft. Kennelijk heeft de provincie een subsidie van € 1 miljoen gegeven en daarnaast een garantstelling van € 500.000. De bedragen van € 250.000 en de zogenaamde toezegde subsidie van het EOC lijken uit het niets te komen.

Hij betreurt het dat over de laatste subsidie een misverstand kon ontstaan, temeer omdat de rekening bij de provincie komt te liggen. Het EOC is een professionele organisatie en heeft een dergelijk festival vaker

georganiseerd. Er staat dat men van de vergoeding uitging omdat dit 'de vaste vergoeding voor de organisaties' was. Het verbaast zijn fractie dat 'de vaste vergoeding' nu niet is gekomen. De provincie heeft zich hiervoor garant gesteld, dus de provincie zal aan betaling niet ontkomen. Spreker pleit ervoor om voortaan tevoren alles goed op een rij te zetten. Hij adviseert G.S. om aan een dergelijk memo een staatje van bedragen toe te voegen.

Mevrouw Keller sluit zich aan bij de heer Driehuijs wat het cijfermateriaal betreft, het is onduidelijk wat waar is binnengekomen en is uitgegeven. Het is positief dat het EYOF een mooi evenement was. Over de financiën kan pas worden geoordeeld als de cijfers duidelijker worden weergegeven.

De heer Marchal memoreert dat het besluit om het EYOF te houden al in 2009 is genomen, spreker kan zich niet voorstellen dat zijn fractie hier indertijd achter stond. De inhoudelijke bespreking is volgens de termijnagenda in juni. Spreker hoort graag de antwoorden op de inmiddels gestelde vragen. Zijn fractie heeft moeite met deze wijze van garantstelling. Een organisatie gaat er wellicht al vanuit dat dit bedrag ontvangen zal worden. Hiervoor zou een alternatief moeten worden bedacht. Mevrouw Hoek wijst erop dat bij het blokje Evaluatie staat dat in februari waarschijnlijk het complete onderzoeksrapport aan de Staten zal worden gestuurd. De heer Marchal merkt op dat volgens de termijnagenda het rapport in juni geagendeerd zal worden in de commissie WMC.

In afwachting van de bespreking laat mevrouw Alsem alvast weten dat haar fractie het EYOF een uitstekend festival vond. De tekorten doen zich voor op het punt van huisvesting en dat van de subsidie. Zij vraagt of het juist is dat alle betrokken partijen bereid zijn om dat tekort aan te vullen, ook de sponsors. Een dergelijke betrokkenheid is positief. Wat de subsidie betreft, sluit haar fractie zich aan bij de door de andere fracties gestelde vragen aan GS over hoe dit kon gebeuren en of hier een volgende keer tevoren meer duidelijkheid kan worden aangebracht.

De heer Westerlaken neemt aan dat het financiële overzicht wordt betrokken bij de evaluatie in juni. Hij wacht de eindevaluatie verder af.

De heer Schaddelee sluit zich aan bij de vorige sprekers. In de toekomst moet dit niet op deze wijze worden gedaan. Hij kan zich slecht voorstellen dat men op een mondelinge toezegging is afgegaan en informeert of het bedrag van €200.000 dat het EOC zou bijdragen als verloren moet worden beschouwd of dat er wellicht nog juridische stappen mogelijk zijn.

Naast de artikel 47-vragen die de PVV-fractie eerder heeft ingediend wil mevrouw Broere de onduidelijkheid van het stuk benadrukken en zij sluit zich wat dit betreft aan bij de PvdA-fractie. De informatie uit het stuk is voor het grootste deel eerder ontvangen. In deze vergadering gaat het over de cijfers en die moeten dan ook concreet op papier worden gezet.

Gedeputeerde Pennarts constateert dat de commissieleden zich terecht kritisch hebben getoond. Een aantal leden hebben zich ook positief uitgelaten over het festival en zij is hier over verheugd. Het was een bijzonder evenement waardoor 60.000 mensen naar Utrecht zijn gekomen. De stad Utrecht heeft laten zien in staat te zijn dergelijke evenementen te organiseren, ook de provincie droeg daaraan bij. Dit heeft ertoe bijgedragen dat de start van de Tour de France naar Utrecht gehaald kon worden. De meest prominente van de financiële vragen is het bedrag van € 200.000 die door het EOC werd toegezegd, maar die niet zo hard bleken te zijn als men dacht. De gedeputeerde zegt dit te betreuren. Er is gekeken naar juridische mogelijkheden om alsnog aanspraak te maken op het bedrag, dit bleek niet mogelijk. Wanneer men dit vergelijkt met eerdere evenementen, dan blijkt dat bijvoorbeeld in Trabzon de uitgaven vele malen hoger waren. Over twee jaar wordt het evenement in Tbilisi gehouden, ook dan zal het budget vele malen hoger uitvallen. Daar wordt een complete sportaccommodatie gebouwd. De begroting voor het EYOF in Utrecht was al vele jaren eerder afgegeven en de eisen en normeringen nemen per jaar toe. De gedeputeerde heeft deel uitgemaakt van het bestuur van het EYOF Utrecht en zij verzekert de commissieleden dat er strak is gestuurd op de kosten. Tijdens het evenement is dagelijks vergaderd over de extra kosten om die zo laag mogelijk te houden. Men was zich bewust van het feit dat het festival in grote mate werd gefinancierd met overheidsmiddelen.

Gedeputeerde Pennarts excuseert zich voor de rapportage. Deze is samengesteld met de gemeente Utrecht. Bij de opstelling zijn de bedragen bewust in hun context genoemd. Het was praktisch geweest als er een apart staatje met de bedragen was toegevoegd.

Als de garantstelling een open regeling zou zijn, dan zou dit inderdaad op een subsidie lijken. In dit geval is de garantstelling aan posten gelabeld. Er is een strakke sturing geweest om de garantstelling zo laag mogelijk te houden, het was zeker niet een soort overlooppост om het totaal op de begroting weg te werken. De gedeputeerde benadrukt dat van de € 500.000 garantstelling door de provincie niet het hele bedrag wordt aangesproken, maar een bedrag van € 250.000.

De heer Boerkamp vraagt naar het beleid van de provincie rond het voorkomen van dergelijke situaties in de toekomst. In de subcommissie XL wordt over subsidies gesproken. Het zou goed zijn om daarbij ook dit soort garanties mee te nemen.

Gedeputeerde Pennarts geeft aan dat een garantstelling uniek is en dat er bijna geen algemeen beleid op kan worden gezet. De provincie is er zeer kritisch op, het inzetten van een garantstelling moet zoveel mogelijk worden beperkt. Soms is het alleen een zekerheid dat er een achtervang is, het heeft dan te maken met de risico indicatie of de garantstelling eventueel benut zal worden. In dit geval was duidelijk, gezien de scherpe begroting, dat er een beroep gedaan zou kunnen worden op de garantstelling.

De heer Driehuijs constateert dat, als men kijkt naar hoe het bedrag van het totale tekort (€ 511.000) is samengesteld, dit is veroorzaakt door de achterblijvende sponsoropbrengsten en de huisvestingskosten. De bijdrage van € 200.000 van het EOC is daarin niet terug te vinden. Bij de € 200.000 staat dat de reden van dit tekort is dat de subsidie van de Europese Unie is weggefallen. Dan zou men verwachten dat het tekort nog groter wordt – moet de € 200.000 niet bij de € 511.000 worden opgeteld?

Gedeputeerde Pennarts verwijst naar de eerste alinea op de tweede pagina. De € 200.000 van de gemiste Europese bijdrage is door drie gedeeld en het bedrag van € 67.000 is terug te zien in de optelling van de kosten. Het bedrag is dus opgenomen in de € 250.000.

De evaluatie komt pas in juni beschikbaar. In oudere versies van de termijnagenda stond een eerdere datum vermeld. Dit heeft onder meer te maken met de sterke sturing op de financiën. In juni zal er een totale evaluatie zijn, men krijgt dan een compleet beeld van het verloop van en de beoordeling van het evenement, van de financiën, de legacy, de samenwerking en de bestuurlijke aansturing.

Binnenkort zal het Sportgala van de Utrechtse Sportprijs plaatsvinden. Daar wordt een korte presentatie gegeven van het EYOF. De commissieleden zullen hiervoor een uitnodiging ontvangen.

De gedeputeerde liet weten dat de garantstelling een gelabelde garantstelling was. Dit roept bij de heer Marchal de vraag op of, als er sprake zou zijn van een andere systematiek waarbij tevoren meer met subsidies geregeld zou zijn en er zou een dergelijk tekort uit komen, de provincie zich daarvoor verantwoordelijk stelt.

Gedeputeerde Pennarts licht toe dat de organisatie bestaat uit de NOC-NSF, de gemeente en de provincie. Als men dit niet zou doen, zou een deel van de vorderingen niet kunnen worden betaald en liggen de consequenties bij private partijen. Daarom heeft de provincie gemeend om als financieel verantwoordelijke dit verlies te nemen.

De heer Driehuijs wijst erop dat het bij zijn eerdere vraag niet zozeer ging om de samenstelling van de € 250.000 maar om het totale tekort van € 511.000. Als er werd gerekend op de Europese subsidie en die is niet gekomen, dan zou men verwachten dat het totale tekort groter wordt. De gedeputeerde stelt dat de € 511.000 is opgebouwd uit de componenten huisvestingslasten en sponsoring. Subsidie lijkt hem echter geen sponsoring.

In het stuk staat dat in de 2<sup>e</sup> alinea onder Huisvesting dat de kosten voor doping ertoe hebben geleid dat de huisvestingskosten anders zijn uitgevallen. Wellicht is het beter hier het woord dopingcontrole te gebruiken.

Gedeputeerde Pennarts zegt toe dat dit zal worden aangepast.

In reactie op de vraag van de heer Driehuijs naar het meetellen van het tekort dat is veroorzaakt door het ontbreken van de Europese subsidie licht zij toe dat dit met de verdeling van de sponsorbedragen heeft te maken. Een deel van de sponsoring wordt door drie gedeeld, bij huisvesting nam de provincie de helft voor zijn rekening. Daarbij komt het bedrag van € 67.000, wat het totaal € 250.000 maakt.

## **8. Memo Monitor Vraag en Aanbod (vanuit WBO)**

Gedeputeerde De Vries leidt de bespreking van agendapunt 8 in.

In het kader van de Kadernota Wonen en binnenstedelijke ontwikkeling wordt gezocht naar instrumenten om kennis en kunde met elkaar te delen. Bij agendapunten 8 en 9 worden twee van deze instrumenten toegelicht.

*Agendapunt 8:* de Monitor Vraag en Aanbod is met dit doel ontwikkeld, het is één van de meest dynamische onderdelen in de portefeuille van de gedeputeerde. Hier wordt met gemeenten hard aan gewerkt. Bij deze Woningmarktmonitor worden alle ter beschikking staande data over de woningmarkt in de provincie Utrecht bijeengebracht en gepresenteerd aan de samenwerkingspartners. Zo krijgen de ketenpartners maar ook de provincie zelf inzicht in hoe resultaten op de woningmarkt kunnen worden boeekt. Het stuk wordt voortdurend verbeterd.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw J. Wessels.

Aan de hand van een beamerpresentatie geeft mevrouw Wessels een toelichting op de relatie tussen de Woningbouwmonitor en de Kadernota WBO. De sheets van deze toelichting worden als bijlage aan het verslag toegevoegd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer J. Lijzenga van bureau Companen. De heer Lijzenga heeft als projectleider de ontwikkeling van de Woningmarktmonitor begeleid.

De heer Lijzenga demonstreert de werking van de monitor. Het is een interactieve presentatie waarbij de commissieleden gedurende de presentatie vragen kunnen stellen.

De ketenpartners, bijvoorbeeld gemeenten, coöperaties en ontwikkelaars, die belang hebben bij de monitor zijn al vroeg betrokken bij de ontwikkeling ervan. De heer Marchal vraagt of men belangtelling had voor de betreffende bijeenkomst.

De heer Lijzenga licht toe dat er volop belangstelling was, minstens dertig tot veertig partijen waren aanwezig.

In juni is de monitor in de huidige vorm opgeleverd. In november was er een evaluatie met de ketenpartners. De heer Marchal vraagt wat uit de evaluatie naar voren is gekomen.

De heer Lijzenga laat weten dat er behoefte is aan niet uit publieke bronnen afkomstige informatie. Binnen die grenzen is de Woningmarktmonitor ontwikkeld.

Enerzijds is er behoefte aan het snel kunnen vinden van cijfers, de informatie moet dus logisch geordend worden. Anderzijds is er behoefte aan de cijfers achter een grafiek. Daarom wordt nu de mogelijkheid onderzocht om de informatie als een excelspreadsheet te kunnen downloaden.

In reactie op een vraag van de heer Germs laat de heer Lijzenga weten dat de Woningmarktmonitor na de evaluatie nog niet is aangepast. Wel wordt een grote update in april voorbereid: de gegevens die het CBS elk jaar zo rond half april over het vorige jaar publiceert, worden daarin verwerkt.

De gegevens worden op aggregatieniveau aangeboden: op provinciaal niveau, regionaal niveau en gemeentelijk niveau. Daar waar de gegevens beschikbaar zijn worden ze ook op wijk- en kernniveau gepresenteerd. De heer Driehuijs vraagt waar die beschikbaarheid van afhangt.

De heer Lijzenga licht toe dat dit ervan afhangt of het CBS de informatie op dat niveau verzamelt. Daarnaast leveren commerciële partijen soms ook dergelijke gegevens.

Mevrouw Hoek vraagt met welke regelmaat de site wordt geactualiseerd.

De heer Lijzenga licht toe dat ernaar wordt gestreefd om zo vaak als gegevens beschikbaar komen, deze op een praktische manier te verwerken. Dit zal voor een groot deel jaarlijks zijn omdat de gegevens jaarlijks van het CBS komen. Sommige gegevens komen vaker beschikbaar, bijvoorbeeld transactiegegevens van woningen. Deze worden dan direct per kwartaal of half jaar ingevoerd. Gegevens die betrekking hebben op het grote vierjaarlijkse Woononderzoek Nederland dat door het ministerie van Binnenlandse Zaken wordt gehouden komen dus eens per vier jaar beschikbaar.

De heer Germs constateert dat de monitorpagina over migratie de absolute migratieaantallen weergeeft en informeert of het mogelijk is om de cijfers procentueel weer te geven, gerelateerd aan de omvang van de betreffende bevolking. Men krijgt dan meer inzicht in verhuisbewegingen.

De heer Lijzenga laat weten dat, als blijkt dat hieraan behoefte is, men ervoor kan kiezen om deze cijfers op te nemen. In de monitor is wel een tabel opgenomen waarin in absolute zin de verschillende bewegingen zichtbaar zijn met de belangrijkste uitwisselingsgemeenten.

Mevrouw Boelhouwer vraagt of het mogelijk is om door middel van het gebruik van 'schuifjes' bij de cijfers de effecten van maatregelen direct zichtbaar te maken. Dit kan voor bestuurders van gemeenten praktisch zijn. Volgens de heer Lijzenga is dit technisch mogelijk. Het zou echter voorbijgaan aan de aard van de monitor: het presenteren van gegevens uit beschikbaar bronmateriaal.

Gedeputeerde De Vries wijst op het risico hiervan. Men zou zich dan door een model laten leiden en de politieke besluitvorming daarop laten stoelen. De monitor is opgezet met het doel om de feitelijkheden te laten zien en daar conclusies uit te trekken.

De heer Driehuijs complimenteert de heer Lijzenga met de Woningmarktmonitor.

Er zijn verschillende categorieën en allerlei gegevens kunnen los van elkaar worden opgezocht. De vraag is echter hoe een totaalbeeld te verkrijgen is. Stel dat men generatiebestendige woningen wil bouwen, dan is de naast de bevolkingssamenstelling ook van de belang waar de mensen nu wonen en wat hun vraag is. Hoe kunnen dergelijke elementen aan elkaar worden gekoppeld?

De heer Lijzenga antwoordt dat de factsheets daarin een belangrijke rol zullen gaan vullen. Met de provincie worden afspraken gemaakt over waaraan de factsheets worden gewijd. Met kennis van de woningmarkt kan men als professional manoeuvreren door de Woningmarktmonitor, tussen thema's en tussen de verschillende geografische gebiedsniveaus. Zo kan men een integraal beeld krijgen.

Tijdens de ontwikkeling van de monitor speelde de gedachte om een thema toe te voegen waarbij men zelf gegevens uit de Woningmonitor kan halen en zo een eigen dashboard kan samenstellen. Hiervoor was echter geen ruimte binnen de beschikbare middelen.

Het valt mevrouw Nap op dat bij het thema Behoeftes & plannen de gegevens alleen per regio beschikbaar zijn en zij vraagt of dergelijke gegevens ook per gemeente beschikbaar komen.

De heer Lijzenga licht toe dat de PRS-tabel die binnenkort beschikbaar komt ook op gemeentelijk niveau inzichtelijk zal worden gemaakt. Bij het thema Behoeftes & plannen wordt gesproken over een kwalitatieve duiding van de toekomstige behoefte aan woningen op basis van de behoefte aan verschillende woonmilieus. Hier wordt een koppeling gemaakt tussen de demografische ontwikkelingen volgens de provinciale prognose en de kwalitatieve woonwensen die in het woononderzoek van het ministerie van BZK zijn geïnventariseerd. Daarom is men gebonden aan het Woononderzoek Nederland (WoON) als bron voor de kwalitatieve invulling. Het WoON is voor alle gemeenten binnen de provincie Utrecht voldoende betrouwbaar, echter wel op regioniveau. Het is dus niet mogelijk om dit voor alle gemeenten in de monitor op te nemen.

*(De heer Lijzenga geeft hierbij de volgende toelichting: WoON is groot woningmarktonderzoek van het ministerie van BZK. Voorheen heette dit het WBO. Voor 60.000 tot 70.000 huishoudens in Nederland brengt men elke vier jaar in kaart hoe men woont, of men wil verhuizen, wat de wensen zijn. Dit wordt gekoppeld aan allerlei informatie over de samenstelling van huishoudens, inkomen, vermogenspositie, behoefte aan allerlei vormen van wonen en zorg. Het enorme gegevensbestand is een belangrijke bron voor het formuleren van het woonbeleid in heel Nederland, zowel vanuit het Rijk als lokaal.)*

De heer Schaddelee waardeert de monitor als instrument, als basis voor het maken van plannen. Hij vindt echter de behoeftes niet terug, bijvoorbeeld gegevens over wat motieven kunnen zijn om te verhuizen en hoe die motieven veranderen. Hij informeert of dit in kaart is te brengen.

De heer Lijzenga antwoordt dat hier geen CBS-gegevens van bestaan. Dit zou aanvullend moeten worden onderzocht, wat hoge kosten met zich meebrengt. Bureau Companen zet dit instrument wel in de markt: er is een migratiemonitor waarbij op gemeentelijk niveau de verhuisbewegingen van allerlei groepen op de woningmarkt in beeld worden gebracht. Daarbij wordt aanvullend een enquête uitgevoerd om de motieven in beeld te kunnen brengen.

De heer Lijzenga nodigt de commissieleden uit om de Woningmarktmonitor in te zien en er hun voordeel mee te doen. Hij staat open voor goede suggesties.

De heer Driehuijs geeft de volgende suggestie mee voor het thema Wonen & zorg. Bij het onderwerp extramuralisering mist hij de Openbare Geestelijke Gezondheidszorg en de mensen die daar uitbehandeld zijn. In de centrumgemeenten doet deze grote groep mensen een enorm beroep op de woningmarkt; als zij zijn uitbehandeld keren zij terug naar de reguliere woningmarkt met daarbij de behoefte aan wat begeleiding. Het is wellicht verstandig om dit mee te nemen in de Woningmarktmonitor.

De heer Lijzenga geeft aan deze suggestie mee te zullen nemen.

De voorzitter dankt de heer Lijzenga voor de presentatie.

## **9. Memo Financieel innovatie netwerk**

Gedeputeerde De Vries leidt de bespreking van agendapunt 9 in.

In het kader van de Kadernota Wonen en binnenstedelijke ontwikkeling wordt gezocht naar instrumenten om kennis en kunde met elkaar te delen. Bij agendapunten 8 en 9 worden twee van deze instrumenten toegelicht.

*Agendapunt 9:* het expertisenetwerk Financieel Innovatieve Constructies bestaat uit deskundigen uit de financiële wereld en de bouwwereld die provincie, gemeenten en betrokken partners helpen bij het bedenken van nieuwe constructies om projecten van de grond te krijgen met voldoende financiering. Er wordt een presentatie gegeven over hoe het netwerk wordt ingezet bij de verdere uitbouw van het beleid.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw P. Wiggers.

Aan de hand van een beamerpresentatie geeft mevrouw Wiggers een toelichting op het FINC, het Financieel Innovatieve Network. De sheets van de toelichting worden als bijlage aan het verslag toegevoegd.

Mevrouw Boelhauer heeft de volgende vragen:

- Wat het commitment van de leden betreft: is het zo dat bij een bepaalde vraag het gehele netwerk zich hierover buigt?
- Worden de leden van het netwerk door de provincie Utrecht ingehuurd en betaald of gebeurt dit vanuit het idee van MVO?
- Zijn er leden in het netwerk afkomstig uit de bouwwereld, bijvoorbeeld van Heijmans?

Mevrouw Wiggers licht toe dat ervoor is gekozen om belangenverstrengeling te vermijden. Het betreft bijna altijd een concrete casus op een locatie en wanneer iemand in dienst is bij bijvoorbeeld Heijmans, dan zouden grondposities een rol kunnen spelen. Wel hebben de leden van het netwerk verschillende achtergronden.

Het is voor het FINC niet mogelijk om op alle verzoeken in te gaan. Het is ook niet zo dat voor elke casus de dertien leden bij elkaar worden geroepen. Met één van de leden, degene wiens expertise het meest op dat gebied ligt, wordt nagegaan of het een casus voor het FINC is of meer een reguliere vraag die aan de gemeente of de corporatie kan worden voorgelegd. Vervolgens wordt bekeken welke van de leden van het netwerk het beste op een bepaalde casus kan/kunnen worden gezet.

De leden ontvangen hiervoor een financiële vergoeding.

Deze eerste casus is door de provincie gefinancierd, maar het is de bedoeling dat zoveel mogelijk partijen eraan meebetalen. De vragende partij zou in ieder geval de helft moeten bijdragen.

In de praktijk spelen de gemeente en de corporatie vaak een rol bij dergelijke projecten. Alle partijen moeten zich committeren aan het zoeken naar een oplossing. Dan wordt bekeken of elk van de drie partijen 1/3 van de financiën op zich zal nemen.

Partijen moeten bereid zijn om informatie te geven. Het advies is zeker niet vrijblijvend, aan de andere kant kan men niet verwachten dat een advies direct helemaal wordt opgevolgd.

Mevrouw Boelhauer wijst erop dat bij de leden van het netwerk commerciële belangen kunnen spelen.

Mevrouw Wiggers erkent dit maar wijst erop dat de leden geen grond bezitten.

De heer Ubaghs vraagt naar de reden waarom leden van de OMU in het netwerk zijn opgenomen, zij houden zich immers bezig met leegstand van bedrijventerreinen.

Mevrouw Wiggers antwoordt dat zij veel kennis hebben opgedaan over de transformatie van bedrijventerreinen. Degene die het betreft brengt overigens geen kosten in rekening. Hij wordt ook niet specifiek ingezet. Maar het kunnen beschikken over de kennis van en de link naar bedrijventerreinen is zinvol.

De heer Driehuijs memoreert dat concrete casussen worden besproken. De uitkomst kan dan een blauwdruk voor een toekomstige situatie zijn, anderen kunnen daar hun voordeel mee doen. Hij vraagt hoe deze link is gelegd en hoe hier bekendheid aan wordt gegeven.

Als men op zoek is naar financieel innovatieve constructies dan is men vaak op zoek naar geld. Legt het FINC ook linken naar organisaties die financieel zouden kunnen bijdragen?

Mevrouw Wiggers licht toe dat wordt geprobeerd handvatten aan te reiken en lijnen te leggen. Het grote netwerk van de provincie kan ook hiervoor worden ingezet. Daarnaast kunnen kansen zich voordoen waarbij de provincie, bijvoorbeeld in het kader van fondsvorming, verbindingen kan leggen. Het is niet een doel op zich, maar het mag wel naar voren worden gebracht dat de provincie één van de partners is die op financieel gebied kunnen helpen.

De uitkomsten bij de casus Ecowijk Houten worden gedocumenteerd zodat andere initiatiefgroepen, in dit geval CPO-groepen, daarvan kunnen leren. Via de provincie kan men dan bij het FINC terecht. Daarnaast is er de CPO-aanjager die dergelijke zaken breder in het veld uitzet. Bij elke casus zou inderdaad moeten worden nagedacht over hoe groepen die hier hun voordeel mee kunnen doen, kunnen worden bereikt. Zij zegt toe dit punt mee te zullen nemen.

De heer Boerkamp informeert of dit een nieuw initiatief is of dat bekend is dat meer provincies hiermee werken, zodat men van elkaar kan leren.

Mevrouw Wiggers merkt op dat zij dit op deze schaal bij andere provincies niet is tegengekomen.

De heer Germes vraagt gedeputeerde De Vries of succesvolle casussen in de toekomst met de Staten kunnen worden gedeeld.

Voor gedeputeerde De Vries is dit een vanzelfsprekende zaak. Bij de jaarrapportage wordt teruggekoppeld hoe met de verschillende elementen uit de Kadernota is omgegaan en dit is één van de uitwerkingen ervan. Tegen de tijd dat er enkele duidelijke casussen zijn kunnen die ervaringen met PS worden gedeeld. Dan kan ook de suggestie van de heer Driehuijs worden meegenomen om de ervaring bekend en toegankelijk maken, bijvoorbeeld via de website.

De voorzitter dankt mevrouw Wiggers voor de presentatie.

## **10. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden**

### **10.1 Statenbrief GS reactie op de regionale transitiearrangementen**

De heer Marchal laat weten dat zijn fractie de bespreking van punt 10.2 zou willen combineren met punt 10.1. Zijn fractie maakt zich zorgen, zonder nieuwe ontwikkelingen kan de zorg voor kinderen in gevaar komen door te hoog oplopende frictiekosten. Zijn vraag aan de gedeputeerde is hoe en of dit ondervangen kan worden.

De voorzitter memoreert dat er in december een woordvoerdersoverleg Jeugdzorg is geweest om iedereen te informeren. Het is niet de bedoeling om dit punt voor de commissievergadering te agenderen ten behoeve van fracties die hierbij niet aanwezig konden zijn. Zij geeft aan begrip te hebben voor de problemen van eenmansfractie maar vraagt de SGP-fractie toch om de vragen ambtelijk te stellen. Mochten de vragen onvoldoende worden beantwoord, dan zou de commissie alsnog kunnen beslissing over het agenderen van dit punt.

De heer Marchal excuseert zich voor zijn afwezigheid bij de woordvoerdersovereenkomst en gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter.

### **10.2 Statenbrief Uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2014**

Namens haar fractie heeft mevrouw Alsem schriftelijk verzocht om deze Statenbrief te agenderen voor de volgende commissievergadering. De voorzitter vraagt of de commissieleden hiertegen bezwaar hebben. Dit is niet het geval.

### **10.3 Statenbrief samenwerkingsovereenkomst Fietsbrug Nigtevecht**

De Statenbrief wordt op verzoek van de fractie van 50PLUS geagendeerd voor de volgende commissievergadering. De voorzitter vraagt de fractie om een korte toelichting op het verzoek.

Mevrouw Hoek laat weten dat de direct omwonenden menen dat zij niet zijn geïnformeerd over de procedure. Zij vraagt wat de status is van het dossier waarin een besluit is genomen door de beide provincies en de beide gemeenten om te besluiten voor de locatie zoals die nu voorligt. Haar vraag is vooral wat exact de rol van de provincie Utrecht en van de stad Amsterdam is geweest.

De voorzitter constateert dat mevrouw Hoek niet om een discussie maar om een toelichting vraagt. Zij vraagt of de commissieleden bezwaar hebben tegen agendering in de volgende commissievergadering.

Dit is niet het geval.

De heer Kocken wijst erop dat de Statenbrief staat geagendeerd voor de commissie MME. Hij adviseert de voorzitter om bij de griffie na te gaan of de brief in die commissie is geagendeerd.

Mevrouw Engelsman zal dit punt meenemen.

### **10.4 Bericht Europa Regio Randstad fiches**

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

### **10.5 Statenbrief kader Cultuur en Onderwijs**

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

## **11. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.