

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 6 oktober 2014 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

drs. K.E. Driehuijs (wnd. voorzitter) mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), mw. drs. F.M. Alsem (VVD), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), M.H.O. Boer (SP), drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), J. Fastl (GroenLinks), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. H.J. Keller (PvdD), drs. A.H. L. Kocken (VVD), J. Marchal (SGP), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw. J.H. Verbeij-Ouwerkerk (PvdA), G.H.J. Weierink (VVD) en C. Westerlaken (CDA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: mw. M.L. Engelsman (griffier) en mw. G. van Weerd (verslag);

Met kennisgeving afwezig: Mw. drs. U.P. Blom (voorzitter) en J. Jacobs (PVV).

1. Opening

De waarnemend voorzitter, de heer Driehuijs, opent de vergadering met een woord van welkom. Hij deelt mede dat mevrouw Blom, de vaste voorzitter van deze commissie, wegens ziekte verhinderd is. Gezien het recente vertrek uit PS van mevrouw Versteeg, plaatsvervangend voorzitter, treedt hij nu eenmalig op als voorzitter van de commissie WMC.

De berichten van verhindering worden vervolgens doorgenomen.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter deelt het volgende mede:

- De SP fractie heeft, gezien de actualiteit, verzocht om bespreking van de statenbrief Opheffing Vrede van Utrecht, zie agendapunt 8.
- Op verzoek van de heer Boer zullen de statenbrief Festival 2015-2016 en het memo van gedeputeerde Van Lunteren over uitstel woningbouw onderzoeksplan voor de volgende commissievergadering worden geagendeerd.

3. Mededelingen

Gedeputeerde Pennarts:

- ***Bezoek van minister Bussemaker aan Fort Vechten op 29 september***
Het onverwachte bezoek van minister Bussemaker aan Fort Vechten op 29 september jl. is uitstekend verlopen. De minister was onder de indruk van het nieuwe museum. Met name was ze geïnteresseerd in de vraag hoe de NHW op de lange termijn gezond en krachtig kan worden gehouden.
- ***Ondertekening van de bestuursovereenkomst NHW en de Unescobrief op 2 oktober jl.***
Ter kennisname heeft deze commissie onlangs het koersdocument ontvangen, betrekking hebbend op de bestuursovereenkomst NHW die inmiddels op 2 oktober jl. is ondertekend. Ook de Unesco ambitie is in de vorm van een brief overhandigd aan de directeur van de RCE. Daarin wordt aangegeven dat in 2018 gestreefd wordt naar het binnenhalen van de Unesco titel voor de NHW. Daarmee kan het prachtige erfgoed nog meer op de kaart worden gezet, is er toegang tot extra financiële fondsen en krijgt de recreatie een grote impuls. De nominatie wordt door ondernemers en forteigenaren binnen de NWL gedragen.
- ***Lancering van de erfgoedmonitor op 2 oktober***

Op 2 oktober is de erfgoedmonitor voor de provincie Utrecht gelanceerd. De gemeenten hebben voor de staat van hun monumenten maatwerk gekregen. De erfgoedmonitor voor het totale scala aan erfgoed binnen de provincie Utrecht is op 2 oktober gepresenteerd. Gedeputeerde Pennarts zegt toe dat deze commissie ook deze erfgoedmonitor zal ontvangen.

4. Verslag vergadering Statencommissie Wonen, Maatschappij en Cultuur van 16 juni 2014

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

5. Rondvraag

Mevrouw Boelhauer merkt namens GroenLinks op dat er momenteel veel persaandacht is voor de transitie naar gemeenten, waaronder jeugdzorg. Hoe beoordelen GS de stand van zaken in de provincie Utrecht op dit moment? Zijn er in de provincie Utrecht gemeenten die een zogenaamde stresstest uitvoeren? Een stresstest is een instrument om het proces van signalering of aanmelding tot afronding van de zorg gesimuleerd aan de hand van casussen in de praktijk te doorzien.

De heer Schaddelee brengt namens de ChristenUnie het volgende naar voren:

- Op 1 november dienen gemeenten contracten afgesloten te hebben met aanbieders van jeugdzorg. Eerder was die deadline 1 oktober. Heeft de gedeputeerde er zicht op hoeveel gemeenten nu al contracten hebben afgesloten? En zo ja, hoeveel gemeenten hebben dat nu nog niet gedaan en zijn er gemeenten voor wie de datum van 1 november wellicht lastig gaat worden? Voor aanbieders van jeugdzorg is dit een kritiek moment. Voor hen staat immers het voortbestaan op het spel en voor hun medewerkers kan dit allemaal grote gevolgen hebben.
- Bij Bureau Jeugdzorg Utrecht (BJU) ligt de taak om continuering van jeugdzorg te waarborgen in heel 2015. De ChristenUnie vernam dat BJU in sommige gemeenten alleen nog maar tijdelijke indicaties afgeeft. Heeft de gedeputeerde meer signalen gekregen dat dit het geval is? Zet dergelijk handelen van BJU niet de continuïteit van jeugdzorg voor cliënten onnodig onder druk? Heeft de provincie middelen om hierin sturend te handelen?

Gedeputeerde Pennarts komt terug op de vraag van GroenLinks. Het is haar bekend dat de gemeente Woerden een dergelijke stresstest heeft laten uitvoeren; Woerden heeft dat ook met de collega-gemeenten gedeeld. Het gaat hier om een nieuw fenomeen. Gemeenten zijn nu pas in een fase waarin ze hun proces kunnen laten doormeten. Overigens hebben nog niet alle gemeenten hun schakels op orde en ook om die reden kunnen ze nog geen stresstest uitvoeren. Mogelijk zullen er meer gemeenten volgen, hoewel een stresstest gemiddeld wel € 10.000 kost en de nodige tijd vergt. Soms is het ook de vraag wat daarvan de toegevoegde waarde is. Meestal weten gemeenten wel waar het aan schort, welke stappen er nog genomen moeten worden, maar dat het nog niet mogelijk is om al die stappen tegelijkertijd te zetten. In Foodvalley is een SWOT analyse uitgevoerd; dat geeft een doorkijk op het proces. De uitkomsten daarvan zijn met andere regio's gedeeld. Daarnaast stelt de VNG ook de nodige uitgebreide checklisten beschikbaar, aan de hand waarvan gemeenten hun scores kunnen meten. Voorts memoreert de gedeputeerde dat er tijdens het jeugdzorgcongres een crisissimulatie werd gehouden in aanwezigheid van de jeugdzorgwethouders en burgemeesters. De gemeenten Utrecht, Amersfoort en de regio West werken aan zo'n simulatie mee. Op dit terrein gebeurt er heel veel. Voor de provincie is het overigens niet altijd duidelijk wanneer een gemeente klaar is voor een test. Spreekster heeft niet de neiging om dit als provincie te gaan aanbieden.

Het testen van de eigen organisatie is een puur gemeentelijke aangelegenheid; zij heeft niet de indruk dat financiële krapte binnen gemeenten aanleiding om dat niet te doen.

Terugkomend op de vragen van de ChristenUnie, constateert zij dat terecht wordt opgemerkt dat de deadline voor het afsluiten van contracten is verzet naar 1 november. Er komt behoorlijk wat druk op de ketel te staan. Ook in de provincie Utrecht zijn de contracten tussen gemeenten en jeugdzorgaanbieders nog niet gesloten. Toch is er sprake van een gunstige ontwikkeling. In beeld wordt gebracht wat het beste scenario is voor de komende periode, uitgaande van alle aannames en doelstellingen (minder kinderen in zware zorg, minder residentieel). Geanalyseerd wordt welk jeugdzorgaanbod er dan nodig zou zijn. Samen met BJU is er een model opgesteld waarin naar voren komt wat er in het komende jaar aan jeugdzorg nodig is en wat de hiaten zijn tussen vraag en aanbod. Dat beeld is er nu. De gemeenten nemen dat ter harte en gaan na of zij, daar waar behoefte en inkoop elkaar niet overlappen, dat in gezamenlijkheid kunnen oplossen. Gemeenten zijn zelfs bereid dienaangaande financiële verschuivingen toe te staan. Zij vindt het een doorbraak dat er nu eindelijk een totaalplaatje van de toekomstige jeugdzorg in de provincie Utrecht tot stand is gekomen en dat gemeenten zich daaraan willen verbinden, temeer daar dit voor een aantal gemeenten verstreckende consequenties kan hebben. Zij is zeer te spreken over het feit dat gemeenten bereid zijn mee te bewegen. Zij gaat er dan ook van uit dat ook in het Utrechtse de contracten voor 1 november zijn gesloten.

De tweede opmerking van de ChristenUnie had betrekking op geluiden dat de indicatiestellingen van BJU tijdelijk zouden zijn. Het begrip “tijdelijk” zegt haar in dit verband weinig. Wel wordt er soms voor kortere periode geïndiceerd, om kinderen zo kort mogelijk in zorg te houden, snel te monitoren, en dan opnieuw te kijken welk zorg passend is. Wellicht noemt men dat een tijdelijke indicatie. Zichtbaar wordt dat er voor een aantal zorgvormen wachtlijsten aan het ontstaan zijn. Binnenkort zal de commissie daarover een rapportage ontvangen. Er worden niet minder kinderen geholpen maar wel is de instroom aan het stijgen. Het komt voor dat kinderen, die door BJU worden geïndiceerd, op een wachtlijst komen. BJU en de regio's gaan dan in gesprek over de vraag of een wijkteam een kind dat op de wachtlijst staat alvast in zorg kan nemen. Zo gaat het kind van de wachtlijst af en wordt voorkomen dat deze kinderen het zorgsysteem instromen waardoor het systeem verstopt raakt. Het gaat hier om kinderen die recht hebben op continuïteit van zorg. Gemeenten blijven daarvoor in 2015 financieel verantwoordelijk. Hoe minder het systeem belast is, hoe meer instroom mogelijk is. Er is druk op gemeenten om wijkteams, daar waar het kan, alvast aan de lat te zetten om dat aanbod af te vangen. Het wordt tijd dat de wijkteams op orde komen omdat ze per 1 januari 2015 operationeel moeten zijn. Nog niet overal is dat zo ver. Zichtbaar wordt dat BJU de bal bij gemeenten en wijkteams teruglegt daar zij in de toekomst zorgvormen moeten kunnen leveren.

Op de vraag hoe er met de wachtlijsten wordt omgegaan, verwijst gedeputeerde Pennarts naar de werkwijze met de “wachtlijsttafel”. Samen met gemeenten zal die wachtlijsttafel voor de toekomst worden georganiseerd. Vragen, die tot nog toe bij de provincie binnenkwamen, zullen nu aan de regio worden gesteld. Zorgaanbieders en gemeenten gaan net zo lang met elkaar overleggen totdat de wachtlijst is opgelost. Door helder te maken waar de wachtlijsten zitten en waar de zorg ontbreekt, kan de beweging van mensen van instellingen naar wijkteams gefaciliteerd worden.

De heer Schaddelee begrijpt dat BJU nu al anticipeert op de vernieuwing van beleid. Dat is een goede zaak.

Mevrouw Boelhauer kan zich vinden in het antwoord van de gedeputeerde, zeker gezien de diverse varianten die er voor gemeenten zijn van checklisten en testen. Het is niet nodig dat de provincie van gemeenten zou verwachten dat zij dezelfde test ondergaan. GroenLinks pleit

ervoor dat de resultaten van de testen voor alle gemeenten beschikbaar komen. Zij vraagt of dat een optie is.

Gedeputeerde Pennarts zal in de rapportage bij het punt “kennisdeling” nader ingaan op de vraag hoe de informatie breed kan worden gedeeld. Zij wijst erop dat alle wethouders 1 x per 6 weken in het provinciehuis bijeenkomen. De regiovertegenwoordigers komen zelfs 1 x per 2 weken bij elkaar voor overleg. Op dat niveau wordt er al veel kennis uitgewisseld. De ambtelijke stuurgroep ziet elkaar momenteel meermalen per week

De heer Boer vraagt of er in de jeugdzorg ook rekening gehouden wordt met de worst case scenario's. Alle zorg inkopen volgens een ideaalsituatie lijkt hem niet afdoende. Wat hem betreft moet de provincie ook voorbereid zijn op andere scenario's.

Gedeputeerde Pennarts memoreert dat BJU op verzoek van de provincie een realistisch beeld heeft gegeven van de doelstellingen en ambities van de jeugdzorgtransitie en hoe dat er uit gaat zien voor het aantal kinderen dat in zorg is. Het gaat hier om een realistisch beargumenteerd model en dat hoeft niet altijd overeen te komen met het wensbeeld van gemeenten. Het gaat om een realistische doorkijk op de zorgvraag voor het komende jaar. Het is erg positief dat gemeenten daar waarde aan hechten en bereid zijn dat ter harte te nemen en de inkoop op dat model af willen stemmen. Het gaat niet om een “best of worst case” scenario maar om een realistisch scenario.

De voorzitter sluit de rondvraag af. De discussie over de jeugdzorg zal worden heropend wanneer de laatste PS rapportage over de jeugdzorg in deze commissie wordt besproken.

6. Termijnagenda

De heer Boer verwijst naar het punt “evaluatie festivalbeleid”. De besprekdatum van dit punt is niet juist. Voorts vraagt hij of dit stuk vervroegd kan worden besproken zodat dit samenvalt met de bespreking van de statenbrief festival 2015-2016.

De voorzitter zegt toe dat de betreffende datum in de termijnagenda zal worden gecorrigeerd. Nagegaan zal worden of eerdere bespreking van de evaluatie festivalbeleid (in november) mogelijk is. Op voorhand kan dat niet worden toegezegd.

De heer Kocken stelt voor het werkbezoek aan de Nieuwe Hollandse Waterlinie niet voor deze commissie, maar ter introductie voor de nieuwe statenleden te bestemmen.

De voorzitter vraagt of er onder de huidige commissieleden belangstelling is voor dit werkbezoek dat in de ochtend van 10 november gepland staat.

Gedeputeerde Pennarts zou het toch toejuichen wanneer de commissie in deze samenstelling kennisneemt van de recente ontwikkelingen in de NWL. Voor de Linie zijn er namelijk direct in de nieuwe bestuursperiode cruciale vragen aan de orde.

Mevrouw Boelhauer doet de suggestie om het werkbezoek op 10 november op locatie te combineren met de commissievergadering WMC.

Diverse commissieleden sluiten zich bij dit voorstel aan, w.o. de heer Kocken die meldt dat uit op 10 november uiterlijk om 17.00 uur de vergadering moet verlaten.

De voorzitter laat weten dat in overleg met de griffie zal worden bezien of de volgende commissievergadering gecombineerd kan worden met het werkbezoek aan de NHW op 10 november a.s. Om tegemoet te komen aan de wens van de heer Kocken kan de aanvangstijd van de vergadering worden vervroegd naar 13.00 uur.

T.z.t. zal de commissie hierover nader worden geïnformeerd.

7. Statenvoorstel Najaarsrapportage 2014

De heer Westerlaken verwijst naar de inleiding van de najaarsrapportage waar staat “Half maart hebben we de eerste twee cultuurpacten gesloten met de gemeenten Utrecht en Amersfoort.” In de statenbrief over de Vrede van Utrecht wordt daarover ook gesproken. Het niet uitbetaalde gereserveerde deel uit de begroting Vrede van Utrecht wordt bestemd voor de cultuurpacten die met Amersfoort en Utrecht zijn gesloten. Het CDA vraagt zich af of dat mogelijk is, daar het nu om een heel andere aanwending gaat dan oorspronkelijk gedacht. Daarover is nooit een voorstel aan PS voorgelegd.

Op pag. 22 staat dat de verwachting is dat in 2014 circa € 1 miljoen van het programmabudget jeugdzorg niet besteed zal worden. Voorgesteld wordt dit bedrag nu al via de projectreserve naar 2015 over te hevelen. Echter, niet wordt aangegeven waarom een deel van het budget niet wordt besteed. Dienaangaande vraagt hij om een toelichting.

Mevrouw Hoek verwijst naar pag. 39, toelichting op de begrotingswijziging. Er wordt een extra bedrag van € 1 miljoen beschikbaar gesteld voor de verruiming van de restauratiemogelijkheden van rijksmonumenten. Voorts wordt aangegeven dat het budget met € 15.000 (wegens ondersteuning en adviezen buitenplaatsen) wordt overschreden. Voorgesteld wordt om dekking te laten plaatsvinden door het inzetten van de niet geraamde terugontvangst eindafrekening EYOF ad € 14.000 en het inzetten van een balansafwikkelingsvoordeel van € 1.000. Haar vraag is waarom dat niet met het bedrag van € 1 miljoen kan worden verrekend, immers, het gaat hier om hetzelfde beleidsterrein.

Mevrouw Alsem vraagt een toelichting op de inhoud van het mobiliteitscentrum Jeugdzorg. Waar is dit mobiliteitscentrum voor bedoeld?

De heer Kocken verwijst naar pag. 8. De mogelijkheid tot het aangaan van een cultuurlening is sinds 1 juni van start gegaan. Hij vraagt hoe de eerste indrukken zijn.

Mevrouw Broere verwijst naar pag. 5, ruimtelijke ontwikkeling, wonen en binnenstedelijke ontwikkeling, waar wordt aangegeven dat gestreefd wordt naar ondertekening per 1 januari 2015 van een nieuwe samenwerkingsovereenkomst in het kader van Hart van de Heuvelrug. Zij vraagt wanneer deze commissie over de laatste stand van zaken dienaangaande wordt geïnformeerd. Op pag. 6 wordt melding gemaakt van ruimere openingstijden voor RODS gebieden. Van natuurorganisaties heeft zij begrepen dat het toezicht van groot belang is maar dat dit erg wordt gemist. Zij vraagt hoe dat zit.

De voorzitter weet niet zeker of de eerste vraag van de PVV wel in deze commissie thuis hoort. Wellicht dat deze vraag wordt doorverwezen naar de commissie RGW.

De heer Boerkamp vraagt hoe groot het mobiliteitsprobleem c.q. de overcapaciteit in BJU is. Het lijkt hem dat gemeenten veel behoefte hebben aan mensen die kennis van jeugdzorg hebben.

De heer Marchal brengt het volgende naar voren:

- De SGP sluit zich aan de vraag van het CDA, betreffende de Vrede van Utrecht.
- Op pag. 19 wordt aangegeven dat de kosten van een nieuwe directeur bij recreatieschap Midden Nederland zullen worden gedekt uit het voordelige balansafwikkelingsverschil op het gebied van energie, mobiliteit, cultuur en zorg. De vraag is of gelden

uit de sector cultuur en zorg wel kunnen worden ingezet voor het salaris van een directeur van een recreatieschap.

- Op pag. 22 wordt ingegaan op het mobiliteitscentrum. De SGP meent dat een bedrag van € 1 miljoen ruim voldoende moet zijn. Is het mogelijk een deel van die middelen nog dit jaar in te zetten voor de ondersteuning van de transitie jeugdzorg?

De voorzitter deelt mede dat de vraag over het balansafwikkelingsverschil thuishoort in de commissie BEM.

De heer Boer deelt mede dat de vragen van de SP reeds door CDA en VVD zijn gesteld.

Mevrouw Verbeij verwijst naar pag. 8, cultuurleningen. Zij vraagt of daarvoor animo is. Is er ook belangstelling voor de leningen voor de creatieve industrie? De PvdA vraagt waarom er in de jeugdzorg een € 1 miljoen over is voor het mobiliteitscentrum. Tegelijkertijd is het de vraag of € 1 miljoen wel voldoende is voor de frictiekosten van BJU.

De heer Schaddelee vraagt of het mobiliteitscentrum regionaal of nationaal georganiseerd wordt; wat is de schaalgrootte daarvan? Op pag. 39 wordt aangegeven dat € 14.000 niet geraamde terugontvangst EYOF en € 1000,- balansafwikkelingsvoordeel worden ingezet voor dekking extra adviezen en ondersteuning buitenplaatsen. Waarom is er niet voor gekozen dit bedrag naar de algemene middelen te laten terugvloeien? Voorts verwijst hij naar pag. 40, waar € 4 ton voor cultureel ondernemerschap naar 2015 wordt overgeheveld. De ChristenUnie vraagt hoeveel er in 2014 is uitgegeven. Wat is het succes tot nog toe en waarom wordt verwacht dat er in 2015 nog € 4 ton zal worden uitgegeven; liggen daar plannen onder?

Mevrouw Boelhauer sluit zich aan bij de laatste vraag van de ChristenUnie over cultureel ondernemerschap en bij de vraag van de SGP over de € 1 miljoen voor de jeugdzorg. GroenLinks gaat ervan uit dat het mobiliteitscentrum bedoeld is voor de jeugdhulpverleners in de provincie Utrecht en niet specifiek voor BJU. De suggestie van GroenLinks is dat niet te beperken tot de provinciegrenzen. Zij vraagt hoe GS daar tegen aankijken.

De provincie heeft cultuurpacten gesloten met Utrecht en Amersfoort. Zij vraagt naar de stand van zaken cultuurpacten met andere gemeenten.

De heer Boerkamp vraagt mevrouw Boelhauer of zij suggereerde dat de provincie moet gaan functioneren als financier van het mobiliteitscentrum in de arbeidsmarkt.

Mevrouw Boelhauer antwoordt dat zij dit niet bedoelde. Zij begreep dat er een pool van jeugdhulpverleners tot stand komt, waarbinnen de provincie wat betreft het verspreiden van kennis een rol kan spelen. Zij gaat er niet van uit dat de provincie als een soort UWV gaat optreden.

Mevrouw Keller sluit zich aan bij de vragen over het mobiliteitscentrum. Wat betreft de bouw van het expositiepaviljoen Fort Vechten vraagt zij naar de kosten meerwerk, waarover verschil van mening bestaat met de aannemer. In de projectbegroting is een post onvoorzien opgenomen; waarschijnlijk kunnen daarmee tegenvallers worden opgevangen, zo valt te lezen. Echter, in de statenbrief staat dat er vooralsnog niet van uit wordt gegaan dat er voor het meerwerk betaald moet worden. Zij vraagt hoe dit zit.

Gedeputeerde De Vries deelt mede dat de vraag van de PVV over Hart van de Heuvelrug tot de portefeuille van gedeputeerde Krol behoort. Hij stelt voor deze vraag in de commissie RGW te stellen. Door de PVV werd ook gevraagd naar het toezicht op de RODS gebieden.

Recent is er een provinciaal milieu overleg geweest. Er wordt een convenant gesloten tussen de terreinbeherende organisaties en toezichthouders en daarin wordt geregeld dat partijen op elkaars grondgebied kunnen gaan functioneren. Daardoor kan het toezicht veel breder over terreingrenzen heen worden ingezet dan in het verleden.

Gedeputeerde Pennarts gaat in op de vraag over het financiële overschot van de Viering Vrede van Utrecht. De vraag van het CDA was of dat geld wel past bij de bestemming van cultuurpacten. In de statenbrief is te lezen dat de Vrede van Utrecht met een klein overschot kon worden afgesloten. GS willen dat in de portefeuille besteden maar dan wel in de geest van de Vrede van Utrecht. Er zijn twee doelen genoemd, nl. park vliegbasis Soesterberg en festivals. De cultuurpacten worden daarmee niet gefinancierd. Het geld wordt ingezet voor activiteiten in de geest van de Vrede van Utrecht. Wel zijn er doelstellingen in samenwerking met gemeenten benoemd. Mooi zou het zijn Utrecht, Amersfoort, Soest en Zeist daarbij te betrekken en samen die doelstellingen te realiseren.

De vliegbasis Soesterberg is een prachtig gebied. De hardware is daar geregeld maar de content moet nog worden ingevuld. Voorts moet het erfgoed daar worden beheerd en ook daaraan zal een deel van het geld besteed worden.

Gevraagd werd waarom er in de jeugdzorg een bedrag van € 1 miljoen niet is besteed. De gedeputeerde wijst erop dat er in de jeugdzorg een groot budget van € 123 miljoen om gaat. Dat wordt jaarlijks uitgegeven aan de inkoop van jeugdzorg. Een miljoen euro is in de wet van de grote getallen op zich een beperkt bedrag. Dat bedrag is niet uitgegeven omdat er in 2014 binnen de provincie beleidsarmer is gewerkt dan in voorgaande jaren. Veel zaken op het gebied van de jeugdzorg worden nu al door gemeenten opgepakt. Een optie is het geld te besteden aan een mobiliteitscentrum, echter, men is er nog niet uit of dit ook werkelijk de besteding zou moeten zijn. Het mooiste zou zijn dat medewerkers uit instellingen zo veel mogelijk over kunnen gaan naar wijkteams in gemeenten. Ooit is er over gesproken om dat proces te gaan faciliteren in de vorm van een mobiliteitscentrum, echter, de praktijk is dat gemeenten het werkgeverschap van al die medewerkers nog niet ingevuld hebben. De instellingen moeten kleiner worden en de wijkteams moeten worden opgetuigd. Maar gemeenten moeten daar dan wel aan toe zijn. Dat is lang nog niet overal het geval. In feite is een mobiliteitscentrum een ongewenste tussenoplossing maar wel gewenst in het faciliteren van die beweging. De provincie kan daar niet leading in zijn, immers, de provincie is in het jeugdzorgdomein een verdwijnende factor. De provincie kan alleen op verzoek van rijk en gemeenten daar een rol in nemen. De inzet van de provincie is nu een mobiliteitscentrum overbodig te maken en dat heeft te maken met de wachtlijsten. Er is wel capaciteit maar dat zit nu nog op de verkeerde plek bij een zorgaanbieder. De capaciteit moet voor een deel naar wijkteams van gemeenten toe. Het is dus nog niet zeker of het bedrag van € 1 miljoen daadwerkelijk voor een mobiliteitscentrum zal worden ingezet. De gedeputeerde zal de commissie over de ontwikkelingen dienaangaande op de hoogte houden.

50PLUS stelde de vraag waarom het tekort van € 15.000 op activiteiten rondom buitenplaatsen niet wordt verrekend met de € 1 miljoen overschot op monumentenzorg. Dat heeft te maken met de verschillende achtergronden van die middelen. De buitenplaatsen kampen met enorme restauratieachterstanden maar ook met achterstand in activiteiten en organisatiekracht, zoals ook bleek uit de erfgoedmonitor. Er gebeurt op dat vlak inmiddels heel veel en de achterstanden worden snel ingelopen. De € 1 miljoen is een Parelfondsbedrag dat de provincie met rijksgeld moet matchen. Dat kan niet zomaar aan andere doelen worden besteed.

Gevraagd werd naar de stand van zaken rondom de cultuurleningen. Zij is verheugd te kunnen melden dat ook Amersfoort zich bij een cultuurlening heeft aangesloten, zij het dat er nog wel over hun bijdrage moet worden gesproken. Amersfoort is bereid aan te sluiten bij het grote initiatief van de stad en de provincie Utrecht. Wellicht dat ook andere middelgrote gemeenten

gaan aanhaken. Men is zeer onlangs begonnen met de cultuurleningen. Inmiddels zijn er vanuit de regio drie aanvragers. De creatieve industrie heeft nog wat moeite om de weg te vinden naar de cultuurlening. Nagegaan wordt of met een klein communicatieoffensief die doelgroep beter kan worden bereikt. De provincie is met gemeenten in gesprek over het sluiten van de cultuurpacten. Gekeken wordt naar de uitdagingen van gemeenten en naar het versterken van wederzijdse doelen. Soms blijkt dat er in gemeenten gezelschappen met financiële problemen zijn, die kandidaat kunnen zijn voor een cultuurlening. Op die wijze wordt de stroom versterkt. In het Vechtplatform zijn veel kleine creatieve ondernemers en ook daar zal worden nagegaan of er animo is voor de cultuurlening. De provincie is actief bezig om dat te promoten.

D66 vroeg hoe groot de problemen zijn bij BJU, o.a. in het kader van de mobiliteitsbeweging. Het is opvallend dat er bij BJU ter zake geen problemen zijn. BJU heeft een aanpak gekozen die uitstekend aansluitend bij de wijkaanpak van gemeenten. BJU had in het verleden veel flexibele krachten en kan daardoor gemakkelijk afscheid van medewerkers nemen. In de persoonlijke sfeer is het vervelend dat mensen hun baan kwijt raken, dat mag niet onvermeld blijven, maar tevens houdt dit in dat er in BJU geen hoge claims zijn voor frictiekosten. Daarentegen moeten instellingen echt verkleinen en medewerkers naar een andere plek zien te krijgen: daar zit het echte probleem. De constatering dat gemeenten behoefte hebben aan de kennis van de jeugdhulpverleners is terecht. De PvdA vroeg of € 1 miljoen voldoende was voor de frictiekosten jeugdzorg. Met de staatssecretaris is afgesproken dat de provincies een deel van hun tegoeden beschikbaar stellen voor het vermijden van frictiekosten. In Utrecht was er dienaangaande geen claim op de middelen voor financiering van frictiekosten. Daarnaast is er landelijk een structurele uitname uit het provinciefonds van € 90 miljoen. Dat brengt voor de provincie Utrecht een korting van € 6 miljoen met zich mee. Verder valt er niets meer te verwachten als het gaat om een claim op de frictiekosten. Om ervoor te zorgen dat het voor de samenwerkingspartners goed gaat, is de overweging om het overschot van € 1 miljoen voor mobiliteit beschikbaar te stellen.

Het mobiliteitscentrum is een regionaal centrum. Overigens zijn er in de provincies op dit vlak verschillende initiatieven te onderscheiden.

In 2015 wordt er voor cultureel ondernemerschap een bedrag overgeheveld. Voor dit programma was € 9 ton beschikbaar; daarvan is € 5 ton reeds in de voorgaande jaren uitgegeven. De onderliggende plannen zijn een voortzetting van de notitie cultureel ondernemerschap die ook in deze commissie is besproken. Er is een businessmodel ontwikkeld, waar instellingen naar volle tevredenheid gebruik van maken. Zo leren ze hun propositie af te stemmen op de potentiële doelgroepen. Ook alle aspecten rond de cultuurleningen komen daar aan bod, maar ook de communicatie met gemeenten. Er zijn gemeenten met locaties in de NHW waar het nodige moet gebeuren en ook daar kan ondernemerschap een rol spelen. Alle gemeenten hebben een eigen erfgoedmonitor en de vraag is dan hoe deze een vervolg kan krijgen. Ook daarvoor is ondernemerschap nodig. Dat geldt ook voor bibliotheken. Het ondernemerschap en het incidentele budget wordt meegenomen in de cultuurpacten die met gemeenten zijn afgesloten. Cultuurpacten zijn gesloten met Utrecht en Amersfoort. Een aantal zitten nog in de pijplijn. De provincie is ook met gemeenten in gesprek over de meerwaarde van de cultuurpacten. Geïnterviewd wordt welke uitdagingen gemeenten in de toekomst hebben en welke instrumenten er zijn. Daardoor ontstaat een veel effectiever netwerk om de culturele infrastructuur in stand te houden. Zij hoopt in de volgende vergadering namen van nieuwe gemeenten te kunnen noemen waarmee een cultuurpact is gesloten.

De PvdD vroeg naar het paviljoen Fort Vechten. Inderdaad is discussie gaande over de kosten van het meerwerk. In de brief staat dat het meerwerk in principe binnen het budget valt. De provincie heeft een sterk verhaal naar de aannemer toe. Er is beslist geen zekerheid dat verzilvering van die claim aan de orde zou zijn. De provincie ziet dit rooskleurig in.

Voorts licht de gedeputeerde toe dat het goed gebruik is om overschotten en tekorten binnen een portefeuille op te lossen, zij het dat daarover dan wel aan PS moet worden gerapporteerd. Bij deze heeft zij dat gedaan. Het gaat om een klein bedrag waarmee een probleem elders weer kan worden opgelost. Zij hoopt dat de commissie met de melding kan volstaan.

Voorts komt zij terug op de vraag van de SGP om een resterend bedrag uit verschillende terreinen beschikbaar te stellen voor het honorarium van de directeur recreatieschap. Er is geld nodig om een knelpunt in het recreatieschap op te lossen; het is belangrijk dat daar een verbetering tot stand komt. Het bedrag van € 150.000 is niet zomaar in de portefeuille over. Het komt voor dat verschillende overschotten, vaak kleine bedragen, bij elkaar worden geveegd om een grotere post te dekken. Het is niet zo dat zij plannen binnen cultuur en zorg niet kan realiseren, omdat het geld ten goede moet komen aan het salaris van de nieuwe directeur recreatieschap. Het gaat hier om een technische verzameling van overtollige middelen.

De heer Marchal deelt mede dat de SGP hierover ook een vraag in de commissie BEM zal stellen.

Mevrouw Boelhauer begrijpt dat gemeenten en provincie in het kader van de cultuurpacten onderling spreken over versterking van elkaars activiteiten. Zij vraagt of ook de intermediaire organisaties als LEU en KC daarin een rol krijgen.

Gedeputeerde Pennarts bevestigt dat dit het geval is. LEU zet bv. sterk in op het breed organiseren van vrijwilligers. Gemeenten die meer initiatieven willen op het inbedden van musea in de samenleving, kunnen bv. door LEU worden ondersteund. Een pact houdt soms niet meer in dan dat mensen met elkaar in contact worden gebracht en op weg worden geholpen. Ook krijgt de provincie soms signalen van de partners dat er iets niet goed loopt met de vraag of een gemeente zich meer kan committeren. Ook dat wordt op tafel gelegd. Wanneer een gemeente besluit het bibliotheekwerk af te stoten, dan wordt ook aan de orde gesteld dat de provincie geen bibliotheeknetwerk in stand kan houden wanneer de participanten afhaken. In de pacten wordt het lokale cultuuraanbod tegen het licht gehouden en wordt nagegaan waar versterking en ondersteuning mogelijk is. De instellingen spelen daarin nadrukkelijk een rol. Dat is eigenlijk een belangrijke troef in de samenwerking met gemeenten.

De voorzitter constateert dat agendapunt 7 is afgehandeld.

8. Statenbrief opheffing stichting Vrede van Utrecht

De SP heeft om agendering van deze statenbrief gevraagd.

De heer Boer constateert dat er in de loop der tijd behoorlijk met subsidies in het kader van de Vrede van Utrecht is geschoven. Nu blijft er een positief eindsaldo van € 7 ton over en daarvan is € 3,5 ton voor de provincie Utrecht. Graag ontvangt hij t.z.t. een overzicht van alle besluitmomenten in het kader van de subsidieverstrekingen Vrede van Utrecht.

Moeite heeft hij met het deel over park vliegbasis Soesterberg. Hij begrijpt de gedachtegang om het geld voor één groot festival te bestemmen maar het geld kan naar het oordeel van de SP veel nuttiger voor meerdere kleinere festivals op verschillende locaties in de provincie Utrecht worden aangewend.

Mevrouw Verbeij deelt mede dat de PvdA zich prima kan vinden in de opheffing van de Vrede van Utrecht en in de vereffening van het restbedrag. Wel zijn er vragen over het programma Hart van Kennis en Creatie. De PvdA staat daar positief tegenover. Zij vraagt of al bekend is welke partners daaraan meewerken. Wat zijn de doelstellingen van dit convenant?

De heer Schaddelee vraagt wat de SP wil gaan doen met een overzicht van besluitmomenten Vrede van Utrecht. Er is dienaangaande een consistent beleid gevoerd en er doen zich geen bijzondere zaken voor. Voorts vraagt hij of ook de leerstoel in het kader van de Vrede van Utrecht wordt opgeheven of blijft deze bestaan?

Mevrouw Boelhauer deelt mede dat GroenLinks verheugd is over het feit dat stad en provincie met elkaar hebben afgesproken de expliciete aandacht voor cultuur te bevestigen. Vanuit verschillende hoeken waren er destijds kritische geluiden over de Vrede van Utrecht. De zin “Vanzelfsprekend zullen we de uiteenlopende ervaringen met het Vrede van Utrecht project daarbij benutten.” bevalt GroenLinks heel goed. Zij gaat er vanuit dat dit ook gebeuren zal.

De heer Marchal merkt op dat de SGP het een goede zaak vindt dat de stichting Vrede van Utrecht wordt opgeheven en dat er een budget is overgebleven. Dat bedrag hoeft niet direct herbestemd te worden maar kan ook terugvloeien naar de algemene reserve. Hij sluit zich aan bij het voorstel van de SP, nl. dat het geld ook op andere wijze kan worden ingezet bv. voor kleinere festivals verdeeld over de provincie. Daarbij tekent spreker wel aan dat de SGP niet zo “festival minded” is.

De heer Boerkamp deelt mede dat D66 blij is dat er nog middelen over zijn van de Vrede van Utrecht. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks.

Mevrouw Broere merkt op dat ook de PVV niet zo van de festivals is. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van de SGP.

De heer Kocken deelt mede dat de VVD zich kan vinden in de lijn van deze statenbrief. Hij sluit zich aan bij de laatste zin van mevrouw Boelhauer en vraagt de gedeputeerde de leerervaringen te specificeren die kunnen worden meegenomen naar samenwerking in de toekomst. Daarmee moet ook het overdrachtdossier worden gevoed.

Mevrouw Hoek is eveneens van mening dat de resterende bedragen beter kunnen worden uitgerold over kleinere organisaties in de provincie Utrecht, w.o bibliotheken, die in het verleden tevergeefs een beroep op provinciale middelen hebben gedaan. Naar de vliegbasis gaat al zeer veel geld. Beter is het nu om dat budget in te zetten voor plekken waar krapte is en waar relatief kleine bedragen een belangrijk verschil kunnen maken.

De heer Westerlaken suggereert het overschot aan te wenden voor kleine culturele initiatieven, ook met het oog op de cultuurleningen en het revolverend fonds.

Gedeputeerde Pennarts stelt de commissie gerust met de woorden dat er op de vliegbasis Soesterberg geen door de provincie geïnitieerd of gefinancierd festival zal komen. De overtolige middelen zullen daar niet aan worden besteed. De vliegbasis omvat 300 ha grond met vele bijzondere plekken, bebouwing en een groot museum. Dat kan als de hardware worden gezien. Echter, dat moet wel worden beheerd om het gebied ook voor de toekomst te behouden. Veel kan daar niet, omdat het EHS gebied is met een grote bescherming. Binnen de beperkingen die er zijn, wordt nagegaan wat er wel mogelijk is. Dat wordt in samenspraak met alle partijen, o.a. Soest, Zeist, Utrecht en Amersfoort, onderzocht. Voor een deel zal het geld daaraan worden besteed. In een interactief overleg zal met inwoners en lokale organisaties in kaart worden gebracht wat men wil en wat mogelijk is. Ook met het RIVM, TNO en de Universiteit van Wageningen wordt over de mogelijkheden overlegd. Het gaat hier derhalve om

een breed project dat met de € 3 ton zal worden gefaciliteerd. Uiteindelijk zal er middels een soort bidbook worden getoond wat er allemaal mogelijk is. Bij de vliegbasis Soesterberg moet wel publiek geld bij, immers, de overheden kunnen de vliegbasis niet in standhouden. Naast woningbouw en museum is het grootste deel een natuurpark. HUL zal dat gaan beheren en is zeer geïnteresseerd in deze ontwikkeling. HUL heeft er ook baat bij dat er voor het park kostendragers komen. Overigens is het wel mogelijk dat er in de toekomst 1 of 2 x per jaar op die plek een festival wordt gehouden, omdat het bijdraagt aan inkomsten en zo de bijzondere natuurterreinen op de vliegbasis in stand kunnen worden gehouden. Het gebied heeft bijzondere plekken, bv. de enorme shelters, bunkers waar de britsen van de soldaten nog staan, alsmede een verkeerstoren en dat alles moet beheerd (en waar nodig hersteld) worden. Dat kost veel geld. Met dit project worden ook kleinere organisaties ondersteund. Belangrijk is het dat er op Soesterberg “reuring” gaat ontstaan. Nu is het hek nog dicht maar begin 2015 is dat voorbij. Gewerkt wordt aan een nieuwe invulling van vliegbasis Soesterberg, tezamen met alle partners in de regio.

De heer Kocken is van mening dat de term “bidbook” een andere associatie oplevert dan het beheer van de vliegbasis. Hij kan zich alles voorstellen bij beheer en in standhouding van de hardware op die locatie. Echter, de term “bidbook” roept bij hem een onplezierige associatie op.

Gedeputeerde Pennarts realiseert zich dat zij met de term “bidbook” de allergiezone van de commissieleden raakt. Een bidbook is niet meer dan een schets van mogelijkheden voor de vliegbasis op de middellange termijn. De vliegbasis heeft de nodige landschappelijke beperkingen. Er kan geen onbekommerd uitnodigingsbeleid worden gehanteerd, vanwege de natuurwaarden, de omwonenden e.d. De geschetste mogelijkheden moeten wel realiteitszin hebben en draagvlak onder de bevolking. Dat wordt geïnventariseerd en dat bedoelt zij met de term bidbook.

De heer Kocken begrijpt dat er een overzicht komt van kansen en randvoorwaarden.

Dat wordt door gedeputeerde Pennarts bevestigd. Zodra dat overzicht er is, zal zij dat met de commissie bespreken.

De heer Marchal vindt het logisch dat er op de vliegbasis beheer moet plaatsvinden. Nu lijkt het erop dat de gedeputeerde stelt dat, wanneer het budget niet beschikbaar komt, er geen beheer meer zal plaatsvinden. De SGP gaat ervan uit dat er bij de opzet van de plannen voor vliegbasis Soesterberg ook over beheer zal zijn nagedacht. Het beheer komt nu toch niet uit de lucht vallen. Het is daarom merkwaardig dat de financiële meevaller nu voor het beheer van de vliegbasis wordt ingezet.

Gedeputeerde Pennarts doelde op het beheer van de culturele objecten op de vliegbasis. Nu wordt HUL een vergoeding betaald voor het beheer van de vliegbasis. HUL moet op grond van de regelgeving de vliegbasis van de provincie kopen en zal daarna de beheertaken uit de eigen exploitatie moeten dekken. HUL is geïnteresseerd in activiteiten als rondleidingen, fietstochten maar wellicht ook in de verhuur van bepaalde ruimten. Daardoor ontstaat er dekking voor de beheerkosten. Dat is een vraagstuk voor HUL. De culturele faciliteiten kunnen daaraan bijdragen. Belangrijk is het na te gaan wat er al dan niet mogelijk is. Een deel van de drie ton euro is beschikbaar om dat proces te faciliteren. Ook is het bedrag bestemd voor het waarborgen van het beheer van een aantal objecten van de vliegbasis, juist met het oog op de komende overdracht van objecten aan HUL. Deze moeten in goede staat worden overgedragen. Daarvoor is in 2014 een budget beschikbaar maar zij zou dat graag voor een iets langere periode willen regelen. Het beheer op de lange termijn is gediend met activiteiten die bijdragen aan de lange termijn exploitatie van het gebied.

Gedeputeerde Pennarts vervolgt de beantwoording van de overige vragen.

De leerstoel Vrede van Utrecht van het Institute for Humanities van de Universiteit van Utrecht is inmiddels opgeheven. De provincie financierde deze leerstoel. De laatste lezingenreeks vond eind 2013 plaats. Het Institute for Humanities was de provincie zeer erkentelijk voor de middelen die beschikbaar zijn gesteld. De commissie is daarvoor destijds ook bedankt.

Gevraagd werd op welke wijze er van de ervaringen wordt geleerd met daarbij de suggestie om dat in het overdrachtdossier op te nemen. Zij neemt die suggestie graag over.

Voorts werd gevraagd waarom het geld niet naar de algemene reserve terugvloeit. De cultuurportefeuille bevat veel onderdelen die helaas niet kunnen worden gefinancierd. Zij is er voorstander van het geld op deze wijze voor dit doel in te zetten, hopelijk met de instemming van deze commissie.

Wat betreft het Hart van Kennis en Creatie; dat is de naam van het cultuurpact dat met de gemeente Utrecht is gesloten. Dit pact bevat een aantal gedeelde ambities uit het programma Vrede van Utrecht.

De SP vroeg om een overzicht met besluitmomenten van de Vrede van Utrecht. Zij heeft daar wat moeite mee. Ieder jaar is deze commissie geïnformeerd, werd er gerapporteerd en verantwoording afgelegd over de besteding van de middelen. In de desbetreffende stukken is dat alles terug te vinden. Zij vindt het overbodig om dat overzicht opnieuw aan te leveren, daar al die informatie reeds verstrekt is.

De heer Boer betreurt het laatste antwoord van de gedeputeerde. Moeite heeft de SP met het feit dat er met oud geld (restantgelden uit het festival) nieuw beleid wordt gemaakt. Het is niet juist om dit op verhullende wijze in een statenbrief te verwerken. Principieel blijft de SP op het standpunt staan dat dit geld voor kleinere festivals verspreid over de provincie moet worden aangewend; zo wordt er veel meer in de geest van de Vrede van Utrecht gehandeld.

Gedeputeerde Pennarts betwist dat de statenbrief op dit punt verhullend zou zijn. Klip en klaar staat in de brief hoeveel geld er resteert en waaraan GS dat willen besteden. Slechts ten dele gaat het om nieuw beleid. Al heel lang heeft de provincie een grote betrokkenheid bij de basis Soesterberg. In de afgelopen jaren zijn er al vele activiteiten geweest op de aangekochte grond. Een aantal daarvan zou zij duurzamer willen neerzetten, ook ten behoeve van HUL die deze locatie van de provincie moet aankopen. Het gaat hier om één van de laatste en grootste locaties in Randstedelijk gebied met een bijzondere waarde en uitstraling. De provincie heeft de verantwoordelijkheid na te denken over de vraag hoe dat op de langere termijn gefinancierd kan worden. Er moet publieksbereik worden gegenereerd en vanuit een erfgoedkant moet het verhaal worden verteld over de koude oorlog historie. Dat is geen nieuw beleid. Militair erfgoed is één van de speerpunten in de cultuurnota van de provincie. Binnen de bestaande beleidslijnen is het wel één van de punten die wat later in deze bestuursperiode aan de orde komen. Een en ander heeft echt een basis in het cultuurbeleid van de afgelopen jaren.

De heer Boer merkt op dat er een langlopende begroting moet worden opgesteld, wanneer een noodzakelijke taak (waarover wat de SP betreft geen discussie is) extra geld vergt. Het gaat niet aan eenmalig kort geld aan te wenden.

Gedeputeerde Pennarts verduidelijkt dat het hier gaat om een incidentele investering teneinde een lange termijn financiering mogelijk te maken.

De heer Marchal kan de toelichting van de gedeputeerde ten aanzien van de aanwending van de gelden wel volgen. Zijn voorstel is toch de resterende gelden te laten terugvloeien naar de algemene reserve en vervolgens een uitgewerkt plan met degelijke onderbouwing over de besteding aan de commissie voor te leggen. Zo'n route lijkt hem beter. Nu wordt er een ad hoc toelichting gegeven zonder schriftelijke onderbouwing.

Gedeputeerde Pennarts benadrukt nogmaals dat het hier niet gaat om nieuw beleid. Het is een doorvertaling van activiteiten die eerder door de provincie zijn ingezet. Zij is blij dat zij hiervoor geld kan inzetten. Was dat geld er niet, dan zou zij in haar portefeuille andere zaken moeten doorstrepen om geld vrij te maken voor de vliegbasis. De inventarisatie daar moet nu gebeuren. Het geld wordt besteed in de geest van de Vrede van Utrecht, nl. een verbetering van de culturele infrastructuur. Dat zal op deze specifieke plek, een icoon van de Vrede van Utrecht, ook gaan gebeuren. Graag komt zij t.z.t. terug bij de commissie over de mogelijkheden op de vliegbasis.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

9. Statenbrief update waterliniemuseum Fort Vechten

Op verzoek van gedeputeerde Pennarts is deze statenbrief ter bespreking geagendeerd.

De heer Marchal vindt het opvallend dat de governance nog niet goed geregeld is terwijl het museum bijna open gaat. Melding wordt gemaakt van een risico rond meerkosten aannemer. Hoe zit dat? Waar gaat het over? Wat is de orde van grootte?

De heer Kocken was eveneens geraakt door de opmerking in de brief over de governance. De indruk wordt gewekt dat er een kwartiermaker is aangesteld die vervolgens een stichtingsbestuur heeft samengesteld terwijl het stichtingsbestuur nu blijkt geeft van een andere opvatting dan de provincie, zijnde de opdrachtgever. Nu lijkt men dat te willen gaan oplossen met een structuurdiscussie over governance. Dat lijkt de VVD een onwenselijke situatie. Als het beeld, dat hij zojuist schetste juist is, dan verwacht hij dat de opdrachtgever gaat ingrijpen. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer Westerlaken sluit zich aan bij de opmerking van de heer Kocken. Uit de tekst maakt hij op dat het gaat om een verschil van inzicht over de exploitatie, dus geld. Hij vraagt of de gedeputeerde daar wat duidelijker in kan zijn. Een en ander komt nu nogal omfloerst over.

De heer Boer is eveneens van oordeel dat er omfloerst wordt gesproken over een potentieel exploitatietekort. Hij wil graag weten over welk bedrag de discussie gaat.

Mevrouw Boelhauer deelt mede dat GroenLinks het belangrijk vindt dat het waterliniemuseum een heel belangrijk leereffect zal hebben. Het verdienmodel is van belang maar uit de brief komt onenigheid naar voren en waarover een extern bureau opheldering moet gaan geven. Zij vraagt welk bureau, waarom en waartoe dat wordt ingehuurd. GroenLinks wil niet op de uitkomsten vooruit lopen die nuttig en leerzaam kunnen zijn voor de toekomst van vergelijkbare instellingen. Veel van dergelijke instellingen worstelen met vergelijkbare vraagstukken. Zij hoopt dat er creatief te werk gegaan wordt. Voorts vraagt zij naar de samenhang tussen dit verhaal en het proces van het verkrijgen van de werelderfgoed titel.

Mevrouw Keller leest in de brief dat de afspraken met de exploitant expliciet in een aparte overeenkomst moeten worden vastgelegd. De PvdD vraagt wanneer die afspraken worden gemaakt, daar het museum al bijna open gaat.

Gedeputeerde Pennarts merkt op dat de commissie deze update niet voor niets heeft gehad. Er zijn twee zaken aan de orde. Met de aannemer is een gesprek gaande over meerwerkkosten, die wel binnen de begroting vallen maar die de provincie niet wil betalen omdat daarvoor geen opdracht is gegeven. Die gesprekken lopen nog. Een en ander ziet er goed uit.

Daarnaast speelt het vraagstuk van de governance. Het waterliniemuseum heeft een kwartiermaker ingeschakeld omdat de provincie en de exploitant de kennis dienaangaande niet in huis hadden. Hein Reedijk van het Museum van Rotterdam treedt op als kwartiermaker. Hij heeft een flinke staat van dienst. De kwartiermaker houdt zich bezig met de inhoud en de aansturing van het museum. Er is een bestuur samengesteld en dat bestuur heeft daar ook ideeën over. Gesproken wordt over de wijze waarop er moet worden samengewerkt. Adviesbureau Boer en Croon is gevraagd te adviseren over de verantwoordingsstructuur en de governance. Het is het beste dat nog voor de start helder te hebben, nu de exploitatie nog niet draait, het museum en het restaurant nog niet open zijn en de collectie nog niet vernieuwd hoeft te worden. Het uitgangspunt is dat de exploitatie van het museum de drager van de kosten moet zijn. Er zijn bv. afspraken gemaakt over het percentage dat de exploitatie van het museumcafé aan de museumcollectie moet bijdragen. Daar zit een begrenzing op en daarover moet helderheid komen. Dit heeft even tijd nodig en dat heeft ook te maken wie elkaar waar op aanspreekt. Dat vraagstuk speelt nu en daarom wil de gedeputeerde dat met deze commissie delen. Gekeken wordt naar de samenwerking onderling maar ook hoeveel geld er beschikbaar kan komen uit de exploitatie.

In de liniecommissie zijn vijf provincies vertegenwoordigd en er is een bestuur voor het museum benoemd met veel kennis van zaken. Het waterliniemuseum werkt samen met andere Waterlinie-iconen zoals Loevestein en het Vestingmuseum Naarden. De exploitatie van het fort moet dekkend zijn met een aansprekend concept. Fort Vechten heeft een bovenregionale functie en het is de bedoeling dat mensen daar blijven komen. Ook heeft het een functie in de Unesco ambitie. Om een Unesco-locatie te worden moet er museaal concept zijn, een plek waar kennis wordt gedeeld, waar het verhaal wordt verteld met een bezoekersfaciliteit.

De heer Kocken meent toch dat de kern van de zaak een discussie over geld is; wie betaalt wat? In de brief staat dat het bestuur daar andere opvattingen over heeft dan de provincie. Nogmaals stelt spreker dat dit niet met een governance discussie is op te lossen. Het is zaak dat betrokkenen zich aan de vastgestelde kaders houden. De heer Kocken vraagt wanneer de gedeputeerde dat gesprek gaat voeren.

De heer Boer wil graag een inschatting horen van het bedrag waarover de discussie gaat.

De heer Westerlaken vraagt of het advies van Boer en Croon al binnen is of moet worden gewacht op de herstart van Boer en Croon?

Mevrouw Boelhouwer vraagt nogmaals om een creatieve aanpak. Voorkomen moet worden dat er vooral naar het verleden wordt gekeken terwijl nieuwe oplossingen nodig zijn. De vraag is hoe er vernieuwende concepten bij de planvorming kunnen worden betrokken. Dat is nodig, gelet op het verdienmodel.

Mevrouw Keller vraagt nogmaals wanneer de afspraken worden vastgelegd.

Gedeputeerde Pennarts constateert dat deze commissie de vinger op de zere plek legt. Het gaat om governance en om de vraag wat de financiële ruimte is. Duidelijk moet zijn dat de provincie bepaalt welke financiële ruimte er gehanteerd gaat worden. Het bestuur kan daar andere ideeën over hebben, maar uiteindelijk bepaalt de provincie hoe de exploitatie wordt ingericht. Daar komt wel een governance discussie bij kijken: wie praat met wie, waarover, wie heeft daar zeggenschap in, hoe verhouden partijen zich tot elkaar. Het gaat niet alleen over het museumcafé als exploitant, maar ook over de entreegelden, de museumwinkel, externe fondsen die zich aan het waterlinie museum verbinden, sponsoren en provincies die voor

een korte periode een deel van de expositie willen financieren omdat het gaat over het verhaal van de Oude Hollandse Waterlinie, de Nieuwe Hollandse Waterlinie, de Grebbelinie e.d. Het Liniemuseum zoekt permanent naar partners die een deel van de collectie willen ondersteunen en financieren.

De provincie zal zorgen dat er over het geschil met de aannemer zo snel mogelijk helderheid komt. Ook discussie is gaande over de zeggenschap. Dat is een punt van zorg en ook daarom wil zij de commissie daarover rapporteren. Gevraagd werd naar meer inzicht in de financiën. Zij vindt dat nu niet aan de orde. Wellicht kan het werkbezoek specifiek over deze materie gaan; dan kan deze commissie worden bijgepraat over het waterliniemuseum Fort Vechten. Zij verwacht het advies van Boer en Croon op korte termijn. Zij gaat ervan uit dat dit advies binnen een maand wordt afgeleverd; een ander signaal heeft zij niet gekregen. Zij heeft deze brief in het kader van de zorgvuldigheid naar deze commissie gezonden en heeft goede hoop dat een en ander naar tevredenheid kan worden afgerond. Tegelijkertijd gaat het wel om een groot museum, een grote investering en een groot bouwproject, een icoon in de Waterlinie en een rijksmonument. Zij heeft de wens deze commissie daar beter op te laten aansluiten. Deze brief en discussie is een start om de commissie mee te nemen in de knelpunten die daar spelen.

Gedeputeerde Pennarts licht vervolgens toe dat de discussie gaat over een paar honderdduizend euro, dat uit de exploitatie van restaurant en winkel zou kunnen komen en bijdraagt aan de exploitatie van het museum. Zij weet niet precies hoe de kosten verdeeld zijn.

De heer Kocken meent dat zijn vraag nog niet is beantwoord maar hij begrijpt dat de gedeputeerde dat op dit moment ook nog niet kan doen. Hij schort zijn vraag op tot het werkbezoek. Op dat moment hoort hij graag wanneer de gedeputeerde het finale gesprek met het bestuur zal aangaan.

Gedeputeerde Pennarts wil de commissie graag informeren maar het is de vraag of het werkbezoek daarvoor geschikt is. Wellicht kan dit beter in een kleine commissie, voor of na de reguliere commissievergadering. Eerst wordt het rapport van Boer en Croon afgewacht, een expertview op de samenwerking en een advies voor verbeteringen.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

10. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden.

10.1 *Statenbrief gebiedsontwikkeling bij de verbreding van het Lekkanaal/bedrijven terrein Het Klooster*

10.2 *Statenbrief bestuursovereenkomst Nieuwe Hollandse Waterlinie 2014-2020*

10.3 *Memo gedeputeerde Van Lunteren uitstel woningbouw onderzoeksplan*

Wordt op verzoek van de SP voor een volgende vergadering geagendeerd. Aangezien het gaat om een memo van gedeputeerde Van Lunteren zal dit wellicht op andere wijze worden behandeld, aldus de voorzitter.

10.4 *Statenbrief festivals 2015-2016*

Wordt op verzoek van de SP voor de volgende vergadering geagendeerd.

10.5 *Statenbrief volgordebepaling nominaties Unesco-werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie*

11. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.