

**Verslag van de vergadering van de statencommissie Zorg, Cultuur en Welzijn van  
20 december 2004 in het Provinciehuis**

Aanwezig:

mevrouw drs. A.J. Dekker (voorzitter), W. de Niet (CDA), mevrouw P. Pieper-Hagen (CDA), S.J. Klarenbeek (VVD), H. Hooijer (VVD), R. van Benthem (VVD), drs. B. Nugteren (GL), drs. R. Vis (GL), C.J. van Kranenburg (CU), dr. R. Bisschop (SGP), mevrouw J. Vonk-Vedder (CDA), H. Klein Kranenburg (CDA), M. van Dijk (PvdA), drs. J.P. Overbeek (PvdA), drs. P.C. Pollmann (PvdA), A. Schiedon (SP), ir. B.A. Witteman (SP), drs. R.E. de Vries (D66)

Voorts aanwezig:

J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), mevrouw mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde)

Afwezig met bericht van verhindering:

H. Göcman (GL), drs. A. Najib (PvdA), T. Ruttenberg (LPF), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D'66)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

heer Herwijnen (griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) alsmede mw. N. Brummer (verslag)

---

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Aansluitend worden berichten van verhindering doorgenomen.

### **2. Ingekomen stukken**

De voorzitter meldt dat de commissieleden een aantal zaken uitgedeeld hebben gekregen. Een aantal stukken zijn conform de lijst van toezeggingen.

### **3. Mededelingen**

Mevrouw Kamp laat weten dat zij, buiten de notitie betreffende de overschrijdingscijfers, geen mededelingen heeft voor de commissieleden. In de overschrijdingscijfers is een kleine daling waar te nemen. Deze wordt volgens de gedeputeerde niet zo zeer veroorzaakt door het spreidingsplan als wel door de beperking in het materieel.

### **4. Vaststellen van het verslag van 15 november 2004 (inclusief wijzigingsblad)**

Het verslag wordt inclusief het wijzigingsblad en de lijst van toezeggingen ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Rondvraag**

De heer Bisschop vraagt de aandacht voor de bezuiniging op "Sabine". Dit onderwerp is in de vorige commissievergadering ter sprake geweest. Er is hem echter gebleken dat de voortgang van deze voorziening, een database die toegang verschaft tot de historische literatuur over Utrecht, absoluut niet veiliggesteld is. Het zou volgens hem niet juist zijn als een voorziening als "Sabine" zou verdwijnen. De voorzitter merkt op dat de heer Van Bergen dit via het verslag zal vernemen en beantwoorden.

De heer Van Kranenburg merkt op dat op de lijst van toezeggingen genoemd wordt dat mevrouw Kamp vandaag zal terugkomen op het cliëntvolgsysteem. Tijdens de

statenvergadering heeft de gedeputeerde een verwijzing gemaakt naar de situatie in Amsterdam. Daarnaast zijn de voornemens van het Rijk reeds in de kranten verschenen. De heer Van Kranenburg vraagt zich af hoe de gedeputeerde tegen de Utrechtse situatie aankijkt.

De heer Nugteren vraagt of de gedeputeerde vóór de vergadering van januari of februari 2005 inzicht kan geven in de discussie over de wet maatschappelijke ondersteuning in de Tweede Kamer en de betreffende besluitvorming hierover.

De heer Witteman merkt op dat op 2 januari 2005 het WK voetbal voor jeugdteams voor doven in Australië begint. Hierbij zal een inwoner van de provincie Utrecht deelnemen. Door het NOC/NSF wordt de dovensport niet als topsport beschouwd. Dit betekent dat er vanuit het NOC/NSF geen financiële ondersteuning wordt gegeven. De spelers dragen daardoor voor een groot gedeelte hun eigen kosten. De eigen bijdrage voor de reis is € 550,--. Een aantal sponsors van de voetbalvereniging heeft een bedrag van € 500,-- toegezegd. De heer Witteman vraagt of de gedeputeerde eventueel bereid is om garant te staan voor dit toegezegde bedrag. Daarnaast vraagt hij of de gedeputeerde bereid is om, namens de provincie, de verblijfskosten of een deel daarvan te vergoeden. Deze zullen uitkomen op ongeveer € 500,--.

De heer De Vries merkt op dat hij de website van de Stichting Piramide van Austerlitz heeft bekeken. Hij was benieuwd naar de stand van zaken. De website was echter bijgewerkt tot en met 12 augustus 2004. Over de huidige situatie was niets te vinden. Hij vraagt zich of de gedeputeerde Van Bergen inzicht kan geven in de huidige stand van zaken bij de Stichting Piramide van Austerlitz.

De heer Klarenbeek merkt op dat het Meander Medisch Centrum in Soest met sluiting bedreigd wordt. Hij vraagt of er vanuit mevrouw Kamp nog mogelijkheden zijn om deze polikliniek open te houden voor de bewoners van Soest.

#### *Beantwoording door gedeputeerde Kamp*

Cliëntenvolgsysteem. Mevrouw Kamp geeft aan dat zij inderdaad in de Statenvergadering een verwijzing heeft gemaakt naar de situatie in Amsterdam. Dit is inmiddels in IPO-verband besproken. Er zal in dit verband gekeken worden hoe het systeem van Amsterdam in andere provincies ingevoerd zou kunnen worden. De uitkomst hiervan wordt afgewacht.

Er wordt ook binnen de jeugdgezondheidszorg gekeken naar de mogelijkheid om patiënten, voorzien van een eenduidig, uniek nummer, te volgen door het gehele traject van de jeugdzorg. Hierover zal de gedeputeerde de commissie informeren zodra er nieuws is.

WMO. Volgens mevrouw Kamp is het mogelijk om dit onderwerp in de vergadering van januari of februari 2005 te bespreken.

Garantstelling voetbaltalent. Mevrouw Kamp laat weten dat het niet gebruikelijk is om dit te doen. Er is in het verleden besloten dat de provincie slechts in gevallen van grote maatschappelijke importantie een bijdrage levert. Zij zou kunnen onderzoeken of er binnen GS mogelijkheden hiervoor zijn. De heer Witteman geeft aan dat het vertrek van het voetbaltalent gepland is voor begin februari 2005. Het is pas laat bekend geworden dat deze jongen samen met zijn team naar het WK zou gaan. Hij doet een verzoek aan de fracties om per fractie € 50,-- bij te dragen. De heer Witteman zegt toe dat hij het totaalbedrag uit eigen middelen zal verdubbelen.

Meander Medisch Centrum. Mevrouw Kamp geeft aan dat er met betrekking tot het Meander Medisch Centrum een geheel traject is doorlopen. Hieruit zijn nieuwe afspraken gemaakt. Hierbij zal bij de dependance Soest een drietal diensten gehandhaafd blijven. Te weten: bloedafname, radiologiefaciliteiten voor huisartsen en echo's voor gezonde, zwangere

vrouwen. Daarnaast zou onderzocht worden of het mogelijk was om met behulp van financiële middelen van derden de dependance een functie te geven voor de bevolking van Soest. De drie diensten die de gedeputeerde noemt, blijven gehandhaafd in Soest. Het blijkt echter een zeer moeizaam traject te zijn om andere diensten te laten uitvoeren. Wellicht is het haalbaar om een huisartsenpost in het medisch centrum te vestigen. De provincie en het ziekenhuis zijn bereid hieraan mee te werken.

De voorzitter laat weten dat de overige vragen via het verslag beantwoord zullen worden.

## **6. PS-voorstel Ontwerp Provinciaal beleidskader Jeugdzorg 2005-2008 en Uitvoeringsprogramma 2005**

De voorzitter laat weten dat dit onderwerp naar aanleiding van de drukte op de agenda in de afgelopen maand verschoven is naar de agenda van december.

### *Commissieleden in eerste termijn*

De heer Schiedon geeft aan dat de welzijn en cultuurvoorzieningen reeds enige jaren geteisterd worden door bezuinigingen. Ook op de jeugdzorg is hierbij bezuinigd. De verharding van de samenleving heeft zijn effecten op diezelfde samenleving. Dit vormt volgens hem één van de oorzaken van de toenemende jeugdproblematiek. De discussie over het verval van normen en waarden is volgens hem dan ook hypocriet. Het ontstaan van een juridisch afdwingbaar recht op de jeugdzorg is volgens hem een positief punt van deze wet. Naar aanleiding van een citaat uit de wet merkt de heer Schiedon op dat de aard van het product beperkingen met zich meebrengt. Hij geeft aan dat de provincie een grote verantwoordelijkheid op haar schouders heeft gekregen. De SP steunt de ingezette koers, maar heeft nog een aantal punten van zorg. De SP vraagt zich af of er op termijn voldoende middelen beschikbaar zullen zijn voor de jeugd-GGZ, de jeugdbescherming en de jeugdreclassering. Het is volgens de SP absoluut niet juist dat er civiele plaatsingen worden gerealiseerd in gesloten justitiële inrichtingen. Het is volgens de heer Schiedon in strijd met het verdrag voor de rechten van het kind en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens om jeugdigen te onderwerpen aan het detentieregime zonder dat er sprake is van een strafbaar feit. Graag zou de heer Schiedon van de gedeputeerde vernemen hoeveel kinderen uit de provincie Utrecht zich in dergelijke detentie omstandigheden bevinden. Daarnaast hoort hij graag van de gedeputeerde wat er wordt ondernomen om deze kinderen een fatsoenlijke residentiële zorg te bieden. De heer Hooijer onderbreekt de heer Schiedon met de vraag wat voor alternatief de SP heeft met betrekking tot de opvang van kinderen die dringend opgevangen dienen te worden. De heer Schiedon antwoordt dat hij namens de SP in de commissie zit. Hij constateert dat in de loop van de afgelopen jaren de residentiele jeugdzorg voor een belangrijk deel is afgebroken. Dit is volgens hem de verantwoordelijkheid van de Rijksoverheid. Het is daarom aan de gedeputeerde om hiervoor een oplossing te vinden.

De situatie van de gezinsvoogden is voor de SP ook een belangrijk punt. In het rapport wordt gesproken over een verbetering hierin. De SP hoopt op zowel een kwantitatieve als een kwalitatieve verbetering. Dit zal door de SP zeer nauwgezet gevolgd worden.

De SP stemt in met de ingezette koers. Hij herhaalt zijn verzoek aan de gedeputeerde om een overzicht te verstrekken aan de commissie van het aantal kinderen uit de provincie Utrecht die zich in detentie omstandigheden bevindt.

De heer De Vries sluit zich aan bij het verzoek van de heer Schiedon met betrekking tot het genoemde overzicht. Het is volgens hem belangrijk om er alles aan te doen om dit soort situaties te voorkomen.

Er zijn geen grote wijzigingen voor wat betreft het beleidskader. Er vindt op dit gebied samenwerking met gemeenten plaats. Het is volgens D'66 belangrijk dat deze samenwerking optimaal is. Op 16 december jl. is er een bijeenkomst geweest met de verantwoordelijke wethouders. Graag zou de heer De Vries een verslag ontvangen van deze bijeenkomst. Het is noodzakelijk om een goed jeugdbeleid te hebben en om ervoor te zorgen dat de jeugd

goed en op tijd geholpen wordt. D'66 zou graag op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen binnen dit beleid.

De heer Van Dijk geeft aan dat er de afgelopen tijd veel activiteiten binnen de PvdA op het gebied van de jeugdzorg hebben plaatsgevonden. Het uitgangspunt van de PvdA is dat er een hulpverlener beschikbaar dient te zijn voor ieder kind dat in de problemen zit en het gezin dat daarbij hoort. De praktijk leert dat een dergelijke aanpak werkt. Helaas wordt dit uitgangspunt in de praktijk niet altijd gerealiseerd. Dit heeft volgens de PvdA te maken met de grote bestuurlijke drukte op het terrein van de jeugdzorg, de geldstromen en de verantwoordingsstructuren die daarmee samenhangen.

De heer Van Dijk verzoekt de gedeputeerde om de commissie begin volgend jaar kort te informeren over de invulling die aan de gezinscoaching wordt gegeven.

De PvdA constateert dat veel gemeenten nog niet gereed zijn voor hun nieuwe rol in de jeugdzorg. Alhoewel Provinciale Staten nog een uitspraak moeten doen over de stimuleringsgelden, zou de PvdA graag nu reeds de visie van de gedeputeerde vernemen over de inzet van deze middelen in het kader van de bestuurlijke akkoorden. Het is volgens de PvdA noodzakelijk dat jongeren met gedragsproblemen in een vroeg stadium gesignaleerd worden. Aansluitend dient er adequate hulp geboden te worden. De PvdA is van mening dat er bij het jeugdloket van de gemeente een medewerker van het Bureau Jeugdzorg het aanspreekpunt moet zijn. Graag zou de heer Van Dijk vernemen wat de mening van de gedeputeerde hierover is. De PvdA verzoekt de gedeputeerde om gebruik te maken van bestaande informatie over de aanpak van de jeugdzorg zoals het Rotterdamse Stedelijke instrument sluitende aanpak. Daarnaast zou de heer Van Dijk graag in september 2005 kort geïnformeerd worden over de stand van zaken en de eventuele knelpunten van de bestuurlijke akkoorden met de gemeenten.

De gedeputeerde ging ervan uit dat de wachtlijsten in 2007 zouden worden opgelost. In de notitie staat echter dat de wachtlijsten in 2008 zullen worden opgelost. Graag een toelichting hierop.

De heer Hooijer constateert dat er tussen het voorliggende plan en het lopende plan niet veel verschillen te ontdekken zijn. Hij merkt op dat het werkplan 2005 met 36 actiepunten erg ambitieus is.

Er staat vermeld dat in 2008 de volgende doelen gerealiseerd dienen te zijn: het aanpakken van de wachtlijsten. De heer Hooijer geeft aan dat dit volgens hem geen doel is. Hij is van mening dat het is noodzakelijk is om de wachtlijsten terug te brengen tot een landelijk aanvaardbaar niveau.

Bij actiepunt 25 wordt het uitvoeringsjaar 2005 genoemd. De heer Hooijer merkt op dat dit volgens hem werkplan 2005 en uitvoeringsjaar 2006 moet zijn.

Met betrekking tot eventuele moeilijkheden op het gebied van de financiën wordt gesproken over aanpassing binnen de beschikbare kaders. Dit verdraagt zich volgens de heer Hooijer niet met het recht op zorg.

Er wordt gesteld dat de wettelijke reserve laag is. De VVD vraagt zich af of er eisen zijn met betrekking tot de omvang van deze wettelijke reserve.

In punt 8.3 wordt aangegeven dat er extra middelen beschikbaar zullen komen. Het is de heer Hooijer niet duidelijk of deze extra middelen in het overzicht verwerkt zijn. Daarnaast zou hij graag vernemen hoe groot het Utrechtse gedeelte van deze extra rijksmiddelen is.

De heer Klein Kranenburg geeft aan dat de voorliggende nota een voortgang is op het ingezette beleid. Het CDA gaat akkoord met de ingezette koers.

Wachtlijsten. Graag zou de heer Klein Kranenburg een toelichting krijgen van de gedeputeerde over de relatie tussen de wachtlijsten en de voornemens op dit gebied. Daarnaast heeft hij een bericht in het Utrechts Nieuwsblad gelezen dat directeur van het Bureau Jeugdzorg nog geen inzicht heeft in het budget van 2005 van haar instelling. Graag verneemt de heer Klein Kranenburg van de gedeputeerde wat de werkelijke situatie in deze is. Er wordt tevens door het landelijk bureau Young opgemerkt dat met Bureau Jeugdzorg

het integraal werken veel beter moet worden aangepakt. Er is de zorg uitgesproken over het ontbreken van een integrale aanpak.

Het CDA vindt het zeer plezierig dat er in de nota voorrang wordt gegeven aan de behandeling van het algemeen meldpunt kindermishandeling.

Flexibiliteit in de kaders. Er wordt in de nota gesproken over een flexibiliteit die zich moet afspelen binnen de gestelde kaders. Dit moet volgens het CDA niet leiden tot een persoonlijk gekleurde invulling van degene die de zorg moet leveren. Er moet een invulling aan gegeven worden die past binnen de kaders die gesteld zijn. Graag zou de heer Klein Kranenburg de mening van de gedeputeerde vernemen.

De financiële extra middelen zullen in 2008 wegvallen. Het CDA is van mening dat deze juist structureel gemaakt dienen te worden.

Het CDA maakt zich zorgen over het feit dat kinderen die zorg nodig hebben slechts opgevangen kunnen worden in een gevangenis. De heer Klein Kranenburg deelt de mening van de heer Hooijer dat het beter is om deze kinderen iets aan zorg te bieden dan ze geheel geen zorg te bieden. Het CDA zou ook graag een overzicht van het aantal Utrechtse kinderen in deze situatie van de gedeputeerde ontvangen.

De heer Nugteren laat weten dat het voorliggende plan een voortgang is op het vorig jaar, met steun van GL, ingezette beleid. GL gaat daarom ook akkoord met de ingezette koers. Er zijn echter nog een aantal vragen. In de vorige nota werd gesproken over de aanpak van de wachtlijsten in 2007. In het voorliggende stuk wordt gesproken over een aanpak in 2008. Graag hierop een toelichting. De heer Nugteren is van mening dat deze aanpak niet verschoven mag worden naar 2008.

Hij constateert bij de vergelijking tussen de voorliggende nota en de nota van vorig jaar dat in de voorliggende nota een groot aantal zaken hetzelfde zijn gebleven, maar ook een groot aantal zaken zijn anders geformuleerd of deze zijn niet meer terug te vinden (zoals de casemanager). De heer Nugteren merkt op dat de actiepunten van 2003 gerealiseerd zouden moeten zijn. Het is echter niet duidelijk of dit zo is. Daarnaast geeft hij aan dat het niet juist is dat er geen evaluatie plaatsvindt.

De heer Nugteren is van mening dat de bestrijding van de bureaucratie in de nota te weinig genoemd wordt.

Afsluitend laat hij weten dat de afstemming van het jeugdbeleid vaak tegenstrijdige reacties oproept. Graag zou hij de mening van de gedeputeerde hierover vernemen.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan bij de voorgaande fracties inzake het verzoek om een toelichting op de huidige situatie van jeugdigen in detentie-instellingen. Daarnaast zou hij graag regelmatig geïnformeerd worden over de stand van zaken van de wachtlijsten. De ketenbenadering die nadrukkelijk in het stuk wordt genoemd heeft de instemming van de CU. Dit zou uitstekend ondersteund kunnen worden door een Cliëntenvolgsysteem. De heer Van Kranenburg is van mening dat het absoluut mogelijk dient te zijn om een structurele oplossing te vinden voor de financiële tekorten in de jeugdzorg.

De heer Bisschop memoreert zijn waarderende woorden van vorig jaar. Uit de ontwikkeling die zichtbaar wordt in de cijfers concludeert hij echter dat er nog een aantal zaken niet goed gaat. De jeugdzorg wordt meer opgezet als reactief beleid. De heer Bisschop zou graag een meer preventief beleid ontwikkeld zien worden. Hij realiseert zich dat dit moeilijk is. Hij vraagt hier toch aandacht voor.

#### *Reactie van de gedeputeerde Kamp in eerste termijn*

Mevrouw Kamp benadrukt dat het plaatsen van kinderen in een gesloten inrichting de verantwoordelijkheid van justitie is. Dat wil zeggen dat justitie een andere oplossing voor dit probleem zal moeten zoeken. Mevrouw Kamp is van mening dat de nu gehanteerde werkwijze de minst slechte keuze van alle is. Het is volgens haar echter geen goede zaak dat deze kinderen in een gesloten inrichting worden opgevangen. De heer Schiedon onderbreekt mevrouw Kamp met de opmerking dat de afgelopen jaren de residentiele hulp is

afgebroken. Dit is volgens hem de oorzaak van het feit dat er op dit moment geen andere plekken voor deze kinderen zijn. Hij zou graag erkenning van dit feit van de gedeputeerde ontvangen. Mevrouw Kamp antwoordt dat zij deze mening, voor wat betreft de provincie Utrecht, niet deelt. Er wordt naarstig gezocht naar het vinden van een landelijke oplossing van dit probleem. Mevrouw Kamp benadrukt nogmaals dat dit geen gewenste situatie is. Het gaat om totaal ongeveer 800 kinderen. Het is volgens haar echter niet duidelijk hoeveel Utrechtse kinderen hierbij betrokken zijn. De heer Hooijer vraagt of het volgens de gedeputeerde mogelijk is om vanuit de gezamenlijke provincies, bijvoorbeeld in IPO-verband, dit probleem op te lossen. Wat kan de provincie daadwerkelijk doen om dit probleem op te lossen. Mevrouw Kamp antwoordt dat gezamenlijk met de overige provincies een inrichting voor de opvang van deze kinderen tot stand zou kunnen worden gebracht. Dit kan echter niet op zeer korte termijn.

Aansluitingstraject. Er heeft inderdaad op 16 december jl. een bijeenkomst over dit onderwerp plaatsgevonden met de gemeenten. In 2000 is begonnen met het aansluitingstraject. Het vroeg signaleren van problemen met kinderen is zeer belangrijk. Daarnaast deelt mevrouw Kamp de mening van de heer Bisschop dat het belangrijker is om preventief dan om reactief te handelen. De jeugdhulp is echter een reactief traject. Met name in het voortraject kunnen mankementen geconstateerd worden. Deze dienen te worden opgevangen door het netwerk. De gedeputeerde bevestigt dat er nog behoorlijk wat 'gaten' in de hulpverlening zitten. Zij merkt op dat het daarom volgens haar zeer goed zou zijn om in het kader van het aansluitingstraject een overbrugging te creëren naar de gemeenten toe, waarin ervoor gezorgd wordt dat de gemeenten na twee jaar zelfstandig kunnen functioneren op het gebied van de jeugdzorg. Dit zou bijvoorbeeld kunnen in de vorm van een prestatiecontract. In januari 2005 zal een voorstel van de gedeputeerde met betrekking tot het ter beschikking stellen van € 4,3 miljoen vanuit het stimuleringsfonds voor de aansluiting in de jeugdhulpverlening, met name voor het aansluitingstraject, in de commissie ter behandeling worden aangeboden.

De heer Overbeek vraagt of het mogelijk dat de commissie een verslag krijgt van het gesprek met de wethouders van de gemeenten. De gedeputeerde zegt dit toe indien er van de bijeenkomst een verslag wordt gemaakt.

De heer Van Dijk waarschuwt voor het gevaar dat gemeenten die de zaken op orde hebben geen geld zullen ontvangen en de gemeenten die de zaken niet op orde hebben juist wel geld zullen ontvangen. Er zijn ook gemeenten die op dit moment weer bezuinigen op de jeugdhulpverlening. Hoe zal de provincie hiermee omgaan? Mevrouw Kamp antwoordt dat het mogelijk is om bijvoorbeeld bij een pilot de gemeenten die de zaken op orde hebben hiervoor te selecteren. Dit zal voor de gemeenten een extra stimulans zijn.

Gezinscoach. Mevrouw Kamp laat weten dat dit een van de onderwerpen is die in het kader van het aansluitingstraject aan de orde zal komen. Hierover zullen contracten met de gemeenten gesloten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om hier een invulling aan te geven. De heer Van Dijk is van mening dat er binnen de provincie Utrecht voor gezinnen die jeugdhulp nodig hebben één aanspreekpunt voor alle instanties moet komen. Mevrouw Kamp antwoordt dat dit landelijk veranderd dient te worden. Er zijn een aantal mogelijkheden hiervoor. Er zal gekeken moeten worden naar de wijze van invulling. De heer Klein Kranenburg vraagt de gedeputeerde bij wie de verantwoordelijkheid van het aanwijzen van een gezinscoach ligt. Mevrouw Kamp antwoordt dat de commissie op 17 januari 2005 inzake het aansluitingstraject een notitie zal ontvangen over onder andere de verantwoordelijkheden. Als er naar aanleiding van deze notitie nog vragen zijn, zal er een aanvullend A4-tje worden opgesteld. De heer Nugteren vraagt zich af waarom er op het gebied van het aanstellen van een 'casemanager' sinds vorig jaar nog steeds geen uitspraken gedaan kunnen worden. Mevrouw Kamp antwoordt dat dit te maken heeft met de wijze van werken van Bureau Jeugdzorg. Zij geeft zelf aan dat het noodzakelijk is dat er voor één kind één aanspreekpunt is. Dit is echter op dit moment helaas een uitzondering. In een gesprek met Bureau Jeugdzorg heeft mevrouw Kamp aangegeven dat er de afgelopen jaren extra in het Bureau is geïnvesteerd. Zij heeft laten weten dat zij wil vaststellen hoe effectief,

efficiënt en weinig bureaucratisch Bureau Jeugdzorg op dit moment werkt. Hiervoor zijn diverse mogelijkheden. In de loop van 2005 zal hierover duidelijkheid komen. Wachtlijsten. Er is een A4-tje hierover aan de commissieleden verzonden. De door de heer Nugteren genoemde verschuiving van 2007 naar 2008 vindt niet plaats. De wachtlijsten voor dagbehandeling en residentieel zullen uiterlijk 1 januari 2008 opgelost zijn. Mevrouw Kamp verwacht echter dat de wachtlijsten in de loop van 2005 aanzienlijk zullen afnemen. Wettelijke reserves. De provincie Utrecht heeft op dit moment de laagste wettelijke reserve van Nederland. Er bestaat op dit moment geen wettelijke verplichting om de deze reserve op een bepaald niveau te houden. In het verleden was die er wel, namelijk 5 %. De wettelijke reserve van de provincie Utrecht is zeker geen 5 %. De provincie kan zich daarom volgens de gedeputeerde niet veroorloven om de wettelijke reserve verder te gebruiken. Mevrouw Kamp laat weten dat de extra middelen, genoemd door de heer Hooijer, inderdaad verwerkt zijn in het gebruikte overzicht. Er heeft een aanbestedingstraject plaatsgevonden. Hiervoor hebben zich een aantal externen aangemeld. Bij de eigen instellingen heeft dit tot gevolg gehad dat zij wakker geschud zijn. De verdeling van de middelen zal niet meer evenredig over de instellingen plaatsvinden. Mevrouw Kamp heeft bij het ministerie aangegeven dat de verdeling van de bedragen per kind niet redelijk zijn. Op het ministerie zal hiernaar gekeken worden. Landelijk Bureau Young. Op 26 januari 2005 zal het Landelijk Bureau Young naar Woerden komen. In Woerden is één bureau voor de jeugdzorg gerealiseerd. Dit is in samenwerking met maatschappelijk werk tot stand gekomen. Ketenbenadering. Er wordt een onderzoek gedaan naar de bureaucratie. Zowel in de keten als in de instellingen zelf. Een ketenbenadering is volgens mevrouw Kamp belangrijk.

De voorzitter concludeert dat de meeste fracties een positief advies hebben uitgebracht over de ingezette koers.

#### *Commissieleden in tweede termijn*

De heer Van Dijk merkt op dat hij ervan uitgaat dat de herkenbaarheid van personen van jeugdzorg bij gemeenten zal worden meegenomen in de notitie die de commissie in januari 2005 zal ontvangen. Mevrouw Kamp antwoordt dat zij dit een belangrijk punt vindt. Het is een gemeentelijke taak. Er zal echter niet in elke gemeente een medewerker van Bureau Jeugdzorg aanwezig zijn. Bureau Jeugdzorg zal wel deskundigheid aan de medewerkers van de gemeente en het maatschappelijk werk op het gebied van de jeugdzorg leveren.

De heer Nugteren merkt op dat op het gebied van de bureaucratiesering landelijk een aantal onderzoeken gaande zijn. Hij zou graag willen vragen of de provincie zelf ook wil onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om bureaucratie tegen te gaan.

#### **7. Notitie “Op koers, voortgang project Vrede van Utrecht”**

De voorzitter meldt dat er 16 december jl. een motie is aangenomen, waarin staat dat rondom alle 2010-projecten geen onomkeerbare beslissingen genomen kunnen worden. Deze bespreking zal daarom slechts informatief zijn. Mevrouw Pieper merkt op dat de motie betrekking had op alle projecten van “Agenda 2010” behalve op de “Vrede van Utrecht”. De bespreking hiervan zou verder via deze commissie verlopen. De voorzitter antwoordt dat juist omdat het project “Vrede van Utrecht” het meest ter discussie staat, deze motie wel betrekking heeft op dit project. Het onderwerp staat op de agenda, dus concludeert de voorzitter dat er vragen over gesteld kunnen worden. Mevrouw Kamp laat weten dat dit project volgens haar ter bespreking op de agenda staat. Aan de hand van een motie in oktober jl. is aan de gedeputeerde gevraagd om het een en ander uit te werken. Dit heeft geresulteerd in het voorliggende stuk. Hierin staat een aantal zaken die onomkeerbaar zijn. Er is inmiddels een contract gesloten met de gemeente Utrecht voor de komende 3 jaar. Als dit project langer aangehouden wordt, kan de invulling van het programma niet meer plaatsvinden voor 2005. Mevrouw Kamp heeft in het voorliggende stuk de huidige stand van

zaken weergegeven. Graag zou zij met de commissie op dit moment de discussie voeren over de "Vrede van Utrecht".

De voorzitter geeft het onderwerp in bespreking.

*Commissieleden in eerste termijn*

De heer Bisschop geeft aan dat hij zich in het verleden gereserveerd heeft uitgelaten over dit project. Dit gevoel blijft bij hem gehandhaafd. Het project is volgens hem te overdadig opgetuigd. In het jaarprogramma 2005 mist de heer Bisschop de intrinsieke relatie met de naam van het project. Hij heeft begrepen dat de 'kwartiermaker' zijn taak bijna heeft volbracht. Hij neemt aan dat deze 'kwartiermaker' vervangen zal worden door de 'intendant ad interim' en dat dit dezelfde persoon zal zijn.

De heer Bisschop is van mening dat er helder gedefinieerde limieten zijn voor de Agenda 2010-projecten. Volgens hem zijn de personele consequenties van dit project niet in het budget van de "Vrede van Utrecht" opgenomen. Graag zou hij hierop een toelichting ontvangen. Volgens de heer Bisschop is het beter om dit project om te zetten naar een project met een zakelijk programma. De voorzitter vraagt of de heer Bisschop hier een voorstel voor heeft. De heer Bisschop antwoordt dat de ambitie die moet leiden tot de verkiezing van Utrecht tot culturele hoofdstad van Europa in 2018 kan vervallen. Dit betekent dat een aantal activiteiten die hieraan gerelateerd zijn vervallen. Daarnaast staat bij onderdeel 6 een veel te ruim taakveld beschreven. Dit voldoet volgens hem niet aan het doel van het project "Vrede van Utrecht". Aansluitend vraagt de heer Bisschop zich af of de punten 2 en 3 noodzakelijk zijn. Hij benadrukt dat de doelstelling van het gehele project veel scherper geformuleerd kan worden. Er moet ook gekeken worden naar de activiteiten en de samenhang met de doelstelling hiervan.

De heer Van Kranenburg merkt op dat de fractie van de CU zich eerder op het standpunt heeft gesteld dat er pas geschrapt mag worden in de activiteiten van het project "Vrede van Utrecht" op het moment dat er een geheel overzicht van alle activiteiten is. De heer Van Kranenburg onthoudt zich daarom van een verdere bijdrage.

De heer Nugteren merkt op dat de heer Vis het onderwerp voor GL zal behandelen aangezien hijzelf via zijn werk participeert in enkele van de projecten.

De heer Vis merkt op dat de notitie een hoge ambitie uitstraalt. Hij laat weten dat hij geen moeite heeft het voorliggende voorstel. Hij vraagt zich echter af of er voldoende enthousiasme opgebracht zal kunnen worden vanuit de deelnemende partijen. Hij heeft hierover zijn twijfels. De heer Vis laat weten het op prijs te stellen dat Provinciale Staten bij de uitwerking van dit project betrokken blijven, ook als ambassadeur.

De heer Vis merkt op dat er volgens hem teveel nadruk wordt gelegd op de provincie en de stad Utrecht. Hij zou graag de overige steden in de provincie Utrecht er meer bij betrekken. GL kan instemmen met het voorliggende voorstel. Hij voegt hier aan toe dat GL wel blij is over het feit dat het WK jeugd voetbal uit het project is gehaald.

Mevrouw Vonk merkt op dat de ontwikkeling van het project absoluut een groeifase heeft doorgemaakt. Zij concludeert dat het beter gaat dan vorig jaar. De opbouw en de invulling van de daadwerkelijke "Vrede van Utrecht" is echter niet zichtbaar. De prognose voor 2006 en een meerjarig programma ontbreken volgens mevrouw Vonk. Zij deelt de mening van de heer Vis dat het platteland in de provincie Utrecht meer bij dit project betrokken dient te worden. In de bijlage van het jaarprogramma wordt onder het investeringsprogramma 'realisatie van werk en presentatieruimten' gesproken over Huis Amateurkunst. Volgens mevrouw Vonk bestaat er reeds een huis voor de amateurkunst. Zij vraagt zich af of het de bedoeling is dat er een tweede huis voor de amateurkunst komt.

Voor wat betreft de in de Statenvergadering van 16 december jl. ingediende motie laat mevrouw Vonk weten dat volgens haar deze motie betrekking heeft op alle projecten van het Agenda 2010 project behalve "de Vrede van Utrecht". De voorzitter merkt op dat dit onderwerp nu inhoudelijk wordt besproken en er wordt bekeken of de commissie het



inhoudelijke programma ondersteunt. Volgens haar is er afgesproken dat er financieel gezien geen onomkeerbare beslissingen genomen kunnen worden. De consequenties van de motie dienen naar haar mening op dit moment buiten even beschouwing gelaten te worden.

De heer Vis merkt op dat dit niet geheel mogelijk is. Als de commissie op onderdelen een goedkeuring onthoudt, geeft dit een probleem. De voorzitter herhaalt dat er op dit moment slecht bekeken wordt of er steun binnen de commissie bestaat voor de ingezette koers.

De heer Klarenbeek merkt op dat de VVD de doelstelling, die in de notitie genoemd wordt, behoorlijk ruim vindt. Daarnaast vraagt de heer Klarenbeek zich af wat de investeringsbereidheid is van andere regionale partners.

Het programma loopt tot 2013. In 2018 zal Utrecht wellicht culturele hoofdstad van Europa worden. Hier zit echter 5 jaar tussen. Hij vraagt zich af of deze doelstelling reëel is. Wordt er na 2013 nog gerekend op financiële middelen vanuit de provincie?

Op pagina 6 wordt gesproken over multipliereffect van 3 tot 5. De heer Klarenbeek vraagt zich af of het realistisch is om zoveel van andere partners te verwachten. Daarnaast worden bijdragen van andere gemeenten verwacht. Ook hier vraagt hij zich af of dit realistisch is, gezien de financiële problemen bij de gemeenten.

De heer Klarenbeek vraagt wat de consequenties zijn van het oprichten van een stichting zijn als het programma niet naar wens verloopt en eventueel overwogen wordt om het programma stop te zetten. Wat zal er na afloop van het project met de stichting gebeuren? Wat zal de rol van PS zijn in de stichting? De heer Klarenbeek vraagt zich af of PS niet op een te grote afstand komen te staan.

In de bijlage wordt gesproken over een begroot bedrag van € 1,7 miljoen. Hierbij zijn derden inkomsten niet begroot. De concrete cijfers als onderbouwing van dit bedrag ontbreken echter. Het investeringsprogramma spreekt de VVD zeer aan. Er moet wel voor opgepast worden dat de provincie niet allerlei materiële zaken in eigendom en onderhoud krijgt. Het investeringsprogramma mag niet leiden tot exploitatielasten voor de provincie. De VVD gaat akkoord met het programma voor 2005. Het programma voor de volgende jaren beoordeelt de VVD graag in een later stadium.

De heer Vis vraagt de heer Klarenbeek of het benodigde elan bij de VVD wel aanwezig is. De heer Klarenbeek antwoordt dat de doelstelling vrij ruim is. Als de doelstelling wat concreter is, zal het elan ook meer worden uitgestraald. De VVD is van mening dat de doelstelling concreter omschreven dient te worden.

De heer Overbeek laat weten dat de "Vrede van Utrecht" volgens de PvdA een 'aangeschoten' project is. De daadwerkelijke vrede van Utrecht is in Nederland een vrij onbekend gegeven. Wellicht uit zich dit ook in de wijze waarop de commissie over dit onderwerp discussieert. De PvdA is van mening dat het voorliggende stuk de uitwerking op een aantal punten verheldert. De PvdA zou graag voor dit project per kwartaal een rapportage ontvangen. De heer Overbeek benadrukt dat juist de amateurkunst in de kleine gemeenten plaatsvindt. Hij is van mening dat dit dan ook meer de provincie ingebracht dient te worden.

De heer De Vries merkt op dat bij dit project de afweging gemaakt dient te worden tussen nut en ambitie. Men kan zich afvragen of het reëel is om een doelstelling te hebben die nastreeft dat Utrecht 5 jaar na afloop van het project culturele hoofdstad van Europa wordt. Het is volgens hem beter om in 2013 een manifestatiejaar te organiseren in het kader van de werkelijke Vrede van Utrecht. Wellicht is het goed om dit als hoofddoel te houden. Het is hem opgevallen dat vaak niet duidelijk is wat de activiteiten te maken hebben met de vrede van Utrecht. Het activiteitenprogramma voor kunst is erg goed, maar te weinig concreet. D'66 maakt een voorbehoud bij de voorliggende notitie.

De heer Schiedon merkt op dat de doelstellingen een grote 'grabbelton' zijn. Hij is van mening dat een aantal onderwerpen niet in dit project thuis horen. Het plan om Utrecht

culturele hoofdstad van Europa te maken is volgens de SP een onzinnig doel. De € 50.000,-- die gereserveerd zijn voor de uitwisseling met kunstenaars uit de culturele hoofdstad Cork is volgens de heer Schiedon overdreven. De SP is wel een voorstander van het vergroten van het begrip voor de Romeinse historie. Er wordt gesproken over eigentijdse wachttorens. Er zitten zeker goede elementen in het project "Vrede van Utrecht". Maar het geheel is nogal versnipperd en het bevat controversiële elementen. De heer Schiedon laat weten dat de SP geen instemming met het voorliggende programma kan geven.

De voorzitter merkt op dat een aantal fracties heeft aangegeven dat zij van mening zijn dat de doelstellingen scherper geformuleerd dienen te worden. Er bestaat echter zeker steun voor de voorliggende notitie. Zij geeft voor de beantwoording van de eerste termijn het woord aan mevrouw Kamp.

#### *Reactie mevrouw Kamp in eerste termijn*

Mevrouw Kamp bevestigt dat zij heeft begrepen dat een groot aantal fracties het voorstel steunen. Daarnaast geeft zij aan dat een aantal zaken nog verder uitgewerkt dient te worden. Het is de bedoeling dat de kwartiermaker plaats gaat maken voor een opvolger. In de periode van de kwartiermaker is duidelijk geworden dat een aantal zaken nog niet geheel helder waren. Zij is van mening dat er zeer heldere doelstellingen geformuleerd zijn in deze notitie. De twee hoofddoelstellingen zijn:

- het versterken van de culturele infrastructuur
- een duurzame nationale en internationale culturele profilering van Utrecht

Hiermee wordt gezamenlijk naar 2013 en eventueel naar 2018, Utrecht culturele hoofdstad van Europa, toegewerkt. Het is volgens mevrouw Kamp noodzakelijk om tijdens het verloop van het project 'de vinger aan de pols te houden' en de afspraken te maken die daarvoor nodig zijn. Er is in het verleden afgesproken om met de stad Utrecht een overeenkomst van 3 jaar aan te gaan. Deze overeenkomst is de provincie, op basis van de in deze commissie gemaakte afspraken, inmiddels aangegaan in april 2004. Het is volgens mevrouw Kamp niet mogelijk om telkens zaken opnieuw ter discussie te stellen. Mevrouw Kamp benadrukt het dat het niet juist is om genomen besluiten terug te draaien. In dat kader is het noodzakelijk dat het programma van 2005 duidelijk vastgesteld dient te worden. Als het programma van 2005 niet wordt vastgesteld, dan is het voor mevrouw Kamp niet mogelijk om te bewerkstelligen dat er geld van derden, bijvoorbeeld de universiteit en het bedrijfsleven, binnenkomt. Als de commissie blijft twifelen over het project "Vrede van Utrecht" is het voor haar niet mogelijk om het project uit te voeren. Zij roept de commissie op om in te stemmen met de voorgestelde plannen voor de komende 3 jaar en aan het eind van die periode de situatie opnieuw te bezien.

Mevrouw Kamp geeft aan dat zij zeer zorgvuldig erop toegezien heeft dat de verdeling tussen provincie en stad 'fiftyfifty' is en dat de verdeling tussen de infrastructuur en de activiteiten ook 'fiftyfifty' is. Dit is volgens haar zeer duidelijk in het programma weergegeven.

De subdoelen van het project zijn:

- het vergroten van de directe betrokkenheid van de bevolking
- het bewustzijn en het belang bij de Europese samenwerking
- de magneetfunctie van cultuur ten behoeve van andere sectoren

Aan al deze subdoelen wordt volgens mevrouw Kamp in het gehele project zeer duidelijk aandacht geschonken. Het is haar niet duidelijk wat fracties bedoelen als deze aangeven dat zij dit niet in het project terugvinden. Zij ontkent echter niet dat een aantal zaken verder tot wasdom dient te komen. Zij verzoekt de commissie om haar de kans te geven om deze zaken verder uit te werken. Mevrouw Kamp besluit met de opmerking dat er voor de komende jaren een viertal thema's is gekozen. Deze passen binnen de gestelde doelstelling. Deze thema's zijn:

- oorlog en vrede
- ontmoetingen en dialoog
- hedendaags verleden en vernieuwing

– ruimte voor talent

Volgens mevrouw Kamp bestaat er wel degelijk een verbinding.

De voorzitter constateert dat de gedeputeerde een warm pleidooi voor het programma van het project heeft gehouden. Daarnaast heeft zij duidelijk aangegeven dat zij vanuit de commissie een commitment nodig heeft om het project uit te kunnen voeren.

#### *Commissieleden in tweede termijn*

De heer Bisschop laat weten dat de vier thema's wel een samenhang geeft. Deze is echter voor de SGP niet overtuigend. Graag zou hij nog een reactie van de gedeputeerde ontvangen over de consequenties op het personele budget. Mevrouw Kamp antwoordt hierop dat de personele kosten slechts ten laste komen van de voorbereidingskosten. Er komen geen extra kosten bij. Dit verheugt de heer Bisschop. De SGP kan echter met het voorliggende stuk niet instemmen. Hij begrijpt dat de overeenkomst met de gemeente Utrecht zal moeten worden nagekomen. Hij wenst echter een meer toegespitste invulling van het programma.

De voorzitter memoreert dat de CU zich op dit moment van commentaar onthoudt. Zij constateert dat GL instemt met het voorliggende stuk. De heer Vis bevestigt dit. Aansluitend laat hij weten dat hij de gedeputeerde bedankt voor haar enthousiasme. Hij is van mening dat er absoluut kwaliteitsaspecten in het programma aanwezig zijn. GL is niet van mening dat het noodzakelijk is om kwartaalrapportages te ontvangen over dit project. De heer Vis laat weten dat GL wel graag een betrokkenheid bij het project wenst.

De heer Overbeek benadrukt dat het niet juist is dat aanwezigen van een bijeenkomst meer informatie over een bepaald project hebben, dan de aanwezige commissieleden hebben. Hij handhaaft zijn voorstel om inzake dit project intensiever geïnformeerd te worden.

Mevrouw Vonk merkt op dat het CDA van mening is dat er inderdaad 3 jaar enthousiast aan de uitwerking van het project gewerkt dient te worden. Aansluitend moet er een evaluatie plaatsvinden. Graag zou zij de mening van de gedeputeerde vernemen over een eventueel tweede Huis voor de Amateurkunst. Mevrouw Kamp antwoordt hierop dat het huidige Huis voor de Amateurkunst met name voor de stad Utrecht te klein is. De investering drukt op de 50 % van de stad Utrecht. De exploitatie van het Huis voor de Amateurkunst zal niet ten laste komen van de provincie.

De heer Klarenbeek bedankt de gedeputeerde voor haar gloedvolle betoog. Zij is duidelijk zeer betrokken bij het project. Hij merkt op dat er een aantal vragen van hem in de eerste termijn niet beantwoord is. Wat is de positie van PS bij de oprichting van de stichting ten opzichte van deze stichting? Wordt de provincie geconfronteerd met de frictiekosten op het moment dat het project ten einde loopt? Krijgt de provincie geen kosten van onderhoud door de aanschaf van allerlei gebouwen, etc.?

Mevrouw Kamp antwoordt dat de stichting inderdaad het kenmerk heeft dat zij op enige afstand staat. Dit is volgens haar noodzakelijk om het project zijn 'drive' te geven. PS zullen echter regelmatig door de gedeputeerde geïnformeerd worden.

Mevrouw Kamp merkt op dat de provincie in de toekomst niet te soepel wil omgaan met frictiekosten. De heer Klarenbeek geeft aan dat de VVD liever van tevoren voorkomt dat de frictiekosten ten laste van de provincie komen. Hij voegt hier aan toe dat de VVD een positief advies uitbrengt voor wat betreft het voorliggende stuk.

De heer Overbeek merkt direct op dat de PvdA zich aansluit bij een positief advies met betrekking tot de voorliggende notitie. Graag zou hij nog wel een reactie van de gedeputeerde ontvangen over de genoemde informatie over de voortgang van het project. Mevrouw Kamp antwoordt dat de provincie door het oprichten van een stichting iets meer op

afstand komt te staan. Dit wil echter niet zeggen dat de ontwikkelingen niet nauwkeurig worden gevolgd. Hiervan zullen rapportages aan de commissie worden geleverd.

De heer De Vries laat weten dat hij ondanks het betoog van de gedeputeerde niets toe te voegen heeft aan zijn opmerkingen in de eerste termijn. De voorzitter constateert een voorbehoud bij de fractie van D'66.

De heer Schiedon merkt op dat het afwijzende standpunt van de SP, met betrekking tot de voorliggende notitie, gehandhaafd blijft. De SP heeft dit standpunt vanaf het begin ingenomen.

De voorzitter concludeert dat ondanks de gemaakte kanttekeningen een meerderheid van de commissie een positief advies uitbrengt over het voorliggende stuk.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 9 te behandelen vóór agendapunt 8. Er zijn voor agendapunt 9 erg veel insprekers. Aldus wordt besloten.

### **9. Herstructurering, ondersteuning en beheer erfgoed**

De voorzitter geeft aan dat er een groot aantal insprekers is. Zij laat weten dat eerst alle insprekers het woord krijgen, waarna de commissie de mogelijkheid krijgt om vragen te stellen. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Vliet van de Monumentenwacht Utrecht.

#### *Insprekers*

De heer Van Vliet, secretaris van de Monumentenwacht Utrecht. De heer Van Vliet laat weten dat de Stichting Monumentenwacht Utrecht met zorg heeft kennis genomen van het plan om de Stichting Monumentenwacht Utrecht te integreren in het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl. Er heeft in het verleden een gesprek plaatsgevonden waarin de Monumentenwacht alle zaken, die haar betreffen, heeft gedefinieerd. Er is echter in het advies met slechts een zeer klein gedeelte van deze zaken rekening gehouden. Dit wordt zeer door de Monumentenwacht betreurd. Volgens de heer Van Vliet hecht de provincie er sterk aan om te kiezen voor het model Erfgoedhuis dat in de provincie Zuid Holland wordt gehanteerd. Hiervan is de Monumentenwacht Utrecht geen voorstander. Dit heeft zij in een vroeg stadium kenbaar gemaakt. Pas in een zeer laat stadium heeft de Monumentenwacht deze bezwaren formeel kenbaar kunnen maken. Een herstructurering van het Erfgoedhuis is begrijpelijk. Het is de Monumentenwacht niet duidelijk waarom zij een inhoudelijke partner van dat Erfgoedhuis moet worden. Zij wensen als een zelfstandige en onafhankelijke stichting deel uit te blijven maken van het Erfgoedhuis Utrecht Nieuwe Stijl.

De heer Tom, directeur PUWC/PUMC. De heer Tom laat weten dat gedurende het 75-jarig bestaan van de PUWC/PUMC er welstandsadviesgeving in de provincie Utrecht heeft plaatsgevonden. De laatste 15 jaar is dit uitgebreid met de monumentencommissie en de monumentenondersteuning. De monumentenafdeling heeft zich de laatste jaren sterk ontwikkeld. De drie huidige taken: de ondersteuning, de platformfunctie en de betaalde dienstverlening, zijn ontstaan uit een directe behoefte vanuit de gemeenten. De heer Tom benadrukt dat de stuurgroep de steunpuntfunctie heeft erkend, aangezien wordt aangegeven dat er voor de steunpuntfunctie ten dienste van gemeenten een structurele samenwerking met de PUMC komt. Deze zal worden vastgelegd in de overeenkomst. Dit is voor de PUWC/PUMC een aanvaardbaar compromis. Het was niet mogelijk om te discussiëren over de locatie van het Erfgoedhuis Utrecht Nieuwe Stijl. In de praktijk worden echter de meeste diensten door de organisatie aan het officiële steunpunt geleverd. De contacten met de gemeenten zullen ook veelal, buiten de Herenstraat om, rechtstreeks via het netwerk van de PUMC plaatsvinden. Het is volgens de heer Tom geen definitieve oplossing die nu op tafel ligt. Hij kan zich voorstellen dat er een steunpuntorganisatie wordt opgericht primair ten behoeve van de gemeenten. Deze steunpuntorganisatie kan gelieerd worden aan de PUMC,

die reeds de advisering en ondersteuning aan gemeenten als core-business heeft. Het PUMC is wel een voorstander van het onderbrengen van de diverse, betrokken organisaties op één locatie.

De heer Rodenburg, bestuurslid Erfgoedhuis. De heer Rodenburg verontschuldigt zich voor de afwezigheid van de voorzitter van het Erfgoedhuis, de heer Bijl. Door het bij elkaar voegen van stichtingen van verschillende aard, is het de consultants in het verleden duidelijk geworden dat het erfgoed als een samenhangend geheel dient te worden aangepakt. Vanuit deze constatering is het Erfgoedhuis ontstaan. Het Erfgoedhuis is een voorstander van het voorliggende voorstel. De heer Rodenburg benadrukt dat het Erfgoedhuis wil werken voor het gehele erfgoed in de provincie Utrecht. Binnen het voorstel zal het Erfgoedhuis goed kunnen functioneren. Het Erfgoedhuis neemt de samenwerking met andere organisaties serieus. Het voorstel tot een nader onderzoek op het punt van verdere structurele samenwerking, zoals verwoord in het voorstel van GS, ziet het Erfgoedhuis als een goed startpunt.

Het Erfgoedhuis is een kenniscentrum en zorgt voor de ondersteuning van en kennisoverdracht over al het erfgoed. Zij zijn verheugd over het voorstel om extra middelen ter beschikking te stellen voor de taken met betrekking tot de historische geografie, educatie, PR en ICT.

Door het bezit van de molens aan een andere organisatie toe te wijzen, worden de mogelijkheden geschapen tot de ontwikkeling van een brede blik op het monumentenbeleid en het monumentenbeheer. Niet alleen de sectoren van de monumenten moeten aandacht krijgen, ook het totaal moet deel van het beleid zijn. Het Erfgoedhuis ziet op deze wijze een goede toekomst voor de monumenten in de provincie Utrecht. Er zullen met de ontwikkeling van het nieuwe Erfgoedhuis nieuwe afspraken met de subsidieverstrekker tot stand dienen te komen. Hiervoor liggen goede aanknopingspunten in het Cultuurprogramma 2005-2008.

Mevrouw Blott, namens de Stichting Ondersteuning Musea (SOM). Mevrouw Blott merkt op dat de SOM het voorliggende plan ondersteunt. De SOM is van mening dat de bestaande structuur van het Erfgoedhuis niet de meest ideale is. Initiatieven om deze structuur te veranderen heeft de SOM de afgelopen jaren ondersteund. De SOM is van mening dat één herkenbaar Erfgoedhuis, dat als kenniscentrum en aanspreekpunt op het gebied van het culturele erfgoed fungeert, de herkenbaarheid en de vindbaarheid voor het publiek vergroot. Hierbij kan tevens efficiënter gewerkt worden. Een stevig fundament biedt de vernieuwde organisatie de kans zich in de komende jaren verder te ontwikkelen tot een toonaangevende partner en initiatiefnemer op het gebied van het culturele erfgoed. Het is volgens de SOM van groot belang dat de organisatie in de nieuwe structuur zo onafhankelijk mogelijk te werk kan gaan. Op deze manier kan goed, snel en flexibel ingespeeld worden op de behoeftes binnen het veld. Als het Erfgoedhuis op de bovengenoemde wijze kan functioneren, heeft de SOM geen problemen met het opgeven van de eigen identiteit.

De heer Zweers, Boerderijen Stichting Utrecht (BSU). De heer Zweers merkt op dat hij namens het bestuur van de Boerderijen Stichting Utrecht een aantal opmerkingen heeft. In 1988 is de BSU opgericht, met als belangrijk doel het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de historische en kenmerkende boerderijen van Utrecht. De BSU was in eerste instantie teleurgesteld over de herstructurering, aangezien in de eerste voorstellen weinig ruimte bleek te bestaan voor het functioneren van de BSU. Het voorliggende voorstel stemt de BSU voorzichtig positief. Er zijn nog een aantal opmerkingen:

- Het is volgens de BSU voor het realiseren van de doelstellingen noodzakelijk dat het bestuur van het Erfgoedhuis bestaat uit bestuurders die elk kennis hebben van delen van het totale werkveld van het Erfgoedhuis. Het is niet gewenst dat deze bestuurders tevens belangenbehartigers van aspecten van het erfgoedwerk zijn.
- Het is gewenst dat er binnen het Erfgoedhuis een sterke adviestak Monumenten wordt gevormd.

- De BSU zou graag met deze adviestak willen samenwerken. De BSU heeft immers een groot netwerk in het landelijk gebied..
- De BSU wil graag actief meedenken met de ontwikkeling van het Erfgoedhuis.

Mevrouw Van Dockum, bestuurslid Stichting Stichtse Geschiedenis (SSG). De SSG waardeert de wijze waarop de provincie vanaf het begin het veld gehoord heeft. Hierbij is geconstateerd dat het beleidsterrein Cultuur historie op alle fronten in beweging is. Een versterking van de infrastructuur op dit moment is gewenst. Het Erfgoedhuis zou een evenwichtige positie dienen in te nemen tussen de provincie en de burgers. De SSG is van mening dat zij en het overige veld geen kapitaalcrachtige groep vormen. Het gemeenschappelijke doel dient volgens de SSG een infrastructuur te zijn, die het draagvlak kwalitatief voedt. Hierdoor zal de kwantiteit vanzelf groeien.

De SSG maakt zich zorgen over de hoeveelheid aandacht die besteed wordt aan de taken die het Erfgoedhuis uitvoert voor de provincie en aan de vragen die rechtstreeks uit het veld komen. Hierin schuilen twee gevaren:

- Het Erfgoedhuis loopt een risico bij het uitblijven van voldoende provinciale opdrachten. Dit risico dient volgens de SSG afgedekt te worden.
- Het Erfgoedhuis dient zich vrij te kunnen maken voor vragen en ideeën uit het veld, die op veel draagvlak kunnen rekenen. Er dient een heldere keuze gemaakt te worden of het Erfgoedhuis een provinciale organisatie is of een ondersteuningsinstituut tussen veld en overheid.

De SSG is van mening dat de 'platte' organisatie vanuit de Federatie zou moeten blijven bestaan. De medewerkers van het Erfgoedhuis hebben in het verleden vele malen bewezen toonaangevend te zijn met hun actieve plannen en producten.

De heer Lugtmeijer, namens Het Utrechts Landschap. De discussie heeft voor Het Utrechts Landschap de afgelopen jaren een versnelling gekregen. De heer Lugtmeijer memoreert dat tijdens de gesprekken tussen Het Utrechts Landschap en de Kastelenstichting over het beheer van het gebouwde erfgoed de problematiek van de molens werd gesignaleerd. Het Utrechts Landschap zal voldoen aan het verzoek om de problematiek van de molens in de komende 3 jaar op te lossen. Dit zal vervolgens een dusdanige vorm krijgen dat er probleemloos mee omgegaan zal kunnen worden. Het Utrechts Landschap pleit ervoor om het Erfgoedhuis een maximale breedte te geven. Hierbij kan via advisering en ondersteuning van de dynamiek in de breedste zin plaatsvinden. Het is volgens de heer Lugtmeijer goed om niet een te grote afstand te creëren tussen het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl en de beheerinstelling. Het is een buitengewoon goede zaak dat het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl in Utrecht vorm kan krijgen.

*Vragen vanuit de commissie aan de sprekers*

De heer Van Vliet, Monumentenwacht.

De heer De Vries merkt op dat het voor hem nog steeds moeilijk is om te begrijpen wat het probleem is voor de Monumentenwacht om op te gaan in het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl. Graag hierop nog een extra toelichting.

De heer Nugteren geeft aan dat de onafhankelijkheid volgens hem een cruciaal punt in de discussie is. Graag zou hij van de heer Van Vliet vernemen waarom de onafhankelijkheid in het voorliggende voorstel in het geding is. Daarnaast zou de heer Nugteren graag horen wat de invoering van de BRIM voor consequenties heeft voor deze onafhankelijkheid.

De heer Van Vliet antwoordt dat de Monumentenwacht alle Erfgoedhuizen heeft bestudeerd. In het Zuid-Hollandse model, dat hier wordt gehanteerd, wordt 1,5 meer betaald dan in het Utrechtse model. Hierbij is het mogelijk dat een vorm van vermenging van geldstromen aanwezig is. De werkwijze die in Zuid Holland en in Utrecht gehanteerd wordt, is exact hetzelfde. Hij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat in de provincie Zuid Holland 1,5 maal meer betaald moet worden.

De heer Van Vliet merkt op dat de Monumentenwacht zich al een jaar voorbereidt op de consequenties van de BRIM. Er zal volgens de heer Van Vliet een landelijk probleem

ontstaan met betrekking tot de BRIM op het gebied van de monumentenzorg. De provincie zal de regie verliezen op de BRIM. De Monumentenwacht wil hier graag vorm en invulling aan geven.

De heer Nugteren geeft aan dat het betoog van de heer Van Vliet kan worden uitgelegd als een pleidooi voor een sterkere infrastructuur op dit terrein. Juist omdat er een aantal problemen samenvallen. De rol van de provincie komt op een nog grotere afstand te staan, waardoor de onafhankelijkheid van de Monumentenwacht nog meer benadrukt wordt. Hij vraagt de heer Van Vliet of hij dit zo kan interpreteren.

De heer Bisschop merkt op dat er met betrekking tot de vermenging van geldstromen in het voorliggende stuk is voorzien in een nadrukkelijke separate exploitatie van de Monumentenwacht. Hiermee is het verwoorde probleem volgens de heer Bisschop getackeld. De heer Van Vliet antwoordt dat de Monumentenwacht op dat gebied weinig vertrouwen heeft in het voorliggende voorstel.

De heer Van Vliet geeft aan dat de betrokkenheid van de toekomstige bestuurders wellicht niet de betrokkenheid betreft die de Monumentenwacht graag zou wensen. Er zal een ongewenste vermenging van rijks en provinciaal beleid plaatsvinden.

Er zijn geen vragen voor de heer Tom vanuit de commissie.

De heer Rodenburg, bestuurslid Erfgoedhuis.

Mevrouw Pieper merkt op dat de suggestie is gedaan dat er stichtingen uit het Erfgoedhuis stappen. Kunt u daar een toelichting op geven?

De heer Rodenburg antwoordt dat formeel de band met de stichtingen zal worden verbroken. In de nieuwe structuur zullen de stichtingen niet meer participeren in de bestuurlijke organisatie. In de praktijk zal er echter nauw contact gehouden worden met de stichtingen in het kader van de behartiging van hun belangen. Er zal daarnaast ook direct op impulsen vanuit het veld gereageerd gaan worden.

Er zijn geen vragen voor mevrouw Blott en de heer Zweers vanuit de commissie.

Mevrouw Van Dockum, bestuurslid Stichting Stichtse Geschiedenis (SSG).

De heer Nugteren merkt op dat mevrouw Van Dockum heeft gezegd dat er door de commissie een keuze dient te worden gemaakt. Is het Erfgoedhuis een provinciale organisatie of bevindt het zich tussen het veld en de provincie? De heer Nugteren merkt op dat in het voorliggende stuk vermeld staat dat het Erfgoedhuis zal opereren als partnerorganisatie vanuit een onafhankelijke positie. Hij vraagt zich af of deze formulering voor de SSG niet duidelijk genoeg is.

De heer Van Kranenburg geeft aan dat mevrouw Van Dockum zich afvroeg of het provinciaal opdrachtgeverschap voldoende geprofessionaliseerd zou zijn. Kunt u dit verduidelijken?

Mevrouw Van Dockum antwoordt dat men op dit moment "een duidelijke keuze maken" bij veel overheid gelieerde organisaties tegenkomt. Aan de ene kant worden zaken op afstand gezet en aan de andere kant worden toch weer banden aangehaald. Het is volgens haar verstandig om hierin een zeer heldere keuze te maken. Wordt het een organisatie die functioneert in dienst van de provincie of is het een organisatie die op veel grotere afstand staat en daarbij een grote mate van eigen verantwoordelijkheid draagt. Het voorliggende stuk is volgens de SSG hierin niet duidelijk. De structuur is nog niet uitgewerkt. De SSG adviseert de provincie om hier zeer zorgvuldig naar te kijken.

Bij het professioneel opdrachtgeverschap is het volgens mevrouw Van Dockum van belang dat er duidelijk wordt afgesproken met het Erfgoedhuis hoe het opdrachtgeverschap georganiseerd wordt. De SSG heeft geconstateerd dat het opdrachtgeverschap op sommige momenten professioneler aangepakt kan worden.

Er zijn geen vragen voor de heer Lugtmeijer vanuit de commissie.

De voorzitter geeft aan dat er bij de inhoudelijke bespreking over drie onderscheidende vragen geadviseerd dient te worden.

#### *Commissieleden in eerste termijn*

Mevrouw Pieper memoreert dat er in deze commissie reeds jaren gesproken wordt over dit onderwerp. In het kader daarvan zijn in het verleden een aantal beslissingen genomen. In december 2003 is ingestemd met de instelling van de stuurgroep. Deze stuurgroep had de doelstelling om te komen tot de keuze van het takenpakket en het organisatiemodel. Voor het CDA was het inhoudelijk aansturen door de provincie een belangrijke overweging. Voor het instellen van werkgroepen en het aanstellen van externe organisatiebureaus is toentertijd € 50.000,- uitgetrokken. Aan de hand van het verloop van de procedure en de recente informatie is mevrouw Pieper verbaasd over het feit dat er bij de samenstelling van de stuurgroep niet meer gebruik is gemaakt van adviserende leden. Hierbij doelt zij met name op bijvoorbeeld de Monumentenwacht. Graag zou zij hierop een toelichting ontvangen. In de kadernota is een bedrag van € 110.000,- gereserveerd voor de uitvoering van de taken. Dit bedrag is echter gebruikt voor de huisvestingskosten van de nieuwe huisvesting. Mevrouw Pieper vraagt zich af wat er voor bedrag resteert van de oorspronkelijke reservering.

Zij is van mening dat de voorliggende nota zeer duidelijk is. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met verschillende partijen. Bij de eerste behandeling van de tekorten van de Molenstichting heeft het CDA gepleit voor een ander organisatiemodel, waarbij deze in de Kastelenstichting ondergebracht zou kunnen worden. Het CDA ondersteunt daarom de uitkomst van het rapport. Hieruit blijkt dat Het Utrechts Landschap de beheerorganisatie zou moeten zijn voor landschapperelateerde onroerend erfgoed. Er is naar de mening van het CDA zorgvuldig gekeken naar advies- en ondersteuningsactiviteiten aan de ene kant en eigendom en beheer aan de andere kant. Het is voor het CDA van belang dat de Molenstichting in een min of meer aparte status onder Het Utrechts Landschap kan worden ondergebracht. Het Utrechts Landschap valt onder de commissie REG. Het punt 5.4 geeft het CDA enige zorgen met betrekking tot de ontwikkeling van nieuw beleid. Mevrouw Pieper vraagt zich af hoe de commissie ZCW de vinger aan de pols kan houden over het cultureel erfgoed, waarbij voorkomen dient te worden dat het geheel te bureaucratisch wordt.

Kan de gedeputeerde in aansluiting daarop een toelichting geven op de verschillen c.q. de overeenkomsten tussen Het Utrechts Landschap, Landschapsbeheer Utrecht en de Landinrichtingscommissie. Onder welke commissies zullen deze instanties straks vallen? Mevrouw Pieper merkt op dat het CDA de conclusies van de herstructurering van de Federatie ondersteunt. Een verbeterde aansturing vanuit de provincie, één loketgedachte en een integrale brede rol voor de erfgoedzorg heeft de instemming van het CDA.

Bij de nieuwe functie, de bijzondere rol en de ondersteuning en advisering op het vlak van de monumenten en de archeologie merkt mevrouw Pieper op dat het CDA het betreurt dat de PUMC niet in de bijlage is opgenomen. Er wordt in het stuk uitgegaan van het naast elkaar bestaan van twee vergelijkbare organisaties. De zorg om concurrentie blijft bij de organisatie PUMC bestaan. Naar aanleiding daarvan zijn er een aantal aanbevelingen gedaan om te komen tot een goed samenwerkingsverband. Mevrouw Pieper vraagt of de gedeputeerde van plan is om bij de implementatie rekening te houden met de zwaarwegende argumenten van het PUMC. Daarnaast vraagt zij zich af hoe de subsidiemiddelen verdeeld zullen worden.

De nota erkent de duidelijk afgebakende eigen activiteiten en de zelfstandigheid van de Monumentenwacht. Er wordt in de nieuwe constructie gesproken over waarborgen op het gebied van financiële zekerheid, management en organisatorische eenheid. Vanuit de Monumentenwacht blijkt dat zij zich niet kunnen vinden in het voorgestelde model. De door de gedeputeerde aangegeven argumenten om de Monumentenwacht toch onder te brengen in een separate exploitatiestichting binnen en onder het bestuur van het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl zijn volgens het CDA niet overtuigend. Het CDA zou graag een duidelijk zelfstandige organisatie te behouden die gericht is op de uitvoer en die wordt aangestuurd door een



bestuur met vergaande bevoegdheden. Volgens het CDA is een dergelijke constructie wel degelijk mogelijk onder het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl.

Het CDA vraagt zich af of de stuurgroep bij het noodzakelijke, zorgvuldige vervolgproces rekening houdt met de specifiek moeilijke positie van de Monumentenwacht.

Het CDA brengt een positief advies uit voor wat betreft de punten 1 en 3. Voor wat betreft punt 2 adviseert het CDA een aparte positie voor de Monumentenwacht.

De heer Nugteren merkt op dat GL een voorstander is van een sterkere beheersfunctie en een sterkere kennisfunctie. Hij meldt dat GL instemt met de punten 1 en 3. De precieze uitwerking van dit soort zaken is een taak van GS, maar de heer Nugteren laat weten dat hij hierbij graag betrokken blijft.

Vanuit de kennisfunctie is het volgens de heer Nugteren zeker gerechtvaardigd om organisaties samen te voegen en te komen tot een herstructurering. Ook vanuit het oogpunt van synergie en kwetsbaarheid is hiervoor te pleiten. Daarnaast laat de heer Nugteren weten dat hij tevens moeite heeft met het voorliggende voorstel. Er zijn diverse zaken die tot problemen kunnen leiden.

Er zijn nog twee zaken die volgens hem nader overwogen dienen te worden:

- De onafhankelijkheid van de organisaties. Er zijn vele vragen op het gebied van de onafhankelijkheid. Volgens GL is er in redelijke mate sprake van onafhankelijkheid.
- Eén loket. De heer Nugteren vraagt zich af of het mogelijk is om de verschillende doelgroepen achter één loket samen te brengen.

Het is echter duidelijk dat samenwerking gewenst is en er is volgens hem ook sprake van een redelijke inzet op dit gebied.

De heer Nugteren laat weten dat hij nog geen eendoordeel heeft op punt 2 uit de voorliggende notitie. Hij vraagt zich af wat de argumenten van de gedeputeerde zijn voor het eventueel uitvoeren van een dergelijke operatie. Hoe ziet de gedeputeerde de toekomst op het gebied van de huisvesting en hoe ziet de gedeputeerde de positie van het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl tussen de provincie en het veld?

De heer Van Kranenburg meldt dat de CU positief kan instemmen met de vragen 1 en 3. Voor wat betreft vraag 2 overweegt de heer Van Kranenburg een positief advies. Hij maakt zich echter zorgen over de wijze van communiceren naar de deelnemende organisaties en de medewerkers. Hij vraagt de gedeputeerde duidelijk te blijven communiceren met alle betrokkenen. Het professionele opdrachtgeverschap van de provincie moet volgens hem nader bekeken worden.

De heer Bisschop merkt op dat naar aanleiding van de deplorabele staat van de molens er binnen de SGP-fractie is nagedacht over het oplossen c.q. voorkomen van dit soort situaties. Er is toen door de heer Bisschop aan de gedeputeerde verzocht te kijken naar een structuur waarbij het beheer en het onderhoud van het erfgoed samengebracht zou kunnen worden. Het voorliggende stuk is het resultaat. De voorgestelde structuur spreekt de heer Bisschop aan. Het stuk is gericht op herstructurering van bestaande organisaties. Voor een toekomst gericht beheer is volgens hem de 'één loketgedachte' een noodzakelijke voorwaarde. In de uitwerking van het voorstel dient aandacht besteed te worden aan een 'platte structuur'. Er moet bij de uitvoering van de herstructurering optimaal gebruik gemaakt worden van de deelsdeskundigheid, die bij de organisaties aanwezig is. De heer Bisschop benadrukt dat hij vertrouwen heeft in het voorliggende, heldere voorstel. De waarborgen zijn in het rapport netjes verwoord. Hij laat weten dat de SGP voor de punten 1, 2 en 3 een positief advies uitbrengt. Hij voegt hier aan toe dat bij het instellen van de Raad van Toezicht ervoor gezorgd dient te worden dat de aanwezige deskundigheid gebruikt wordt.

De heer Schiedon merkt dat een algemeen uitgangspunt van de SP is, dat de zorg voor het erfgoed een taak van de overheid is. Er zijn in het verleden, op provinciaal en gemeentelijk niveau, een aantal van de taken van de overheid bij stichtingen ondergebracht. Met alle gevolgen van dien. Het bundelen van de overheidsfuncties in het Erfgoedhuis wordt door de

SP als een stap in de goede richting ervaren. De SP heeft echter een aantal zorgen. Volgens hem is het noodzakelijk om de situatie die bestaat bij de provincie Zuid Holland in de provincie Utrecht te vermijden. Hij verwacht van de gedeputeerde de toezegging dat hier nauwlettend op zal worden toegezien. De in het voorliggende stuk voorgestelde fusie zou zeer zinvol kunnen zijn. Het zal niet eenvoudig zijn om verschillende organisaties met verschillende culturen tot een eenheid te smeden. De Monumentenwacht heeft aangegeven dat zij een zelfstandige positie wil behouden. Volgens de SP is de voorwaarde voor een succesvolle fusie de medewerking van alle betrokken partners. Het zou niet juist zijn om de Monumentenwacht te dwingen tot deze samenwerking. De SP stelt voor om de Monumentenwacht als een zelfstandige organisatie zoveel mogelijk bij het Erfgoedhuis te betrekken. Als het Erfgoedhuis in de toekomst op een juiste wijze functioneert, zou de positie van de Monumentenwacht heroverwogen kunnen worden.

De heer Schiedon merkt op dat de rechtspositie van het personeel van de Monumentenwacht is gebaseerd op de positie van provinciaal personeel. Hij vraagt zich af of het overig personeel van het Erfgoedhuis dezelfde rechtspositie krijgt. Het is volgens de heer Schiedon niet gewenst dat er verschillende rechtsposities ontstaan. Graag ontvangt hij hierop een toelichting van de gedeputeerde.

De heer Schiedon merkt op dat de SP een voorzichtig positief advies uitbrengt voor de punten 1, 2 en 3.

De heer De Vries meldt dat D'66 een positief advies uitbrengt voor de punten 1 en 3. Voor wat betreft punt 2 vraagt D'66 zich af wat er binnen punt 2 zal gebeuren met de Monumentenwacht. D'66 is een voorstander van een stevige organisatie voor het beheer van het erfgoed in de provincie. Er blijft echter een onwillige partner in het geheel. Hij vraagt zich af of het mogelijk is om een vorm te vinden waarin alle betrokkenen tevreden zullen zijn. Hij zou graag de mening van de gedeputeerde willen horen over de situatie van de Monumentenwacht.

De heer De Vries vraagt zich af hoe reëel een verhoging van de kosten is, zoals deze heeft plaatsgevonden in de provincie Zuid Holland. Is het mogelijk om voor de provincie Utrecht een waarborg te geven dat deze verhoging niet plaats zal vinden.

De heer Van Dijk merkt op dat de vernieuwing van het Erfgoedhuis is ingegeven door een aantal oorzaken. In het rapport wordt uitgebreid en gedegen uiteengezet of de voorgestelde structuur voldoet aan de uitgangspunten en doelstellingen van het Erfgoedhuis. Voor de PvdA is het van belang dat de afstemming van het beleid en een goede toegankelijkheid van de kennis en de deskundigheid op het gebied van het erfgoed gehandhaafd blijft. De voorgestelde organisatievorm biedt volgens de PvdA een kans om hier op een goede wijze vorm aan te geven. De voorgestelde vorm zal ervoor zorgen dat het Erfgoedhuis een centrale rol gaat spelen in het advies, de informatievoorziening en het beheer van het erfgoed. De PvdA stemt dan ook van harte in met het voorliggende voorstel.

De Monumentenwacht heeft aangegeven dat zij graag zelfstandig wil blijven. De PvdA is van mening dat de wijze, waarop in het voorstel vorm is gegeven aan de wens van de Monumentenwacht, goed is. Zelfs op financieel gebied is er gedacht aan het toevoegen van een exploitatiestichting aan de structuur.

Het samenvoegen van de betrokken organisaties zal in de praktijk veel energie en tijd vergen. Volgens de PvdA is de tijd gekomen om de tot standkoming te realiseren.

De PvdA kan instemmen met het voorliggende voorstel. Zij is van mening dat er voldoende rekening is gehouden met de posities van de betrokken organisaties en er is volgens de PvdA een goed raamwerk neergezet voor een organisatie die het provinciale erfgoed op een goede wijze kan beheren. De PvdA adviseert positief ten aanzien van de punten 1, 2 en 3.

De heer Hooijer merkt op dat in de notitie "Ontvlechten en verknopen" onder paragraaf 1.4 een aantal aanleidingen staan vermeld om deze notitie te schrijven. Hierbij wordt onder meer genoemd dat de organisatie van het Erfgoedhuis niet goed functioneert. Hij concludeert uit het voorliggende voorstel dat de Monumentenwacht in de huidige vorm volgens de

gedeputeerde niet zou voldoen. De heer Hooijer had echter een heel andere indruk. Het zou goed zijn als het bestaande Erfgoedhuis orde op zaken zou stellen. Er moet echter volgens hem een samenwerking tussen het steunpunt monumentenzorg en de Monumentenwacht worden opgezet, die volstrekt los van het Erfgoedhuis staat. De voorliggende voorstellen zouden een goed eindresultaat kunnen zijn. Het kan echter niet zo zijn dat de Monumentenwacht gedwongen wordt tot dit eindresultaat.

De VVD geeft een positief advies op de punten 1 en 3. De VVD geeft echter een negatief advies op punt 2.

De voorzitter concludeert dat alle fracties een positief advies uitbrengen over de punten 1 en 3. Daarnaast zijn er een aantal fracties zorgen hebben over de positie van de Monumentenwacht.

#### *Reactie van de heer Van Bergen in eerste termijn*

Er is de afgelopen 1,5 jaar door de provincie gewerkt aan een voorstel om de zorg voor het culturele erfgoed van de provincie Utrecht op een duurzame manier te organiseren. Dit heeft geleid tot het voorliggende voorstel.

Met betrekking tot het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl laat de gedeputeerde weten dat hij behoefte heeft aan een glashelder advies van de commissie. De Monumentenwacht heeft aan de commissie en de gedeputeerde laten weten dat zij zich niet kan vinden in het voorliggende voorstel. De gedeputeerde laat weten dat hij van mening is dat er, naast de mogelijkheid van de Monumentenwacht, er meerdere mogelijkheden zijn om het erfgoed van de provincie Utrecht te waarborgen. Er moet volgens hem voor een stevige organisatiestructuur en voor de klant voor één helder loket gezorgd worden. Hij constateert dat de fracties en het college deze mening delen. De gedeputeerde benadrukt dat de Monumentenwacht uitstekend functioneert. De provincie deelt de zorg van de Monumentenwacht over de financiële onafhankelijkheid. Er is daarom een speciale status, in de vorm van een aparte exploitatiestichting, voor de Monumentenwacht binnen het Erfgoedhuis opgenomen. De monumentenwachters blijven in dienst van deze exploitatiestichting. Er verandert niets aan de rechtspositie van deze medewerkers. Deze exploitatiestichting zal onafhankelijk blijven van de financiële kas van het Erfgoedhuis. Er zullen heldere prestatieafspraken met de Monumentenwacht gemaakt blijven worden door de gedeputeerde. De heer Schiedon merkt op dat hij doelde op het verschil in de rechtspositie tussen de medewerkers van het Erfgoedhuis en de medewerkers van de Monumentenwacht. Wat zal hiermee gebeuren? De heer Van Bergen antwoordt dat de twee verschillende CAO's gehandhaafd zullen worden. De gedeputeerde heeft geen problemen met verschillende rechtsposities binnen deze constructie. De heer Schiedon is van mening dat dit onwenselijk is.

De drie functies van de 'monumentenpoot' moeten volgens de gedeputeerde duidelijk gepositioneerd zijn:

- het steunpunt de monumenten en archeologie
- de monumentenconsulent
- de Monumentenwacht

Deze drie moeten als een stevige poot binnen het Erfgoedhuis gaan functioneren. De gedeputeerde is geen voorstander van het volstrekt zelfstandig houden van de Monumentenwacht. Het voorliggende voorstel dient wel een zo optimaal mogelijke zelfstandigheid van de Monumentenwacht te waarborgen binnen het Erfgoedhuis. Dit vraagt inderdaad zorgvuldigheid bij de implementatie. De gedeputeerde zal het komend half jaar persoonlijk veel tijd aan deze implementatie besteden. Hij heeft een helder advies van de commissie nodig, zodat hij daar verder mee aan de slag kan. De heer Van Bergen zegt toe dat hij de commissie tijdens de implementatie op de hoogte zal houden. De positie van vrijwilligers en deskundigen zal in de nieuwe organisatiestructuur niet in beeld komen. Er zal in de nieuwe Raad van Toezicht een vertegenwoordiging komen van alle verschillende disciplines van het Erfgoedhuis. Naast de Raad van Toezicht zal er ook een deskundige Raad van Advies worden ingesteld. Het verwerven en het behouden van draagvlak staat bij dit soort organisaties volgens de gedeputeerde voorop.

De positie van het nieuwe Erfgoedhuis zal absoluut geen provinciale dienst worden. Het zal een onafhankelijke stichting worden die tussen het veld en de provincie in komt te staan. Er zal wel een implementatie met het veld samen moeten plaatsvinden. Er zullen vanuit de provincie prestatieafspraken met het Erfgoedhuis Nieuwe Stijl worden gemaakt. De financiering zal geen instandhoudingssubsidie zijn. Er zal een productfinanciering gerealiseerd worden.

Het voorliggende voorstel is volgens de gedeputeerde een eindperspectief, met daarbinnen de exploitatiestichting voor de Monumentenwacht.

De voorzitter stelt de fracties de vraag om na de reactie van de gedeputeerde nogmaals een advies uit te brengen met betrekking tot punt 2 van het voorliggende voorstel.

De voorzitter constateert dat de SGP helder heeft laten weten akkoord te gaan met punt 2.

De heer Nugteren bedankt de gedeputeerde voor de heldere uitleg. GL stemt in met het voorliggende voorstel. De onafhankelijkheid van de Monumentenwacht is hierin volgens GL voldoende gewaarborgd.

Mevrouw Pieper betreurt het dat de gedeputeerde niet heeft toegezegd dat hij de speciale positie van de Monumentenwacht opnieuw zal overwegen. Het CDA geeft een positief advies op punt 2 mits de gedeputeerde de toezegging doet om te onderzoeken of de tegenstand van de Monumentenwacht kan worden weggenomen. De gedeputeerde licht toe dat het komende half jaar gekeken zal worden naar de structuur zoals deze verwoord staat in het voorliggende voorstel. Mevrouw Pieper voegt hier aan toe dat de gedeputeerde het voorstel van de Monumentenwacht in het komend half jaar kan meenemen in zijn overweging. De gedeputeerde laat weten dat dit niet het geval kan zijn, aangezien de Monumentenwacht volstrekt onafhankelijk wenst te blijven.

Het CDA blijft van mening dat het Erfgoedhuis zeer breed ingezet dient te worden. Daarnaast blijft het CDA van mening dat partijen zich in het voorstel dienen te kunnen herkennen. Zolang dit niet het geval is, maakt het CDA een voorbehoud.

De heer Hooijer merkt op dat de VVD blijft pleiten voor een zelfstandige positie van de Monumentenwacht en het steunpunt monumentenzorg en archeologie. Pas op termijn zal er een aansluiting gerealiseerd kunnen worden. De VVD handhaaft haar advies.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Nugteren. D'66 geeft een positief advies met betrekking tot punt 2.

De heer Schiedon laat weten dat hij in eerste termijn een voorzichtig positief advies inzake punt 2 heeft laten horen. Hij hecht er persoonlijk aan dat er een zo zelfstandig mogelijke positie voor de Monumentenwacht wordt gerealiseerd. Hij is meer gaan twifelen over zijn advies ten aanzien van punt 2. De heer Schiedon laat weten dat de SP een positief advies uitbrengt ten aanzien van de punten 1 en 3. De SP brengt een negatief advies uit over punt 2.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de commissie over de positie van de Monumentenwacht meer tijd nodig heeft of een overgangstraject wenst.

De heer Van Bergen laat weten dat de positie van het CDA niet helder is. Het college heeft na veel overleg getracht een zo goed mogelijk voorstel op tafel te leggen. Hierbij is geprobeerd zo goed mogelijk te voldoen aan de gewenste zelfstandigheid van de Monumentenwacht. Het CDA laat weten dat zij hiermee instemmen, maar daarnaast laat het CDA de instemming van de Monumentenwacht als voorwaarde gelden. Hierdoor zou het vervolgtraject geheel afhankelijk worden van de positie van de Monumentenwacht. Dit is volgens de gedeputeerde geen gewenste situatie.

De voorzitter stelt voor dat de gedeputeerde naar de wijze van implementatie zal kijken en hierop in de vergadering van 17 januari 2005 terugkomt. Aldus wordt besloten.

De voorzitter laat weten dat de commissieleden vragen over de stukken ter kennisneming kunnen mailen naar de griffie. Het agendapunt 8 wordt doorgeschoven naar de vergadering van januari 2005. Daarnaast staat een bezoek aan de wijk Ondiep gepland. Zij stelt voor dat er een extra vergadering wordt gepland voor dat bezoek en dat daarnaast de reguliere vergadering wordt gehandhaafd.

### **13. Sluiting**

De voorzitter bedankt alle aanwezigen en sluit om 13.<sup>40</sup> uur de vergadering.

## Wijzigingen op het verslag van de statencommissie ZCW van 20 december 2004

### Dhr. Schiedon

Pag. 3, 4<sup>e</sup> alinea. Zin beginnend met "Naar aanleiding ... *het product* beperkingen met zich meebrengt", wijzigen in: *de materie* of *het beleidsterrein* beperkingen met zich meebrengt.

Pag. 10, 1<sup>e</sup> alinea. "Er wordt gesproken over eigentijdse wachttorens" vervangen door: "Er wordt gesproken over hoe "*eigentijds*" Romeinse wachttorens kunnen zijn".

### Dhr. J. van Bergen

Pag. 19, laatste alinea, vijfde regel van beneden. "De positie ... *niet in beeld komen*" wijzigen in "*niet uit beeld geraken*".

### Mw. A.Kamp

Pag. 7, 6<sup>e</sup> regel van boven. "De wachtlijsten ... opgelost zijn": toevoegen: ", *mits de omstandigheden gelijk blijven*"

Pag.7, 2<sup>e</sup> alinea. "De wettelijke ..... 5%." wijzigen in "*1,79%*."