

## VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Zorg, Cultuur en Welzijn van 18 april 2005

### Aanwezig:

Mw.drs. A.J. Dekker (voorzitter), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr. M. van Dijk (PvdA), mw. P. Pieper-Hagen (CDA), dhr. H. Hooijer (VVD), mw. E. v.d. Kamp (CDA), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. A. Koopmanschap (GL), dhr. C.J. van Kranenburg (CU), dhr.drs. A. Najib (PvdA), dhr. W. de Niet (CDA), dhr.drs. J.P. Overbeek (PvdA), dhr.drs. P.C. Pollmann (PvdA), dhr. A. Schiedon (SP), mw.drs. J. Vonk-Vedder (CDA), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr. ir. B.A. Witteman (SP);

Voorts aanwezig: dhr. J.G.P. van Bergen (gedeputeerde) en mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde);

Afwezig: dhr. R. van Benthem (VVD) en dhr.drs. B. Nugteren (GL)

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J. Stam (adjunct-griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

## 1. Opening

De voorzitter, mevrouw Dekker, opent de vergadering en heet met name mevrouw V.d. Kamp welkom. Zij is in deze commissie de opvolger van de heer Klein Kranenburg. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Benthem en Nugteren.

## 2. Ingekomen stukken

- Rapport Meldweek Jeugdzorg PS Groningen februari 2005 "Gouden Greep". Naar aanleiding van dit rapport hebben commissieleden gereageerd om dit aan de orde te stellen. Afsproken wordt dit punt te behandelen als agendapunt 7.b.
- Ter vergadering is tevens uitgereikt een motie van de ChristenUnie statenfractie Groningen, betrekking hebbend op de jeugdzorg en het rapport.
- Lijst met onderwerpen met taken van GS, behorend bij het statenwerkplan.

## 3. Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat Schakels de commissie ZCW uitnodigt op 16 juni a.s. van 11.30-20.30 uur voor een werkbezoek aan drie pilots vrijwilligerswerk in Utrecht, Amersfoort en Veenendaal. Schakels vraagt welke commissieleden hieraan zullen deelnemen. Mevrouw Pieper en de heren De Niet, Van Dijk, Hooijer en Overbeek melden zich voor dit werkbezoek aan.

De heer Van Bergen licht de commissie in over de resultaten van de informateurs inzake het Erfgoedhuis. De eerste gespreksronde is achter de rug. Een tweede gespreksronde volgt binnenkort teneinde een goed advies te kunnen opstellen, met name over de positie van de Monumentenwacht. Er lijkt enige beweging in het proces te komen. De informateurs zullen GS in mei over hun bevindingen informeren. Vervolgens zullen GS zich daarover beraden. Spreker gaat ervan uit dat het rapport van de informateurs en de reactie daarop van GS in de commissievergadering van 13 juni aan de orde kunnen worden gesteld. Hij verwacht dat de informateurs de gelegenheid krijgen om hun bevindingen in die vergadering mondeling toe te lichten.

Mevrouw Kamp verwijst naar haar memorandum d.d. 29 maart jl. over de brief van de familie M, waarin zij aangeeft dat Bureau Jeugdzorg Utrecht correct en zorgvuldig heeft gehandeld. In dit kader meldt zij dat de mail van de heer Schiedon “haar in het verkeerde keelgat is geschoten”. In die mail wordt gesuggereerd dat er pas na haar optreden als gedeputeerde, maatregelen door Bureau Jeugdzorg zouden zijn genomen. Dat is beslist niet het geval. Op grond van de privacywetgeving kan zij geen opening van zaken geven. Zij laat nagaan in hoeverre de privacywetgeving toelaat dat er “zaken worden opgerekt”. Op grond van die wetgeving kan zij zich nu niet tegen aantijgingen verweren. Zij is van oordeel dat er toch met vertrouwen in elkaar moet worden gewerkt.

De heer Schiedon heeft alleen willen opmerken dat hij veronderstelt dat de maatregelen, die door Bureau Jeugdzorg zijn genomen, het gevolg zijn van de interventie van de gedeputeerde. Mevrouw Kamp antwoordt nogmaals dat haar interventie geen enkel gevolg heeft gehad voor de maatregelen van Bureau Jeugdzorg. Dat zou overigens ook buitengewoon onwenselijk zijn.

De heer Schiedon constateert dat een kwestie die weken lang sleept, direct na Pasen door Bureau Jeugdzorg wordt opgepakt, enkele dagen nadat deze kwestie in deze commissie aan de orde is gesteld. Hij houdt het dan maar op een toevaligheid. Overigens deelt hij de conclusie van mevrouw Kamp (ten aanzien van het zorgvuldig handelen van Bureau Jeugdzorg) niet.

Op vragen van mevrouw Pieper over het Erfgoedhuis, antwoordt de heer Van Bergen dat het voorstel in de Voorjaarsnota betrekking heeft op het continueren van de website over de cultuurhistorie van de provincie Utrecht. Daar is geen formatie voor beschikbaar en dat moet via de Voorjaarsnota worden geregeld.

De heer Hooijer memoreert dat in het memo d.d. 29 maart jl. van mevrouw Kamp over de brief van familie M wordt aangegeven dat “zeer binnenkort met hulp zal worden gestart”. Hij vraagt of dat reeds in gang is gezet.

Mevrouw Kamp bevestigt dat.

#### **4. Verslag van de vergadering van 21 maart jl. inclusief het wijzigingsblad**

Het verslag van deze vergadering wordt, met in achtneming van het wijzigingsblad, vastgesteld.

Op een vraag van de voorzitter, antwoordt de heer Van Kranenburg dat hij geen voorstel over de kleine kernen zal indienen. Het is hem nl. gebleken dat de Commissie van Rapporteurs naar aanleiding van het Burgerinitiatief Maartensdijk een initiatiefvoorstel aan de staten zal voorleggen.

#### Toezeggingen:

- De commissie heeft van mevrouw Kamp schriftelijke informatie ontvangen over veranderingen in de wachtlijsten bij het Meldpunt Kindermishandeling.
- De heer De Vries signaleert dat de toegezegde evaluatie pilots cultuurhuizen niet bij het verslag van de commissievergadering van 21 maart is gevoegd.

Het standpunt van D66 over de cultuurhuizen is dat niet met het voorstel, zoals dat op 21 maart jl. aan de orde is geweest, kan worden ingestemd op grond van het volgende:

- \* de commissie heeft de gevraagde informatie niet ontvangen;
- \* er vraagtekens zijn over de meerwaarde van de cultuurhuizen;
- \* dat het slechts om een eenmalige bijdrage gaat, terwijl er structureel geld nodig is.

De heer Van Bergen laat weten dat de commissie de gevraagde informatie wel degelijk heeft ontvangen (gevoegd achter een stuk over de bibliotheekvernieuwing).

#### **5. Rondvraag**

De heer Witteman heeft in de laatste statenvergadering aandacht gevraagd voor een brief van het FOBID over de rol van de bibliotheken ten aanzien van het registreren en bewaren van informatie. De

heer Van Bergen liet daarop weten dat de Tweede Kamer het desbetreffende wetsvoorstel unaniem had overgenomen. Navraag leert echter dat de Tweede Kamer fracties van Groen Links en de SP tegen het betreffende wetsvoorstel hadden gestemd. In de Handelingen van de desbetreffende Kamervergadering is dat niet goed verwoord.

De voorzitter adviseert de heer Witteman deze opmerking ook te maken bij de behandeling van het desbetreffende verslag van de statenvergadering.

De heer Van Bergen verduidelijkt dat het College van GS zich terzake heeft gebaseerd op de desbetreffende Kamerhandelingen. Kennelijk is de registratie van de stemming niet geheel correct verlopen.

De heer De Vries memoreert eerdere vragen van de heer Schiedon, naar aanleiding van het standpunt van het IPO over het plaatsen van jongeren (zonder criminele achtergrond) in jeugdgevangenissen. Tijdens de algemene vergadering van het IPO heeft de heer Esmeijer hem desgevraagd laten weten dat mevrouw Kamp tijdens de werkgroepbijeenkomst géén afwijkend standpunt heeft ingenomen, terwijl deze gedeputeerde de statencommissie liet weten dat ze afstand nam van het IPO standpunt, zoals in de nieuwsbrief was verwoord. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking. Ook vraagt hij in hoeverre mevrouw Kamp haar standpunt, zoals zij dat in deze commissie heeft verwoord, ook via het IPO naar andere provincies uitdraagt.

Mevrouw Kamp stelt dat zij tijdens de AB-vergadering van het IPO duidelijk stelling heeft genomen tegen het standpunt van de heer Esmeijer. Zij heeft hem toen ook duidelijk gemaakt dat de staten van Utrecht een ander standpunt innemen dan de heer Esmeijer. Zij zal een en ander alsnog nagaan in het verslag van de desbetreffende vergadering.

In IPO-verband is gesproken over de wenselijkheid om een scheiding aan te brengen tussen de opvang van jongeren met een criminele achtergrond en jongeren die jeugdzorg behoeven, echter, zolang dit nog niet goed kan worden geregeld zullen de jongeren zonder criminele achtergrond in justitiële inrichtingen verblijven. Dat is beter dan een en ander op korte termijn te gaan decentraliseren richting provincies, terwijl daarvoor geen budget beschikbaar is. Zij heeft begrepen dat het Ministerie van Justitie de zaak inmiddels naar VWS heeft overgeheveld.

Mevrouw Pieper zet uiteen dat zij de instelling Exodus nadrukkelijk onder de aandacht van deze commissie wil brengen. Exodus houdt zich bezig met resocialisatie en reïntegratie van ex-gedetineerden en doet uitstekend werk. Een aantal folders over deze instelling reikt zij ter vergadering uit. Zij zal trachten in augustus een werkbezoek van deze commissie aan Exodus te organiseren.

De heer Overbeek memoreert dat er middelen zijn vrijgemaakt voor het project Ouderen Proof. Hij hoorde dat daarover nogal wat ontevredenheid bestaat en vraagt om een reactie van mevrouw Kamp. Mevrouw Kamp zegt toe dat zij hierop via het verslag van deze vergadering zal terugkomen.

De heer Hooijer vraagt aandacht voor het beleid aangaande uitnodigingen aan statenleden, met name voor de termijnen die aan uitnodigingen worden gekoppeld. Diverse uitnodigingen, bv. voor werkbezoeken, bereiken de statenleden pas een week, of zelfs nog korter, van te voren. Dat moet worden veranderd; statenleden moeten uitnodigingen tijdig ontvangen. Kennelijk is de interne communicatie niet optimaal, want er gaan naar de statenleden zelfs dubbele uitnodigingen uit. De voorzitter zegt toe dat zij deze kwestie met het Presidium zal opnemen. Wellicht is het mogelijk om een centrale agenda voor alle bijeenkomsten van statenleden te ontwikkelen, zodat in een oogopslag duidelijk wordt waar en wanneer bijeenkomsten plaatsvinden.

De heer Van Bergen voelt zich deelgenoot van de opmerking van de heer Hooijer. Echter, naast de afspraken die tussen PS en de griffie worden gemaakt, komen er ook externe uitnodigingen binnen.

Hij heeft zijn staf laten weten dat er tenminste een maand moet zitten tussen uitnodiging en bijeenkomst. Dat laat onverlet dat er een coördinatieprobleem is tussen staten/griffie/externe partijen, dat nadere aandacht behoeft.

Mevrouw Vonk suggereert om alle bijeenkomsten van statenleden, dus ook de werkbezoeken, op de WEB-site van de provincie te plaatsen, zodat ook voor externen van te voren duidelijk is op welke data statenleden al dan niet beschikbaar zijn.

## **6. Voorjaarsnota**

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker, heer T. Kuipers van het Geld- en Bankmuseum.

De heer Kuipers zet uiteen dat het Geld- en Bankmuseum (GBM) nieuw is voor de stad en de provincie Utrecht. Het GBM is de rechtsopvolger van drie gedistingeerde overheidsinstituten, nl. het rijksmuseum het Koninklijk Penningkabinet (Leiden 1816), de numismatische afdeling van De Nederlandse Bank (Amsterdam 1814) en het Nederlands Muntmuseum (Utrecht 1911).

Al 189 jaar houdt de rijksoverheid de numismatische collecties in stand vanuit het belang van het maatschappelijk leven en de wetenschap. In 1994 is besloten de rijksmusea te gaan verzelfstandigen en is uitgesproken dat drie afzonderlijke organisaties samen moesten gaan.

Na een lange zoektocht naar een geschikte locatie is uiteindelijk gekozen voor het pand 's Rijksmunt aan de Leidsekade in Utrecht. Daar zal het museum samen met de Koninklijke Nederlandse Munt het monument uit 1911 gaan bewonen.

De fusie van de drie musea is in 2004 afgerond. Het personeel is samengevoegd, de collecties worden voorbereid op samenvoeging en over 14 dagen wordt gestart met de verbouwing van museum en muntfabriek. Het GBM zal met de jaarlijkse subsidies van OC&W, het ministerie van Financiën, De Nederlandse Bank en de Koninklijke Nederlandse Munt per jaar € 2,1 miljoen ontvangen en kan daarmee een tweeledig doel realiseren:

- kenniscentrum: collectie, documentatie en kennis worden hier ter beschikking gesteld aan de vakwereld, de wetenschap en de verzamelaars;
- een podium opbouwen waar verhalen gepresenteerd worden over wat mensen met geld doen en wat geld met mensen doet.

Met de eenmalige substantiële bijdrage van de provincie Utrecht, dat daarmee het voorbeeld van de stad Utrecht volgt, kan er een prachtig podium worden gerealiseerd ten behoeve van het onderwijs, de dagrecreant en de toerist.

Hij nodigt de commissieleden t.z.t. uit voor een bezoek aan het museum; hij wil hen daar graag rondleiden.

Op een vraag van de voorzitter, antwoordt de heer Kuipers dat zijn inspraakreactie samenhangt met de Voorjaarsnota, nl. het realiseren van een cultureel podium voor onderwijs, dagrecreant en toerist en het op een eigentijdse manier vormgeven van een museum over geld, bv. in de vorm van verhalen.

Mevrouw Pieper vraagt hoe groot de startbijdrage moet zijn van de provincie Utrecht aan het GBM; in de voorjaarsnota is daarover geen voorstel geformuleerd.

De heer Kuipers antwoordt dat een eenmalige bijdrage van de provincie gevraagd wordt van € 250.000,- voor de realisering van de inrichting van de vaste presentatie van het museum en het opknappen van het monument.

Op een vraag van de heer Overbeek, antwoordt de heer Kuipers dat het streven erop gericht is om het museum vanaf januari 2007 toegankelijk te maken voor het publiek.

Op vragen van de heer De Vries, geeft de heer Kuipers aan dat de stad Utrecht in 2004 € 500.000,- heeft bijgedragen aan het GBM en in 2005 € 100.000,-; het gaat hier om investeringsbijdragen.

De heer Hooijer is van oordeel dat de subsidieaanvraag van de GBM eerst op een ordentelijke manier moet worden voorbereid. Het is onjuist om een en ander zijdelings via de Voorjaarsnota aan te kondigen.

Vervolgens gaat de heer Hooijer inhoudelijk in op de Voorjaarsnota.

Hij mist het thema sport in de Voorjaarsnota. Naar aanleiding van informatie van Sport Service Midden Nederland moet hij concluderen dat de bijdrage van de provincie Utrecht per inwoner aan de sport uitermate schril afsteekt bij dat van andere provincies. Zijn verzoek is om als provincie de sport meer te gaan stimuleren. Hij pleit ervoor om sport als thema toe te voegen aan categorie B.

Voorts staat zijn fractie op het standpunt dat het vraagstuk over het Erfgoedhuis (140.000 euro) geen A-status mag krijgen, aangezien de discussie over dit punt nog niet is afgerond. Dit voorstel moet aan categorie B worden toegevoegd. Het Erfgoedhuis moet in het totale pakket worden meegenomen.

Het voorstel om 250.000,- voor het nieuwe Geld en Bankmuseum in te zetten is niet onderbouwd en moet derhalve een B-status krijgen.

Voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie wordt een bedrag van € 80.000,- uitgetrokken. Hij twijfelt aan de A-status van dit voorstel. Hij heeft hier vragen over omdat onlangs een groot bedrag via het Stimuleringsfonds voor de NHW beschikbaar is gesteld: kan de € 80.000,- niet uit het bedrag van het Stimuleringsfonds worden betaald?

Het Centrum voor de Beeldende Kunst moet vanuit Amersfoort naar Utrecht worden verplaatst, echter, in de Cultuurnota komt dat niet naar voren. Hij begrijpt dat er tussen het Grafisch Atelier Utrecht en het Centrum voor Beeldende Kunst nauwere samenwerking wordt gezocht, echter, de vraag is dan waarom dat niet in Amersfoort kan worden gerealiseerd.

De heer Pollmann meent dat de Voorjaarsnota er financieel gezien goed uit ziet. Tal van voorstellen worden gedaan om de vrije financiële ruimte in te vullen. Er zijn binnen het beleidsveld van deze commissie drie voorstellen waarover hij iets wil zeggen. Hij wil het nu laten bij het stellen van vragen. Een finaal oordeel zal pas worden gegeven tijdens de bespreking van de Voorjaarsnota in de provinciale staten.

Het project Wel Thuis functioneert goed en heeft gunstige effecten. Specifiek kenmerk van een project is dat het ook afloopt. Nu wordt voorgesteld dit project een vervolg te laten krijgen. Er wordt gemeld dat het beleidsterrein volop in beweging is en er wordt gewezen op de WMO en de inperking van het budget AWBZ. Twee zaken die overigens in het verlengde van elkaar liggen. Op basis daarvan wordt voorgesteld een bedrag voor twee jaren beschikbaar te stellen (in totaal € 8 ton). In de evaluatie wordt aangegeven dat het project nog wel 10 jaar zal moeten duren. Hij vraagt of het nu om 10 jaar of om 2 jaar gaat.

Waarvoor het bedrag beschikbaar wordt gesteld, is hem niet geheel duidelijk. Hij vraagt om uitleg wat er met het geld gaat gebeuren. Is het een voortzetting van het Wel Thuis project? Welke nieuwe elementen komen aan bod? Het voorstel is nu nog te vaag en de commissie weet nu nauwelijks waarvoor dit aanzienlijke bedrag beschikbaar wordt gesteld. Wellicht dat de commissie via een tussenevaluatie hierover meer informatie kan ontvangen. Zijn voorstel is om in dat geval een nieuw stuk in deze commissie te laten terugkomen, bv. als B-besluit, en in PS een gedegen besluit te nemen over de voorgenomen investering.

Voorts wijst spreker op de wachtlijstoverbruggingshulp. In plaats van dat de provincie zich maximaal richt op de wachtlijsten en het wegwerken daarvan, gaat de provincie zich nu ook richten op hulp aan mensen die op de wachtlijst staan. Op zich een sympathiek voorstel, nl. hulp bieden daar waar nood is. Toch meent hij dat de wachtlijsten dan als een gegeven worden geaccepteerd en dat de provincie zich dan niet maximaal op het opheffen daarvan gaat richten. Ook vraagt hij wat hij zich precies moet voorstellen bij deze hulp en wat daarvan de verwachte effecten zullen zijn.

Voorts merkt hij op dat de jeugdzorg ieder jaar een terugkerend item is bij de Voorjaarsnota c.q. begrotingsbehandeling. Nu wordt gevraagd twee bedragen beschikbaar te stellen voor de jeugdzorg. Een bedrag van € 215.000 voor de eerdere genoemde hulp en € 135.000 voor het oplossen van de

vervoersproblematiek. Het lijkt inmiddels wel op een bodemloze punt. De PvdA beseft dat jongeren in nood niet in de kou mogen blijven staan, echter, de verantwoordelijkheid van een bestuurder van een provincie is breder dan alleen de jeugdzorg. Hij vraagt wanneer de commissie een overzicht kan verwachten wat de effecten zijn van de gelden die door de provincie beschikbaar worden gesteld aan de jeugdzorg. Effecten zijn: stand van zaken wachtlijst, doorlooptijd, aantal personen, effecten van de speciale projecten die via een offerteprocedure geld hebben ontvangen. De PvdA wil deze gegevens afzetten tegenover de cijfers van voorgaande jaren en toekomstige jaren teneinde te kunnen beoordelen of de investeringen waardevol zijn geweest.

De eenmalige impuls grootstedelijke musea noemt hij een goede zaak. Met deze ondersteuning kan het museum Speelklok tot Pierement de tweede fase realiseren, nog voor het jubileumjaar. Ook vindt hij de eenmalige impuls voor het nieuwe Geld- en Bankmuseum een goed initiatief om in het Muntgebouw zo'n museum in te richten.

De voorstellen ten aanzien van de musea zal zijn fractie van harte ondersteunen.

Mevrouw Vonk laat weten dat haar fractie instemt met het voorstel ten aanzien van de Cliëntvertrouwenspersoon.

De commissie heeft ter kennisname een evaluatienota over het project Wel Thuis ontvangen. Het CDA vindt het wat voorbarig om een en ander nu al als positief aan te merken. Zij sluit zich dienaangaande aan bij de vragen van de PvdA. Ook is het de vraag of een bedrag van € 400.000 euro voldoende zal zijn om de programmadoelstellingen van Wel Thuis te kunnen realiseren.

Haar fractie gaat accoord met het voorstel inzake het cliëntenbeleid.

Haar fractie kan zich vinden in de wachtlijstoverbruggingshulp aangezien het tegengaan van de wachtlijsten een speerpunt van beleid is. Wel vindt haar fractie dat er voorlopig een bijdrage voor 1 jaar moet worden toegezegd en nog niet voor 2 jaar. Volgend jaar zal dan opnieuw moeten worden bezien of er wederom geld nodig is. Wel doet zich de vraag voor of de wachtlijstoverbruggingshulp eigenlijk niet meer dan "een doekje voor het bloeden is".

Zij vraagt in relatie tot de vervoerskosten om hoeveel jongeren het in totaal gaat. Wel kan haar fractie met dit voorstel instemmen.

Nadere onderbouwing voor de herhuisvesting Centrum Beeldende Kunst en het Grafisch Atelier is noodzakelijk. Er wordt een eerste bedrag genoemd maar de vraag is hoeveel het totaal bedrag inhoudt.

Haar fractie gaat met dit voorstel onder voorbehoud accoord.

Ook zij staat op het standpunt dat het voorstel voor de implementatie versterking van het Erfgoedhuis een B-status moet krijgen, voorzien van nadere onderbouwing.

De status van het voorstel voor een eenmalige impuls grootstedelijke musea moet van A naar B worden omgezet, omdat goede onderbouwing ontbreekt. Haar fractie gaat niet accoord met het verstrekken van een tweede provinciale bijdrage aan het Museum van Speelklok tot Pierement. Zij heeft begrepen dat ook de commissie IME daar negatief over adviseert.

Ook het CDA is van oordeel dat de breedtesport in de voorjaarsnota moet terugkomen. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Hooijer. Een substantiële terugval in subsidie (ad € 126.000) voor de breedtesport is niet acceptabel. In de begroting 2006 moet daarvoor de nodige financiële ruimte worden gereserveerd, wellicht zelfs een hoger bedrag, maar dat stelt zij afhankelijk van de evaluatie.

Haar fractie stemt in met het voorstel ten aanzien van de structurele bijdrage voor ondertiteling RTV Utrecht voor slechthorenden.

In het kader van de wachtlijsten jeugdzorg heeft zij begrepen dat er 16 pleeggezinplaatsen te weinig zijn, en dat de wachttijd inmiddels tot drie maanden is opgelopen. De kosten voor 16 plaatsen bedragen ca. € 175.000,-. Haar fractie zal hiervoor in het kader van de begroting aandacht vragen, en zal daar in PS op terugkomen.

Ook overweegt het CDA om bij de begrotingsbehandeling een voorstel in te dienen over de vroeg signalering van kindermishandeling.

De heer Koopmanschap constateert in het kader van het verlengen van het project Wel Thuis dat de partners zeer tevreden zijn over de ondersteunende rol van de provincie Utrecht. Hij meent dat bij zo'n ondersteunende rol de inzet van geld niet perse nodig is. De woningcorporaties beschikken over een groot eigen vermogen en ook die gelden kunnen voor zorg en welzijn worden ingezet. Graag wil hij weten wat corporaties en gemeenten bijdragen aan het vervolg van het project Wel Thuis. In dat licht kan vervolgens worden bezien of daarvoor wel additionele gelden van de provincie nodig zijn. In het kader van de wachtlijstoverbruggingshulp wordt opgemerkt dat de rechter recht op jeugdzorg kan afdwingen. Dat is een goede zaak. Echter, met wachtlijstoverbruggingshulp worden wachtlijsten wel erg interessant gemaakt. Wanneer de wachtlijst zo structureel wordt, dan is het de vraag of de hulp wel door de provincie gegeven moet worden omdat dit gaat lijken op het subsidiëren van jeugdzorg. Zijn fractie kan wel instemmen met de impuls voor de grootstedelijke musea maar acht nadere uitwerking van het voorstel noodzakelijk. Dit voorstel dient dan ook de B-status te krijgen.

Mevrouw Van Keulen wacht het antwoord van de gedeputeerde op vragen over de Nieuwe Hollandse Waterlinie af. Voorts sluit zij zich aan bij de vragen van Groen Links over het programma Wel Thuis. Ook sluit zij zich aan bij vragen van Groen Links en PvdA over de wachtlijstoverbruggingshulp. Het voorstel over de implementatie versterking Erfgoedhuis is niet onderbouwd en is prematuur aangezien de inrichting van het nieuwe Erfgoedhuis nog niet duidelijk is. Ook D66 mist de sport, w.o. breedtesport en aangepaste sporten, node in deze Voorjaarsnota. Wellicht dat enkele fracties dit thema nader moeten gaan uitwerken. Haar fractie zal t.z.t. terugkomen op een voorstel om een DVD onder mantelzorgers te gaan verspreiden. Zij hoopt dat andere fracties D66 daarin willen steunen. D66 is positief over de impuls voor de musea maar vindt nadere onderbouwing wel noodzakelijk. Dit voorstel dient dan ook de B-status te krijgen. D66 overweegt om paleis Soestdijk hierbij te gaan betrekken met wellicht een stimulerende rol van de provincie Utrecht. Mogelijk dat haar fractie daar later op zal terugkomen.

De heer Van Kranenburg is van oordeel dat er voor de wachtlijsten een structurele oplossing moet worden gevonden, echter, dat is de wachtlijstoverbruggingshulp niet. De implementatie versterking Erfgoedhuis ligt zijn fractie na aan het hart, maar het voorstel moet wel beter worden onderbouwd. Het is de vraag of een en ander voor het bedrag van € 140.000,- kan worden gerealiseerd. Vragen heeft hij over de zgn. grootstedelijke musea. Waarom wordt er terzake alleen maar voor de grote steden gekozen? Hij vindt dat niet wenselijk en verzoekt ook ontwikkelingen dienaangaande elders financieel te ondersteunen. Zijn fractie zal zich op dit punt nader beraden.

De heer Schiedon stemt in met het geformuleerde onder het cliëntenbeleid. De implementatie versterking Erfgoedhuis moet de B-status krijgen in plaats van de A-status. Zijn fractie kan zich niets voorstellen bij de wachtlijstoverbruggingshulp. Hij deelt de kritische opmerkingen die hierover reeds gemaakt zijn. Overigens hoopt hij dat er daadwerkelijk een gang naar de rechter zal worden gemaakt omdat dit voor velen, zoals eerder bij de thuiszorg bleek, heilzame effecten kan hebben. Zijn fractie adviseert op dit punt dan ook negatief. Zijn fractie kan instemmen met de eenmalige impuls voor de grootstedelijke musea, echter, de onderbouwing voldoet niet. Dit voorstel moet dan ook de B-status krijgen. Voorts sluit hij zich aan bij de opmerkingen die eerder over het thema sport zijn gemaakt.

De heer Bisschop is van oordeel dat de wachtlijstoverbruggingshulp onder categorie B thuishoort. Een en ander moet nader worden onderbouwd, zoals andere fracties reeds bepleit hebben. Ook hij heeft vragen over de eenmalige impuls voor grootstedelijke musea, temeer daar een van de commissies zich kritisch heeft uitgelaten over een tweede subsidie voor Speelklok tot Pierement en

steekhoudende argumenten aandroeg om daar van af te zien. Ook dit voorstel hoort onder categorie B thuis.

Mevrouw Kamp zet uiteen dat er geld beschikbaar is gesteld voor de sport, echter, de provincie Utrecht “komt wat dat betreft van ver”. De commissie heeft gevraagd om een evaluatie van het sportbeleid in de provincie Utrecht. In afwachting daarvan is er nu geen extra geld voor de sport gevraagd. In de begroting is een stelpost opgenomen die het mogelijk maakt om sportactiviteiten, tussen voorjaarsnotabehandeling en begrotingsbehandeling, alsnog te financieren. De commissie kan de evaluatie van het sportbeleid in het najaar verwachten.

Tezamen met de Voorjaarsnota heeft de commissie ook een evaluatienotitie over Wel Thuis ontvangen teneinde meer inzicht te krijgen in het verloop van dat programma. Wel Thuis is in de provincie inmiddels een begrip geworden en heeft een vliegwieleffect tot gevolg gehad. Voor het realiseren van 20.000 tot 24.000 woningen met zorg en welzijnvoorzieningen, zijn doelstellingen geformuleerd, ook voor de tussentermijn. Om de totale doelstelling te kunnen halen, moeten er nog wat slagen worden gemaakt. Gebleken is dat met name de cliëntinitiatieven en de kleinschalige huisvesting van bijzondere groepen (bv. dementerende ouderen) achterblijven. Deze twee thema's verdienen dan ook bijzondere aandacht. Ook zij is van oordeel dat het niet de bedoeling is om woningbouwcorporaties te steunen, aangezien deze instellingen over grote financiële reserves beschikken. De bijdrage van de provincie is vooral belangrijk vanwege het vliegwieleffect. In het kader van Wel Thuis wordt melding gemaakt van een termijn van twee jaar. Dat heeft ook betrekking op het einde van de zittingsperiode van de provinciale staten. Daarna zal bezien moeten worden hoe verder met de projecten moet worden omgegaan. Vooral wordt ingezet op de ondersteuning van gemeenten bij kleine projecten en op plannen voor intramurale zorg van verzorgingshuizen in relatie tot “Snel Thuis”. Het gaat hier om een vervolg van het programma Wel Thuis, maar dan in een aangepaste en afgeslankte vorm.

In de jeugdzorg wordt men met wachtlijsten geconfronteerd en er wordt hard gewerkt om deze op te lossen. Omdat er extra geld beschikbaar is gesteld, worden er extra plekken gerealiseerd, echter, tegelijkertijd blijkt dat de vraag naar jeugdzorg in het afgelopen jaar met 22% is toegenomen. Met gemeenten wordt de keten gesloten en bureau Jeugdzorg heeft goede lijnen naar jeugdinstellingen. Toch dringt de vraag zich op wat er met de maatschappij aan de hand is gelet op de enorme stijging van het aantal aanvragen voor jeugdzorg. Dat verdient onderzoek. Zo zal worden gekeken naar de doelmatigheid van de organisaties. H.i. verdient het de voorkeur dat zo'n onderzoek door een buitenstaander met een frisse blik, bv. uit het bedrijfsleven, wordt uitgevoerd. Zo heeft een analyse van een Shell-deskundige op het terrein van de zorgprocessen in ziekenhuizen goede resultaten opgeleverd. Die lijn wil zij ook voor de jeugdzorg volgen. Toch blijven er voorlopig nog wachtlijsten en het is van belang om ook daar een vorm van hulp te bieden, o.a. om te voorkomen dat problemen verergeren.

De heer Van Dijk wijst op het landelijk onderzoek dat door de heren De Grave en van Eijk wordt uitgevoerd, o.a. naar de oorzaken van de bureaucratie in de jeugdzorg. Hij stelt voor eerst de resultaten van dit onderzoek af te wachten alvorens zelf een analyse te laten uitvoeren.

Mevrouw Kamp vraagt of er voldoende vertrouwen is in het onderzoek inzake Operatie Jong. Zij meent dat veel zaken in Utrecht op het terrein van de jeugdzorg niet slecht worden uitgevoerd.

De voorzitter wijst erop dat mevrouw Kamp zojuist zelf aankondigde om onderzoek te doen naar de vraag of er efficiënt en doelmatig in de jeugdzorg wordt gewerkt.

Mevrouw Kamp bevestigt dat zij dit al eerder heeft toegezegd. Zojuist heeft zij daaraan toegevoegd dat bedoeld onderzoek wellicht op een wat onconventionele manier door een buitenstaander kan worden uitgevoerd.

De voorzitter laat weten dat de commissie het voorstel terzake van de gedeputeerde zal afwachten.



Mevrouw Kamp vervolgt dat de vervoerskosten betrekking hebben op 80 jeugdigen per jaar. Wanneer zij geen vervoer hebben, dan kunnen zij de jeugdzorginstelling niet bereiken om daar de noodzakelijke zorg te ontvangen. Het gaat hier om een verantwoordelijkheid van de provincie Utrecht.

De heer Van Bergen zet uiteen dat de commissie volgende maand een notitie over de Nieuwe Hollandse Waterlinie van hem kan verwachten. De linie is opgeknipt in 7 enveloppen en 4 daarvan liggen in het grondgebied van de provincie Utrecht. Hij zal in de volgende vergadering voorstellen om voor de investeringen in de Waterlinie een bedrag van ca. € 4 miljoen uit het Stimuleringsfonds aan te wenden. Het voorstel in de Voorjaarsnota heeft betrekking op de verantwoordelijkheid van de provincie Utrecht voor de uitwerking van de vier enveloppen. Voorgesteld wordt een eenmalig bedrag van € 80.000 in 2005 te bestemmen voor de aansturing/projectleiding van de vier enveloppen. Een en ander moet resulteren in een concreet Plan van Aanpak.

Hij onderschrijft dat het voorstel voor het CBK inderdaad een B-status moet krijgen. Dat moet ook zo blijven, totdat er een concreet voorstel voorligt. Het pand in Amersfoort voldoet niet meer. Het centrum zelf heeft voorkeur om naar Utrecht te verhuizen omdat zich daar de meeste samenwerkingspartners bevinden, zoals het Grafisch Atelier. Hij heeft begrepen dat die instelling in het huidige pand blijft zitten en dat het CBK na een verbouwing daarbij in kan. T.z.t. ontvangt de commissie daarover van hem een uitgewerkt voorstel.

Het voorstel over de implementatie versterking Erfgoedhuis heeft uitsluitend betrekking op uitwerking van de afspraken die hierover in december met de commissie zijn gemaakt, nl. opheffing van de afzonderlijke stichtingen. Het enige dat nog niet duidelijk is, is de positie van de Monumentenwacht en dat punt komt t.z.t. wederom aan de orde. Voor al het overige heeft de commissie met de voorstellen ingestemd. Toen werd ook al aangekondigd dat enkele onderdelen zouden moeten worden versterkt, bv. ICT. Als uitwerking van eerdere besluiten wordt daarvoor nu de financiële invulling gevraagd. Hij verzoekt de commissie om consistent te handelen, conform eerdere besluitvorming. Voorliggend voorstel heeft geen enkele relatie met de positionering van de Monumentenwacht. Ook hij is niet gelukkig met de term “grootstedelijke musea”. Het betreffen de grote nationale musea die in de provincie gevestigd zijn en inmiddels een bepaalde positie hebben verworven. Het verheugt het college van GS bijzonder dat het GBM in Utrecht wordt gevestigd. Hij hoopt dat de commissie positief over het principe kan adviseren, en hij zegt toe dat de onderbouwing van de voorstellen, betrekking hebbend op Van Speelklok tot Pierement én het Geld- en Bank Museum, de commissie voorafgaand aan de begrotingsbehandeling zullen bereiken. Voorliggende onderbouwing is inderdaad te mager.

De voorzitter constateert dat dit voorstel onder de categorie A accent kan worden gebracht.

Mevrouw Pieper vraagt of deze commissie alsnog verneemt waarom het negatieve advies, dat GS destijds over Van Speelklok tot Pierement heeft uitgebracht, nu wordt omgezet in een positief advies.

De heer Van Bergen zet uiteen dat een en ander uitvoerig is beargumenteerd in de commissie IME. Het ETO fonds was leeg en kon geen tweede keer worden ingezet voor Van Speelklok tot Pierement maar statenleden lieten toen weten dat zij daar nog eens goed naar wilden kijken.

Mevrouw Pieper blijft het merkwaardig vinden dat deze commissie een stuk van GS ontvangt, voorzien van een negatief advies, terwijl er nu door GS een positief advies wordt afgegeven.

De heer Van Bergen zegt toe dat hij alsnog voor schriftelijke onderbouwing zal zorgdragen.

De heer Koopmanschap heeft in het kader van Wel Thuis gevraagd welke rol van de provincie door de partners als positief werd ervaren en mevrouw Kamp antwoordde dat het vliegwieleffect, als gevolg van de financiële bijdrage van de provincie, van groot belang is. Hij betwijfelt dat. De realisatie van 20.000 woningen zullen door gemeenten en corporaties worden gerealiseerd. Z.i. is het van groot belang dat de provincie de regierol op zich neemt. Het vliegwieleffect wordt niet door het geld maar

door de regierol (inzet van menskracht, beschikbaarheid van informatie via een databank) van de provincie veroorzaakt. Het is de vraag of daarvoor middelen nodig zijn.

Voorts vraagt hij wat het doel is van de wachtlijstoverbruggingshulp en wat het resultaat voor de hulpvragers moet zijn.

De heer Hooijer begrijpt dat er in het najaar een evaluatienotitie over de sport zal verschijnen, echter, op dat moment is de begroting reeds opgesteld. Hij dringt erop aan bedoelde evaluatie op een zodanig tijdstip uit te brengen, dat er alsnog een bedrag voor de sport in de begroting kan worden opgenomen. Het is uitermate moeilijk om wachtlijsten in de jeugdzorg te bestrijden wanneer er in één jaar een toename van 22% hulpvraag wordt geconstateerd. Hij zou het heel verstandig vinden om iemand uit het bedrijfsleven de procedures in de jeugdzorg breed te laten toetsen.

De VVD-fractie blijft van mening dat de implementatie van de versterking van het Erfgoedhuis integraal behandeld dient te worden. De besluitvorming, die daarover nog moet volgen, kan een vergroting van het Erfgoedhuis tot gevolg hebben met verschuivingen in menskracht en taken. Hij heeft begrepen dat het gaat om een eenmalige bijdrage ten behoeve van de Nieuwe Hollandse Waterlinie hetgeen zich goed verdraagt met het Stimuleringsfonds. Hij begrijpt dan ook niet waarom de eenmalige bijdrage niet in de totaal bijdrage van het Stimuleringsfonds kan worden opgenomen.

De heer Pollmann vraagt naar de beoogde effecten van de kleinschalige opvang van senioren en de cliëntinitiatieven in het kader van Wel Thuis.

Hij heeft gevraagd om inzicht in de investeringen van de provincie Utrecht in de jeugdzorg, en de effecten daarvan, bij voorkeur nog voor de behandeling van de Voorjaarsnota in PS. De toename van 22% zorgvraag is verontrustend maar is wel realiteit. Het lijkt hem verstandig dat de provincie zich niet bezighoudt met onderzoek naar hetgeen er op dat terrein in de maatschappij aan de hand is, maar zich concentreert op het functioneren van de jeugdzorg in de provincie Utrecht en welke bijdrage de politiek kan leveren om dat te verbeteren.

Instrumenten van GS en PS zijn bv. het laten uitvoeren van een beleidsaudit of het inzetten van de Rekenkamer. Hij pleit ervoor dat GS en PS gebruik maken van de eigen instrumenten om de situatie binnen de jeugdzorg in kaart te brengen en de commissie daarover te adviseren.

De heer Bisschop stelt voor de wachtlijstoverbruggingshulp onder categorie B te plaatsen omdat daardoor ruimte voor nader onderzoek ontstaat. Ook het voorstel voor de grootstedelijke musea dient onder categorie B te worden geplaatst; nadere discussie over de afwegingen is z.i. noodzakelijk.

Mevrouw Vonk stelt het op prijs de evaluatie van het sportbeleid nog voor de komende begrotingsbehandeling te ontvangen. Het CDA wil het voorstel inzake Wel Thuis onder categorie A handhaven. De wachtlijstoverbruggingshulp dient h.i. alleen voor 2006 te worden gebudgetteerd. Na een evaluatie kan worden gezien of daarvoor ook voor 2007 een budget beschikbaar moet worden gesteld. Het CDA heeft er geen bezwaar tegen dat dit voorstel onder categorie A is geplaatst.

De implementatie versterking van het Erfgoedhuis én de impuls voor de grootstedelijke musea dienen onder categorie B te worden gebracht.

Op een vraag van de heer Van Kranenburg over de toename van het aantal aanvragen voor jeugdzorg en de gevolgen daarvan voor de wachtlijst, antwoordt mevrouw Kamp dat de commissie de gevraagde cijfers van haar zal ontvangen. Er is extra geld beschikbaar gesteld ten behoeve van het wegwerken van de wachtlijsten en zij zegt de heer Pollmann toe dat zij de effecten daarvan ten behoeve van deze commissie in beeld zal brengen.

De wachtlijstoverbruggingszorg is reeds in 2005 gerealiseerd en zij pleit ervoor deze zorg te continueren. Eventueel voelt zij mee met het voorstel van het CDA om daarvoor een budget voor 2006

toe te kennen en na een evaluatie te bezien of er ook voor 2007 een bedrag beschikbaar moet worden gesteld.

De heer Van Kranenburg constateert dat het aantal meldingen voor jeugdzorg toeneemt terwijl ook de interne bureaucratie in de jeugdzorg als problematisch wordt ervaren. Hij steunt de suggestie van de heer Pollmann om deze problematiek ook in het kader van het statenwerkplan op te pakken. Voorts valt hem op dat mevrouw Kamp Operatie Jong wat argwanend bejegend.

De heer Schiedon meent dat de toenemende vraag naar jeugdzorg ook maatschappelijke oorzaken heeft. Hij hoopt dat dit ook wordt meegenomen in het onderzoek dat door mevrouw Kamp is aangekondigd.

De voorzitter constateert dat deze commissie kan instemmen met een A status voor het cliëntenbeleid en de cliëntvertrouwenspersoon. Een meerderheid van deze commissie is van mening dat het project Wel Thuis, de wachtlijstoverbruggingshulp en de twee culturele onderwerpen de B status zouden moeten krijgen.

Mevrouw Kamp laat naar aanleiding van opmerkingen van de heer Koopmanschap weten dat het handig is om als provincie in het kader van Wel Thuis over een budget te kunnen beschikken, echter, het gaat niet alleen om geld. Het gaat vooral om een combinatie van factoren. Niet alleen het budget, maar ook invloed, deskundigheid en zorgen voor beschikbaarheid van informatie zijn van groot belang.

Zij zegt voorts toe dat de commissie een evaluatie over het sportbeleid tijdig zal ontvangen.

De voorzitter resumeert het volgende:

- Cliëntenbeleid: positief advies van de commissie.
- Cliëntvertrouwenspersoon: positief advies van de commissie.
- Wel Thuis: advies van de commissie is nog onduidelijk.
- Wachtlijst overbruggingshulp: moet B status worden.
- Cultuuronderwerpen: moeten B status krijgen.

De heer Van Bergen ontraadt het de commissie om het hier genoemde budget voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie uit het Stimuleringsfonds te halen. Het Stimuleringsfonds is voor investeringsimpulsen bedoeld en niet voor dekking van personele en organisatorische kosten. Voor de impuls grootstedelijke musea én de implementatie versterking Erfgoedhuis is een goede argumentatie voorhanden. De onderbouwing zal naar deze commissie worden gezonden en wellicht in de junivergadering kunnen worden behandeld.

Op verzoek van mevrouw Pieper licht de heer Van Bergen de B-status van voorstellen toe: tussen nu en de begrotingsbehandeling zal de commissie een notitie ontvangen waaruit de onderbouwing blijkt, zodat wellicht in het kader van de begroting alsnog met de voorstellen kan worden ingestemd.

Aangezien er enige onduidelijkheid is over de uitkomsten van de discussie, wordt afgesproken dat aan de hand van het verslag van deze bespreking alsnog duidelijk zal worden gemaakt welke voorstellen de commissie overneemt c.q. welke voorstellen van nadere onderbouwing moeten worden voorzien. De discussie over de Voorjaarsnota zal vervolgens in de provinciale staten worden voortgezet.

De heer Bisschop pleit ervoor om het verschil tussen de A- en de B-status van voorstellen niet al te zeer aan te scherpen. Categorie B voorstellen gaan niet van tafel maar moeten nader worden

onderbouwd. In die zin kan bv. de impuls voor de grootstedelijke musea nu een B status krijgen, maar later wél in de begroting worden opgenomen.

### **7. Statenwerkplan 2004-2007, jaarschijf 2005**

De heer Pollman noemt de jaarschijf 2005 uit voorliggend plan erg mager. Van de 15 onderwerpen raakt slechts 1 (archeologie) daarvan deze commissie en een ander onderwerp (kleine kernen) raakt de commissie slechts zijdelings. Zijn fractie wil de WMO als 16<sup>e</sup> punt aan de prioriteitenlijst 2005 toevoegen. De vraag zou dan moeten luiden: “Hoe kan de provincie gemeenten ondersteunen in de uitvoering van de nieuwe WMO?”. De WMO is voldoende urgent om reeds in 2005 aan te pakken, hoewel de invoeringsdatum nu met een jaar wordt uitgesteld.

Zijn voorstel is om de kwaliteitsmeting onder gesubsidieerde instellingen jeugdzorg te koppelen aan een onderzoek naar de effectiviteit van de jeugdzorg, zoals daarover bij de behandeling van de Voorjaarsnota werd besproken. PS kunnen daartoe bv. de beleidsaudit of de rekenkamer als instrument te gaan inzetten. Op een later moment zal hij daarop terugkomen.

In 2006 is er veel te doen en wat hem betreft hebben de volgende thema's prioriteit:

- de vraagsturing in de zorg
- het integratiebeleid
- de WMO.

Voor deze drie deelonderwerpen zijn provinciale belangengroeperingen aanwezig die de provincie kunnen adviseren in de formulering van het beleid. Hij noemt in dit verband het Provinciale Gehandicaptenplatform, het Patiënten- en Consumentenplatform, het Cliëntenplatform en de GGZ en MIU. De jeugdzorg komt ook weer in het werkplan 2006 terug.

Reeds is gestart met het opzetten van een archeologisch informatiecentrum.

Mevrouw Pieper maakt een kritische opmerking over de wijze van verzending van dit stuk. De laatste versie is zo laat ontvangen, dat fractiebespreking onmogelijk werd. Zij laat het volgende weten

- Het vervoer in relatie tot het kleine kernenbeleid moet ook een aandachtspunt van ZCW zijn.
- Zij sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA ten aanzien van de WMO.
- De doorstart van het programma Wel Thuis kan aan de lijst worden toegevoegd, gelet op de controlerende taak van PS.
- Het sportbeleid moet aan de lijst worden toegevoegd.
- In de doorkijk naar 2006 blijft de relatie tussen onderwijs en arbeidsmarkt actueel. Ook dit punt kan aan de prioriteitenlijst worden toegevoegd.
- Het thema integratiebeleid moet onderdeel zijn van de sociale agenda.

Naar aanleiding van de suggestie van de heer Pollmann, antwoordt zij dat het inzetten van een beleidsaudit voor het meten van de effectiviteit van de jeugdzorg zeker te overwegen valt.

De heer Van Kranenburg heeft geen bezwaar tegen het laten uitvoeren van een beleidsaudit in het kader van de jeugdzorg, maar kan zich ook voorstellen dat er een Commissie van Rapporteurs wordt samengesteld, juist om de betrokkenheid van de statenleden daarin tot uitdrukking te brengen.

Voorts heeft hij opmerkingen over voorliggende nota, temeer, daar hij een en ander nog niet met de fractie heeft kunnen bespreken.

De heer Hooijer constateert dat de kwaliteitsmeting voor de gesubsidieerde instellingen niet meer terugkomt in de schijven 5 en 6. Hij pleit ervoor om dit thema alsnog een prominente plaats te geven. Wanneer er met acties in 2006 wordt gestart, dan is het van belang dat de activiteiten uit voorgaande jaren zijn afgerond, om stapeling te voorkomen.

Hij signaleert dat ondersteuning van gemeenten bij de uitvoering van de WMO door de provincie wellicht een gevaarlijke precedentwerking kan opleveren. Hij pleit ervoor om het beleid dat door het

rijk wordt ingezet, ook daadwerkelijk door het rijk zelf te laten uitvoeren. Het is onwenselijk dat de provincie kosten gaat maken om een en ander alsnog in goede banen te leiden.

De heer Pollmann heeft begrepen dat er in de wet wordt aangegeven dat de provincie terzake de WMO een ondersteunende taak heeft richting gemeenten. Die taak moet serieus worden opgepakt.

De heer Hooijer wil de noodzakelijke ondersteuning van de provincie wel bieden, maar “dan in de vorm van een wandelstok, en niet in de vorm van een rollator”. Het ondersteuningsproces voor de implementatie van een zeer ingewikkelde wet als de WMO, mag niet uit de hand lopen maar moet passen bij de opvatting over de taken van de provincie.

Ook de VVD kan zich vinden in het inzetten van een beleidsaudit voor het meten van de effectiviteit van het beleid van de provincie ten aanzien van de jeugdzorg.

Voor wat betreft de vraagsturing in de zorg, merkt hij op dat de zorgvrager veelal niet voor de zorg betaalt, hetgeen de sturing in de zorg zeer complex maakt. Z.i. is er in de zorg vooral sprake van een vraaggerichtheid in plaats van vraagsturing. Vraagsturing in de zorg is, vanwege de merkwaardige financiële structuur, niet haalbaar.

Vragen heeft hij over de verbreding van de adviesrol van het Provinciaal Gehandicapten Platform, die wordt gekoppeld aan een werkbezoek van deze commissie in het 1<sup>e</sup> kwartaal 2006. Hij gaat ervan uit dat de verbreding van de adviesrol toch niet van een werkbezoek van deze commissie mag afhangen.

De heer Overbeek sluit zich aan bij de opmerking van de heer Hooijer over de verbreding van de adviesrol van het Provinciaal Gehandicapten Platform. De invalshoek van Patiëntenplatforms had vooral betrekking op de zorg. Door de komst van de WMO zullen thema's als wonen en welzijn aanzienlijk worden verbreed. Vraagsturing in de zorg is ook door politieke initiatieven, bv. op het gebied van het persoonsgebonden budget, tot stand gekomen. De aanbodgerichte zorg is in beweging en de stem van de gebruiker wordt meer gehoord. De heer Hooijer onderschrijft dat, bij het persoonsgebonden budget, de zorgvrager ook daadwerkelijk betaalt. Echter, in de jeugdzorg komt die structuur niet voor.

De heer De Vries sluit zich aan bij de kritische opmerkingen van het CDA over de verzending en vormgeving van dit stuk.

De vraag wordt gesteld welke rol de provincie moet innemen op het gebied van de archeologie. De Maltawetgeving is kaderstellend voor dit thema, maar de provincie heeft toch wat meer ambitie op dit terrein geformuleerd. Hij is er voor dat PS zich breed laten informeren over de mogelijkheden om invulling te geven aan de archeologie in de provincie Utrecht, en in het bijzonder aan een archeologisch informatiecentrum. Hij stelt het op prijs wanneer de Rijksdienst bij die informatievoorziening wordt betrokken, bv. in een brainstormsessie. Ook kan hij zich voorstellen dat er een debat over visieontwikkeling gaat plaatsvinden. Al eerder is toegezegd dat er een tussentijdse evaluatie zal volgen over de planvorming voor Fort Vechten.

D66 wil in het kader van het statenwerkplan meer invulling aan de archeologie geven.

De heer Bisschop meent dat de 15 punten feitelijk de politieke agenda van de staten vormen in 2005.

Deze moeten wat hem betreft allemaal in de diverse commissies aan de orde worden gesteld.

In 2006 wil hij hoogste prioriteit geven aan:

- het integratiebeleid
- de sociale component in ontwikkelingsplanologie.

De voorzitter constateert dat de commissie het onderwerp WMO wil opvoeren voor de jaarschijf 2005. Gelet op de verantwoordelijkheden van de staten, moet het programma Wel Thuis in 2005 én in 2006 aan de orde komen. Daarnaast is de suggestie gedaan om een beleidsaudit in te zetten voor het meten van de effectiviteit van de jeugdzorg, temeer daar de jeugdzorg voor deze commissie een prioritair onderwerp is.

Voor het jaar 2006 zijn de volgende prioriteiten genoemd:

- integratiebeleid
- sport
- WMO

Voorts vraagt de voorzitter of er in de commissie steun is voor het voorstel van D66 om het archeologiebeleid actiever te gaan oppakken, en daarover vooraf informatie te verzamelen. Zij constateert vervolgens dat dit voorstel niet door andere fracties wordt gesteund. De heer De Vries laat weten dat voor wat betreft het archeologiebeleid hij zelf actie zal gaan ondernemen.

De voorzitter rondt de discussie over het statenwerkplan af. Het lijkt haar een goede zaak, nu de kaders veelal gesteld zijn door de provinciale staten, wanneer t.z.t. wordt stil gestaan bij de vraag hoe de staten hun controlerende taken kunnen uitvoeren.

### **7.a Pyramide van Austerlitz**

De voorzitter deelt mede dat de beantwoording door GS van de schriftelijke vragen van D66, de heer De Vries toch aanleiding geeft om in deze vergadering op de Pyramide van Austerlitz terug te komen.

De heer De Vries zet uiteen dat D66 niet tevreden is met de antwoorden van GS. De beantwoording doet erg sterk denken aan het afschuiven van problemen op het stichtingsbestuur. Dat is onjuist. Dat is ook niet overtuigend in het licht van de betrokkenheid van de provincie bij de start van de restauratie en de financiële middelen die daarvoor beschikbaar zijn gesteld. Met name gedeputeerde Kok was een warm pleitbezorger van de restauratie van de Pyramide. Het werd een zeer prestigieus project genoemd, met uitstraling voor de gehele provincie. In dat kader legt hij de volgende vragen aan de gedeputeerde voor:

- Is de gedeputeerde het ermee eens dat de Pyramide van Austerlitz een belangrijk cultureel monument is?
- Zo ja, vindt de gedeputeerde dat restauratie noodzakelijk is?
- Is de gedeputeerde het er mee eens dat het huidige stichtingsbestuur niet in staat is gebleken de restauratie te herstarten?
- Deelt de gedeputeerde de conclusie van D66 dat de stichting gelet op de restauratie voor een groot deel afhankelijk is van provinciale subsidie, ook om mogelijk andere financiers te kunnen interesseren?
- Vindt de gedeputeerde ook dat de stichting tot op heden onvermogen en krachteloos is gebleken in het restaureren van de Pyramide en dat dit ervoor pleit om als provincie de verantwoordelijkheid voor het cultureel erfgoed naar zich toe te trekken, tegen de achtergrond dat er reeds veel gemeenschapsgeld verloren is gegaan?
- Zijn er andere mogelijkheden om het proces van de restauratie los te trekken en, voorzover de stichting nog een rol blijft spelen, waarop baseert de gedeputeerde het vertrouwen in de stichting?

Vervolgens wil de heer De Vries nader ingaan op de antwoorden van GS op zijn schriftelijke vragen. Zijn reactie, die hij schriftelijk heeft vastgelegd, zal hij aan de heer Van Bergen doorgeven.

De heer Pollmann vraagt naar de motieven van D66 om tijdens de commissievergadering van 1 april 2004 tegen het voorstel te stemmen waarin gevraagd werd om een garantiestelling, teneinde de restauratie van de Pyramide vlot te trekken.

Ook vraagt hij D66 wat de rol van de provincie nu ten aanzien van de restauratie van de Pyramide zou moeten zijn.

De heer De Vries memoreert dat hij de vraag gesteld heeft in hoeverre het bestuur nu krachteloos is en niet capabel is om de restauratie ter hand te nemen. Dat zou inhouden dat de provincie de regie naar zich toe moet trekken. D66 heeft de garantstelling destijds niet gesteund omdat er eerst een second opinion zou moeten plaatsvinden, echter, dat is niet gebeurd. Om die reden wilde D66 geen garantstelling afgeven. In het antwoord op vraag 17 komt nu ook naar voren dat er feitelijk prematuur en ondoordacht een garantstelling is gevraagd.

De voorzitter vindt het niet praktisch om alle detailvragen nu stuk voor stuk aan de orde te stellen. H.i. moet het vooral gaan om de rol van de provincie, nu wordt geconstateerd dat er een stichting is die zich niet van zijn taken weet te kwijten.

De heer Van Bergen zet uiteen dat het college van GS zijn uiterste best heeft gedaan om de 20 vragen van D66 te beantwoorden. GS menen, met de wijsheid van nu, dat het verkeerd is geweest dat er geen second opinion is gevraagd. Dat had wel degelijk moeten gebeuren. Zo zal er in de toekomst voortaan ook worden gehandeld. De verantwoordelijkheid van de stichting is klip en klaar. In de stichting zat geen gedeputeerde van GS; de stichting is ook niet op initiatief van de provincie tot stand gekomen. De stichting is volstrekt zelf verantwoordelijk voor de Pyramide van Austerlitz. Dat laat onverlet dat gedeputeerden enthousiast kunnen zijn over de restauratie van belangrijk cultuurhistorisch erfgoed. Nieuwe vragen van D66 gaat hij nu niet meer beantwoorden omdat het geen zin heeft om nog langer terug te kijken. Verdere vragen moeten dan maar door de stichting worden beantwoord. Wel is het goed om naar de toekomst te kijken en verantwoordelijkheid te nemen voor dit bijzondere erfgoed. Echter, zijn handen zijn bestuurlijk gebonden omdat de commissie in september 2004 niet wilde instemmen met een doorstart van de restauratie van de Pyramide. Dat betekent dat de verantwoordelijkheid, om met een ordentelijk voorstel voor restauratie te komen, geheel bij de stichting ligt. Zolang hij niet de zekerheid heeft dat een restauratievoorstel de toets der kritiek kan doorstaan, komt hij daarmee niet terug naar de commissie. Overigens, achter de schermen praat de provincie wel mee. Hij acht restauratie van de Pyramide zeker noodzakelijk maar stelt de vraag “wie anders dan de stichting dat zal moeten uitvoeren”. De stichting is inderdaad afhankelijk van provinciale subsidie, ook om derde geldstromen te kunnen genereren. Hij ontraadt de commissie om de verantwoordelijkheid voor de restauratie naar de provincie toe te trekken “want dan krijgt de provincie ook de rekening gepresenteerd.”

Hij geeft de commissie in overweging om in gesprek te gaan met het stichtingsbestuur over de mogelijkheden om de restauratie aan te pakken.

De Rijksdienst voor de Monumentenzorg stelt een bedrag van € 90.000,- ter beschikking om door Oranjewoudt een nader Programma van Eisen te laten opstellen voor de restauratie. Hij wacht een goed voorstel van het stichtingsbestuur af, inclusief second opinion, en zal dat dan vervolgens aan deze commissie voorleggen.

De heer De Vries meent dat de gedeputeerde de garantstelling nu gebruikt als een instrument jegens de commissie, terwijl de commissie in meerderheid toen een zeer goed oordeel heeft geveld. Helder is dat de toen voorgestane oplossing voor de hersteloperatie uiteindelijk niet de juiste is gebleken. Dat kan de commissie niet worden verweten.

De heer Van Bergen antwoordt dat er wat hem betreft geen sprake is van een verwijt. Hij vindt het juist een goede zaak wanneer de commissie naar de toekomst wil kijken en bij voorkeur samen met de stichting wil nagaan hoe de zaak vlot kan worden getrokken.

De heer Pollmann constateert dat er sprake is van een patstelling. Enerzijds zit het stichtingsbestuur Pyramide van Austerlitz met de handen in het haar, anderzijds neemt GS (terecht) een formele positie in. Hij stelt de commissie voor om in te gaan op de suggestie van de heer Van Bergen en als

woordvoerders van deze commissie in gesprek te gaan met het stichtingsbestuur over de vraag hoe dit belangrijke monument in de toekomst kan worden hersteld.

De heer Hooijer is er voor dat de staten, als volksvertegenwoordigers, hun verantwoordelijkheid nemen en in gesprek gaan met het stichtingsbestuur over de mogelijkheden van een deugdelijke hersteloperatie. Pas daarna komt de betaalbaarheid van de operatie aan bod. Dankzij de vasthoudendheid van de heer De Vries, wordt de zaak nu weer op de agenda gezet. Ook heeft de heer De Vries destijds stevig aangedrongen op een second opinion, echter, wellicht heeft de commissie het daarbij te veel laten zitten. De gedeputeerde heeft daarvoor reeds het boetekleed aangetrokken. Zijn voorstel is om die discussie nu af te sluiten. Hij ondersteunt het voorstel van de heer Pollmann.

Mevrouw Pieper memoreert dat het CDA destijds bij de garantstelling een cruciale rol speelde. Het CDA heeft toen niet kunnen bevroeden dat er na een jaar nog steeds zo weinig in gang is gezet. Ook het CDA wil heel graag een herstel van de Pyramide van Austerlitz en steunt het voorstel van de heer Pollmann.

De heer Van Kranenburg constateert dat de Pyramide van Austerlitz weer op de agenda is gekomen dankzij de vasthoudendheid van D66. Hij steunt het voorstel van de heer Pollmann. Hij tekent hierbij aan dat de CU zich destijds ook kritisch heeft uitgelaten over de restauratieplannen voor de Pyramide.

De heer Witteman staat achter de vragen en de kritische opstelling van D66. De SP gaat niet mee met het voorstel van de heer Pollmann. Het gaat hier om een buitengewoon complex technisch probleem. De Rijksdienst voor de Monumentenzorg stelt een budget beschikbaar om nieuwe ideeën over het herstel van de Pyramide te laten onderzoeken. Hij stelt voor eerst die plannen af te wachten alsmede het verzoek van het Stichtingsbestuur aan de provincie om een bijdrage aan de kosten te leveren. Initiatieven voor een gesprek horen niet door de provincie, maar door het stichtingsbestuur te worden ondernomen.

De heer De Vries vraagt in hoeverre er nog vertrouwen bestaat in het stichtingsbestuur.

De heer Hooijer meent dat die vraag pas kan worden beantwoord nadát er met het stichtingsbestuur is gesproken. Eerst moet de commissie zich laten informeren en pas daarna kan er een oordeel worden gegeven. Hij pleit voor een schappelijke lijn.

De heer Schiedon merkt op dat ook de SP zich wil laten informeren, echter, duidelijk is dat het stichtingsbestuur zijn werk niet goed heeft gedaan. De SP is voorstander van de vervanging van het huidige stichtingsbestuur.

De heer Van Kranenburg meent dat het stichtingsbestuur zich wel degelijk heeft ingespannen, echter, de resultaten zijn tegenvallen maar dat kan niet alleen het stichtingsbestuur worden verweten.

De heer Bisschop vindt het belangrijk om de verantwoordelijkheden van partijen duidelijk te onderscheiden. Hij vindt het in dat licht bezien beter dat de gedeputeerde, en niet de commissie, met het stichtingsbestuur in gesprek gaat.

De heer De Vries sluit zich hierbij aan. Hij zou het onjuist vinden om de problemen nu naar PS door te schuiven. Een herstelvoorstel van het stichtingsbestuur moet van een second opinion worden voorzien en op basis daarvan zullen de staten een finaal oordeel vellen.

De heer Van Bergen vindt het een heel goed initiatief wanneer statenfracties rechtstreeks in gesprek gaan met het stichtingsbestuur. Zo kan de commissie een heel direct zicht krijgen op problemen en mogelijke oplossingen.



De voorzitter constateert dat de meerderheid van de commissie het voorstel van de heer Pollmann ondersteunt. Zij vraagt of de partijen, die zich tegen dit voorstel hebben uitgesproken, wel aan het gesprek met het stichtingsbestuur willen participeren.

De heer De Vries zal daar nog op terugkomen.

De voorzitter rondt af met de opmerking dat er een woordvoerderoverleg over deze kwestie zal worden belegd. Buiten de vergadering om, zal worden nagegaan of alle fracties daaraan willen meewerken.

### **7.b Rapportage over meldweek Jeugdzorg PS Groningen “Gouden Greep”**

De heer Witteman stelt voor om als commissie ZCW ook in de provincie Utrecht een vergelijkbaar initiatief op te zetten, juist omdat daarmee de urgentie van de problematiek veel inzichtelijker wordt gemaakt.

De heer De Vries memoreert dat er in de laatste ALV van het IPO zeer lovend over dit initiatief van de commissie ZCW van de provincie Groningen werd gesproken. Wel moet vooraf heel duidelijk worden gesteld dat het gaat om het inventariseren van ervaringen binnen de jeugdzorg die de commissie kan betrekken bij verdere oordeelsvorming. Tegelijkertijd wordt zo zichtbaar dat statenleden zich daadwerkelijk met de jeugdzorg verbonden voelen.

De heer Overbeek laat weten dat de PvdA dit voorstel steunt. Twee jaar geleden stelde de PvdA voor om als commissie in het kader van de jeugdzorg regelmatig een instelling te bezoeken of contact met een cliënt te onderhouden. Dat initiatief is niet van de grond gekomen. Dit voorstel is wellicht meer haalbaar.

Mevrouw Pieper merkt op dat het CDA dit voorstel steunt. Wel signaleert zij dat de statenleden met zeer grote problemen en hulpvragen kunnen worden geconfronteerd, echter, de statenleden zijn op dat gebied niet deskundig. Hoe dan ook moet worden voorkomen dat iemand met een ernstige hulpvraag niet professioneel te woord wordt gestaan. Wellicht dat de staten voor ondersteuning een beroep kunnen doen op medewerkers die telefonische aanmeldingen voor jeugdzorg in behandeling nemen, bv. vanuit Bureau Jeugdzorg.

De voorzitter erkent dit eveneens en meent dat de commissie wel kan profiteren van de ervaringen van de Groningse statenleden.

De heer Klarenbeek meent dat acties door Utrechtse statenleden geen kopie behoeven te zijn van het Groningse initiatief. De VVD is met name geïnteresseerd in de oorzaken van de groeiende behoefte aan jeugdzorg.

De heer Bisschop vindt het een leerzame ervaring “wanneer het abstracte beleid geconfronteerd wordt met de concrete realiteit”. Het is goed dat de statenleden worden geconfronteerd met de consequenties van uitgezet beleid. Wel meent hij dat er ook andere mogelijkheden zijn, dan nu wordt voorgesteld. De nu voorgestelde aanpak is toch een valkuil. De telefoontjes komen à select binnen en wellicht leveren deze geen compleet beeld op. Met meer regie, bv. een themasessie met betrokkenen bij de jeugdzorg, kan er meer evenwichtige informatie worden verkregen.

Het idee om als commissie met de jeugdzorg aan de slag te gaan spreekt hem aan.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan bij de woorden van de heer Bisschop.

Hij stelt voor om en petit comité eerst na te gaan welke informatie de commissie nu werkelijk boven tafel wil krijgen en wat daarvoor de meest geëigende instrumenten kunnen zijn.

De voorzitter vraagt wie zich aanmeldt voor dit petit comité, dat gaat nadenken over de wijze waarop het Groningse initiatief kan worden omgebouwd naar een Utrechts initiatief op het gebied van de jeugdzorg.

Zij constateert dat mevrouw V.d. Kamp en de heren Witteman, Koopmanschap, Bisschop, Van Kranenburg, Hooijer, Overbeek en De Vries zich beschikbaar stellen..

Het petit comité zal, voorafgaand aan de volgende commissievergadering, om 13.15 uur bij elkaar komen.

## **TER KENNISNEMING**

### **8. Vragen bibliotheekvernieuwing**

### **9. Tussenevaluatie Wel Thuis**

### **10. Toekenning projecten eerste tranche flexibel projectenbudget Sociale Agenda**

### **11. Informatie van GS betreffende het uitbrengen van de Cultuurhistorische Atlas**

### **12. Informatie van GS betreffende De Venen**

### **13. WK jeugd tot 20, financiële en andere aspecten**

### **14. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

**Wijzigingsvoorstellen verslag statencommissie ZCW 18 april 2005**

**Antwoord Mw. Kamp op de vraag gesteld door dhr. Overbeek tijdens de rondvraag blz. 3 (toezegging)**

In de commissie-vergadering ZCW zijn door de heer Overbeek vragen gesteld over knelpunten bij de uitvoering van het project Ouderenproof. Met name zou er op gemeentelijk niveau te weinig gebeuren met de resultaten van de ouderenproofprojecten.

Door de gedeputeerde is aangegeven dat via het verslag een korte reactie wordt gegeven.

De ouderenproofmethodiek is een interactieve methode om te komen tot een integraal lokaal ouderenbeleid dat zowel door de gemeente als haar inwoners wordt gedragen. Het project is met steun van de provincie uitgevoerd in Maarssen en Doorn en loopt op dit moment in Leusden, Woudenberg, Nieuwegein en Utrecht (Lunetten). De methodiek is zeer succesvol. In elke gemeente is zeer veel belangstelling voor het project, wordt een grote groep ouderen bereikt die actief meedenkt over de toekomst.

Onderdeel van de methodiek is dat er afspraken worden gemaakt over het vervolg: welke maatregelen worden op basis van de uitkomsten van ouderenproof genomen en wie neemt daarvoor de verantwoordelijkheid. Daarnaast wordt er een groep ingesteld die de voortgang bewaakt..

De wijze waarop deze implementatieafspraken worden ingevuld verschilt per gemeente. Er zijn geen signalen dat dit structurele problemen oplevert. Wel zijn er signalen dat er onduidelijkheden zijn over de verantwoordelijkheidsverdeling en de vertegenwoordiging van de ouderen in dit traject.

Om dit voor de toekomst te voorkomen wordt er nu in de begeleidingsgroep van het ouderenproofproject specifiek aandacht besteed aan de verankering van de projectresultaten.

Daarnaast investeert de provincie ook in het kader van het cliëntenbeleid in concrete projecten die zijn gericht op de versterking van de cliëntenvertegenwoordiging op loka