

**Beantwoording vragen van de heer De Vries naar aanleiding van de kwartaalrapportage Agenda 2010-Fort bij Vechten  
26-09-2005**

1. Wat is de reden voor de portefeuillewisseling rond de Nieuwe Hollandse Waterlinie tussen gedeputeerden Van Bergen en Ekkers?

Er is geen sprake van een portefeuillewisseling. De heer Van Bergen is verantwoordelijk voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie als geheel, de heer Ekkers voor het Agenda 2010-project. In het collegeakkoord is vastgelegd dat het Agenda 2010-project bij de heer Streng kwam te liggen. Met diens vertrek heeft de heer Ekkers het project overgenomen.

2. En wanneer is de commissie ZCW hiervan op de hoogte gesteld?

De commissie heeft kennis genomen van zowel het collegeakkoord als van de opvolging van de heer Streng door de heer Ekkers.

3. Betekent deze portefeuillewisseling dat het onderwerp NHW nu niet meer in de commissie ZCW, maar in de commissie REG behandeld wordt?

Zoals gezegd gaat het niet om een portefeuillewisseling. De behandeling in de commissie is derhalve ook niet gewijzigd. De NHW als geheel komt aan de orde in de commissie ZCW, het Agenda 2010-project in de commissie REG, met uitnodiging van de commissie ZCW.

4. Welke ontwikkelingen op het niveau van het landelijke project NHW zijn voorzien die van invloed (kunnen) zijn op het tijdpad van het projectonderdeel Fort bij Vechten (p.5)?

Op het moment van schrijven van de kwartaalrapportage werd vooral gedacht, naast de vleermuizen, aan de gebiedsaanpak voor het enveloppegebied Rijnauwen-Vechten. Op dit moment lijken de plannen die daarin gemaakt worden geen vertragende werking op het Agenda 2010-project te hebben. Hier is vooral de positie van het project binnen het gebied aangegeven.

5. Welke plannen worden bedoeld binnen het grotere geheel van de NHW om tot een betere bereikbaarheid van het gebied te komen (p.23)?

Onderdeel van de opdracht voor de enveloppe Rijnauwen-Vechten is de verbinding realiseren tussen Rijnauwen en het KrommeRijn-gebied. Binnen het project Gebiedsaanpak, onderdeel van de enveloppe Rijnauwen-Vechten, worden diverse routestructuren bestudeerd. De heer Van Bergen kan u hierover nader informeren.

6. Gesteld wordt dat de aanvankelijke geplande extra route niet binnen het project aangelegd zal worden. Betekent dit dat Rijkswaterstaat definitief geen medewerking aan deze extra route wenst te verlenen of dat beschikbare financiële middelen ontoereikend zijn? Kortom ligt hieraan een beleidsmatige of een financiële afweging ten grondslag?

Het gaat om beleidsmatige afwegingen, alleen niet de door u genoemde. De landschapsarchitecten die voor het enveloppegebied zijn ingezet hebben de plannen bestudeerd en dringend geadviseerd de geplande route niet aan te leggen. Dit advies is door de enveloppecommissie ter harte genomen en door de bestuurders van het project Fort bij Vechten overgenomen.

7. De onderzoeksopdracht aan de firma Boot zal worden aangepast. Is de gedeputeerde bereid de commissie inzicht te geven in deze aangepaste opdracht?

De opdracht is aangepast conform het gestelde in de kwartaalrapportage. Gekeken is nog slechts naar de mogelijkheid om in het archeologisch beschermd terrein een parkeerterrein aan te leggen, wat voorziet in de dagelijkse parkeerbehoefte van Fort bij Vechten.

8. Welke ontwikkelingen zijn in het gebied voorzien die van invloed (kunnen) zijn op de ontsluiting en parkeergelegenheid?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 5.

De griffie is onlangs verzocht op de agenda van de commissie REG, met uitnodiging van de commissie ZCW, ruimte te maken voor een presentatie over de stand van zaken binnen het project Fort bij Vechten. Naar verwachting zal deze op 31 oktober plaatsvinden.