

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Zorg, Cultuur en Welzijn van 22 mei 2006 in het Provinciehuis

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), mw. mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), M. van Dijk (PvdA), H. Hooijer (VVD), mw. E. v.d. Kamp (CDA), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), A. Koopmanschap (GL), S.J. Klarenbeek (VVD), C.J. van Kranenburg (CU), W. de Niet (CDA), drs. J.Ph. Overbeek (PvdA), mw. P. Pieper-Hagen (CDA), drs. P.C. Pollmann (PvdA), mw. drs. J. Vonk-Vedder (CDA), drs. R.E. de Vries (D66) alsmede ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig met kennisgeving:

R. van Benthem (VVD), dr. R. Bisschop (SGP) en drs. A. Najib (PvdA);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Mededelingen

Mevrouw Kamp gaat uitvoerig in op de wachtlijsten bij Bureau Jeugdzorg, ná aanmelding en screening. Afsproken is dat zich op een aantal punten in de jeugdzorg geen wachtlijsten mogen voordoen (o.a. bij het meldpunt Kindermishandeling en bij de crisisopvang). Op de andere plekken is een wachtlijst evenmin gewenst, maar daar wordt men toch wel mee geconfronteerd. Het rijk heeft extra geld beschikbaar gesteld voor bestrijding wachtlijsten bij de instellingen (voor het traject ná de indicatiestelling), nl. € 5,7 miljoen. Echter, daarmee is de Utrechtse problematiek nog niet geheel opgelost. Weliswaar zijn de wachtlijsten formeel opgelost maar in de provincie Utrecht blijken er nog 300 kinderen te zijn die wachten op een indicatie. Formeel behoren zij niet tot de wachtlijst. Tijdens een Bestuurlijk Overleg met Bureau Jeugdzorg op 19 januari jl. werd zij met dit gegeven geconfronteerd. Op haar uitdrukkelijke verzoek heeft Bureau Jeugdzorg voor dit probleem een Plan van Aanpak opgesteld.

Eén van de oplossingen is dat de provincie met eigen middelen tracht dit knelpunt op te lossen. Het gaat per kind om een bedrag van € 3.500,- dus in totaal om een bedrag van ca. € 1 miljoen. Dat bedrag is hoog omdat er op wettelijke gronden voor de indicatiestelling van de wachtende kinderen casemanagers moeten worden ingeschakeld. Zij heeft niet voor die mogelijkheid gekozen. Eerst wil zij de resultaten afwachten van het doelmatigheidsonderzoek dat binnen Bureau Jeugdzorg en in de instellingen wordt uitgevoerd. Zij verwacht dat de resultaten daarvan in juli beschikbaar komen. Zij is geneigd te veronderstellen dat Bureau Jeugdzorg doelmatiger kan functioneren, gelet op de doorlooptijden van het Utrechtse Bureau in relatie tot andere provinciale Jeugdzorgbureaus. Wanneer de provincie Utrecht nu eigen middelen gaat inzetten, dan wordt de druk weggenomen om extra doelmatig te werken. Daarnaast houdt zij rekening met het oplossen van de zgn. prop. Wanneer een deel van de kinderen niet doorstroomt, dan zullen er gelden naar het rijk moeten terugvloeien. Zij heeft nu het plan om € 500.000,- uit de wettelijke reserve aan te wenden voor het oplossen van de problematiek met de indicatiestelling binnen Bureau Jeugdzorg. Zij vraagt hoe de commissie daar tegenover staat.

De heer Van Kranenburg vraagt of er, los van de financiële middelen, wel voldoende personele capaciteit is om de problemen op te kunnen pakken. Wanneer het plan slaagt, dan kan er daardoor een beweging gaan ontstaan in het stuwmeer aan zorgvragen binnen Bureau Jeugdzorg; nu treedt daar in hoge mate stagnatie op. Voorts vraagt hij hoe het bedrag van € 5 ton concreet wordt ingezet.

Mevrouw Van Keulen vindt het zeer betreurenswaardig dat ca. 300 kinderen bijna een half jaar moeten wachten op indicatiestelling. Zij is benieuwd naar de resultaten van het doelmatigheidsonderzoek. Haar vraag is of Bureau Jeugdzorg niet teveel taken krijgt op het gebied van administratie en registratie. Dat vraagt van betrokkenen zeer veel energie en gaat ten koste van de aandacht voor de kinderen. D66 wil nogmaals wijzen op het alternatief om de thuiszorginstellingen in te schakelen. Zij begrijpt dat de gedeputeerde daar niet voor kiest, echter, wanneer men met een dergelijk ernstig probleem wordt geconfronteerd, doet zich naar het oordeel van D66 de vraag voor om de optie thuiszorginstellingen opnieuw te overwegen.

Mevrouw Pieper sluit zich aan bij de vragen van de heer Van Kranenburg. Zij geeft aan dat zij de discussie over de wachtlijstenproblematiek in de laatste statenvergadering wat onbevredigend vond. Het heeft haar verbaasd dat er vorige week een bericht van de gedeputeerde op RTV Utrecht stond waarin wordt aangegeven dat de € 5,7 miljoen niet voldoende is en dat er extra middelen van het rijk nodig zijn om de zgn. prop op te lossen. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer Hooijer heeft de indruk dat er in bureau Jeugdzorg teveel tijd en energie wordt besteed aan de bureaucrativering. Zijn vraag is of er binnen Bureau Jeugdzorg gedereguleerd kan worden waardoor de beschikbare capaciteit optimaler kan worden ingezet.

De heer Van Kranenburg heeft gewezen op de terughoudendheid van verwijzers, omdat er toch geen levering zou kunnen volgen. Dat zou inhouden dat er nog lange tijd geen kinderen kunnen worden doorverwezen en moeten wachten, voordat zij op de wachtlijst terecht komen. Hij sluit zich aan bij het pleidooi van mevrouw Van Keulen om opnieuw de optie van het inschakelen van andere instellingen, zoals bv. de thuiszorginstellingen, te gaan overwegen.

De heer Van Dijk memoreert dat ook het Leger des Heils hulp heeft aangeboden. Hij vraagt dienaangaande naar de stand van zaken. Ook de PvdA is van oordeel dat eerst de resultaten van het doelmatigheidsonderzoek moeten worden afgewacht. Tevens moeten de resultaten in het kader van het SOS project worden afgewacht.

De heer Koopmanschap heeft begrepen dat het doelmatigheidsonderzoek vooral een algemeen onderzoek is en niet specifiek gericht is op de problematiek van de wachtlijsten.

Spreker geeft aan dat acute problemen in de jeugdzorg hoe dan ook direct moeten worden opgepakt, ongeacht de regels, ongeacht de vraag of er direct wel een casemanager voorhanden is.

Hij begrijpt dat van de noodzakelijke € 1 miljoen, er nu een bedrag van € 5 ton ingezet gaat worden; worden de 300 wachtende kinderen met dit budget sneller geholpen?

Mevrouw Kamp verduidelijkt dat het feit dat er wachtenden zijn op indicatiestelling, wordt veroorzaakt door een tekort aan financiële middelen en niet omdat er geen casemanagers beschikbaar zouden zijn. Zij heeft Bureau Jeugdzorg laten weten dat er meer met deze problematiek moet worden meegedacht. Zij was verbaasd te constateren dat tijdens de formele definiëring van wachtlijsten, plotseling naar voren kwam dat er veel kinderen wachten op een indicatiestelling maar formeel niet tot de wachtlijst behoren. Landelijk wordt op dit moment de zgn. doorbraakmethode in de jeugdzorg gehanteerd. Het Utrechtse Bureau Jeugdzorg is daarvan geen voorstander maar inmiddels is afgesproken dat die benadering ook in Utrecht zal worden gevolgd. Een extern deskundige gaat zich beraden over de aanpak van Bureau Jeugdzorg. Zij verwacht van Bureau Jeugdzorg dat er met de pro-

blematiek wordt meegedacht, daar op wordt voorgesorteerd en dat er wordt gepreludeerd op problemen in de jeugdzorg. Voorts moeten signalen tijdig worden doorgegeven. Zij hoopt dat dit in de toekomst wat meer gaat gebeuren.

Tot nog toe heeft zij niet vernomen dat er onvoldoende casemanagers zouden zijn, echter, zij kan dat niet geheel uitsluiten. Spreekster heeft voorkeur voor het inschakelen van de huidige instellingen en deskundigen. Het dilemma om de thuiszorg in te schakelen is dat onvoldoende bekend is of die instellingen over een zekere basiskwaliteit beschikken. Wanneer de thuiszorg zou worden ingeschakeld, dan moet dat onder verantwoordelijkheid van een instelling gebeuren, die aan die kwaliteitseis voldoet. Immers, zij heeft geen rechtstreekse lijn met de thuiszorg. Gevraagd is naar de inzet van het Leger des Heils. Bekend is dat het Leger des Heils functionarissen moet werven. Gebleken is dat andere provincies, die gebruik willen maken van het aanbod van het Leger des Heils, lang op ondersteuning hebben moeten wachten.

Het is de bedoeling dat de € 5,7 miljoen wordt weggezet voor behandeling van kinderen in reguliere instellingen. Wanneer de capaciteit daar onvoldoende is, dan zal zij de reguliere instellingen vragen om zgn. onderaannemers in te zetten.

Opmerkingen zijn gemaakt over een bericht van RTV Utrecht. Tijdens een overleg met de woordvoerders van de Tweede Kamer kwam naar voren dat de jeugdzorgproblematiek met het bedrag van € 5,7 miljoen zou zijn opgelost. Zij heeft toen ingebracht dat daarmee wellicht wel de formele wachtlijsten kunnen worden weggewerkt maar dat de Bureaus Jeugdzorg wel blijven zitten met de zgn. prop, de vele kinderen die wachten op een indicatiestelling. Om dat probleem op te lossen is extra geld nodig. Die mededeling van haar heeft landelijk veel ruchtbaarheid gekregen.

De commissie heeft zorg uitgesproken over de mogelijke bureaucratie binnen Bureau Jeugdzorg. Zij deelt die zorg van de commissie. De provincie verlangt van Bureau Jeugdzorg aan administratie en verantwoording niet meer dan de gegevens die nodig zijn om financiële middelen bij het rijk aan te vragen. Nagegaan wordt of er andere mogelijkheden zijn om de administratieve belasting in Bureau Jeugdzorg tegen te gaan. Bureau Jeugdzorg heeft een notitie opgesteld waarin ze ingaat op de zgn. “binnenbochten en smokkelroutes”. De binnenbochten moeten snel worden opgepakt maar de smokkelroutes worden op grond van de wet niet door de Inspectie geaccepteerd. Derhalve is het niet verantwoord om die route op te pakken. Overigens heeft zij ook dat probleem aangekaart in het overleg met de Wordvoerders Tweede Kamer. Zij heeft toegezegd het desbetreffende voorstel van Bureau Jeugdzorg Utrecht naar de Tweede Kamerleden te zenden.

Zij heeft geen signalen dat er nog een stuwmeer aan zorgvragen zou zijn en dat deze zorgvragen niet zouden worden aangemeld omdat er geen behandelcapaciteit zou zijn. Met gemeenten zijn duidelijke afspraken over het aansluitingstraject gemaakt. Het maatschappelijk werk en Bureau Jeugdzorg werken goed samen.

De voorzitter stelt voor de wachtlijstproblematiek Jeugdzorg voor de volgende vergadering te agenderen. Hij vraagt of de resultaten van het doelmatigheidsonderzoek Bureau Jeugdzorg in augustus voor de commissie beschikbaar komen.

Mevrouw Van Keulen begrijpt dat het bedrag van € 5,7 miljoen de problemen van de 300 wachtende niet geïndiceerde kinderen niet oplost. Zij vraagt of het bedrag van € 5 ton specifiek voor de 300 kinderen wordt ingezet; is dat bedrag wel voldoende? Ook zij vraagt naar de SOS projecten van gemeenten.

Mevrouw Pieper vraagt wat de gedeputeerde ervan weerhoudt om nu € 1 miljoen eigen middelen in te zetten om de grote knelpunten rond de wachtende, niet geïndiceerde kinderen op te lossen.

De heer Van Kranenburg vraagt of expliciet is onderzocht of het om 300 wachtende kinderen gaat: kan het aantal wellicht nog groter zijn? Hij verzoekt de gedeputeerde dit alsnog expliciet na te gaan.

Ook hem is niet duidelijk waarom er nu slechts € 5 ton wordt ingezet en niet het bedrag dat nodig is om de knelpunten rond de op indicatie wachtende kinderen op te lossen.

Mevrouw Kamp herhaalt dat zij nu nog niet € 1 miljoen wil inzetten omdat zij eerst de resultaten van het doelmatigheidsonderzoek wil afwachten. Overigens sluit zij niet uit dat er op termijn opnieuw € 5 ton moet worden ingezet, bv. nadat de resultaten van het doelmatigheidsonderzoek bekend zijn geworden. Echter, men kan nu heel goed aan het werk met een extra bedrag van € 5 ton, terwijl tegelijkertijd druk op de ketel wordt gehouden met betrekking tot de uitkomsten van het doelmatigheidsonderzoek.

De voorzitter stelt voor in de volgende vergadering, aan de hand van een korte schriftelijke rapportage van mevrouw Kamp, terug te komen op de voortgang van dit specifieke probleem.

Aldus wordt besloten.

Op de vraag van de voorzitter, om de resultaten van het doelmatigheidsonderzoek in augustus aan de commissie te doen toekomen (aangezien het onderzoek in juli is afgerond), antwoordt mevrouw Kamp dat die termijn te kort is. Eerst moeten GS zich over de onderzoeksresultaten buigen en pas daarna worden de stukken naar de commissie gezonden.

De voorzitter laat weten dat hij deze laatste kwestie separaat met het college van GS zal opnemen.

Mevrouw Kamp verwijst voorts naar haar memo over de voortgang van het project Pretty Woman, een samenwerkingsproject tussen de gemeente Utrecht en Bureau Jeugdzorg. Het realiseren van 24 extra trajecten zal uit het bedrag van de € 5,7 miljoen worden gefinancierd. De commissieleden hebben dit memo op hun tafel aangetroffen. Dit memo zal ook als bijlage bij het verslag van deze vergadering worden gevoegd.

4. Verslag van 24 april 2006

Het verslag van deze vergadering, inclusief wijzigingsblad, wordt vastgesteld.

5. Planning commissie ZCW

De voorzitter wijst op het werkbezoek in het kader van de Grebbelinie, dat op 12 juni a.s. zal plaatsvinden. Het vertrek is om 8.30 uur gepland.

De voorzitter kreeg het signaal dat de “evaluatie sportbeleid” niet in deze planning is meegenomen. Dit zal alsnog gebeuren. Tevens zal in de planning de terugkoppeling “project alfabetisering” worden opgenomen.

Hij memoreert dat gedeputeerde Van Bergen heeft verzocht om overleg met de woordvoerders, nog voor de zomer, met betrekking tot de Pyramide van Austerlitz.

De heer Van Bergen zet uiteen dat het bestuur van de Pyramide van Austerlitz hem binnenkort het rapport van Oranjewoud zal komen aanbieden, waarin 3 technische varianten à € 3 miljoen worden beschreven voor herstel van de Pyramide. Hij wil in augustus/september met GS en naderhand met deze commissie een goed voorbereid voorstel inzake de herstelwerkzaamheden Pyramide bespreken. Hij hecht eraan dat dit voorstel voorziet in de kaderstellende vragen van deze commissie en om dat goed op de rails te zetten heeft hij behoefte aan overleg met de woordvoerders. Het herstel van de Pyramide zal een complexe en vooral technische zaak worden. Bij dit herstel wil hij ook de cultuurhistorische betekenis van de Pyramide van Austerlitz betrekken. Hij wil weten of die gedachte ook bij de commissie leeft.

Hij kan zich voorstellen dat het overleg met de woordvoerders, dat overigens niet vertrouwelijk is, na afloop van de vergadering van de commissie ZCW in juni plaatsvindt.

De voorzitter gaat ervan uit dat de second opinion bij het definitieve voorstel zal worden betrokken.

De heer Van Bergen bevestigt dit. Welke variant ook zal worden opgepakt, daar moet wel een second opinion bij zijn. Echter, het heeft geen zin om op voorhand een second opinion voor drie varianten te laten opstellen.

De heer De Vries vindt het een goede zaak dat het overleg met de woordvoerders niet vertrouwelijk is. Hij zag daar overigens ook niet de noodzaak van in. Toch is het nog niet duidelijk hoe de second opinion moet worden ingestoken. Hij begrijpt de opmerking van de gedeputeerde dat het niet de bedoeling is om een second opinion voor drie varianten te laten opstellen. Anderzijds is het de vraag hoe deze commissie de drie technische varianten van Bureau Oranjewoud, zonder nadere informatie of ondersteuning, op zijn mérites kan beoordelen en op duurzaamheid kan afwegen.

De heer Hooijer sluit zich aan bij de vraag van de heer De Vries. Mogelijk wordt de keuze makkelijker wanneer de cultuurhistorische betekenis van de Pyramide van Austerlitz daarbij wordt betrokken, immers, de bouw van de Pyramide werd in 1804 afgerond maar de Pyramide zakte in 1807 al weer in.

Mevrouw Pieper heeft in een interview met provinciaal ambtenaar, de heer D. van Veen, gelezen dat er nog veel aanvullende informatie nodig is voor de beoordeling van de drie varianten van bureau Oranjewoud. Zij vraagt of die aanvullende informatie tijdig beschikbaar komt.

De heer Van Bergen gaat ervan uit dat alle beschikbare informatie naar de leden van deze commissie zal gaan. Ten aanzien van de cultuurhistorische aanpak, heeft hij het plan de rijksadviseur voor het gebouwde erfgoed, de heer F. Asselbergs, in te schakelen, juist om het herstel van de Pyramide van Austerlitz ook vanuit die optiek optimaal voor te bereiden. De vragen over de second opinion zal hij betrekken bij het woordvoerdersoverleg.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie instemt met een woordvoerdersoverleg met gedeputeerde van Bergen op 19 juni a.s. Dit overleg is niet vertrouwelijk. Voorts zegt gedeputeerde Van Bergen de heer De Vries toe dat de woordvoerders het rapport van Bureau Oranjewoud al vóór 19 juni a.s. zullen ontvangen.

De heer Overbeek constateert op grond van de planning dat de “provinciale rol WMO” geagendeerd wordt voor 19 juni a.s. Hij memoreert dat de commissie in september 2005 gesproken heeft over een nulmeting voor de WMO. Hij vraagt of er in juni ook over dit specifieke punt zal worden gesproken. De voorzitter gaat ervan uit dat er in juni zal worden gekeken naar de rol van de provincie in relatie tot de WMO-ontwikkeling in gemeenten.

Mevrouw Kamp merkt op dat er destijds in gemeenten aangaande de WMO een nulmeting is uitgevoerd en de resultaten daarvan worden meegenomen bij de bespreking van de stand van zaken WMO. Over de nulmeting wordt geen aparte rapportage aangeboden.

6. Rondvraag

De heer Overbeek memoreert dat gedeputeerde Kamp in de vorige statenvergadering de toeganke-lijkheidsmotie heeft omarmd. Hij vraagt hoe de gedeputeerde de uitvoering van die motie ter hand gaat nemen.

Op verzoek van de voorzitter, zal mevrouw Kamp dit punt in de volgende vergadering onder het punt “mededelingen” toelichten. Op voorhand laat zij weten dat niet kan worden volstaan met een algemene subsidieverordening; wanneer de commissie van oordeel is dat de motie alleen betrekking heeft op haar portefeuille, dan hoort zij dat graag.

7. Presentatie over Stichting Vrede van Utrecht door de heer Henk Scholten, directeur van Stichting Vrede van Utrecht

De voorzitter deelt mede dat de heer Scholten zal ingaan op de voortgang van het project Vrede van Utrecht. In het najaar zal dit punt weer op de agenda van deze commissie komen.

Tijdens de presentatie van de heer Scholten, komt o.a. het volgende naar voren:

- Terzake verwijst hij naar de voortgangsrapportage die de commissie onlangs van hem heeft ontvangen.
- Het project “YO in de Bus” (Vrede van Utrecht project in 2005) heeft de prijs voor het meest vernieuwende evenement gewonnen.
- De huisstijl van de Stichting Vrede van Utrecht heeft inmiddels 2 Nederlandse prijzen gewonnen.
- Getracht wordt verschillende publieksgroepen met verschillende activiteiten te bereiken.
- Er is een bescheiden werkorganisatie opgezet. Spreker is vanuit de stadsschouwburg 2 dagen per week gedetacheerd bij de stichting Vrede van Utrecht. Verder bestaat de werkorganisatie uit een zakelijk leider, een medewerker voor PR, communicatie en marketing en 2 productie-leiders. Deze kleine bezetting huist in een gedeelte van het VVV-kantoor van Utrecht.
- Spreker zet uitvoerig uiteen hoe de keuze voor activiteiten tot stand komt.
In 2004 werden de activiteiten gekozen aan de hand van ingediende plannen door culturele instellingen in stad en provincie. In 2005 heeft de werkorganisatie zelf meer initiatief ondernomen om bepaalde activiteiten tot stand te brengen. Daarnaast bleef er de nodige ruimte voor initiatieven uit het veld. In 2006 zijn er door de werkorganisatie nog meer initiatieven ondernomen. De kracht van het Vrede van Utrecht programma is dat het richting 2013 steeds meer herkenbaar wordt als een inhoudelijk geprofileerd programma.
- De Vrede van Utrecht heeft betrekking op het feit dat vertegenwoordigers uit vele Europese landen een jaar lang hebben onderhandeld over vrede. De vrede van toen wordt als inspiratiebron gebruikt voor het huidige Vrede van Utrecht programma. Dat programma heeft betrekking op cultuur, cultureel erfgoed, cultuurhistorie en oorlog en vrede en de daaraan verwante brede maatschappelijke thema's.
Voorbeelden zijn het openingsweekend in april met als thema “conflict en verzoening”. Een programmaonderdeel was gewijd aan het conflict in Cyprus. Een en ander werd muzikaal omlijst door Turkse, Griekse en Cypriotische muzikanten, tezamen met 200 koorleden uit Utrecht. Dit concert werd gecombineerd met een simulatiespel, georganiseerd door Utrechtse studenten, en een presentatie van een documentairefilm uit Nicosia.
- Spreker reikt het juni-programma uit van de Vrede van Utrecht en licht dat toe.
- De stichting Vrede van Utrecht investeert het nodige in het netwerk van partners, omdat de initiatieven uiteindelijk met de partners moet worden vormgegeven.
De partners van de stichting zijn te vinden in het culturele veld, maar ook onder de vredesorganisaties, maatschappelijke organisaties, universiteit en HBO instellingen, fondsen en de rijksoverheid. In 2006 is er ca. € 600.000,- aan subsidies van fondsen en de rijksoverheid ontvangen.
- De stichting is met de gemeente Amersfoort in gesprek over een mogelijke samenwerking aangaande het evenement Amersfoort 750 jaar dat in 2009 zal worden gevierd. Daarnaast zal de Vrede van Utrecht ook participeren in een groot historisch spektakel, locatie steenfabriek Wijk bij Duurstede.
- Hij hoopt dat de Stichting Vrede van Utrecht in het najaar 2007 een meerjarenvisie kan presenteren.
- De heer Scholten heeft begrepen dat de staten van Utrecht het programma van de Vrede van Utrecht in 2006 willen gaan herijken. Hij geeft de statenleden in overweging dat het project

Vrede van Utrecht eigenlijk nog maar net begonnen is. Hij hoopt dat de organisatie de ruimte krijgt om de uitgezette lijnen te kunnen continueren.

Mevrouw Pieper merkt op dat er in het kader van de herijking 2006 nieuwe financiële afspraken moeten worden gemaakt voor de participatie van de provincie Utrecht in het programma Vrede van Utrecht. Zij heeft begrepen dat de werkorganisatie Vrede van Utrecht ruimte heeft om eigen initiatieven te nemen en haar vraag is hoe dat zich verhoudt met de kaders die door de provinciale staten terzake zijn vastgesteld. Voorts vraagt zij naar de spreiding van de projecten over de provincie en de stad.

De heer De Vries laat weten dat D66 steeds enthousiaster over dit project wordt. In de planning staat dat de evaluatie Vrede van Utrecht op 30 oktober a.s. met de commissie wordt besproken. Hij vraagt of GS de commissie op 30 oktober dienaangaande een voorstel zullen voorleggen. Hij heeft begrepen dat de samenwerkingsafpraak met de gemeente Utrecht voor 1 januari 2007 geupdated moet worden. Hij vraagt of dat problemen oplevert voor de programmering in het jaar 2007.

De heer Van Kranenburg laat weten dat hij zijn oorspronkelijk wat negatieve oordeel over de Vrede van Utrecht steeds meer in positieve zin gaat bijstellen. Hij pleit ervoor dat het logo van de provincie Utrecht nadrukkelijk op de programma's terugkomt, zodat duidelijk wordt dat ook de provincie financieel bijdraagt aan de Vrede van Utrecht.

De heer Koopmanschap vraagt of de Stichting in volgende voortgangsrapportages standaard kan ingaan op de spreiding van activiteiten over de provincie.

De heer Klarenbeek vindt het verheugend dat er steeds meer zicht en samenhang komt in het programma van de Vrede van Utrecht. Toch houdt hij zorg over de geldstroom, met name voor de lantere termijn. Wellicht is het nu al tijd om na te gaan of er in de toekomst nieuwe geldstromen kunnen worden gegenereerd; wellicht zijn er ook mogelijkheden om de stichting selfsupporting te maken. Voorts vraagt hij naar de verdeling van de geldstromen tussen de "harde en de zachte sector".

De heer Van Dijk vraagt naar de bezoekersstroom; kunnen de bezoekers als "happy few" worden gekenschetst of gaat het "gewone volk" ook naar de programma's?

De heer Overbeek complimenteert de organisatie met het steeds beter op de kaart krijgen van de Vrede van Utrecht. Ook hij vraagt naar de spreiding van activiteiten over stad en provincie; gaat het hier om een 50/50% verhouding? Ook vraagt hij naar het aantal fondsen dat middelen beschikbaar stelt voor de Vrede van Utrecht.

De heer Scholten gaat over tot beantwoording van de vragen.

De activiteiten die door de werkorganisatie worden ontwikkeld hebben een relatie met historische gebeurtenissen in het kader van de Vrede van Utrecht. Zo heeft Händel in 1713 ter gelegenheid van de Vrede van Utrecht het "Utrecht TeDeum" gecomponeerd. Tezamen met het Festival Oude Muziek en Vredenburg zal in september worden gestart met het uitvoeren van dat "Utrecht TeDeum". In principe zal dit jaarlijks worden herhaald.

In september wordt er een grote manifestatie gehouden, nl. kunst in oorlog. Samengewerkt wordt met instellingen in stad en provincie, w.o. het Armando museum in Amersfoort. Instellingen worden verleid om binnen het profiel van het programma ideeën te ontwikkelen.

Vele activiteiten vinden buiten de stad Utrecht plaats. Overigens worden er ook activiteiten in de stad Utrecht ontwikkeld, waaraan provinciale instellingen meewerken. Het juni programma vindt

vrijwel volledig buiten de stad Utrecht plaats. Er is voor gekozen om activiteiten bij voorkeur niet in traditionele cultuurhuizen te houden, maar op bijzondere plekken, bv. forten en kastelen.

De diversiteit aan activiteiten levert veel betrokkenheid op vanuit de amateur-kunsten en dat resulteert weer in veel bezoekers vanuit hun achterban. Daarnaast wordt er in het programma ook voor verdieping gekozen. De Vrede van Utrecht wil activiteiten organiseren voor specifieke doelgroepen maar ook voor een heel breed publiek.

In 2005 en in 2006 draagt de rijksoverheid ook bij aan de activiteiten van de Vrede van Utrecht. Nagegaan wordt of de rijksbetrokkenheid structureler kan worden gemaakt. In 2006 zijn er meer bijdragen geweest van particuliere fondsen dan in 2005. Het VSB fonds heeft de Stichting Vrede van Utrecht uitgenodigd om gezamenlijk een programma te ontwikkelen rond het toegankelijk maken van het cultureel erfgoed en dat van subsidie te voorzien.

Mevrouw Kamp merkt op dat er in het kader van Agenda 2010 in principe een budget voor de Vrede van Utrecht tot 2010 is gereserveerd. De samenwerking met de stad Utrecht verloopt naar wens en de stad onderkent het belang van de projecten. Zij gaat ervan uit dat de stad Utrecht ook na 1 januari 2007 financieel zal blijven bijdragen aan de Vrede van Utrecht.

De afspraak is dat de projecten op basis van 50/50% aan infrastructuur en producties over stad en provincie worden verdeeld. De provincie zal dit ook toetsen.

Gevraagd is naar de doelgroepen. Zij memoreert dat mensen die fietstochten maken en langs forten en kastelen komen, daar nu aan activiteiten kunnen deelnemen. Juist dergelijke evenementen zijn laagdrempelig. Zij is daar erg content over.

De heer De Vries vraagt of er op 30 oktober a.s. helderheid kan worden verschaft over de vraag of de stad Utrecht bereid is om ná 1 januari 2007 financieel te blijven bijdragen aan de Vrede van Utrecht. Mevrouw Kamp gaat daar inderdaad van uit.

De voorzitter rondt de discussie af en dankt de heer Scholten voor zijn toelichting.

8. Wegnemen van belemmeringen die mensen met een verstandelijke beperking ondervinden bij (reguliere) arbeid (op verzoek van de heer H. Overbeek)

De heer Overbeek dankt GS voor de uitwerking van dit initiatiefvoorstel en voor de integrale aanpak. Het gaat hier om een actueel onderwerp. Spreker verwijst naar een artikel in het UN van 5 mei waarin wordt aangegeven dat met name jongeren die speciaal onderwijs volgen heel moeilijk kunnen doorstromen naar arbeidsplekken. Wellicht kan de provincie Utrecht dit project ook naar andere provincies laten uitstralen.

Hij vraagt hoe de staten zicht kunnen houden op de continuïteit van het project. Kunnen de staten geïnformeerd worden over de voortgang en de resultaten?

In de planning wordt aangegeven dat het onderwerp "Onderwijs en Arbeidsmarkt" in de commissievergadering van juni ter discussie wordt gesteld. Daarbij wil hij ook de belemmeringen van mensen met een beperking betrekken.

Hij constateert dat in de eerste uitwerking specifiek is gekozen voor mensen met een verstandelijke beperking. De PvdA kan zich daarin vinden maar wil de doelgroep toch in een wat ruimer kader plaatsen.

De heer Witteman kan zich eveneens voorstellen dat dit project een voorbeeld kan zijn voor andere provincies, maar ook voor gemeenten. Wanneer er opdrachten aan derden door de provincie worden verstrekt, dan kan wellicht ook de voorwaarde worden gesteld dat de opdrachtnemende partij een beleid ontwikkelt voor genoemde doelgroep. Ingezet wordt op 5% aan banen binnen de provincie hetgeen neerkomt op 30 tot 40 stageplaatsen, die in 2007 in reguliere banen moeten worden omgezet. Hij vraagt om welk soort banen het gaat.

Mevrouw Van Keulen heeft vragen over het tijdpad. De planning voor de zorgsupers lijkt haar nogal ambitieus. Voorts verwijst zij naar een opmerking op pag. 2, nl. dat het gaat om "...extra dagbesteding aan mensen met een beperking (**whatever**) te bieden." Zij vindt een dergelijke zinsnede ongepast.

Mevrouw V.d. Kamp vraagt naar de rol van de scholen in dit geheel. H.i. kunnen de scholen in deze problematiek een grote rol spelen. Ook zij heeft vragen over het vervolg van de projecten.

De heer Koopmanschap sluit zich aan bij de vragen van D66. Hij zal bij de bespreking van de jaarrekening terugkomen op de vraag of de gestelde doelen wel reëel zijn. Gevraagd is naar het niveau van de arbeid. Hij wijst in die zin op hotel Abrona te Oudewater. Hem is gebleken dat dit hotel zeer professioneel wordt aangestuurd en beheerd.

De heer Hooijer vindt het jammer dat het elan van het voorstel door de bureaucrativering is verdwenen. Hij steunt de opmerkingen van de SP en GL. Zijn voorstel is de mogelijkheid aan te bieden dat anderen ook in het hele scala selectief kunnen winkelen, d.w.z. gerichte informatieverstrekking over een bepaald onderdeel moet mogelijk zijn.

Mevrouw Kamp heeft niet de indruk dat het voorstel in de bureaucratie zou zijn verdwenen. Het voorstel is getoetst op haalbaarheid en uitvoerbaarheid en de resultaten daarvan zijn positief. Wel moet worden onderkend dat de provincie met dit voorstel "een redelijk grote broek aantrekt" en in die zin moet naar de grens van het haalbare worden gezocht. Nadrukkelijk stelt zij dat de provincie mensen en organisaties in dit kader niets kan opleggen. Wel kan de provincie initiëren en stimuleren. Voorts geeft zij aan dat de aard en het niveau van de functies wel een punt van discussie in de organisatie is. Men dient te onderkennen dat het moeilijk is om plaatsen te laten invullen door mensen met een verstandelijke beperking in een organisatie met veel hoog opgeleide medewerkers. Tegelijkertijd wordt er door de provincie veel laaggeschoold werk uitbesteed aan werkvoorzieningschappen. Deze medewerkers moeten wel worden betrokken bij de totale inzet van de doelgroep in de provinciale organisatie.

Het project zal worden uitgevoerd conform de voorwaarden. Echter, h.i. is het niet aan de provincie om het vervolg van het project te monitoren. Dat is een taak van cliëntenbelang; cliëntenbelang mag op dat punt wel wat meer worden uitgedaagd.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af.

9. PS voorstel jaarrekening 2005 en afrekenvoorstel 2005

De heer Hooijer vindt de onderbesteding bij Agenda 2010 opvallend.

De voorzitter memoreert dat in de subcommissie langdurig is stilgestaan bij de onderschrijding van Agenda 2010.

De heer Pollmann merkt op dat er in 2005 een aantal ouderenproefprojecten van start zijn gegaan. De provincie heeft daarvoor een stimuleringsbijdrage beschikbaar gesteld en vervolgens zouden de projecten door de gemeenten worden overgenomen. Hij vraagt of de voortgang door de provincie gemonitord wordt zo ja, wat daarvan de resultaten zijn.

Hij heeft begrepen dat de vleermuizen in Fort bij Vechten een belemmering vormen voor de ontwikkeling van projecten. Er zou een studie worden uitgevoerd naar de vleermuizen en zijn vraag is wanneer deze commissie over de resultaten wordt geïnformeerd.

Voorts verwijst spreker naar pag. 125, waar wordt aangegeven dat de nieuwe landelijke mediawet voor de regionale omroepen per 1 januari 2006 in werking zal treden. Dat betekent dat de provincie vanaf 2006 de gehele verantwoordelijkheid draagt voor de regionale omroep. Hij vraagt hoe deze passage zich verhoudt tot de motie die tijdens de bespreking van de voorjaarsnota is aangenomen. Zijn fractie gaat akkoord met de jaarrekening en met het afrekenvoorstel.

Mevrouw Vonk gaat ervan uit dat de niet besteedde gelden voor Agenda 2010 later kunnen worden ingezet. Zij memoreert dat Aliato inmiddels is opgericht en zij vraagt of de commerciële bedrijfsvoering van Aliato inmiddels vruchten begint af te werpen. In relatie tot de Sociale Agenda kijkt het CDA uit naar voorstellen met betrekking tot integratie, de sociale cohesie en de invulling middels sport. Inzake media en bibliotheken, zou het CDA een indicator in de jaarrekening willen opnemen die betrekking heeft op het aantal gemeenten dat daadwerkelijk in het provinciale gebied de regionale omroep kan ontvangen. Zij heeft begrepen dat er in dat opzicht nog steeds witte vlekken zijn. Nogal eens wordt PM of een kruisje bij de indicatoren in deze jaarrekening vermeld. Zij vraagt dien-aangaande om een toelichting.

De heer Koopmanschap sluit zich aan bij de vraag over de indicatoren. Hij vraagt of in algemene zin kan worden nagegaan op welke wijze de indicatoren kunnen worden verbeterd c.q. of er een ander instrument voor de verslaglegging moet worden ingezet. Nu wordt niet helder of de prestatie in voldoende mate is gehaald.

De heer Van Kranenburg laat weten dat ook de CU moeite heeft met de onderbestedingen. Verder kan zijn fractie met de jaarrekening instemmen.

Mevrouw Kamp geeft aan dat de ouderenproefprojecten, na overdracht aan de gemeenten, niet meer door de provincie worden gemonitord. Dat ligt vooral op de weg van de organisaties in het veld. Over het algemeen lopen de ouderenproefprojecten, voorzover zij kan overzien, naar wens. Zij bewaakt daadwerkelijk of de projecten door gemeenten worden overgenomen maar de verdere voortgang wordt niet gemonitord.

Aliato heeft de ruimte gekregen om de bedrijfsvoering op te pakken. Zij weet niet of dit naar wens verloopt. Een punt van zorg is wel dat er in de organisatie nog steeds een interim-directeur functioneert. Zij heeft dat signaal wel doorgegeven, echter, de invulling van de directievoering behoort niet tot haar verantwoordelijkheden.

T.z.t. zal de commissie nader worden geïnformeerd over het beleid ten aanzien van sport en integratie.

De heer Van Bergen zet uiteen dat de vleermuizen in vele forten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie huizen. Het plan is om in het reduit van Fort bij Vechten het nationale bezoekerscentrum te realiseren en dat wordt door de aanwezigheid van vleermuizen doorkruist. Hij heeft minister Veerman gevraagd een studie te doen naar de vleermuizen in het erfgoed van de NHWL. Voorkomen moet worden dat er geen enkele functieverandering kan plaatsvinden door de aanwezigheid van vleermuizen. Het rapport daarover is nog niet beschikbaar.

De regionale omroep is nu de verantwoordelijkheid van de provincie Utrecht geworden. Van het rijk heeft de provincie daarvoor een doeluitkering ontvangen. Het behoort tot de autonomie van de provincies al dan niet in te gaan op verzoeken van de regionale omroep. Hij memoreert dat de staten onlangs een voorstel tot aanvullend internetbeleid hebben verworpen.

Hij zal navragen welke gemeenten in Utrecht RTV Utrecht kunnen ontvangen.

Wanneer bij de indicatoren PM wordt vermeld, dan zijn de gegevens niet bekend. Wanneer er een kruisje staat, dan betekent dit dat de doelstelling gerealiseerd is. Echter, hij is het eens met opmerkingen dat de indicatoren, met name in het hoofdstuk cultuur, weinig informatie leveren. Onder ver-

wijzing naar de indicatoren op pag. 126, geeft hij aan dat deze indicatoren geen toegevoegde waarde hebben.

De provincie Flevoland heeft onlangs besloten om bij elk beleidsterrein slechts één indicator op te nemen. Hij neigt ertoe die systematiek ook in Utrecht te introduceren.

Het college van GS zal bij de begroting een voorstel doen voor het definiëren van meer trefzekere indicatoren. Overigens zal hiervoor geen apart voorstel worden ontwikkeld.

De heer Koopmanschap is er op voor om over de aanpassing van de indicatoren toch een aparte notitie op te stellen.

De heer Van Bergen geeft aan dat er al zeer regelmatig over indicatoren, ook aan de hand van notities, is gesproken. Hij raadt het de staten af om opnieuw over de indicatoren in debat te gaan.

De heer Koopmanschap kan zich in dat standpunt vinden.

De voorzitter rondt de discussie over de jaarrekening en het afrekenvoorstel af. Een en ander zal verder worden besproken in de komende statenvergadering.

10. PS voorstel 4^e kwartaalrapportage 2005 Agenda 2010

De heer De Niet meent dat de agendapunten 9 en 10 in elkaars verlengde liggen. Naar aanleiding van punt 3.7, Nieuwe Hollandse Waterlinie (Fort bij Vechten), vraagt hij naar de omvang van de substantiële BIRK subsidie.

De heer Van Bergen antwoordt dat die subsidie reeds is ontvangen. Via het verslag van deze vergadering zal de hoogte van de subsidie worden weergegeven.

Antwoord gedeputeerde:

De hoogte van de subsidie is 1.75 miljoen euro.

De heer Hooijer komt terug op de onderuitputting van de fondsen voor de diverse projecten van Agenda 2010. De projecten Ondiep en Nieuw Wonen hebben ultimo 2006 een negatief saldo, dit in tegenstelling tot de overige projecten. Hij pleit ervoor de projecten en de geldstromen controleerbaar en beheersbaar te houden. Wellicht resulteert dat in voorstellen van GS hoe de toevoeging van 2006 en verder uiteindelijk moet worden aangepast, bv. door herschikking van de oorspronkelijke begroting.

Mevrouw Kamp antwoordt dat de hiervoor genoemde projecten inderdaad met tekorten worden geconfronteerd maar een en ander kan ten laste van de Agenda 2010 gerealiseerd worden. De vertraging komt voort uit het feit dat het hier om andersoortige projecten gaat. Vooraf is heel moeilijk exact aan te geven hoe lang de projecten gaan duren. Uitloop betekent extra kosten, bv. voor de projectleider. Beide projecten hebben wat vertraging opgelopen; overigens werd dat niet door de provincie veroorzaakt maar door andere partijen. In het totaal plaatje hoeven de tekorten geen probleem op te leveren.

Mevrouw Van Keulen meent dat de afspraak is gemaakt dat er onderling niet met projectgelden zou worden geschoven. Wanneer dat wel het geval is, dan verwacht zij daarover een voorstel.

Mevrouw Pieper memoreert dat met de gedeputeerde is afgesproken dat zij de financiën, met name voor het Veenendaalse project, nauwlettend zou bewaken. Per goed onderbouwd plan zouden daar financiën aan worden gekoppeld.

De voorzitter wijst erop dat het verschuiven van projectgelden primair thuishoort bij de commissie BEM.

Mevrouw Kamp deelt mede dat de vertraging niet alleen door de gemeente Veenendaal wordt veroorzaakt. Het gaat hier om een complex programma waarbij vele partijen betrokken zijn.

Vertragingen worden ook door externe factoren beïnvloed, bv. de ontwikkeling van Trendpark in relatie tot Ondiep.

De heer Hooijer merkt op dat, zolang het totale project 2010 geen tekort oplevert, hij geen aanvullende budgetaanvragen voor programmaonderdelen met tekort verwacht. Hij wijst erop dat de projecten 2010 verschillende doorlooptijden hebben. Wanneer een project wordt afgerond met een financieel tekort, dan moet eerst worden nagegaan of dat kan worden opgelost middels batige saldi van andere projecten. Binnen de regels kan er met projectgelden worden geschoven maar PS moeten daarover dan wel een voorstel ontvangen. Het schuiven met gelden binnen een project, is voor rekening en risico van GS.

De voorzitter sluit de bespreking van dit punt af.

11. Presentatie door de heer Frans ter Maten over “de stand van zaken voortgang erfgoedhuis”

De heer Ter Maten gaat in op de stand van zaken ten aanzien van de mogelijke samenwerking tussen vier organisaties op het gebied van cultureel erfgoed, natuur en landschap.

In juni 2005 heeft de commissie ZCW kennis genomen van een onderzoeksrapport met daarin de aanbevelingen inzake de herstructurering van het Erfgoedhuis en de mogelijkheden voor een nader samengaan van het Erfgoedhuis Utrecht, Monumentenwacht Utrecht, Welstand en Monumenten Midden Nederland (WMMN) en Landschapsbeheer Utrecht. Daarvoor zou bestuurlijk draagvlak bestaan. De gedeputeerde heeft dit opgepakt en spreker is als projectleider aangetrokken met de opdracht de vier organisaties te “verleiden” om in te gaan en op te gaan in een nieuwe organisatie voor cultureel erfgoed, landschap en natuur, en dat op zo kort mogelijk termijn.

Spreker is ervan overtuigd dat hier geen sprake is van een opgelegde fusie; het zou wenselijk zijn om cultureel erfgoed, landschap en natuur in samenhang te gaan aanpakken. Aangetoond moet worden dat de fusie een meerwaarde gaat opleveren ten opzichte van de vier afzonderlijke organisaties.

De provincie heeft een stuurgroep ingesteld waarin o.a. de bestuurders van de vier organisaties participeren. Inmiddels is er een rapport opgesteld “Op weg naar een organisatie voor cultureel Erfgoed, natuur en landschap”. De heer Ter Maten heeft begrepen dat deze notitie geagendeerd wordt voor de volgende commissievergadering, voorzien van een advies van G.S.

Al eerder werd aangegeven dat het in Utrecht wenselijk zou zijn om te streven naar twee organisaties die elk een taak hebben. De ene organisatie zou een beheersorganisatie moeten zijn, bv. Het Utrecht Landschap plus. Hij memoreert dat ook de Utrechtse molens inmiddels bij HUL zijn ondergebracht. Daarnaast zou er een onafhankelijke brede ondersteuningsorganisatie voor gemeenten en particulieren moeten worden opgezet. Met deze structuur worden de belangen van de eigenaren gescheiden van het maatschappelijk belang van erfgoed, natuur en landschap. Eigendom enerzijds en advies, ondersteuning en beheer anderzijds blijven zo gescheiden en die structuur biedt veel mogelijkheden. Hij heeft deze optie, zowel bestuurlijk als op de werkvloer, met alle vier de organisaties besproken. Men ziet daartoe kansen en op termijn kan er wellicht gestreefd worden naar één brede organisatie, bestaande uit de vier eerder genoemde instellingen. Echter, op dit moment is dat nog niet mogelijk. Zijn voorstel is om op korte termijn te streven naar een fusie tussen het Erfgoedhuis en Landschapsbeheer Utrecht. Op langere termijn kan dat worden uitgebreid met WMMN en de Monumentenwacht.

Bij de fusie van Erfgoedhuis en Landschapsbeheer Utrecht moeten de overige partijen, die mogelijk later toetreden, wel nadrukkelijk worden betrokken bij de inhoudelijke visievorming.

WMMN heeft gewezen op de Gemeenschappelijke Regeling die het op dit moment niet toelaat om het fusieproces in te gaan. Het zal een aantal jaren vergen om de Gemeenschappelijke Regeling op te heffen. Monumentenwacht heeft een aantal bestuurlijke argumenten om nog niet te gaan fuseren maar wil wel graag inhoudelijk bij het fusieproces betrokken worden.

Het bestuur van het Erfgoedhuis heeft ingestemd met het voorstel om te gaan fuseren met Landschapbeheer Utrecht. Landschapbeheer Utrecht stemt eveneens in met genoemde fusie. Beide stichtingen hebben daarbij wel enkele kanttekeningen geplaatst.

Monumentenwacht en WMMN vinden de keuze voor die fusie zeer zinvol en ook zij willen inhoudelijk betrokken worden bij de visie van de nieuwe organisatie. Ook zijn ze bereid om tot facilitaire samenwerking over te gaan.

Een fusie tussen vier partijen, zeker nu er nog sprake is van een Gemeenschappelijke Regeling, is moeilijk. Derhalve is het verstandig om nu over te gaan tot een fusie tussen twee partijen en daar een stevige Utrechtse culturele erfgoed- en landschaporganisatie van te maken.

De heer De Vries vraagt of de Monumentenwacht en WMMN weten dat zij uiteindelijk toch ook het fusiepad op moeten gaan om tot een goede ondersteuningsorganisatie te komen.

De heer Ter Maten ging ook in op de beheersorganisatie. Hij vraagt of het de heer Ter Maten bekend is dat het bestuur van HUL redelijk terughoudend is ten aanzien van het beheren van erfgoed.

De heer Witteman meent dat wanneer eerst Erfgoedhuis en Landschapsbeheer gaan fuseren, en Monumentenwacht en WMMN later willen aansluiten, er voor de laatste twee geen sprake meer zal zijn van een fusie maar van een overname. Hij vindt dit toch wel bezwaarlijk.

De heer Koopmanschap laat weten dat de geschetste aanpak hem aanspreekt. Het gevaar is wel dat de scherpte er wat uitgaat. Hij hoopt dat die scherpte wel zichtbaar is in de notitie die in juni door de commissie wordt besproken. Hij vraagt hoe vast het ligt dat de andere twee instellingen zich op termijn bij de fusie gaan aansluiten; blijft het einddoel wel voldoende in zicht?

De heer Klarenbeek vraagt naar het draagvlak en de betrokkenheid onder de medewerkers bij de fusie. De heer Ter Maten is niet ingegaan op de positieve effecten en de meerwaarde van de fusie. Concreet is zijn vraag wat de fusie zal opleveren.

De heer Pollmann constateert dat WMMN en de Monumentenwacht bereid zijn om te gaan samenwerken met de nieuwe organisatie. Wel vraagt hij of de fusie tussen de vier instellingen op de langere termijn wat beter kan worden dicht getimmerd.

Mevrouw Pieper is wat verbaasd over de rapportage van de heer Ter Maten. Zij memoreert dat er destijds in deze commissie wat politieke commotie was over de Monumentenwacht. Zij meent dat de commissie destijds in meerderheid heeft uitgesproken dat de Monumentenwacht mee zou doen met behoud van een bijzondere status. Nu wordt er gesproken over een vergaande fusie van de verschillende partijen. Zij vraagt of er in het onderzoek aandacht is besteed aan de positie van de Monumentenwacht.

Overigens kan zij zich heel goed vinden in de opzet voor wat betreft scheiding van taken.

De heer Ter Maten antwoordt dat het niet zijn bedoeling is om nu scherper vast te leggen dat ook Monumentenwacht en WMMN op termijn gaan fuseren. Dan zou er uiteindelijk toch sprake zijn van een opgelegde fusie en dat is nooit de bedoeling geweest. Wel wil hij ze “verleiden” om tot het fusieverband toe te treden. Met Monumentenwacht is uitdrukkelijk gesproken over de vraag hoe Monumentenwacht meer dan vrijblijvend bij de nieuwe organisatie kan worden betrokken. Monumentenwacht is daartoe zeker bereid en dat zal in 2007 resulteren in prestatieafspraken met de provincie Utrecht. In die prestatieafspraken zal ook worden meegenomen op welke manier Monumentenwacht input gaat leveren aan de nieuwe organisatie. In dat opzicht komt er toch een kleine verankering in de structuur te liggen. Een ander voorbeeld is de gezamenlijke huisvesting.

Spreker heeft de indruk dat de medewerkers van Landschapsbeheer en het Erfgoedhuis inhoudelijk achter de fusie staan. Overigens kan op voorhand niet worden uitgesloten dat er later toch problemen gaan ontstaan omdat een fusie spanningen en onzekerheid gaat opleveren. Hoe dan ook is er in beide organisaties draagvlak voor de fusie.

Spreker geeft aan dat HUL de beoogde tweedeling toejuicht, echter, ook dit heeft tijd nodig. HUL is enthousiast met de molens aan de slag gegaan maar heeft ervaren dat het om een complexe en tijdrovende materie gaat.

De heer Van Bergen memoreert dat de commissie ZCW in de volgende vergadering een notitie ontvangt van de stuurgroep over de aanpak van de fusie, met daarbij de conclusies van GS. Deze notitie zal voor inhoudelijke bespreking worden geagendeerd.

De voorzitter rondt de discussie af en dankt de heer Ter Maten voor zijn presentatie.

12. PS voorstel Domplein 2013: de Romeinse tijdlaag

Mevrouw Pieper laat weten dat het CDA met dit voorstel instemt.

De heer De Vries laat weten dat ook zijn fractie het voorstel ondersteunt en de twee kanttekeningen onderschrijft. Het voorstel sluit goed aan bij het cultuurhistorisch beleid van de provincie Utrecht. De aanwending van de bestemmingsreserve AIC vindt hij passend. Hij vraagt voorts naar het inhoudelijke beleid van de stad Utrecht ten aanzien van het project Domplein. Ook vraagt hij hoe de financiële bijdrage van de provincie meer zichtbaar kan worden gemaakt in het project.

De heer Koopmanschap laat weten dat ook GL zich in het voorstel kan vinden. Tijdens het werkbezoek aan het Domplein (en aan het onderliggende niveau) is gesproken over de toegankelijkheid; echter, dat element vindt hij hier niet terug. Vervolgens vraagt hij hoe zichtbaar kan worden gemaakt dat de provinciale gelden, die in de totale geldstroom worden opgenomen, specifiek voor het Domplein worden ingezet.

De heer Klarenbeek laat weten dat ook de VVD zich in het voorstel kan vinden. Hij vraagt of het AIC nu definitief van de baan is. Ook vraagt hij of het budget voor de Vrede van Utrecht in de toekomst eveneens voor dit project wordt ingezet.

Aangegeven wordt dat er voor alle projecten een bedrag van € 8 miljoen nodig is. De stad subsidieert een bedrag van € 135.000,-, en de provincie draagt € 312.000,- bij. Vragen heeft hij over de vervolgsubsidiëring. Toch blijft hij het een mooi en uniek project vinden. Z.i. is er hier sprake van een zinvolle investering.

De heer De Vries wijst op de duidelijke kaders die voor dit project zijn gesteld. Dit onderdeel wordt gesubsidieerd omdat daarmee aansluiting bij de Limes kan worden bewerkstelligd.

De heer Klarenbeek merkt op dat er voor het Domplein een totaal bedrag van € 8 miljoen nodig is; hij vraagt zich af of dat bedrag wel haalbaar is. Hij is er op voorhand niet op tegen om het budget Vrede van Utrecht ook voor onderdelen van het Domplein aan te wenden.

De heer Pollmann laat weten dat de PvdA met voorliggend voorstel kan instemmen.

De heer Van Kranenburg merkt op dat de CU bijzondere belangstelling heeft voor dit project. Ook zijn fractie kan met het voorstel instemmen.

De heer Van Bergen zet uiteen dat dit project onderdeel uitmaakt van de totale Domplein aanpak, bestaande uit 21 projectonderdelen. Ieder project wordt voorzien van een uitvoeringsprogramma waarin wordt aangegeven wat er in de loop der jaren aan projecten zal worden ondernomen. Ongetwijfeld zal de provincie in de toekomst weer om een financiële bijdrage worden gevraagd. De betrokken provincies en steden hebben een Limes-alliantie gesloten en binnen die alliantie worden de projecten aangestuurd. Het Domplein is daar een prominent onderdeel van.

Er ligt een nadrukkelijke relatie tussen het Domplein en de Vrede van Utrecht, mogelijk ook een financiële relatie. Eerder in deze vergadering kwam naar voren dat de Stichting Vrede van Utrecht investeert in de Limes, bv. bij Fort bij Vechten. In het kader van de Vrede van Utrecht wordt gezocht naar interessante erfgoedlocaties voor projecten. Het Domplein is daarvan een goed voorbeeld. De commissie vraagt zichtbaar te maken dat ook de provincie financieel bijdraagt aan het Domplein. Hij is het daarmee eens; dit zal duidelijk in de subsidievoorwaarden worden opgenomen. De stad Utrecht heeft inmiddels een coalitieprogramma afgesproken en daarin is vastgelegd dat het Domplein met een eerste bedrag van € 750.000,- zal worden gesubsidieerd. Hij wijst erop dat bedrijfsleven en fondsen eerst de financiële bijdragen van de overheid afwachten. Wanneer er overheidsgelden beschikbaar komen, dan genereert dat ook geldmiddelen van het bedrijfsleven en particuliere fondsen. In de subsidievoorwaarden wordt opgenomen dat de provinciale subsidie concreet voor dit onderdeel moet worden ingezet. Dit wordt achteraf ook getoetst. De toegankelijkheid van het ondergrondse deel van het plein zal ongetwijfeld in de routing worden opgenomen. Dat spreekt voor hem vanzelf.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat alle fracties met het voorstel kunnen instemmen zodat dit voorstel als een sterstuk aan PS zal worden gepresenteerd.

13. Zelfevaluatie statencommissie

Op voorstel van de voorzitter, wordt besloten de behandeling van dit agendapunt naar de volgende vergadering te verschuiven.

TER KENNISNEMING

14. Actieprogramma cultuurbereik 2005-2008

15. Educatief project Tastbare Tijd

De heer Klarenbeek zal over dit project een schriftelijke vraag stellen.

16. Sluiting

De voorzitter memoreert het komende vertrek van mevrouw Vonk uit Provinciale Staten, aangezien zij tot wethouder is benoemd. Als dank voor haar werkzaamheden in de staten overhandigt hij haar een boekje.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.