

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Zorg, Cultuur en Welzijn van 28 augustus 2006 in het Provinciehuis

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), R. van Benthem (VVD), dr. R. Bisschop (SGP), H. Hooijer (VVD), mw. E. v.d. Kamp (CDA), S.J. Klarenbeek (VVD), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), C.J. van Kranenburg (CU), A.T.A. Koopmanschap (GL), G.Th.A.Menges (CDA), drs. A. Najib (PvdA), W. de Niet (CDA), drs. J.P. Overbeek (PvdA), drs. P.C. Pollmann (PvdA), drs. R.E. de Vries (D66), ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig met kennisgeving:

Mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66) alsmede mw. P. Pieper-Hagen (CDA);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom. In het bijzonder verwelkomt hij het nieuwe commissielid, de heer Menges.

De heer Menges prijst zich gelukkig aanwezig te zijn in deze commissie, temeer daar hij vandaag heeft vernomen dat de Verenigde Naties een nieuw mensenrechtenverdrag hebben gesloten voor mensen met een beperking.

De berichten van verhindering worden doorgenomen.

Vervolgens deelt de voorzitter het volgende mede:

- De bij agenda 7 aangekondigde presentatie van de heer Kort van het Centrum Beeldende Kunst provincie Utrecht wordt naar een volgende vergadering verschoven. Wel heeft de commissie inmiddels de publicatie van het CBK ontvangen.
- De presentatie “doelmatigheidsonderzoek jeugdzorg” (agendapunt 13) zal in besloten vergadering plaatsvinden.

2. Ingekomen stukken

- a. Vooraankondiging IPO conferentie Jeugdzorg 24 november a.s.: ter kennisneming.
- b. Brief van Rijksdienst voor de Monumentenzorg d.d. 23 mei 2006 inzake Pyramide van Austerlitz: ter kennisneming.
- c. Brief van Atelier Rijksbouwmeester inzake restauratie Pyramide van Austerlitz: ter kennisneming.

Op vragen van de heer De Vries, antwoordt de voorzitter dat de stukken onder b en c zullen worden betrokken bij de behandeling van het onderwerp Pyramide van Austerlitz op 2 oktober a.s.

3. Mededelingen

- a. *Schriftelijke mededeling voortgang wachtlijst indicatiestelling inclusief relevantie informatie uit doelmatigheidsonderzoek conform besluit ZCW van 3 juli jl. (n.a.v. vragen van de heer Overbeek).*
- b. *Schriftelijke informatie wachtlijst korte ambulante zorg*

De heer Van Kranenburg vraagt een verklaring voor het feit dat het aantal wachtenden op indicatiestelling in de periode 1 maart 2006-1 augustus 2006 met 10% is gestegen; is er sprake van een toegenomen vraag of is er sprake van een verminderde hoeveelheid indicatiestellingen?

Voorts wordt aangegeven “de doelstelling dat, uitgaande van de huidige vraag, de totale wachtlijst voor indicatiestelling per 1 januari 2007 is weggewerkt”. Concreet is zijn vraag wat wordt bedoeld met “huidige vraag”; is dat het aantal wachtenden per 1 maart of per 1 augustus?

De heer Overbeek vraagt hoe de aantallen en de gegevens rond de jeugdzorg actueel blijven: worden er regelmatig peilingen gehouden? Het is immers zaak dat deze commissie zo actueel mogelijk geïnformeerd wordt over de stand van zaken, aangezien zich in zeer korte tijd grote verschuivingen kunnen voordoen.

Mevrouw V.d. Kamp sluit zich bij die vraag aan. Zij verwijst naar de tekst op pag. 1, waar o.a. wordt aangegeven dat er twijfels zijn over het beoogde effect van het verkorten van de procedure. Een evaluatie binnen een half jaar lijkt haar dan ook gewenst.

Mevrouw Kamp laat het volgende weten:

- Er is sprake van een stijgende vraag naar jeugdzorg terwijl ook de zwaarte van de zorg toeneemt. Beide factoren vormen een belangrijke rol voor de wachtlijsten.
- Er wordt hard aan gewerkt om de wachtlijsten per 1 januari 2007 weg te werken. Zij meent dat terzake is uitgegaan van 1 augustus 2006 als peildatum; zij zal in het verslag van deze vergadering laten opnemen of die informatie inderdaad correct is.
- Het actueel houden van de informatie ten aanzien van de ontwikkelingen binnen de jeugdzorg blijkt erg complex te zijn. Zij probeert dat zo goed mogelijk te doen maar zij is sterk afhankelijk van de informatievoorziening van Bureau Jeugdzorg.
- Zij is het eens met het instellen van een evaluatie, echter, of er al binnen een half jaar een evaluatie moet plaatsvinden kan zij op voorhand niet zeggen. Mogelijk is die periode te kort. Zij zegt de commissie in ieder geval toe dat de bevindingen snel zullen worden gerapporteerd.

De voorzitter gaat ervan uit dat er in de volgende commissievergadering opnieuw wordt gerapporteerd over de ontwikkelingen in de jeugdzorg. Hij vindt het belangrijk dat in dat kader eveneens de lengte van de wachtlijst wordt gemeld.

Mevrouw Kamp laat weten dat, wanneer haar nieuwe gegevens bekend zijn, of wanneer ontwikkelingen niet sporen met afspraken, zij daarover in deze commissie zal rapporteren.

Zij kan op voorhand niet toezeggen dat zij in iedere commissievergadering kan ingaan op de actuele lengte van de wachtlijst; die informatie is niet altijd beschikbaar.

De heer Overbeek krijgt de indruk dat de provincie zich toch wat passief opstelt, terwijl de provincie toch de regie ten aanzien van de jeugdzorg in handen heeft. Het is essentieel dat er aan de hand van cijfers en gegevens gestuurd wordt. Dienaangaande verzoekt hij om een meer actieve houding.

Mevrouw Kamp erkent dat cijfers en gegevens van groot belang zijn om te kunnen sturen. Zij zet zich er dan ook voor in om die informatie te verzamelen, echter, dat verloopt moeizaam omdat de automatisering binnen Bureau Jeugdzorg niet optimaal is.

De haar bekende informatie over de stand van zaken wachtlijst jeugdzorg zal zij in de volgende vergadering aan de commissie doorgeven.

c. Schriftelijke informatie inzake toegankelijkheid in de subsidieverordening

De heer Overbeek laat het volgende weten:

- In november 1999 hebben de Provinciale Staten een resolutie 4896 van de VN aangenomen over gelijke kansen voor mensen met een beperking, nl. dat het uitgangspunt van het beleid moet zijn dat de samenleving ook voor mensen met een beperking goed moet worden ingericht.
- Het is een goede zaak dat PS en GS zich voor deze kwestie willen inspannen. Vaak is er dienst aangaande geen sprake van onwil maar van onwetendheid.
- Spreker verwijst naar een publicatie van het Landelijk Bureau Toegankelijkheid waarin een handreiking wordt gedaan voor de toegankelijkheid van publieksevenementen. Hij overhandigt deze publicatie aan de gedeputeerde.
- De PvdA stelt voor om in de provinciale aanvraagformulieren voor het verkrijgen van subsidies de toegankelijkheid als een voorwaarde op te nemen.
- De huidige subsidieregelingen worden op het toegankelijkheidsaspect in kaart gebracht en nagegaan wordt of aanscherping wenselijk is. Hij vraagt of zijn fractie de uitwerking daarvan over twee maanden tegemoet kan zien.

Mevrouw Kamp kan zich er niet op vastleggen dat binnen twee maanden alle subsidieregels van de provincie, voor wat betreft het element toegankelijkheid, in kaart gebracht zijn. Het gaat hier om een verantwoordelijkheid van het gehele college van G.S. Wel zal zij de desbetreffende subsidieregels in haar portefeuille op korte termijn in genoemde zin laten onderzoeken.

De heer Hooijer vindt het een goede zaak dat de provincie via de subsidietechniek eisen stelt ten aanzien van de toegankelijkheid. Echter, ook de andere mogelijkheden van de provincie moeten worden benut om toegankelijkheid te scheppen voor iedereen. Z.i. moet dit niet beperkt worden tot alleen maar de financiële techniek.

De heer Menges wil deze discussie niet beperken tot de fysieke toegankelijkheid. Hij wijst ook op het belang van de virtuele toegankelijkheid. Subsidiegeld is van iedereen en voor iedereen, dus ook van gehandicapte burgers voor gehandicapte burgers. Hij vraagt of de WEB-site van de provincie Utrecht voor iedereen toegankelijk kan worden gemaakt. Terzake verwijst hij naar de breed toegankelijke WEB-site van het UMC.

De voorzitter vraagt of gedeputeerde Kamp tijdens de vergadering van 30 oktober kan rapporteren over de toetsing van de subsidieregels ten aanzien van het toegankelijkheidselement.

Mevrouw Kamp kan dit niet toezeggen, aangezien zij niet voor de andere GS-leden kan spreken, immers, het betreft hier een totaal inventarisatie van alle portefeuilles. Het onderzoeken van de subsidieregels op het element “toegankelijkheid”, zal eerst in het college van GS besproken moeten worden. Zij kan op voorhand niet aangeven hoe lang dat zal duren. Zij kan uitsluitend rapporteren over de subsidieregels die tot haar portefeuille behoren.

d. Sociale debatten

De voorzitter laat weten niet enthousiast te zijn over de wijze waarop de commissie ZCW bij de sociale debatten wordt betrokken. Hij verzoekt de commissieleden per email richting griffie te reageren op de voorstellen die in de notitie van 22 augustus zijn verwoord.

Mevrouw Kamp voegt eraan toe dat de leden middels deze notitie worden uitgenodigd aan te geven of zij nog specifieke wensen of aanvullingen hebben.

e. Week van de Jeugdzorg

Mevrouw Kamp laat weten dat de Week van de Jeugdzorg in de eerste week van december wordt georganiseerd op initiatief van het IPO en de MO-groep. Het doel daarvan is om een reëel beeld te geven van de jeugdzorg. Iedere provincie gaat met zijn bureau Jeugdzorg en de instellingen na welke activiteiten onder de aandacht van het publiek kunnen worden gebracht. In de komende week zal dat op dinsdag en donderdag in de provincie Utrecht worden besproken.

De provincie Utrecht wil trekker zijn voor een landelijke conferentie “Samenhang op Scherp” waarin de aansluiting tussen het jeugd welzijnswerk en het jeugdhulpverleningwerk wordt belicht. Er zal ook een bustoer langs instellingen worden georganiseerd. De leden van de commissie ZCW worden uitgenodigd voor de conferentie en voor de bustoer. Wanneer de commissie aanvullende suggesties heeft voor bepaalde activiteiten in de Week van de Jeugdzorg, dan hoort zij dat graag.

4. Verslag van de vergadering van 19 juni 2006

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

5. Ambitie commissie en planning commissie 2006-2007

De heer Hooijer kan zich vinden in het idee om een overdrachtdossier samen te stellen. Het zakelijke overdrachtdossier kan ambtelijk worden opgesteld. Dat dossier kan summier zijn wanneer er weinig wisselingen gaan plaatsvinden in de commissiesamenstelling.

Voor wat betreft de ambitie van de commissie in de lopende periode, valt hem het grote aantal werkbezoeken op. In de komende vijf maanden zijn er nog vijf werkbezoeken gepland. Hij vindt dat niet effectief en pleit ervoor het aantal werkbezoeken te verminderen.

De heer De Niet vindt één werkbezoek per maand redelijk. Wel vraagt hij aandacht voor de overladen agenda van 30 oktober, temeer daar in die vergadering ook de begroting wordt besproken. Hij vraagt of bepaalde onderwerpen naar een ander tijdstip kunnen worden verschoven.

De heer De Vries sluit zich aan bij de vraag van het CDA over de agenda van 30 oktober. D66 is voorstander van het opstellen van een klein, handzaam overdrachtdossier met daarin een aantal belangrijke onderwerpen die in de volgende periode moeten terugkomen. Terzake noemt hij:

- industrieel erfgoed
- Erfgoedhuis nieuwe stijl
- cultuurhistorie in brede zin.

De heer Pollmann sluit zich aan bij de opmerkingen van D66. In het overdrachtdossier dienen ook onderwerpen als cultureel historisch erfgoed (Limes, Nieuwe Hollandse Waterlinie, de Grebbelinie) en het Erfgoedhuis te worden opgenomen. In de commissieplanning ZCW mist hij een tijdstip van terugrapportage over het Erfgoedhuis nieuwe stijl. Eerder is uitgesproken dat deze kwestie nog dit jaar zou moeten worden afgerond.

De voorzitter zegt toe dat de terugrapportage Erfgoedhuis nieuwe stijl alsnog in de planning zal worden opgenomen.

De heer Bisschop kan zich in voorliggend voorstel vinden. Hij steunt de aanvullingen die zojuist naar voren kwamen ten aanzien van een overdrachtdossier.

De heer Koopmanschap laat weten dat GL zich in dit voorstel kan vinden.

Gehoord de discussie, laat de voorzitter het volgende weten:

- Nagegaan zal worden of bepaalde onderwerpen uit de agenda van 30 oktober naar een ander tijdstip kunnen worden verschoven.
- Om twee redenen meent hij dat de commissie ZCW wat meer werkbezoeken zou moeten doen dan gemiddeld:
 1. De verkiezingen zijn in aantocht en het is belangrijk dat deze commissie aandacht besteedt aan sociaal-culturele onderwerpen.
 2. In voorgaande jaren zijn er voor de commissie ZCW weinig werkbezoeken georganiseerd.

- Op 11 september is er een werkbezoek aan kleine kernen gepland. Er zijn slechts 5 aanmeldingen en er zijn tenminste 8 aanmeldingen nodig om dit werkbezoek te laten doorgaan. Hij verzoekt de commissieleden zo snel mogelijk aan de griffie door te geven of er nog meer aanmeldingen zijn voor dit werkbezoek.
- T.z.t. zal de voorzitter terugkomen op het overdrachtdossier.

6. Rondvraag

De heer De Vries vraagt of de provincie zijn invloed wil aanwenden om mogelijk ongewenste ontwikkelingen bij paleis Soestdijk te voorkomen. Hij heeft vernomen dat er bomen zullen worden gekapt voor de aanleg van een parkeerterrein naast het paleis, terwijl er per keer niet meer dan 12 bezoekers in het paleis zullen worden toegelaten. In dit stadium lijkt bomenkap dan ook prematuur.

De heer Van Bergen laat weten “dat de provincie niet over het kappen van bomen gaat”; overigens heeft hij over deze kwestie niets vernomen. Hij adviseert de heer De Vries een en ander na te vragen bij de gemeente Baarn.

De heer Klarenbeek heeft vernomen dat zich ten aanzien van het Erfgoedhuis nieuwe stijl toch bepaalde ontwikkelingen voordoen. Hij vraagt of de commissie daarover eerder dan volgens planning in januari kan worden geïnformeerd.

De heer Van Bergen zet uiteen dat de plannen voor het Erfgoedhuis nieuwe stijl, zoals deze met de commissie zijn besproken, conform planning worden uitgevoerd. De gereserveerde middelen van € 2 ton blijven vooralsnog het kader waarbinnen moet worden gewerkt. Het ziet ernaar uit dat men binnen dit budget zal blijven. De projectleiders vanuit het Erfgoedhuis en Landschapsbeheer Utrecht zijn, onder leiding van het nieuw gevormde bestuur, bezig met voorbereidend werk.

Op een vraag van de heer De Vries, antwoordt de heer Van Bergen dat tijdens de bespreking van het onderwerp Pyramide van Austerlitz op 30 oktober ook de nieuwe projectleider, de heer Lugtmeijer, zal worden uitgenodigd. Hij heeft begrepen dat de heer Lugtmeijer de commissie ZCW binnenkort voor een werkbezoek zal uitnodigen.

8. PS-voorstel Muziekpaleis Utrecht

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Eijk, wethouder van de stad Utrecht.

De heer Van Eijk zet uiteen dat de stad Utrecht, tezamen met partners, hard werkt aan de realisering van een Muziekpaleis. Het project zal stad en provincie in muzikaal opzicht op de kaart weten te zetten. De stad tracht financiële partnerships aan te gaan. Spreker hoopt dat ook de provincie ten aanzien van dit project een partner van de stad Utrecht zal worden. De inhoudelijke partners zijn druk doende om het Ondernemingsplan te actualiseren. Verwacht wordt dat de geactualiseerde versie rond 1 oktober beschikbaar is.

De heer Van Benthem constateert dat om een bijdrage van de provincie ad € 3 miljoen wordt gevraagd. De argumentatie daarvoor is dat, wanneer de provincie die bijdrage levert, anderen zoals het bedrijfsleven ook financieel over de brug zullen komen. Spreker vindt die koppeling niet voor de hand liggend. Bovendien komt in het voorstel naar voren dat er al meer financiën zijn toegezegd, dan noodzakelijk.

De vraag doet zich voor waarom er zoveel eisen moeten worden gesteld aan een eenmalige provinciale bijdrage van € 3 miljoen, gelet op de totale projectkosten van € 100 miljoen, bv. in de vorm van rapportages. Dergelijke eisen vindt de VVD niet noodzakelijk.

Ten aanzien van de begroting, merkt hij het volgende op:

- Tijdens de bouw wordt uitgegaan van een renteverlies van 5%, terwijl een percentage van 3% reëler is.

- De post Onvoorzien en Projectrisico komt uit op 15%; dat is z.i. veel te hoog.
- De post Verwerving komt uit op € 8 miljoen; ook dat is teveel.

De onderbouwing van de begroting vindt de VVD dan ook ontoereikend.

Bekend is dat de stad Utrecht op de balans over ca. € 1 miljard reserves beschikt. Dat betekent dat de stad Utrecht de bijdrage van de provincie Utrecht niet werkelijk nodig heeft. Voorts wordt als argument voor de provinciale bijdrage gewezen op de regionale functie van het Muziekpaleis. Echter, dergelijke argumenten kunnen ook door andere gemeenten in de provincie naar voren worden gebracht. Spreker wijst in deze op mogelijke precedentwerking. Wanneer het principe “gelijke monniken gelijke kappen” wordt gehanteerd, dan hebben ook andere gemeenten recht op een financiële bijdrage voor een voorziening met een regionale functie.

De VVD kan dan ook niet instemmen met het voorstel om € 3 miljoen incidentele subsidie voor dit project te verlenen.

De heer Pollmann laat weten dat de PvdA wel met voorliggend voorstel kan instemmen. De PvdA kan zich geheel vinden in de argumentatie dat het Muziekpaleis een provinciale uitstraling zal krijgen, temeer wanneer de cijfers en de bezoekersaantallen daarbij worden betrokken.

De PvdA onderschrijft ook het argument dat een subsidie voor het Muziekpaleis in het cultuurbeleid van de provincie past; op dat terrein wordt reeds intensief met de gemeente samengewerkt.

De PvdA is van mening dat de gedurfde architectuur internationale allure heeft en dat alles is voor de PvdA reden om dit project mede te financieren. De subsidie van de provincie bedraagt niet meer dan 3% van de totale kosten. Hij is het eens met de insteek van de VVD dat aan die bijdrage niet teveel eisen in de vorm van controles en voortgangsrapportages moeten worden gekoppeld.

De PvdA gaat ervan uit dat de provinciale bijdrage van € 3 miljoen daadwerkelijk voor de bouw- en inrichtingskosten wordt ingezet, en niet voor de exploitatie van het Muziekpaleis. Dienaangaande vraagt hij om een bevestiging.

De PvdA wil toch nog een voorwaarde koppelen aan deze subsidieverstrekking. Bekend is dat de drie toekomstige gebruikers van het Muziekpaleis het niet eens zijn over het toekomstig beheer. Die onmin moet tijdig worden verholpen. Tussen de drie organisaties moeten dan ook duidelijke afspraken worden gemaakt over exploitatie en beheer van het Muziekpaleis.

De heer De Vries sluit zich geheel aan bij de laatste opmerking van de heer Pollmann. Een herhaling van gebeurtenissen, zoals zich bij het Erfgoedhuis voordoen, moet worden voorkomen. De provincie moet de garantie krijgen dat de drie instellingen voor wat betreft beheer en exploitatie van het Muziekpaleis op een goede manier gaan samenwerken.

Ook D66 vindt de argumentatie, dat een provinciale subsidie flinke bijdragen van sponsors en fondsen zou genereren, niet overtuigend.

In de tekst komen vele onzekerheden naar voren. Vaak wordt gesproken over kansen en voorlopige intenties. Meer duidelijkheid is nodig over potentiële sponsors, zowel fondsen als bedrijfsleven, alvorens de staten een besluit nemen over de bijdrage van € 3 miljoen.

Tevens sluit hij aan bij de opmerking van de PvdA en de VVD dat er geen te zware eisen aan de subsidiering behoeven te worden gesteld, gelet op de geringe provinciale bijdrage aan de tot standkoming van het Muziekpaleis. Naar het oordeel van D66 kan worden volstaan met een jaarlijkse voortgangsrapportage over de stand van zaken. Ook D66 is van mening dat de provinciale bijdrage moet worden ingezet voor de bouw van het Muziekpaleis maar niet voor de exploitatie.

Al met al is D66 wel positief over voorliggend voorstel, maar meer inzicht in de intenties is nodig.

De heer Witteman stelt de volgende vragen:

- Hoe groot is de kans dat andere partijen € 6 miljoen bijeenbrengen, nadat de provincie Utrecht een bijdrage van € 3 miljoen heeft toegezegd?

- Aangegeven wordt dat de provincie in aanmerking komt voor een aantal faciliteiten (lidmaatschap bedrijfsvrienden, eigen stoelen, gratis kaarten). De SP vraagt dienaangaande nadere toelichting.
- Op pag. 8 wordt aangegeven dat er geen sprake is van betaling van een tegenprestatie aan de provincie Utrecht terwijl de provincie toch ongevraagd faciliteiten verkrijgt.
- Nadere uitleg vraagt hij over kanttekening 2, nl. dat de provincie Utrecht een financieel risico loopt.
- Hij sluit zich aan bij de woorden van de VVD ten aanzien van de precedentwerking subsidieverstrekking andere gemeenten.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan bij de laatste twee opmerkingen van de heer Witteman. Het maakt de CU niets uit of de provinciale bijdrage wordt ingezet voor de bouw of voor de exploitatie van het Muziekpaleis.

De CU is niet negatief over een provinciale bijdrage aan het Muziekpaleis. Wel overweegt de CU om het initiatief te nemen tot het vormen van een fonds ad € 3 miljoen voor theaters in de provincie Utrecht, met uitzondering van de stad Utrecht.

De heer Koopmanschap laat weten dat GL dit voorstel in principe positief beoordeelt, gezien het provinciale nut van deze voorziening. In het voorstel wordt aangegeven dat de bijdrage van de provincie maximaal € 3 miljoen zal zijn. De vraag is of de provinciale bijdrage ook lager dan € 3 miljoen kan zijn. Ook GL heeft geen behoefte aan tussenrapportages maar hecht wel belang aan een goede eindafrekening.

GL staat op het standpunt dat, wanneer andere gemeenten eenzelfde aanvraag bij de provincie indienen en daarbij argumenteren dat er sprake is van een provinciaal belang, voorliggend voorstel inderdaad tot precedentwerking zal leiden.

De heer De Niet kenschetst het nieuwe Muziekpaleis als een prestigieus en modern project binnen een oude stadskern. De provinciale bijdrage is voor wat betreft het CDA niet bedoeld voor de exploitatie. In het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat de provinciale bijdrage is bedoeld voor de mederealiserings van het Muziekpaleis. Het CDA wil voldoende garanties dat alle partijen hun verplichtingen nakomen. Daarnaast is het zaak dat de drie toekomstige gebruikers van het Muziekpaleis tot overeenstemming komen over toekomstig beheer en exploitatie.

Het CDA wil de provinciale bijdrage als een gift beschouwen en daaraan mogen geen consequenties worden verbonden. Uitgaande van een 40-jarige afschrijvingstermijn, komt de afschrijving van de provinciale bijdrage van € 3 miljoen uit op een bedrag van € 75.000,- per jaar. Het CDA kan met voorliggend voorstel instemmen.

De heer Bisschop laat weten dat zijn fractie niet met dit voorstel kan instemmen. De SGP pleit voor genormeerde cultuuruitingen. Daarnaast heeft hij ook zakelijke bedenkingen. Zo wijst ook hij op de precedentwerking van dit voorstel. Daarnaast roept de begroting vele vragen op. Ook is het de SGP niet duidelijk wat het financiële risico van de provincie Utrecht inhoudt. De argumentatie, waarom de provincie Utrecht een bijdrage van € 3 miljoen zou moeten leveren aan de tot standkoming van het Muziekpaleis, vindt hij bepaald niet overtuigend. Het meest sprekende voorbeeld daarvan is z.i. dat de provincie, door het schenken van 3% in de stichtingskosten van het Muziekpaleis, “medefounder” van dat complex zou worden. Een founder, die voor 3% bijdraagt, levert slechts een marginale bijdrage. Dit is geen argument en men had dat achterwege moeten laten.

Hij heeft de indruk dat de onderliggende argumentatie van dit voorstel betrekking heeft op het streven om de stad Utrecht in 2018 culturele hoofdstad van Europa te maken.

De heer Van Bergen benadrukt dat het hier gaat om een prestigieus, modern en uniek project met een grote uitstraling voor stad, regio en provincie. Het nieuwe Muziekpaleis sluit geheel aan bij de culturele centrumfunctie die de stad, regio en provincie willen bieden. Die partijen trekken gezamenlijk op daar waar het gaat om cultuur. Spreker verwijst terzake naar de cultuurconvenanten die tussen partijen zijn afgesloten. Zo wordt het project Vrede van Utrecht gezamenlijk opgepakt en ook daarvoor is een meerjarig convenant afgesloten. Dergelijke convenanten genereren wel degelijk extra gelden. Inderdaad heeft de provincie de wens om Utrecht in 2018 tot culturele hoofdregio van Europa te maken. Daar moet naar toe worden gewerkt en dergelijke investeringen kunnen daarbij behulpzaam zijn.

Hij wijst erop dat de schouwburg nu bepaalde producties niet in huis kan halen, gelet op het monumentale en dus beperkte karakter van de schouwburg. Met het nieuwe Muziekpaleis wordt dat wel mogelijk. De bijdrage van de provincie zou hij willen kenschetsen als een investeringsbijdrage voor de realisering van het gebouw en de inrichting en beslist niet voor de exploitatie. De stad is bereid om de bijdrage van de provincie te oormerken en herkenbaar te koppelen aan een bepaalde bestemming (bv. het meubilair).

De randvoorwaarden (aantal stoelen, naamsvermelding e.d.) zullen nog nader moeten worden besproken. Het gaat hem te ver om de begroting voor de bouw van het Muziekpaleis in detail na te gaan. Het gaat hier om een begroting op hoofdlijnen en men dient zich wel te realiseren dat de gemeenteraad van Utrecht de investeringen en de samenwerking tussen de toekomstige gebruikers, ook waar het gaat om het realiseren van het Muziekpaleis, zeer kritisch volgt.

Wanneer de commissie detailinformatie nodig heeft voor de behandeling van dit onderwerp in de vergadering van de Provinciale Staten, dan kan de commissie detailvragen over de begroting aan de stad Utrecht voorleggen. Het college van G.S. heeft die behoefte in ieder geval niet.

De financiële positie van de gemeente Utrecht is voor de provinciale besluitvorming over de investeringsbijdrage niet aan de orde.

Hij onderkent dat besluitvorming over een provinciale bijdrage voor het Muziekpaleis wellicht tot precedentwerking zal leiden, echter, de commissie is daar wel zelf bij. Hij wijst erop dat deze commissie enkele maanden geleden heeft ingestemd met een eenmalige investeringsbijdrage voor de nieuwbouw van het Lieve Vrouwe Theater in Amersfoort. Daarvoor waren zeer goede argumenten aanwezig, o.a. de regionale functie van dit theater gekoppeld aan het nieuw te bouwen Eemkwartier in Amersfoort. Het is dan ook zaak dat investeringsbijdragen met een cultureel karakter per keer worden afgewogen; deze beperken zich beslist niet alleen tot de stad Utrecht.

Hij kan zich vinden in de opmerking van D66 om de provinciale bijdrage op voorhand niet te koppelen aan de bijdragen van andere partijen (fondsen en bedrijfsleven). Het is de verantwoordelijkheid van de stad om dekking te vinden voor de nog openstaande € 6 miljoen. Los daarvan levert de provincie een bijdrage van € 3 miljoen. De provincie Utrecht loopt geen enkel financieel risico. De provinciale bijdrage zal niet meer dan € 3 miljoen zijn.

Opmerkingen zijn gemaakt over de vraag in hoeverre de provincie het bouwtraject kritisch moet volgen. Zijn voorstel is om de jaarlijkse rapportage op hoofdlijnen ten behoeve van de Utrechtse gemeenteraad tevens naar de provincie te zenden, teneinde de voortgang van de bouw in algemene zin te kunnen volgen.

De heer Van Benthem stelt de vraag wat als “mooi en modern” kan worden gekenschetst. Destijds werd Vredenburg ook als mooi, eigentijds en modern aangemerkt.

Hij laat weten dat hij voorliggend voorstel eerst met zijn fractie wil bespreken.

De heer Pollmann laat nogmaals weten dat zijn fractie positief over dit voorstel adviseert. Overigens heeft hij niet bedoeld te zeggen dat de financiële bijdrage van de provincie op een herkenbare wijze in het gebouw moet terugkomen.

De heer De Vries vraagt nogmaals hoe de onenigheid tussen de toekomstige gebruikers van het Muziekpaleis wordt opgelost. Daarover moet wel zekerheid bestaan.

De heer Witteman laat weten dat de SP in beginsel positief is over voorliggend voorstel. Wel staat de SP op het standpunt dat faciliteiten, die ter beschikking van de provincie worden gesteld, niet ten goede moeten komen aan PS-leden maar aan burgers in de provincie, bv. vrijwilligers.

De heer Van Kranenburg merkt op dat de CU zich in het voorstel kan vinden.

De heer Menges brengt de toegankelijkheid van dit nieuwe prestigieuze Muziekpaleis onder de aandacht, dit onder verwijzing naar agendapunt 3.c.

Hij stelt voor bepaalde faciliteiten, bv. vrijkaarten, ter beschikking te stellen aan mensen die zich bijzonder verdienstelijk hebben gemaakt op cultureel gebied in de provincie Utrecht.

De heer Van Bergen laat weten dat hij niet kan garanderen dat de onenigheid tussen de drie gebruikers van het Muziekpaleis duurzaam zal worden opgelost. Het stadsbestuur zet zich ervoor in om partijen harmonieus met elkaar te laten samenwerken; dat is ook de verantwoordelijkheid van de stad.

Hij onderschrijft dat de faciliteiten inderdaad geen zaak van zgn. “bobos” ‘mogen worden. Daar zal verstandig mee worden omgegaan.

De toegankelijkheid van het gebouw is een subsidievoorwaarde voor investeringsbijdragen van de provincie Utrecht.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af. Het voorstel zal op 18 september in de staten worden behandeld.

9. Evaluatie provinciale amateurprijs

Dit agendapunt is afgevoerd.

10. PS-voorstel halfjaarrapportage 2006 van de provincie Utrecht

De heer Bisschop verwijst naar pag. 17, inhaalslag bij terugvordering voorfinanciering monumentrestauraties. Hij vraagt welke lijn er dienaangaande door de provincie wordt gevolgd.

De heer De Niet geeft aan dat prestaties zoveel mogelijk moeten worden gehaald, hoewel dat niet altijd haalbaar zal zijn. Spreker verwijst voorts naar het voorstel om middelen in te zetten voor aankoop van Fort aan de Buurtsteeg. Hij vraagt waar het ontbrekende bedrag ad € 1,4 miljoen vandaan komt.

Voorts constateert hij dat nu wordt voorgesteld om een bedrag van € 150.000,- vanuit het reservefonds jeugdhulpverlening aan te wenden voor het jeugdwerk terwijl in het verleden altijd werd gesteld dat dergelijke bedragen niet uit de reservefondsen mochten worden gehaald. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking.

De heer Koopmanschap heeft waardering voor deze handzame rapportage waarin de moties van PS op hoofdlijnen zijn terug te vinden.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan bij de opmerking van voorgaande spreker. Op pag. 16 wordt positieve voortgang gemeld ten aanzien van de ontwikkeling van de stichting Alleato. Graag hoort hij of Alleato er in slaagt voldoende opdrachten te verwerven, ook op het commerciële vlak, gelet op de verzelfstandiging van deze organisatie in 2008.

Hij vraagt of Alleato nog steeds over een interim-directeur beschikt.

De CU heeft er geen bezwaar tegen om vanuit de provinciale reserve een bedrag van € 150.000,- in te zetten voor de jeugdhulpverlening. Wel is zijn vraag voor welk concreet doel dit bedrag wordt ingezet; de omschrijving dienaangaande op pag. 16 vindt hij nogal vaag.

Ook hij heeft vragen over het bedrag dat nodig is voor de aankoop van Fort aan de Buurtsteeg.

De heer Witteman vraagt verduidelijking ten aanzien van het terugvorderen van voorgefinancierde gelden ten behoeve van de restauratie van monumenten. Hij constateert dat er in het voorgaande jaar niet is voorzien in een bedrag van € 22.000,- ten behoeve van de Uitvoeringskosten Sociale Agenda, echter, genoemd bedrag voor de Sociale Agenda blijkt ook niet in 2006 te zijn voorzien. Hij vraagt naar de reden daarvan.

De heer De Vries is tevreden over deze halfjaarrapportage.

De heer Hooijer stelt dat deze halfjaarrapportage feitelijk een opsomming is van afwijkingen en in die zin geen stuurinformatie van GS bevat. GS hebben de plicht om PS van stuurinformatie te voorzien. Zijn voorstel is om in het overdrachtdossier op te nemen op welke wijze PS van adequate financiële stuurinformatie moet worden voorzien.

Aandacht vraagt hij voor de woonvoorzieningen ten behoeve van mensen met dementie. Gemeld wordt dat er tijdig offertes zijn aangevraagd zodat deze bij de behandeling van de begroting kunnen worden betrokken. Spreker gaat er vanuit dat benoemde informatie inderdaad tijdig aanwezig is.

De heer Van Bergen gaat over tot beantwoording van de vragen:

- De halfjaarrapportage is stuurinformatie voor wat betreft de afwijkingen van het reguliere provinciale beleid.
- De provincie heeft in het verleden de restauratie van rijksmonumenten voorgefinancierd. Dat geld komt nu geleidelijk terug en afgesproken is dat met die gelden een investeringsfonds voor cultureel erfgoed wordt gevuld. Met name gaat het dan om de grotere monumenten die extra zorg verdienen. De provincie tracht zoveel mogelijk voorfinanciering terug te krijgen, echter, het rijk is dienaangaande niet altijd een betrouwbare partner gebleken. In december zal hij rapporteren hoeveel voorfinanciering van de provincie Utrecht er wordt teruggestort en hoeveel niet. Hij gaat er op voorhand van uit dat er wel een gat zal blijven bestaan. De heer Witteman memoreert dat de rijksoverheid bepaalde toezeggingen heeft gedaan ten aanzien van de financiering van monumentenrestauraties, terwijl die toezegging later is teruggedraaid. De heer Van Bergen licht toe dat de provincie is overgegaan tot voorfinanciering, ervan uitgaande dat het rijk dit later zou terugbetalen. Naderhand bleek dat het rijk anders met die afspraak is omgegaan dan redelijkerwijs kon worden verwacht. Nogmaals zegt hij toe dat hij dit element zal meenemen in de rapportage die hij in december aan de commissie zal voorleggen.
- Vragen zijn gesteld over de middelen voor aankoop Fort aan de Buurtsteeg. De provincie heeft zich ruim een jaar bezig gehouden met de Grebbelinie-visie en een belangrijk onderdeel van de visie is de verwerving van een deel van het Fort aan de Buurtsteeg in Renswoude. De aankoop van dit fort werd als PM post voor Cultuurhistorische Monumenten opgenomen in de Voorjaarsnota 2006. Afgesproken werd deze post later met een concreet aankoopbedrag in te vullen en daarvan is nu sprake. Spreker benadrukt dat het hier een belangrijk cultuurhistorisch monument in de Grebbelinie betreft. Inmiddels beraden de erven zich over het eindbod van de provincie voor aankoop van het Fort aan de Buurtsteeg. Tegelijkertijd wacht de provincie de uitkomsten van een bodemonderzoek af.

Mevrouw Kamp gaat over tot beantwoording van de gestelde vragen.

- Voor de jeugdhulpverlening moeten er twee reserves worden onderscheiden, nl
 - * de wettelijke reserve, die voor calamiteiten is bedoeld
 - * en de provinciale reserve, die bedoeld is voor incidentele kosten en reorganisaties.
 De € 150.000,- worden ingezet teneinde een goede afstemming tussen het functioneren van de GGZ en de jeugdzorg te bewerkstelligen. De doelstelling van de provinciale reserve sluit daar geheel op aan.
- In oktober ontvangt deze commissie een voortgangsrapportage over Alleato. De samenwerking tussen provincie en Alleato verloopt steeds beter. Inmiddels benadert Alleato ook gemeenten voor verwerving van opdrachten. Binnenkort heeft zij een gesprek met Alleato over deze kwestie.
Alleato heeft nog steeds een interim-directeur. Eerder heeft zij het signaal afgegeven voorkeur te hebben voor een directeur in vaste dienst, echter, het gaat hier niet om een provinciale verantwoordelijkheid maar om de verantwoordelijkheid van Alleato.
- Vragen zijn gesteld over het niet voorziene bedrag ad € 22.000,- ten behoeve van uitvoeringskosten Sociale Agenda. Het betreft hier een technische overheveling van de ene naar de andere post.

De heer De Niet vraagt of de gemeente Renswoude inmiddels al een concreet besluit heeft genomen over bijdrage aan de kosten Fort aan de Buurtsteeg ad € 1 miljoen. De heer Van Bergen antwoordt dat de gemeenteraad zich daarover aan het beraden is. Daarover is nog geen concreet besluit genomen.

De heer Van Kranenburg vraagt waarom het bedrag van € 1,4 miljoen ten behoeve van Fort aan de Buurtsteeg niet expliciet in het ontwerpbesluit wordt vermeld.

De heer Van Bergen verwijst naar pag. 17 van de halfjaarrapportage alwaar bij de toelichting op de Aankoop Fort aan de Buurtsteeg eveneens melding wordt gemaakt van dit bedrag. Daarnaast wordt op pag. 8 van het ontwerpbesluit eveneens melding gemaakt van het bedrag ad € 1,4 miljoen voor Fort aan de Buurtsteeg

De heer Van Kranenburg had het op prijs gesteld wanneer een en ander ook concreet in de opsomming van besluiten op pag. 3 van het ontwerpbesluit was opgenomen.

De heer Van Bergen benadrukt dat de aankoop van Fort aan de Buurtsteeg al werd aangekondigd in de Voorjaarsnota. Tevens wordt deze aankoop op pag. 8 van het ontwerpbesluit vermeld. De wijze waarop een en ander in het ontwerpbesluit is verwerkt, heeft vooral een technische reden.

De voorzitter rondt de discussie over de Halfjaarrapportage 2006 af.

11. Plan van Aanpak en bestedingsvoorstel van de pilot “Altijdveilig.nl”

De heer Klarenbeek constateert dat het Plan van Aanpak overeenkomt met de eerder uitgesproken intenties ten aanzien van de pilot Altijdveilig.nl. Wel heeft de VVD zorg over de communicatieparagraaf. De onderbouwing van die paragraaf is onvoldoende. Tevens mist de VVD een budget voor communicatie en de werving van vrijwilligers.

De heer Overbeek kan zich vinden in dit voorstel. Hij wijst erop dat begeleiding en training van vrijwilligers veel geld kost. Zijn vraag is of er mogelijkheden zijn om de vrijwilligers voor langere tijd aan de Website “Altijdveilig.nl” te binden, bv. via werkovereenkomsten, teneinde te voorkomen dat kostbare kennis en kunde binnen korte tijd weer wegvloeit.

De heer De Vries kan zich in het voorstel vinden.

De heer Van Kranenburg adviseert eveneens positief over dit voorstel maar wijst erop dat er wel bekendheid moet worden gegeven aan de website. Daarvoor moet wel een budget beschikbaar zijn.

De heer Koopmanschap memoreert dat de jongeren, die destijds dit plan in een vergadering van de commissie ZCW hebben toegelicht, zeer enthousiast waren. Van hen wordt wel geduld gevraagd aangezien het de nodige tijd heeft gevegd voordat er een plan werd opgesteld. Bij hem kwam de vraag op hoe de jongeren daadwerkelijk bij dit plan worden betrokken.

Op pag. 7 wordt aangegeven dat de communicatieadviseur van de provincie én de communicatieadviseur van Bureau Jeugdzorg een communicatieplan over het project gaan opstellen. Spreker meent dat dit toch wel erg zwaar wordt aangezet en vraagt of dat wel nodig is.

Ook GL is van mening dat de vrijwilligers een adequate training moeten ondergaan.

Mevrouw V.d. Kamp sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen. Zij vraagt hoe de vrijwilligers worden geworven. Zij kan zich voorstellen dat er ook een ervaringsdeskundige wordt ingeschakeld. Het CDA vindt de personeelskosten (in 2007 geraamd op € ca. 51.000,-) nogal fors.

De heer Bisschop zet uiteen dat hij eerder de nodige twijfels over dit project had, maar dat zijn zorg is weggenomen, gelet op de zorgvuldige wijze waarop het Plan van Aanpak is opgesteld. Hij heeft daar waardering voor. Die zorgvuldigheid is nodig om te kunnen garanderen dat er geen fouten worden gemaakt.

De voorzitter constateert dat er slechts 1 initiatiefnemer zitting heeft in de stuurgroep. Hij vraagt of dit aantal kan worden uitgebreid tot 2 of 3.

Mevrouw Kamp heeft daartegen geen bezwaar.

Vervolgens gaat mevrouw Kamp over tot beantwoording van vragen.

- Zij benadrukt dat zeer zorgvuldig met de kwetsbare groep jongeren moet worden omgegaan. Ook zij zou graag richting enthousiaste jongeren snel willen terugkomen met een plan, echter, het is onvermijdelijk dat de zorgvuldigheid in het opstellen van het Plan van Aanpak tijd vraagt.
- De communicatiemedewerkers van de provincie Utrecht en van Bureau Jeugdzorg passen het opstellen van een communicatieplan in hun reguliere taken in. Om die reden hoeft daarvoor geen apart budget te worden opgevoerd.
- Duidelijk is dat personeelsleden, in tegenstelling tot de inzet van vrijwilligers, de nodige kosten met zich meebrengen, echter, dat is onvermijdelijk.
- Getracht wordt de vrijwilligers, die een kostbare training hebben gevolgd, langer vast te houden maar om dat daadwerkelijk verplichtend op te leggen is moeilijk.

De heer Klarenbeek vraagt nogmaals aandacht voor een budget voor communicatie en voor de werving van vrijwilligers.

Mevrouw Kamp antwoordt dat dergelijke kosten niet apart behoeven te worden begroot omdat een en ander als reguliere taak wordt opgepakt door de communicatiemedewerkers van de provincie en van Bureau Jeugdzorg.

De heer Klarenbeek blijft erbij dat het goed in de markt zetten van de Website altijdveilig.nl geld zal kosten; ook is er een budget nodig voor de werving van vrijwilligers. Hij wijst erop dat publicatie via Google geld kost.

Mevrouw Kamp licht toe dat activiteiten van de Website altijdveilig.nl ook meeliften met activiteiten van de Kindertelefoon. Zij benadrukt dat de taken, die door de heer Klarenbeek worden genoemd, ook worden opgepakt zonder dat daarvoor een extra budget nodig is. De opmerking over kosten, die gemoeid zijn met publicaties via Google, kan zij niet overzien. Wellicht komt zij daar nog later op terug.

De voorzitter rondt de discussie over dit punt af.

12. Werkwijze Sociale Agenda en opmaat nieuwe cyclus

De behandeling van dit agendapunt wordt uitgesteld.

13. Presentatie “doelmatigheidsonderzoek jeugdzorg” door bureau Lysias

Deze presentatie volgt in besloten vergadering.

TER KENNISNEMING

14. Convenant Beeldende Kunst met de gemeente Veenendaal

15. Deelprojecten Veilig Vangnet, juni 2006

16. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.