

Bijlage 1

Beantwoording schriftelijke vragen Commissie ZCW naar aanleiding van het onderzoeksrapport "Diagnose doelmatigheid jeugdzorg Utrecht" en de bijbehorende Statenbrief van het college van Gedeputeerde Staten

H. R. A. L. Klein Kranenburg (CDA-fractie)

Inleiding

Met de opzet en de uitwerking van dit rapport – gericht op de doelmatigheid van de in onze provincie aangeboden jeugdzorg gaat onze fractie akkoord. Wel stelt zij vast dat de situatie zorgelijk is te noemen. Lange wachttijden, vaak gevolgd door een intake die verder in de tijd weer wordt overgedaan en dan screening heet, resulteren in honderden jongeren die erg lang op een passend hulpaanbod moeten wachten.

1:

De rol van de provincie (zie pagina 8, wettelijke taak) is o.a. een zorgende: de provincie heeft als taak dat alle soorten hulp (binnen de jeugdzorg en geschakeld aan de jeugdzorg) op elkaar zijn afgestemd.

In het rapport missen we een beschrijving van de manier waarop de provincie voor die wettelijk verplichte afstemming zorgt. Wilt u die ons uit een zetten?

Antwoord:

De provincie Utrecht zorgt op verschillende manieren voor een goede afstemming van alle soorten hulp (binnen de jeugdzorg en geschakeld aan de jeugdzorg). De provincie investeert fors in de aansluiting van het - voorliggende - gemeentelijke jeugdbeleid op de provinciale jeugdzorg. Verder stimuleert en initieert de provincie Utrecht vanuit haar regierol afstemming tussen verschillende vormen van geïndiceerd jeugdzorg aanbod (zoals de jeugd-ggz, de jeugd-lichamelijk- en verstandelijk gehandicapten en de justitiële jeugdzorg) en afstemming tussen de jeugdzorg en partners in bijvoorbeeld het onderwijs of de jeugdverslavingszorg. Voor een uitgebreidere uiteenzetting wordt verwezen naar het beleidskader jeugdzorg 2005-2008 en het uitvoeringsprogramma 2006 (beide reeds in uw bezit).

2:

Kunt u ons aangeven hoe de provincie in relatie tot het werk van Bureau Jeugdzorg haar taak heeft uitgevoerd?

In uw antwoord ware ook op te vermelden wat hierin goed en wat hierin niet goed ging en welke stappen u ondertussen heeft genomen om het eigen aandeel - indien nodig - te verbeteren.

Antwoord:

Met de inwerkingtreding van de Wet op de jeugdzorg op 1 januari 2005 heeft de provincie een nieuwe rol gekregen met een aanzienlijke uitbreiding van taken en verantwoordelijkheden. De rol van de provincie was voorheen beperkt tot het uitzetten van de doeluitkering van het Rijk bij de instellingen. Met de inwerkingtreding van de Wet op jeugdzorg is de provincie voor wat betreft bureau jeugdzorg verantwoordelijk geworden voor

de financiering en de bestuurlijke aansturing van de toegang tot de jeugdzorg, te weten het bureau jeugdzorg. De provincie is er verantwoordelijk voor dat er een bureau jeugdzorg is dat haar taken conform de wettelijke eisen uitvoert.

In de praktijk (tijdens de dagelijkse uitvoering van de wet) bleek gaandeweg, in de provincie Utrecht maar ook in andere provincies en grootstedelijke regio's, dat de Wet op de jeugdzorg en de daarbij behorende AMvB's en ministeriële regelingen, onvoldoende duidelijkheid geven over hoe provincies en bureaus jeugdzorg zich per 1-1-2005 tot elkaar dienen te verhouden en welke afstand in de aansturing daarbij hoort. Er is vervolgens op initiatief van de provincie een sturingsarrangement en een gedragscode opgesteld, die de respectievelijke taken en verantwoordelijkheden van de provincie en bureau jeugdzorg onder de Wet op de jeugdzorg concretiseren en verhelderen. Uitgangspunt daarbij is conform de wet dat er richting bureau jeugdzorg wordt gestuurd op output, en dat de interne bedrijfsvoering de verantwoordelijkheid van bureau jeugdzorg zelf is. De provincie heeft steeds politieke prioriteiten gesteld (bijvoorbeeld er mag geen wachtlijst zijn bij het Advies- en Meldpunt kindermishandeling, cliënten in een crisissituatie dienen onmiddellijk te worden geholpen) en daarop gestuurd. Daartoe is onder meer regelmatig ambtelijk en bestuurlijk overleg gevoerd met bureau jeugdzorg. Er vindt 6-wekelijks ambtelijk overleg plaats tussen de provincie en de raad van bestuur van bureau jeugdzorg en minstens 2 maal per jaar bestuurlijk overleg tussen de provincie en de raad van bestuur van bureau jeugdzorg.

Uit deze overleggen en ook uit schriftelijke rapportages bleken op onderdelen knelpunten bij bureau jeugdzorg te bestaan, en is, zoals u weet, op onderdelen ondersteuning geboden (recentelijk bijvoorbeeld nog de € 1 mln. die u beschikbaar heeft gesteld voor bestrijding van de wachtlijsten bij de indicatiestelling, zie vraag 12). Een integraal beeld van alle knelpunten ontbrak.

Om beter en meer integraal zicht te krijgen op de problematiek en op de eventuele mogelijkheden van doelmatigheidswinst is medio 2005 op initiatief van de provincie het Lysias-onderzoek naar doelmatigheid in de Utrechtse jeugdzorgketen gestart, waarbij veel aandacht is gegaan naar bureau jeugdzorg. Uit dit onderzoek is ons gebleken dat er ook vele knelpunten in de bedrijfsvoering zijn.

Ook heeft op nadrukkelijk verzoek van de provincie bureau jeugdzorg deelgenomen aan het doorbraakproject van VWS.

Daarnaast heeft de provincie in 2005 contact gelegd met de raad van toezicht, om opnieuw kennis te maken, om van gedachten te wisselen over belangrijke ontwikkelingen in de jeugdzorg, en om te kunnen overleggen over knelpunten bij bureau jeugdzorg.

Aan de kant van de provincie is ruim voor inwerkingtreding van de nieuwe wet al geïnvesteerd in de pedagogische, financiële en bestuurlijke deskundigheid van de ambtelijke organisatie. Het onderzoeksbureau constateert bovendien dat in de relatie provincie – bureau jeugdzorg in de provincie steeds een open houding is aangetroffen, benadrukt dat de provincie zowel op bestuurlijk als ambtelijk niveau kritisch is op haar eigen functioneren (zie pagina 16 (eerste streepje) en 17 (derde sterretje) van het vertrouwelijke verslag van de presentatie van het doelmatigheidsonderzoek in de vergadering van uw commissie van 28 augustus jl.)

De uitkomsten van dit onderzoek noodzaken het College nu in de komende periode krachtiger te gaan sturen, niet alleen op output maar ook op het oplossen van knelpunten in de bedrijfsvoering ook al is dat eigenlijk de verantwoordelijkheid van bureau jeugdzorg en niet van de provincie. Wanneer de knelpunten zijn opgelost, kan het College weer meer afstand nemen van de bedrijfsvoering en weer gaan sturen op output.

3:

Hierop aansluitend en verwijzend naar pagina 15 en 16 , waar geschreven is over doelmatigheid, vragen wij uw college ons een inzicht te geven in uw handelen als verantwoordelijke voor dit onderwerp, met name wat betreft de capaciteit. Enkele malen hebben Provinciale Staten extra middelen beschikbaar gesteld.

Wat heeft de inzet van deze middelen betekend voor de doelmatigheid en/of de efficiëntie van de geboden hulp?

Antwoord:

Met de door Provinciale Staten in de afgelopen jaren beschikbaar gestelde middelen is extra capaciteit zorgaanbod ingekocht. Hierdoor konden meer kinderen worden geholpen en de wachtlijsten voor jeugdhulpverlening worden bestreden. Het streven hierbij was met de beschikbare middelen zoveel mogelijk extra kinderen te helpen. Bij het selecteren van de offertes voor de inzet van de extra middelen was doelmatigheid dus een expliciet criterium.

Kunt een inzicht geven (1 A4tje) in de actuele financiële situatie van Bureau Jeugdzorg; te denken valt aan maraps, begrotings- en vermogenspositie (o.a. algemene reserve).

Antwoord:

Vermogen Bureau Jeugdzorg:

Eigen vermogen € 302.397,-

Egalisatiereserve € 1.151.424,-

Het totale vermogen bedraagt 7% van de toegekende subsidie.

Toelichting:

In 2003 heeft bureau jeugdzorg een negatief resultaat behaald voor zowel de vrijwillige als de justitietaken. Dit heeft bij bureau jeugdzorg geleid tot een terughoudend beleid wat betreft het doen van investeringen in 2004. Daarnaast was door het ministerie van Justitie in 2004 en 2005 een bezuiniging aangekondigd die beide jaren, door ingediende moties in de Tweede Kamer, uiteindelijk niet is doorgevoerd. Dit heeft geleid tot financiële meevallers bij bureau jeugdzorg in 2004 en 2005 omdat bureau jeugdzorg hierdoor pas later nieuw personeel heeft aangetrokken dan dat ze anders had gedaan.

Het vermogen van bureau jeugdzorg zal worden betrokken bij de uit te voeren maatregelen in het kader van het doelmatigheidsonderzoek.

Rapportage eerste half jaar 2006 Bureau Jeugdzorg

Op verzoek van de provincie levert bureau jeugdzorg sinds 2006 ieder kwartaal de exploitatiegegevens van bureau jeugdzorg aan de provincie. De rapportage over het eerste half jaar 2006 geeft het volgende beeld:

	Begroting	Werkelijke uitgave	Prognose
Salarislasten	€ 16.307.491,-	€ 7.892.319,-	€ 16.383.024,-
Overige personeelskosten	€ 848.498,-	€ 321.017,-	€ 859.199,-
Huisvestingskosten	€ 1.903.651,-	€ 928.751,-	€ 1.951.976,-
Apparaatskosten	€ 1.915.758,-	€ 711.993,-	€ 1.919.561,-
Specifieke kosten	€ 802.600,-	€ 214.814,-	€ 802.600,-
Onvoorzien	€ 421.419,-	€ 210.710,-	€ 421.419,-
Totaal kosten	€ 22.226.417,-	€ 10.279.602,-	€ 22.337.777,-
Subsidie provincie	€ 22.097.661,-	€ 11.048.831,-	€ 22.097.661,-
Overig	€ 196.777,-	€ 103.389,-	€ 206.777,-
Begrote ova-ruimte	€ 171.866,-	€ 85.933,-	€ 171.865,-
Prognose overpr.justitiet.			€ 125.000,-
Totaal inkomsten	€ 22.466.304,-	€ 11.238.152,-	€ 22.601.303,-
Saldo	€ 239.888,-	€ 958.550,-	€ 263.526,-
Reservering Deltaplan	€ -151.590,-	€ -75.795,-	€ -151.590,-
Vrijval middelen	€ 9.900,-	€ 4.950,-	€ 9.900,-
Saldo na reservering	€ 98.198,-	€ 887.705,-	€ 121.836,-

De cijfers over het eerste half jaar laten geen tekort zien. De extra € 1 miljoen subsidie voor het wegwerken van de wachtlijst bij indicatiestelling is nog niet in de prognose verwerkt.

4

In uw reactie noemt u de Raad van Toezicht als orgaan dat voor 15 oktober een plan van aanpak aan uw college moet aanbieden. In het rapport komt de Raad van Toezicht niet voor.

Op welke manier en hoe frequent heeft dit orgaan u als verantwoordelijk college (uiteraard beiden met gescheiden bevoegdheden) geïnformeerd of omgekeerd: hoe dikwijls is er van uw kant met de RvT gesproken over de voortgang en de kwaliteit van alle werkzaamheden van het bureau Jeugdzorg?

Antwoord

Het College heeft, vanuit de in het antwoord op vraag 2 beschreven nieuwe rol van de provincie op basis van de Wet op de jeugdzorg, zelf het initiatief genomen om op reguliere basis met de raad van toezicht van bureau jeugdzorg te overleggen. Eerst is er contact geweest met de vorige voorzitter van de raad van toezicht. Op 31 oktober 2005 heeft op initiatief van het College overleg plaatsgevonden met de nieuwe voorzitter van de raad van toezicht en is afgesproken dit regulier te maken. In het overleg met de gehele raad van toezicht op 5 april

2006 is bevestigd dat er minstens 1 keer per jaar een overleg plaatsvindt tussen de gedeputeerde en de voorzitter en minstens 1 keer per jaar met de gehele raad van toezicht. Desgewenst kan dit vaker het geval zijn en desgewenst kan de directeur-bestuurder bij dit overleg aanwezig zijn. Tussentijds heeft enkele malen telefonisch contact plaatsgevonden tussen de gedeputeerde en de voorzitter van de raad van toezicht.

5:

Terecht wordt er in het rapport aandacht geschonken aan de vele vernieuwingen die moesten worden gerealiseerd en aan alle veranderingen die de veranderde wetgeving met zich brachten; pagina 37 spreekt van de memorie van toelichting waarin wordt gesteld dat de Bureaus Jeugdzorg "nog volop in ontwikkeling zijn". Dat vraagt van de betrokken medewerkers veel, soms misschien erg veel.

Ook wordt op deze pagina gesproken over een aanvaardbare wachttijd van 55 dagen.

Welke van de door uw college voorgestelde maatregelen kan (kunnen) naast structurele verbeteringen ook leiden tot het verminderen van het aantal te wachten dagen?

Antwoord

Uitvoering van de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport die betrekking hebben op bureau jeugdzorg zal een direct en indirect effect hebben op het terugdringen van het aantal te wachten dagen. Naast het directe effect van de € 1 mln. die u beschikbaar heeft gesteld voor het wegwerken van de wachtlijsten voor indicatiestelling bij bureau jeugdzorg.

6

Het grote verloop onder de categorie case-managers is mede een oorzaak van de lange wachttijden voor de jeugdige cliënten.

Welke maatregelen kunt u in samenhang met de op pagina 66 voorgestelde aandacht voor professionalisering reeds nu in gang (laten) zetten?

Antwoord:

Aan de raad van toezicht van bureau jeugdzorg is gevraagd om binnen 1 maand, dus uiterlijk 15 oktober 2006, een integraal plan van aanpak op te stellen. Dit plan van aanpak zal ook in moeten gaan op de knelpunten die zich voordoen bij de casemanagers.

7:

In uw reactie deelt u mee dat u voornemens bent het onderhavige rapport aan te bieden aan de Inspectie Jeugdzorg. Dit brengt ons bij de volgende vragen:

Wat is de formele taak van de inspectie in relatie met deze problematiek?

Wat is de rol van de inspectie in de afgelopen tijd geweest inzake de gerezen problemen?

Hoe dikwijls is er met de inspectie overlegd, welke adviezen zijn gewisseld?

Antwoord:

In de Wet op de jeugdzorg (artikel 47) is vastgelegd wat de taken zijn van de Inspectie jeugdzorg. De Inspectie jeugdzorg houdt toezicht op bureau jeugdzorg en de zorgaanbieders. Dat wil zeggen dat de Inspectie de taak heeft onderzoeken te verrichten naar de kwaliteit in algemene zin van de bureaus jeugdzorg en van de jeugdzorg waarop aanspraak bestaat ingevolge de Wet op de jeugdzorg. En dat de Inspectie tot taak heeft toezicht te houden op de naleving van de Wet door de bureau jeugdzorg en de zorgaanbieders. De Inspectie controleert naast het werk van bureau jeugdzorg onder andere ook het werk van de instellingen voor jeugdhulpverlening, de raad voor de kindbescherming en de justitiële jeugdinrichtingen. De inspectie kijkt of de hulpverlening voldoet aan de wettelijke eisen. Met de inspectie heeft de provincie jaarlijks een structureel overleg op ambtelijk en op bestuurlijk niveau. De inspectie is inmiddels op de hoogte gesteld van het onderzoek. Er vindt op korte termijn een gesprek plaats tussen de provincie en de plv-hoofdinspecteur van de Inspectie jeugdzorg om te bezien of het onderzoeksrapport de Inspectie aanleiding geeft tot het nemen van verdere maatregelen.

H. Hooijer (VVD-fractie)

8:

Pag. 6, 2^e tekstblok. Vermeld wordt dat Care4 als een nieuw systeem wordt gehanteerd door de zorgaanbieders. Het systeem is nog niet helemaal ingevuld en dat betekent dat de toegankelijkheid en de compatibiliteit te wensen overlaat. In hoeverre is dit een Utrechts incident? Is het een systeem dat door het departement verplicht is gesteld? Werken andere Bureaus Jeugdzorg er ook mee? Loopt het daar soepeler?

Antwoord:

De zorgaanbieders hebben zelf gekozen voor het systeem Care4. Dit is niet voorgeschreven door het ministerie van VWS of door de provincies/grootstedelijke regio's. De keuze voor een bepaald ICT-systeem behoort tot de interne bedrijfsvoering en is daarmee de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieders zelf. Care4 is een systeem dat uitsluitend door zorgaanbieders wordt gebruikt en niet door de bureaus jeugdzorg. De mate waarin knelpunten zich voordoen verschilt overigens ook per zorgaanbieder en is daarnaast afhankelijk van het tijdstip waarop Care4 in gebruik is genomen. Bij de uitvoering van het landelijke traject voor het terugdringen van de wachttijden in de jeugdzorg, waarvoor het ministerie van VWS in april 2006 extra middelen beschikbaar heeft gesteld, is gebleken dat deze problemen zich ook in andere provincies voordoen.

9:

Pag. 24, 29 en 31. Hier wordt gesproken over de indicatiestellingen. Het gaat dan om PGB-indicaties en indicaties die door anderen worden afgegeven. Uit de tekst lijkt het dat met deze bureaucratische aangelegenheden veel tijd gemoeid is, die niet direct leidt tot toe te passen hulpverlening. Wordt voor de PGB-indicaties ook betaald door de belanghebbende verstrekker ervan? Daar is toch geen casemanager voor nodig? Waarom worden door andere bevoegden gestelde indicaties nog weer eens over gedaan?

Antwoord:

Bureau jeugdzorg stelt alle indicaties voor de provinciaal gefinancierde jeugdzorg, de justitiële jeugdzorg en de (AWBZ gefinancierde) jeugd-GGZ. Voor deze laatste groep stelt bureau jeugdzorg, indien de cliënt hierom verzoekt, ook de zogeheten 'PGB indicaties'. Deze laatste term wil alleen maar zeggen dat de zorg waarop aanspraak bestaat volgens het indicatiebesluit niet wordt verzilverd door zorg in natura maar door geld: een Persoons Gebonden Budget. Deze mogelijkheid bestaat alleen binnen de AWBZ. Hiermee kan de cliënt zelf de zorg waarop aanspraak bestaat inkopen. Beleid van het ministerie van VWS is dat bureau jeugdzorg in dit geval minimaal casemanagement biedt en herindiceert indien vervolghulp nodig blijkt.

Om te bepalen hoeveel geld een cliënt krijgt is het noodzakelijk dat bureau jeugdzorg conform de AWBZ systematiek het indicatiebesluit opstelt. Alleen dan kan het zorgkantoor, dat de AWBZ zorg bekostigt, omrekenen op hoeveel geld een cliënt aanspraak heeft. Het indiceren volgens de AWBZ systematiek vergt expertise van de betreffende regelgeving binnen de AWBZ. Deze expertise was voorheen alleen aanwezig bij het CIZ (indicatieorgaan AWBZ), maar inmiddels zijn er binnen bureau jeugdzorg medewerkers geschoold om deze

indicaties goed te kunnen stellen. Dit voorkomt dat het CIZ de indicaties van bureau jeugdzorg moet overdoen. Met de belangrijkste verwijzers heeft bureau jeugdzorg mandaatafspraken gemaakt, waarbij de verwijzer gegevens aanlevert bij bureau jeugdzorg in formats die bureau jeugdzorg ook weer gebruikt voor de indicatiestelling.

10:

Pag. 26, 1^e tekstblok. Hier wordt verklaard dat het veel tijd kost om informatie bij derden te verkrijgen, omdat dezen slecht bereikbaar zijn. Bij de frequentie waarop de casemanagers en de betreffende derden elkaar zien is de noodzaak van telefonisch contact niet groot. Wordt gebruik van e-mail gemaakt? Hoeveel tijdwinst levert dat dan op?

Antwoord:

Bureau jeugdzorg maakt waar mogelijk zowel gebruik van de telefoon als van de e-mail. Er kan echter niet altijd gebruikt worden van e-mail in verband met de vertrouwelijkheid of de gevoeligheid.

11:

Pag 28, 4^e tekstblok. Door de invoering van de nieuwe Wet is het aantal VTA-trajecten drastisch verminderd. Waar zijn de mensen mee bezig, die dit werk destijds deden? Kunnen dezen als extra voor de indicatiestelling worden ingezet? Is dit wellicht gebeurd?

Antwoord:

Deze uren/mensen worden door bureau jeugdzorg al ingezet voor de andere toegangsfuncties zoals het stellen van indicaties en het casemanagement.

12:

Pag 32, na de tabel. Hier wordt de uitlopende wachttijd en dus ook oplopende wachtlijst bij de toenemende vraag verklaard voor de indicatiestelling. In de contacten van de provincie met Bureau Jeugdzorg moet dat opgevallen zijn. Vanzelfsprekend kon iedereen bedenken dat de zorgvragende kinderen hiervan de dupe waren. Wat is eraan gedaan?

Antwoord:

In het bestuurlijk overleg tussen de provincie en bureau jeugdzorg van 19 januari jl. is door bureau jeugdzorg gemeld dat er bij bureau jeugdzorg sprake was van zeer lange wachtlijsten, ook bij de indicatiestelling. Voor bureau jeugdzorg was dit de aanleiding om bij de begroting een verhoging van het budget te vragen. De door bureau jeugdzorg verzochte ophoging van het budget was inhoudelijk onvoldoende onderbouwd om op grond daarvan extra middelen toe te kennen. Daarnaast liep ook het doelmatigheidsonderzoek en toetsing door het "landelijke team doorbraakproject".

In ditzelfde overleg op 19 januari 2006 heeft de provincie bureau jeugdzorg direct verzocht op zeer korte termijn met een plan van aanpak te komen.

Bureau jeugdzorg gaf daarop aan een dergelijk plan van aanpak beslist niet eerder dan over 2 maanden dus 19 maart te kunnen leveren. Het uiteindelijk op 1 april 2006 van bureau jeugdzorg ontvangen plan van aanpak (getiteld "meer door minder") maakt inzichtelijk dat de door bureau jeugdzorg aangedragen maatregelen weliswaar de wachtlijsten enigszins konden terugbrengen, maar beslist onvoldoende waren om alle wachtlijsten weg te werken, omdat ook sprake is van een evident capaciteitsprobleem.

Vervolgens hebben GS in de discussie met staatssecretaris Ross in de eerste versie van ons aanvalsplan terugdringen wachtlijsten, VWS verzocht de middelen die wij incidenteel beschikbaar kregen in 2006 ook te mogen inzetten voor de wachtlijst voor indicatiestelling binnen bureau jeugdzorg. Aangezien dit volgens VWS niet was toegestaan heeft de provincie vervolgens aan GS voorgesteld om, lopende het doelmatigheidsonderzoek, alvast een bedrag van € 500.000,- uit de wettelijke voorziening in te zetten voor de wachtlijst bij bureau jeugdzorg. Uiteindelijk is dit dus op uw verzoek een € 1 miljoen geworden ten laste van de algemene middelen.

13:

Pag. 38 en 39 gaan over het ziekteverzuim en het verloop bij de medewerkers van de indicatieafdeling. In 2004 waren de cijfers in vergelijking met de andere afdelingen gunstig. In 2005 zijn deze dramatisch geworden. Redenen die door de betreffende medewerkers worden opgegeven zijn het imago (dit was in 2005 niet anders dan in 2004), bureaucratie, frustratie over de lange doorloop- en wachttijden en arbeidsrechtelijke onzekerheid.

Is de invoering van de nieuwe Wet gepaard gegaan met toenemende bureaucratie?

Antwoord:

De uitvoering van de Wet op de jeugdzorg gaat gepaard met een bepaalde mate van bureaucratie. Zo kan er alleen recht op jeugdzorg zijn als dit wordt vastgelegd, maar ook andere ingrijpende beslissingen voor kind en gezin moeten zorgvuldig onderbouwd, gedocumenteerd en verantwoord worden. Dit neemt echter niet weg dat er in de huidige praktijk ook onnodige bureaucratie bestaat waar wat aan te doen is. De jeugdzorgbrigade (zie ook het antwoord op vraag 16) doet hier concrete aanbevelingen voor, die door MOgroep en het IPO zijn onderschreven. Zie ook het antwoord op vraag 16.

Wat is de reden voor de tijdelijke aanstellingen?

Antwoord:

Volgens bureau jeugdzorg is de enige reden waarom mensen een tijdelijk dienstverband krijgen omdat het ziektevervanging betreft of inzet van tijdelijk geld.

14:

Pag. 41, laatste tekstblok. De interne monitor heeft geleid tot ingrepen in het computer systeem IJ, waardoor het aantal registraties is verminderd. Is IJ een door het Rijk voorgeschreven systeem, of is het een Utrechtse keuze? Zijn er ervaringen ermee bij andere Bureaus Jeugdzorg? Leert men van elkaar?

Antwoord:

Het systeem IJ was een landelijke keuze, en was reeds in gebruik bij de afdeling jeugdbescherming (gezinsvoogdij). Alle bureaus jeugdzorg hebben vervolgens besloten dit systeem voor het gehele bureau jeugdzorg in te voeren (in 2005). Bureau jeugdzorg participeert samen met andere bureaus jeugdzorg in een landelijke werkgroep ten behoeve van de verbetering van dit systeem.

15:

Pag. 46 en 54. Hier wordt aangegeven, dat de zorgaanbieders aanmerkingen hebben op de producten van Bureau Jeugdzorg. In hoeverre is al sprake van een elektronisch dossier?

Antwoord:

Het dossier van bureau jeugdzorg is elektronisch. Dat kan echter niet digitaal worden uitgewisseld met de aanbieders. Er is ook een materiaal dossier, dat stukken van andere instanties bevat.

De zorgaanbieder krijgt altijd de indicatiestelling en het indicatiebesluit. Zonodig en met toestemming van de cliënt kan hij meer stukken krijgen. Dit is een punt van overleg.

Hebben de zorgaanbieders hun bemerkingen ook rechtstreeks ingebracht bij Bureau Jeugdzorg?

Antwoord:

Het is bureau jeugdzorg bekend dat er opmerkingen zijn van de zorgaanbieders, echter het is nog onvoldoende duidelijk wat er dan ontbreekt, of dat had moeten worden overhandigd en waarom dat dan niet tijdig wordt gecorrigeerd. In het plan van aanpak van de raad van toezicht zal dit moeten worden meegenomen.

Wat is het beeld van de regiefunctie bij Bureau Jeugdzorg?

Antwoord:

De regiefunctie van bureau jeugdzorg komt tot uitdrukking in de rol en taakopvatting van de casemanager. Deze functie wordt tot nu (afhankelijk van de medewerker van bureau jeugdzorg) verschillend ingevuld. Bureau jeugdzorg heeft - mede in het kader van het kostprijsonderzoek - de taken van de casemanager uitgewerkt. Deze worden in het najaar 2006 getoetst en op basis van de uitkomsten verder aangescherpt.

Wat is eraan gedaan om dit over te brengen naar de zorgaanbieders? Wat heeft de provincie hieraan voorwaardenscheppend of verplichtend bijgedragen?

Antwoord:

De provincie heeft in 2005 aan bureau jeugdzorg subsidie verstrekt ten behoeve van 7 studiedagen met alle zorgaanbieders over dit thema. Onder meer kwamen aan de orde de (nieuwe)indicatieprocessen, doelrealisatie en de nieuwe manier van samenwerken tussen bureau jeugdzorg en de zorgaanbieders.

16:

Pag. 56 in het 3^e en 4^e tekstblok worden duidelijke voorbeelden van belemmerende bureaucratie gegeven. Wordt wel eens nagedacht over wat dit betekent voor het dagelijks leven van cliënten? Wat is aan de oplossing van deze knelpunten gedaan? Wat heeft de provincie hieraan voorwaardenscheppend of verplichtend bijgedragen?

Antwoord:

De Eerste Kamer heeft bij behandeling van de Wet op de jeugdzorg nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het terugdringen van bureaucratie binnen de jeugdzorg. De staatssecretaris van VWS heeft hiervoor een jeugdzorgbrigade ingesteld onder voorzitterschap van Frank de Grave. Deze brigade heeft in haar slotrapportage een groot aantal concrete aanbevelingen gedaan om bureaucratie tegen te gaan of te verminderen in alle geledingen van de jeugdzorg. Daarbij heeft de jeugdzorgbrigade nadrukkelijk aangegeven dat sommige bureaucratie niet te vermijden is omdat in de jeugdzorg beslissingen worden genomen die vaak ingrijpende gevolgen hebben voor het kind en het gezin. Deze beslissingen moeten zorgvuldig onderbouwd en gedocumenteerd worden. Zowel het IPO als de MO groep (brancheorganisatie) onderschrijven de aanbevelingen van de jeugdzorgbrigade en gaan hiermee actief aan de slag. In juni 2007 zullen IPO en MOgroep een bijeenkomst organiseren om te peilen hoe het staat met de uitvoering van de aanbevelingen van de jeugdzorgbrigade.

17:

Pag. 64, laatste tekstblok. Wanneer is er digitale uitwisseling van gegevens tussen Bureau Jeugdzorg en de zorgaanbieders mogelijk? Hoe is de stand van zaken bij andere Bureaus Jeugdzorg?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 8 en 15. Op een aantal plekken in Nederland wordt op kleine schaal geëxperimenteerd met digitale gegevensuitwisseling tussen Care4 en IJ. De zorgaanbieders en bureau jeugdzorg zijn bezig met een voorstel om dit ook in Utrecht mogelijk te maken. En zullen hierbij gebruik maken van de ervaringen en resultaten elders.

18:

Pag. 67, laatste tekstblok. Hier wordt gewag gemaakt van een kostprijsonderzoek. Wat was de aanleiding om dit onderzoek in dit stadium van implementatie van de nieuwe Wet te doen? In hoeverre heeft het tijdstip van dit onderzoek ergernis veroorzaakt, die leidt tot frustratie als een oorzaak van het ziekteverzuim en het verloop?

Antwoord:

Bij de invoering van de Wet op de jeugdzorg bleek in 2005 dat de oude kostprijzen niet meer pasten bij de nieuwe productbeschrijvingen van bureau jeugdzorg. Omdat de uitkomsten van het landelijk kostprijs onderzoek helaas nog te lang op zich laten wachten is eind 2005 het kostprijsonderzoek gestart. Het onderzoek is een gezamenlijk initiatief van de provincie en bureau jeugdzorg. Bureau jeugdzorg ondervond dat de oude normen interne sturing

bemoeilijkten. De provincie had behoefte aan inzicht van de benutting van het budget, wat de sturingsmogelijkheid op output vergroot.

Het kostprijsonderzoek wordt uitgevoerd door bureau jeugdzorg met beperkte externe ondersteuning. De provincie faciliteert dit onderzoek financieel en zit in de begeleidingscommissie. De uitkomsten van het onderzoek zullen worden beschouwd als een advies aan GS. Het is de provincie niet bekend dat het kostprijsonderzoek de oorzaak van ziekteverzuim zou zijn.

19:

Pag. 81, 1^e tekstblok. Heeft de provincie de mogelijkheden om het financieringssysteem zodanig te veranderen dat daardoor meer flexibiliteit in de hulpverlening gaat ontstaan?

Antwoord:

Zorgaanbieders hebben binnen hun instelling nu al de mogelijkheid om te switchen tussen de verschillende hulpvarianten wanneer de vraag daartoe aanleiding geeft.

Voor wat betreft het verschuiven van budgetten tussen instellingen ligt het ingewikkelder. Het feit dat de middelen vaak belegd zijn in huisvesting en personeel bemoeilijkt flexibilisering van met name dag- en residentiële opvang.

In 2004 heeft de provincie – als eerste provincie in Nederland - reeds de mogelijkheid voor meer flexibiliteit benut door wachtlijstmiddelen via een offertetraject te besteden.

Zorgvernieuwing was toen een expliciet criterium. Zie ook vraag 24.

Kunnen veranderingen hierin worden doorgevoerd met vermindering van regels?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Gaan eventuele pilotprojecten ten koste van de mensen van de afdeling indicatie?

Antwoord:

Zolang pilotprojecten bekostigd moeten worden uit de huidige doeluitkering, zal dit gaan ten koste van bestaand aanbod. Investeren in een pilotproject betekent dan automatisch dat minder cliënten in het reguliere aanbod kunnen worden opgenomen en dus op een wachtlijst komen. Zie pagina 81 van het Lysias rapport: voor het stimuleren van innovatie in het zorgaanbod zijn (extra) middelen nodig.

De pilotprojecten die op pagina 81 worden genoemd gaan over de geïndiceerde zorg en hebben geen invloed op de indicatieafdeling van bureau jeugdzorg.

20:

In de aanbiedingsbrief, pag. 2 bij de laatste bullet wordt aangegeven, dat het weliswaar niet is onderzocht, maar dat wel voldoende deskundigheid en kwaliteit aanwezig is bij de provincie voor de aansturing van de jeugdzorg. Was dit gedurende het gehele onderzoeksjaar al het geval?

Waarom is die deskundigheid en kwaliteit dan niet aangewend voor een adequate sturing van het Bureau Jeugdzorg?

Antwoord:

Ja, dit was het gehele onderzoeksjaar het geval.

Het onderzoeksbureau heeft niet geconcludeerd dat er door de provincie niet adequaat gestuurd is. Wel heeft zij aangegeven dat de provincie tijdens de uitvoering van het veranderprogramma (het plan van aanpak dat de raad van toezicht op 15 oktober zal indienen) in de toekomst krachtiger zal moeten sturen dan voorheen gezien de omvang van de problemen bij bureau jeugdzorg. (Zie pagina 85 vierde regel onderzoeksrapport). Wij verwijzen hiervoor ook naar het vertrouwelijk verslag van de presentatie van het onderzoeksbureau over het doelmatigheidsonderzoek d.d. 28 augustus jl. (pagina 16 derde streepje).

21:

De Raad van Toezicht komt in het rapport als een formeel orgaan voor en er wordt over het inhoudelijk functioneren niet gerept. Nu moet de Raad van Toezicht binnen een maand een verbeterplan leveren. Dat hoeft hij niet zelf te maken. Is het redelijk te verwachten dat het bestuur, waarop deze Raad toezicht houdt, dit zou kunnen doen als we zien wat daarop aan kritiek in het rapport staat? Wat heeft GS achter de hand als het verbeterplan te laat komt en/of tekortschiet?

Antwoord:

Het functioneren van de raad van toezicht (RvT) maakt geen onderdeel uit van het doelmatigheidsonderzoek. In de Wet op de jeugdzorg zijn de taken en verantwoordelijkheden van de RvT vastgelegd. De RvT heeft tot taak toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in bureau jeugdzorg. Gezien de omvang van de problemen bij bureau jeugdzorg en de wettelijke taak en de verantwoordelijkheden van de RvT, is het nu aan de RvT om met een integraal plan van aanpak voor alle knelpunten te komen. Het is aan de RvT zelf om te bepalen hoe zij invulling gaat geven aan de toezegging die zij aan het college van Gedeputeerde Staten hebben gedaan om binnen een maand met een plan van aanpak te komen. Wij gaan ervan uit dat de RvT haar toezegging nakomt en op uiterlijk 15 oktober een integraal en adequaat plan van aanpak voor alle knelpunten zal overhandigen. Het is op dit moment dan ook prematuur om u te informeren over eventuele vervolgstappen in het geval het plan niet tijdig of niet adequaat zal zijn.

H. Overbeek (PvdA)

22:

Ad pag. 1 De opdracht. De Provincie zelf maakt geen onderdeel uit van het onderzoek. Waarom is niet naar de doelmatigheid in de hele keten gekeken?

Antwoord:

Bij de invoering van de Wet op de jeugdzorg hebben de provincie/grootstedelijke regio's een bestuurlijk akkoord getekend met de rijksoverheid. De kern van dit akkoord is dat de Wet in principe binnen het dan bestaande financiële kader moet worden uitgevoerd en dat de provincies daarnaast een inspanningsverplichting hebben om doelmatigheidswinst te boeken. Pas als is aangetoond dat er zowel bij bureau jeugdzorg als bij de zorgaanbieders optimaal doelmatig wordt gewerkt en er toch geld tekort is, kunnen de provincies bij het rijk aankloppen om extra middelen of te wel om een verhoging van de doeluitkering. Dit verklaart de focus van het Utrechtse doelmatigheidsonderzoek op bureau jeugdzorg en de zorgaanbieders.

23:

Met ingang van de Nieuwe Wet op de Jeugdzorg is de aansturing van de Provincie naar Bureau Jeugdzorg sterk veranderd. Hoe geeft de provincie invulling aan haar nieuwe regierol?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 2.

Welke gegevens heeft de provincie nodig om de Jeugdzorg doelmatig aan te sturen?

Antwoord:

De provincie maakt met bureau jeugdzorg afspraken over welke resultaten zij wil bereiken. Om de afspraken te monitoren levert bureau jeugdzorg ieder kwartaal de gerealiseerde productiegegevens. Om de jeugdzorg doelmatig aan te sturen is het nodig dat de beleidsinformatie betrouwbaar is. Dit is een knelpunt (zie aanbeveling 12 rapport Lysias). Op verzoek van de provincie levert bureau jeugdzorg sinds 2006 ieder kwartaal de exploitatiegegevens van bureau jeugdzorg aan de provincie (zie vraag 3).

24:

Ad pag. 6 Flexibilisering zorgaanbod. Binnen de Provincie Utrecht hebben wij te maken met zeven zorgaanbieders. Kan de Provincie met (financiële) prikkels de doelmatigheid van het functioneren van deze instellingen verbeteren? Bijvoorbeeld: gebiedsafspraken of inhoudelijke afspraken?

Antwoord:

De provincie heeft in beperkte mate mogelijkheden om met (financiële) prikkels de doelmatigheid te verbeteren. De provincie heeft bijvoorbeeld met de zorgaanbieders inhoudelijke afspraken gemaakt over de mate waarin de geboden hulp bijdraagt aan het realiseren van de hulpdoelen. De aanbieders

rapporteren hierover aan de provincie. Voor 2006 zijn hieraan prestatie-indicatoren per zorgaanbieder gekoppeld. Wanneer voldoende ervaring hiermee is opgedaan en een en ander betrouwbare informatie oplevert kan dit een rol spelen bij de inkoop bij de keuze van een zorgaanbieder.

Daarnaast worden sinds 2004 extra middelen voor het zorgaanbod besteed via een offertetraject (in plaats van verdeling naar rato). De provincie Utrecht was hiermee de eerste in Nederland. Door in de offertetrajecten het criterium ‘zoveel mogelijk kinderen helpen met zo min mogelijk geld’ zwaar te laten wegen, draagt dit bij aan de doelmatigheid in de jeugdzorg.

In de toekomst zal ook een (beperkt) deel van de doeluitkering flexibel gaan worden ingezet, en zal dus (in beperkte mate) worden geschoven met budget tussen zorgaanbieders. Daarbij wordt aan zorgaanbieders die goede resultaten boeken, met hun aanbod goed aansluiten bij de vraag en die relatief meer kinderen adequaat helpen voor minder geld, voorrang verleend. Dit voornemen tot flexibilisering bij het inzetten van de doeluitkering maakt ook onderdeel uit van het uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2006 en 2007. Hierbij zal uiteraard rekening moeten worden gehouden met rechtspositionele aspecten. Het is immers niet toegestaan om zonder tijdige aankondiging grote budgetten te verschuiven.

Tevens heeft de provincie met de zorgaanbieders afspraken gemaakt over het beheer van de wachtlijst bij pleegzorg en intensief ambulant. Hierbij zijn zorgaanbieders gezamenlijk verantwoordelijk voor de wachtlijst en wachten kinderen niet onnodig op bijv. een traject geïndiceerde ambulante hulpverlening bij de ene aanbieder terwijl er bij een andere aanbieder wel plaats is.

25:

Ad pag. 7 Relatie BJZ-provincie (zie ook pag. 84 derde alinea). Wat wordt bedoeld met horizontaal toezicht en het transformatietraject in de situatie, dat er weinig vertrouwen bestaat tussen BJZ en de Provincie (de betrokken directeur en de gedeputeerde)? Hoe is dit gebrek aan vertrouwen ontstaan, is dit door betrokkenen ook geconstateerd en wat is er aan gedaan?

Antwoord:

Zie de antwoorden op vraag 2 en vraag 4.

Met horizontaal toezicht wordt bedoeld het toezicht van de raad van toezicht op (de raad van bestuur van) het bureau jeugdzorg.

De uitkomsten van dit onderzoek noodzaken het college nu in de komende periode krachtiger te gaan sturen, niet alleen op output maar ook op het oplossen van knelpunten in de bedrijfsvoering. Het college heeft de raad van toezicht daarom nu een plan van aanpak gevraagd. Wanneer het college te zijner tijd het vertrouwen heeft dat de knelpunten zijn opgelost, kan het college weer meer afstand nemen en gaan sturen op output.

26:

Ad pag. 66 n.a.v. derde streepje – de landelijke betrokkenheid. Het landelijk zoeken naar een beter ICT-systeem lijkt mij voor de hand liggen. Bij navraag bij andere BJZ-organisaties blijken vergelijkbare knelpunten te bestaan. Zo heeft men bijvoorbeeld in Zeeland, Brabant en Friesland het management ontslagen. Dit bleek echter niet altijd

te helpen. Kan men ook meer oog hebben voor analoge gebeurtenissen in de andere vijftien BJZ's? Zo ja, waaruit blijkt dat?

Antwoord:

In IPO-verband vindt op reguliere basis zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg plaats waarin de aansturing en de positie van de bureaus jeugdzorg aan de orde komen. Dit geldt ook voor de MO groep, de brancheorganisatie waarbinnen alle bureaus jeugdzorg en de zorgaanbieders gezamenlijk vertegenwoordigd zijn. Daarnaast vindt op reguliere basis overleg plaats tussen het IPO, de MO-groep en het ministerie van VWS en Justitie. Ook hier is nadrukkelijk aandacht voor de positie van de bureaus jeugdzorg.

27:

Ad pag. 73 Professionalisering – wie is verantwoordelijk voor de cliënt? Wie stuurt en ziet toe? enz. In de Nieuwe Wet krijgen de gemeentes een belangrijke preventieve taak (de vijf functies). De Provincie heeft 4,3 miljoen besteed om ruim een jaar geleden, per gemeente, een bestuurlijk accoord af te sluiten. De effecten hiervan zijn nog weinig zichtbaar. Ook Bureau Jeugdzorg, zou via een vast aanspreekpunt per gemeente, hier meer in kunnen berekenen. Hoe kan dit worden gerealiseerd? De leerkracht op een school, of de huisarts in zijn praktijk kunnen probleemkinderen op dit moment op korte termijn niet adequaat ondersteunen.

Antwoord:

Op het moment dat een kind is aangemeld bij een zorgaanbieder (direct in hulp of op de wachtlijst) is de zorgaanbieder verantwoordelijk voor de cliënt, de casemanager heeft tot taak toe te zien of de doelen zoals geformuleerd in de indicatiestelling en het hulpverleningsplan zijn gerealiseerd.

Met het programma Samenhang op Scherp (SOS) heeft de provincie Utrecht fors geïnvesteerd in een goede aansluiting jeugdbeleid-jeugdzorg. Er is het afgelopen jaar op dit gebied flink vooruitgang geboekt, zo blijkt uit de effecten van de monitor SOS die ter kennisname aan uw commissie is verzonden ten behoeve van de vergadering van 2 oktober 2006. Eén van de centrale spelers in de aansluiting van het lokale jeugdbeleid op de provinciale jeugdzorg is bureau jeugdzorg, dat hiervoor in een groot aantal lokale netwerken in Utrechtse gemeenten deelneemt. In 7 gemeenten in Nederland waaronder de gemeente Utrecht wordt nu een pilot gestart voor een Centrum voor Jeugd en Gezin. In deze pilot in de gemeente Utrecht wordt verder uitgewerkt hoe deze schakelfunctie van het bureau jeugdzorg zo effectief mogelijk kan worden ingezet.

28:

Ad pag. 84, eerste alinea. Er wordt gesproken over een sturingsarrangement, dat van kracht is sinds mei 2006. Wat is de inhoud van dit sturingsarrangement en hoe wordt PS hierover geïnformeerd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 2. Het sturingsarrangement heeft een aantal algemeen geldende afspraken vastgelegd met betrekking tot de uitvoering door bureau jeugdzorg van haar wettelijke taken en de sturingsrelatie tussen de provincie en bureau jeugdzorg. Hierbij zijn de

Wet op de jeugdzorg, de algemene subsidieverordening jeugdzorg provincie Utrecht 2004 en de provinciale uitvoeringsregeling jeugdzorg als uitgangspunt genomen.

Het sturingsarrangement is het resultaat van overleg tussen provincie, bureau jeugdzorg en de Utrechtse zorgaanbieders. Dit overleg is gestart om ieders taken en verantwoordelijkheden onder de nieuwe Wet op de jeugdzorg te verhelderen. De totstandkoming van dit sturingsarrangement is opgenomen als actiepoint in het Provinciaal Beleidskader Jeugdzorg 2005-2008, dat is vastgesteld door Provinciale Staten op 10 januari 2005. En is tevens opgenomen in het uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2006 dat is vastgesteld op 22 november door het college van GS en vervolgens ter kennisname op de vergadering van uw commissie is geagendeerd op 19 december 2005.

29:

Ad pag. 84 tweede alinea. Hoe moeten wij de rol van de Raad van Toezicht zien in de aansturing Provincie – Bureau Jeugdzorg?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4 en 21.

30:

Ook binnen de Jeugdzorg komt marktwerking steeds meer op. Dit is een landelijk fenomeen. Kunt u aangeven of de introductie van marktwerking positief of negatief heeft ingespeeld op de in het rapport geschetste problematiek?

Antwoord:

De provincie Utrecht heeft sinds 2004 bij de besteding van extra middelen voor het terugdringen van de wachttijden in de jeugdzorg gebruik gemaakt van offertetrajecten. Hiermee is een begin gemaakt met marktwerking bij de financiering van het zorgaanbod. Dit heeft ertoe geleid dat de middelen daar zijn ingezet waar ze het meeste effect hadden op het terugdringen van de wachtlijsten en zodanig dat met de beschikbare middelen zoveel mogelijk extra kinderen geholpen konden worden. Bij het selecteren van de offertes voor de inzet van de extra middelen was doelmatigheid dus een expliciet criterium. En heeft deze vorm van marktwerking in positieve zin bijgedragen aan het versterken van de doelmatigheid van de Utrechtse jeugdzorg.

B. Koopmanschap (GroenLinks-fractie)

31:

In de statenbrief meldt GS de Inspectie op de hoogte te zullen brengen van het rapport. Wat is de reden hiervoor? Verwacht GS een reactie van de Inspectie?

Antwoord:

GS hebben de Inspectie jeugdzorg op de hoogte gebracht van het onderzoeksrapport vanwege de omvang en de ernst van de problemen bij bureau jeugdzorg, geconstateerd door het onderzoeksbureau. Er vindt op korte termijn een gesprek plaats tussen de provincie en de plv-hoofdinspecteur van de Inspectie jeugdzorg.

32:

In de conclusies wordt een centrale rol toegekend aan de Raad van Toezicht van BJZ doordat deze de taak heeft gekregen een Plan van Aanpak op te stellen. Tot op heden leek er sprake van een directe relatie tussen de provincie en BJZ, dus niet via de Raad van Toezicht maar met de Raad van Bestuur.

Is dat nu veranderd in die zin dat de provincie zich voortaan wendt tot de RvT ipv. de RvB?

Antwoord:

Nee, zie ook het antwoord op vraag 21.

Wie benoemt de leden van de RvT?

Antwoord:

In artikel 4 lid 2 van de statuten van de Stichting Bureau jeugdzorg Utrecht is voorgeschreven uit hoeveel leden de raad van toezicht bestaat en wie deze leden benoemt. De raad van toezicht bestaat uit tenminste drie en ten hoogste zeven natuurlijke personen. Het aantal leden van de raad van toezicht wordt vastgesteld door de raad van toezicht. De leden van de raad van toezicht worden benoemd door de raad van toezicht.

Eén lid van de raad van toezicht wordt benoemd op bindende voordracht van de cliëntenraad als bedoeld in hoofdstuk VIII A van de Wet op de jeugdhulpverlening, tenzij deze van de mogelijkheid een voordracht te doen binnen twee maanden na het ontstaan van een vacature geen gebruik heeft gemaakt, de raad van toezicht is dan bevoegd zelf in de vacature te voorzien.

Voorts wordt één lid van de raad van toezicht benoemd op bindende voordracht van de ondernemingsraad. Als binnen twee maanden na het ontstaan van een vacature geen bindende voordracht is opgemaakt, is de raad van toezicht bevoegd zelf in de vacature te voorzien.

De overige leden van de raad van toezicht worden binnen twee maanden na het ontstaan van een vacature benoemd door de raad van toezicht.

Hadden de elders genoemde slechte verhoudingen met BJZ ook betrekking op de relatie met de RvT?

Antwoord:

Nee. Er is sprake van een goede verhouding tussen de provincie en de raad van toezicht van bureau jeugdzorg.

Is het reëel dat de RvT komt met een Plan van Aanpak voor 15 oktober zoals door de provincie opgedragen?

Antwoord:

Zoals wij in het antwoord op vraag 25 hebben aangegeven gaan wij er van uit de raad van toezicht inderdaad uiterlijk 15 oktober met een integraal en adequaat plan van aanpak zal komen.

33:

In het onderzoek zijn cliënten /of hun ouders cq. verzorgers niet betrokken. Wat is de reden hiervan?

Antwoord:

Het onderzoeksbureau heeft er qua onderzoeksmethodiek voor gekozen zich bij de uitvoering van het onderzoek te richten op (medewerkers van) bureau jeugdzorg, de zorgaanbieders en de provincie en niet op cliënten en/of hun ouders.

34:

In het rapport wordt gemeld dat de aansturing door de provincie geen deel heeft uitgemaakt van het doelmatigheidsonderzoek. Waarom maakte de aansturing van de provincie en het functioneren van het provinciaal apparaat als zodanig geen deel uit van het doelmatigheidsonderzoek dat in de titel pretendeert de gehele jeugdzorgketen te omvatten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 22.

35:

In zijn statenbrief constateert GS dat, hoewel de provincie geen deel uitmaakte van het onderzoek, er voldoende deskundigheid en kwaliteit aanwezig is bij de provincie om sturing te geven aan de jeugdzorg. Tegelijkertijd wordt er op verschillende plaatsen opgemerkt dat er relatie tussen BJZ en de provincie problematisch is, dat de provincie onvoldoende krachtig sturing geven zou hebben tot nu toe en dat het op provinciaal niveau op diverse terreinen ontbreekt aan data (zie verderop). Kan GS aangeven waar in het rapport dit onderbouwd wordt hoewel de aansturing door de provincie geen deel heeft uitgemaakt van het onderzoek? Meent GS dat dit een terechte constatering is gezien de overige punten van kritiek op de provincie te weten een problematische relatie met BJZ, onvoldoende sturing en onvoldoende data?

Antwoord:

Het onderzoeksbureau heeft niet geconcludeerd dat de provincie onvoldoende sturing heeft gegeven. Wel beveelt het onderzoeksbureau aan de komende periode kracht te ontwikkelen in de sturing op de jeugdzorg voor de periode van het transformatieprogramma. Wij verwijzen hiervoor ook naar paragraaf 5.8 van het onderzoeksrapport dat in gaat op de sturingsrelatie. U vraagt of het een terechte constatering is dat er voldoende kwaliteit en deskundigheid aanwezig is bij de provincie. Wij baseren ons hierbij op het professionele oordeel van het onderzoeksbureau.

36:

Op verschillende plaatsen, o.a. blz. 76, wordt gemeld dat belangrijke databestanden bij zorgaanbieders (Care4) en BJZ (IJ) niet gekoppeld zijn.

Wist de provincie hiervan en sinds wanneer?

Welke activiteiten zijn in het verleden ondernomen om deze bestanden te koppelen?

Antwoord:

Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 14 is het systeem IJ half 2005 in gebruik genomen bij het gehele bureau jeugdzorg en kent nog een aantal gebreken. De provincie was hiervan op de hoogte. Koppelen van IJ en Care4 is een stap die nu in beeld komt, ook elders in het land. De zorgaanbieders en bureau jeugdzorg komen eind 2006 met een voorstel voor koppeling. Zie ook het antwoord op vraag 17.

37:

Op verschillende plaatsen (oa. blz. 84/85) wordt opgemerkt dat de provincie in het verleden onvoldoende sturing gegeven zou hebben en dat er sprake is van een moeilijke verhouding met BJZ (blz. 7). Op blz. 5 wordt opgemerkt dat de provincie gestart is met het project doelrealisatie en dat er in voorjaar 2006 een sturingsarrangement is afgesloten met BJZ.

Deelt GS deze analyse? Waar ontbrak het naar mening van GS vooral aan in de aansturing in afgelopen periode? Hoelang is er naar mening van GS al sprake van een moeizame verhouding met BJZ?

Antwoord:

Het onderzoeksbureau concludeert nergens dat de provincie in het verleden onvoldoende sturing zou hebben gegeven. Zie ook het antwoord op vraag 2, 20 en 35. Voor een analyse van het onderzoeksbureau over de verhouding tussen bureau jeugdzorg en de provincie verwijzen wij verder naar het verslag van de vertrouwelijke presentatie van het doelmatigheidsonderzoek in de vergadering van uw commissie op 28 augustus jl.

Kan GS toelichten wat het proces doelrealisatie precies inhoudt?

Antwoord:

Doelrealisatie is een indicator voor het vaststellen van het effect van de hulpverlening: de mate waarin de hulpverleningsdoelen na het afronden van de hulp zijn gerealiseerd. De provincie heeft voor 2006 met de zorgaanbieders hierover prestatieafspraken gemaakt. Zie voor een verder toelichting het uitvoeringsprogramma jeugdzorg 2006 paragraaf 4.5.1.

Wil GS dit 'sturingsarrangement' bij de beantwoording van deze vragen voegen ter informatie van PS?

Antwoord:

Een kopie van het sturingsarrangement en de daarbij behorende gedragscode zijn als bijlage bij de beantwoording van deze vragen gevoegd.

Wat heeft GS in de afgelopen periode ondernomen om de verhouding met BJZ te verbeteren incl. een kritisch blik naar binnen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 2 en 4

38:

Tot de aanbevelingen die het rapport doet en die GS hebben overgenomen, behoort de aanbeveling tot het instellen van een stuurgroep om de voortgang van het programma voor vernieuwing te bewaken. In deze stuurgroep oa. de voorzitter RvT en de betrokken gedeputeerde. De stuurgroep komt tweemaal per jaar bijeen.

Is gezien de complexiteit van het programma en de snelheid waarmee ontwikkelingen gewenst worden, tweemaal per jaar bijeenkomen niet te weinig?

Kan door de deelname van de politiek verantwoordelijke gedeputeerde aan de werkzaamheden van de stuurgroep niet de situatie ontstaan dat hij of zij teveel geïncorporeerd wordt in de uitvoering van het programma waarmee het invulling kunnen geven aan het opdrachtgeverschap wordt beïnvloed?

Zou het niet meer voor de hand liggen dat de projectleider of programmamanager waar sprake van is, direct verantwoording te laten afleggen aan de gedeputeerde opdat de politieke verantwoordelijkheid van de provincie volledig recht gedaan kan worden?

Hoe is verdeling van taken en verantwoordelijkheden in de aansturing van de organisatie tussen de RvT en de RvB? Ligt het gezien die taakverdeling voor de hand te overleggen met de RvT?

Antwoord:

Inmiddels is door het college van Gedeputeerde Staten besloten de raad van toezicht van bureau jeugdzorg te vragen met een integraal plan van aanpak voor alle knelpunten te komen en zal geen sprake zijn van een stuurgroep. De raad van toezicht heeft het onderzoeksrapport omarmd en toegezegd uiterlijk 15 oktober a.s. met een integraal plan van aanpak voor alle knelpunten bij bureau jeugdzorg te komen. Zie verder het antwoord op vraag 21.

39:

In het persbericht wordt vermeld dat als de knelpunten zijn verholpen bij BJZ, zij meer afstand zal nemen. In de Statenbrief wordt hier geen melding van gemaakt: Waarom wordt dit wel in het persbericht en niet in de Statenbrief vermeld waarin GS zijn conclusies formuleert?

Heeft deze passage betrekking op de aanbeveling dat de RvT een meer prominente rol zou moeten krijgen als schakel tussen Provincie en BJZ?

Ligt het niet in de rede dat een dergelijke stap, waarmee een andere invulling wordt gegeven aan de politieke verantwoordelijkheid van de provincie voor de jeugdzorg incl. de regiefunctie, eerst met PS te bespreken en op basis van ontwikkelingen ipv. een statement vooraf?

Antwoord:

In de statenbrief wordt aangegeven dat de provincie de komende tijd meer kracht zou moeten ontwikkelen in de sturing op de jeugdzorg, om zodoende te onderzoeken of het horizontale toezicht meer inhoud kan krijgen. Dit betekent dat, conform de aanbeveling van het onderzoeksbureau, de raad van toezicht meer vorm en inhoud geeft aan de sturing op bureau jeugdzorg waardoor de verticale sturing door de provincie kan worden verminderd. En de provincie daadwerkelijk alleen op output kan sturen. Dit sluit aan bij de passage uit het persbericht waarin is aangegeven dat provincie meer afstand zal nemen als de knelpunten zijn verholpen.

40:

In het rapport wordt er ook aandacht besteed aan de zorgaanbieders. Opgemerkt wordt dat het ontbreekt aan informatie met betrekking tot het wachtlijstbeheer en dat de rol van de casemanager in relatie tot het hulpverleningsplan. In een aantal aanbevelingen wordt e.e.a. verder uitgewerkt. Desondanks is er de indruk dat de relatie tussen provincie en zorgaanbieders nogal afstandelijk is en dat er maar beperkt sprake is van het 'afrekenen' op prestaties.

Is deze indruk juist? Indien deze indruk juist is, op welke wijze wil de provincie verder invulling geven aan zijn regierol?

Antwoord:

Deze indruk is niet juist. De provincie heeft ten aanzien van het zorgaanbod in eerste instantie een financieringsverantwoordelijkheid. De provincie is er op basis van de Wet op de jeugdzorg voor verantwoordelijk dat kinderen die hulp nodig hebben tijdig de juiste hulp krijgen. De provincie geeft invulling aan deze financieringrelatie middels een P&C-cyclus. Deze behelst onder meer een voorafgaand aan een jaar een jaarplan en begroting, achteraf een jaarverantwoording (inhoudelijk en financieel), gedurende het jaar kwartaalinformatie over de gerealiseerde productie en de wachtlijsten (tijdelijk i.v.m. het VWS-aanvalsplan nu zelfs maandelijks) en de jaarlijkse informatie over de geleverde prestaties t.a.v. doelrealisatie (effect van de geboden hulp), cliëntsatisfactie en een indicator naar keuze. Onderdeel van de P&C-cyclus is ook dat de provincie jaarlijks ten minste drie gesprekken voert met iedere individuele zorgaanbieder. In de P&C-cyclus wordt actief gestuurd op het voldoen aan de wettelijke eisen en het verhogen van de prestaties.

Daarnaast vindt 5 á 6 keer per jaar een gezamenlijk overleg plaats tussen alle zorgaanbieders en de provincie waarin onderwerpen centraal staan die gelden voor de relatie van de provincie met alle zorgaanbieders, zoals de subsidieverordening, het invoeren van prestatie-indicatoren, verdeling wachtlijstmiddelen en buitenprovinciale plaatsingen.

41:

In het rapport wordt gemeld dat de positie en takenbeschrijving van de casemanager verduidelijking behoeft. De casemanager neemt een centrale plaats in het stelsel van de jeugdzorg en is –om die reden begrijpelijk- ook uitvoerig onderwerp van debat geweest tijdens de parlementaire behandeling.

Is GS bereid om, gezien de centrale rol van de casemanager in het stelsel van jeugdzorg, een nadere invulling cq. wijziging van de taken, hierover te spreken met de betrokken statencommissie?

Wanneer verwacht GS dat een dergelijke discussie zou kunnen worden gehouden?

Antwoord:

Het verduidelijken van de positie en de rol van de casemanager zal onderdeel uit moeten maken van het plan van aanpak dat wij van de raad van toezicht van bureau jeugdzorg zullen ontvangen en het gezamenlijke plan van aanpak van bureau jeugdzorg en de zorgaanbieders. Wij zullen u in de vergadering van uw commissie van 27 november 2006 informeren over de inhoud van deze plannen.

42:

Is het gebruikte ICT-systeem een landelijk systeem? (blz. 66)

Antwoord

Ja, zie ook antwoord op vraag 14

43:

De provincie wordt geadviseerd met BJZ tot een gezamenlijk plan van aanpak te komen. (blz. 75 aanbeveling 16). Daarmee neemt de provincie een directe verantwoordelijkheid voor het verbetertraject. Is GS bereid deze verantwoordelijkheid te nemen? Hoe wordt de regierol uitgeoefend?

Antwoord:

Zie de antwoorden op vraag 21, 38 en 39.

44:

In het rapport van de jeugdzorgbrigade is ingegaan op de sturende rol van de overheid. Er wordt geconstateerd dat minder detaillistisch moet worden gestuurd, waardoor er meer ruimte ontstaat voor de instellingen. De Grave stelt in zijn eindrapportage voor meer ruimte te geven aan de instellingen. Aanbevolen wordt om lering te trekken uit de governancecode voor de gezondheidszorg. (blz. 84. 1e en 2e alinea). Op blz. 75, aanbeveling 16 wordt voorgesteld te komen tot een gezamenlijk plan van aanpak.

Hoe verhoudt zich dat met het voorstel om te komen tot een verminderd verticaal toezicht van de provincie op BJZ?

Wordt governance hier gezien als een verantwoordingsinstrument of een manier om de organisatie te professionaliseren?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 39.

45:

Op blz. 85, de alinea boven de aanbevelingen staat dat vanuit deze sturingsverantwoordelijkheid (van de provincie) zijn wij van mening dat de provincie verantwoordelijk is voor het geven van een vervolg aan de adviezen die in deze rapportage zijn gedaan.

Zijn GS ook van mening dat zij de verantwoordelijkheid hebben een vervolg te geven aan de adviezen in de rapportage? Geldt dat alleen voor de verantwoordelijkheid t.a.v. de sturingsadviezen of ook t.a.v. de uitvoering?

Antwoord:

Ja, wij zijn met u van mening dat het college van GS ervoor verantwoordelijk is dat opvolging wordt gegeven aan de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport. Het is aan de raad van toezicht van bureau jeugdzorg, aan bureau jeugdzorg en aan de zorgaanbieders zelf om de aanbevelingen daadwerkelijk uit te voeren. De provincie zal hierover heldere en afdwingbare afspraken maken, deze afspraken monitoren, en waar nodig en mogelijk faciliteren en bijsturen.

46:

Er worden diverse opmerkingen gemaakt bij de financieringssystematiek. Op blz. 86 wordt samenvattend geconcludeerd dat de huidige financieringssystematiek onvoldoende prikkelend werkt. Als tijdshorizon wordt op blz. 88 1 januari 2008 gegeven.

Is dit een landelijke systematiek of gelden hier afspraken tussen provincie en BJZ? Is de tijdshorizon van 1 januari 2008 voor een aangepaste financieringsmethodiek reëel?

Antwoord:

Wat betreft de financiering van de zorgaanbieders is de provincie afhankelijk van de landelijke ontwikkelingen. Deze bepalen of de datum van 1 januari 2008 voor de invoering van een zogenaamde p x q systematiek reëel zal zijn.

Zie verder het antwoord op vraag 19.

47:

In Bijlage 2 staat 1 Beleidsmedewerker van BJZ als lid van de klankbordgroep. Wat was de rol van de klankbordgroep?

Antwoord:

De klankbordgroep heeft tijdens de uitvoering van het onderzoek als een klankbord gefungeerd voor het onderzoeksteam. De leden van de klankbordgroep hebben kritisch meegekeken met de onderzoekers vanuit ieders specifieke deskundigheid. Dat wil zeggen dat in een aantal bijeenkomsten tussenrapportages en concept eindrapportages zijn besproken. De

klankbordgroep had verder als taak ervoor te zorgen dat het onderzoek goed kon verlopen en oplossingen aan te dragen voor eventuele knelpunten in het onderzoek.

K. van Kranenburg (ChristenUnie-fractie)

48:

In het stuk 2006zcv64 trof ik de volgende zin aan: "Na invoering van de wet is de gedeputeerde Zorg en Welzijn onder meer een Sturingsarrangement en gedragscode overeengekomen met Bureau Jeugdzorg om de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van GS en Bureau Jeugdzorg zoals bepaald in de wet nader te concretiseren."

Wilt u een afschrift van het sturingsarrangement en de gedragscode aan de statencie. ZCW doen toekomen bij de beantwoording van deze vragen; waaruit tevens blijkt wie het stuk namens de provincie heeft getekend: of dat specifiek namens de gedeputeerde Zorg en Welzijn is, of namens het college van GS? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Een kopie van het sturingsarrangement en de gedragscode zijn bijgevoegd. De gedeputeerde Zorg en Welzijn heeft het sturingsarrangement ondertekend. Zoals in het antwoord op vraag 28 is aangegeven is de totstandkoming van deze documenten aangekondigd in actiepunt 2 uit het Provinciaal Beleidskader jeugdzorg 2005-2008. Dit actiepunt komt voort uit de noodzaak ieders taken en verantwoordelijkheden onder de Wet op de jeugdzorg te verhelderen. Dit Beleidskader is vastgesteld door PS op 10 januari 2005. De ondertekening betreft dan ook de uitvoering van beleid dat zowel door het college van Gedeputeerde Staten als door Provinciale Staten is vastgesteld.

49:

In juni van dit jaar verscheen er een personeelsadvertentie in de pers, waarin een nieuwe functie, lid Raad van bestuur van Bureau Jeugdzorg, werd gevraagd. Aandachtsgebieden voor deze functionaris zouden vooral de interne bedrijfsvoering betreffen. Dit impliceert dat er binnen het Bureau Jeugdzorg reeds langer duidelijk was dat er problemen zijn die forse versterking van de dagelijkse leiding vereisten. Is het college geïnformeerd over de onderliggende problemen, en de gekozen oplossingsrichting? Wanneer? Waarom is PS niet expliciet over deze problemen geïnformeerd?

Antwoord:

Het college van Gedeputeerde Staten stuurt, conform de Wet, niet op bedrijfsvoering maar op output. Wel hebben wij zelf geconstateerd dat de zakelijk directeur afwezig was. Het College heeft hierover navraag gedaan bij de raad van bestuur van bureau jeugdzorg en vervolgens bij de raad van toezicht. De raad van toezicht heeft het College verzekerd dat er snel in een nieuwe zakelijk directeur voorzien zou worden. Daarnaast gaf ook het financieel jaarverslag geen aanleiding tot verdere zorg.

50:

Het college van GS stemt in met de conclusies en aanbevelingen van het doelmatigheidsonderzoek. Ik neem aan dat het college daarmee feitelijk instemt met de gehele tekst van het rapport. Klopt dit?

Antwoord:

Zoals aangegeven in de statenbrief, stemt het college van Gedeputeerde Staten in met de conclusies en de aanbevelingen van het doelmatigheidsonderzoek jeugdzorg en heeft het college van Gedeputeerde Staten besloten de aanbevelingen uit te (laten) voeren.

51:

Het rapport geeft de volgende tekst (pagina 85): “Wij zijn van mening dat met de huidige samenstelling van het ambtelijk apparaat van de provincie er voldoende kwaliteit en deskundigheid aanwezig is om sturing te geven op de jeugdzorg. Voor de provincie zien we echter nog wel ruimte om meer kracht te ontwikkelen in de sturing op de jeugdzorg voor de periode van het transformatie-programma.”

Hoe vaak heeft het college de afgelopen 3 jaar overlegd met de RvT en met RvB van BJZ? Hebben deze overleggen geleid tot verbeteringen? Zo ja: waarom kan een rapport als het onderhavige dan nog tot stand komen? Zo nee: waarom heeft het college dan niet nadrukkelijker ingegrepen?

Antwoord:

Zie de antwoorden op vraag 2, 4 en 32.

52:

Uit het besluit van GS van 12 september 2006 blijkt dat de RvT een maand de tijd krijgt om met een Plan van Aanpak te komen. Dit geeft aan dat het college van GS vertrouwen heeft in de Raad van Toezicht. Waar is dit vertrouwen op gebaseerd, gezien de verstreckende inhoud van het rapport?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 21.

53:

Ziet het College ruimte voor een meer direct ingrijpen bij Bureau jeugdzorg dan alleen het afwachten op een Plan van Aanpak van een Raad van Toezicht, onder wier directe toezicht de huidige situatie heeft kunnen ontstaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja: hoe dan wel?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 21.

54:

Heeft het college er vertrouwen in dat de organisatie van de jeugdzorg, gezien het rapport, inderdaad in staat zal zijn de wachtlijsten geheel weg te werken, ofwel de gefourneerde 1 mijn adequaat in te zetten?

Antwoord:

Ja. Bureau jeugdzorg heeft het College op 15 juni jl. verzekerd in staat te zijn, de circa 300 kinderen die op 1 maart 2006 op de wachtlijst voor indicatiestelling stonden, voor het einde van het jaar te kunnen voorzien van een indicatiebesluit, zodat ze nog voor het einde van het jaar in zorg zijn genomen. Hetgeen zal leiden tot de benutting van het extra zorgaanbod dat op dit moment wordt gerealiseerd van de extra rijksmiddelen (€5,7 mln.) in het kader van het terugdringen van de wachttijden in de jeugdzorg. Op 20 september jl. heeft bureau jeugdzorg tijdens bestuurlijk overleg opnieuw bevestigd er van uit te gaan dat dit gerealiseerd wordt en geen reden te zien waarom dit niet zou lukken. Bovenstaande afspraak is vastgelegd in de beschikking aan bureau jeugdzorg over deze € 1 mln.