

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Zorg, Cultuur en Welzijn van 15 januari 2007 in het Provinciehuis

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), dr. G. Mik (gedeputeerde), R. van Benthem (VVD), dr.R. Bisschop (SGP), M. van Dijk (PvdA), H. Hooijer (VVD), mw. E.v.d. Kamp (CDA), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), S.J. Klarenbeek (VVD), C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), A.T.A. Koopmanschap (Groen Links), mr.drs. G.Th.A. Menges (CDA), drs. A. Najib (PvdA), drs. J.P. Overbeek (PvdA), mw. P.Pieper-Hagen (CDA), drs. P.C. Pollmann (PvdA), A. Schiedon (SP), drs. R.E. de Vries (D66) en ir. B.A. Witteman (SP);

Met kennisgeving afwezig: H.A.L. Klein Kranenburg (CDA) en W. de Niet (CDA);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom.

De berichten van verhindering worden doorgenomen. De heer De Niet heeft zich voor deze vergadering verontschuldigd omdat zijn gezondheid hem in de steek laat.

2. Ingekomen stukken

Memo van gedeputeerde mevrouw Kamp inzake Actieplan Laaggeletterdheid

Dit memo wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Mededeling

Vrede van Utrecht en nieuwe intendant

Op een vraag van mevrouw Kamp blijkt dat de commissie de notitie over dit onderwerp nog niet heeft ontvangen. Deze zal alsnog worden toegezonden.

Zij licht in het kort toe dat de huidige intendant van de Vrede van Utrecht vertrekt. Daarvoor in de plaats wordt een nieuwe intendant aangetrokken die een tweeledige functie krijgt voor enerzijds de Vrede van Utrecht en anderzijds Cosmopolis (een programma dat gericht is op de multiculturele dialoog). Beide organisaties worden in één gebouw gehuisvest. De provincie zal er nadrukkelijk op toezien dat de geldstromen over en weer gescheiden blijven. Wel is het de bedoeling dat er tussen de Vrede van Utrecht en Cosmopolis positieve verbindingen over en weer tot stand komen.

De voorzitter deelt mede dat de commissie IME een notitie over de ***relatie tussen economie en cultuur*** zal behandelen; de commissie ZCW wordt daarvoor uitgenodigd.

Vastgesteld wordt dat de heer Pollmann namens de commissie ZCW wordt voorgedragen als lid van de jury van de ***Amateurprijs Kei van Utrecht***.

In deze vergadering wordt gedeputeerde Ekkers vervangen door ***gedeputeerde Mik***.

4. Verslag van 18 december 2006

De voorzitter deelt mede dat mevrouw B. Vet, commissiesecretaris, op heel korte termijn naar een andere functie in de provinciale organisatie is overgestapt. Dat heeft ertoe geleid dat het verslag wel elektronisch is verzonden maar nog niet op papier aan de leden van de commissie is verspreid.

De voorzitter constateert dat de commissie ZCW desondanks overgaat tot vaststelling van dit verslag, met in achtneming van enkele tekstuele wijzigingsvoorstellen van de heer Hooijer.

5. Planning

Deze planning wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Rondvraag

De heer Klarenbeek heeft vernomen er zich ten aanzien van de bouw van het Muziekcentrum in de stad Utrecht wederom een tekort dreigt voor te doen. Bij voorbaat gaat hij ervan uit dat de stad Utrecht de provincie niet opnieuw zal verzoeken het tekort te financieren.

Spreker heeft voorts vragen gesteld over een notitie over de Vrede van Utrecht. Zeer onlangs heeft hij antwoord op zijn vragen ontvangen: deze antwoorden zal hij eerst in de fractie bespreken. T.z.t. zal de fractie op deze kwestie terugkomen.

Mevrouw Pieper memoreert dat door verandering van subsidiebeleid van het rijk, de kerk te Wilnis geen bijdrage meer ontvangt voor restauratie, terwijl dat wél dringend noodzakelijk is. De heer Van Bergen heeft de laatste subsidieaanvraag in december nog begeleid met een brief van zijn hand, echter, in december is er opnieuw een afwijzing gekomen van het rijk. De situatie rond de kerk te Wilnis begint zeer kritisch te worden. Monumentenwacht is ingeschakeld omdat delen van de toren dreigen in te storten. De heer Van Bergen heeft destijds bij de begrotingsbehandeling de volgende uitspraak gedaan: "Wanneer de rijksdienst daartoe geen mogelijkheden heeft, is hij bereid intern na te gaan of de restauratie van de kerk te Wilnis kan worden meegenomen in het monumentenkrediet van de provincie Utrecht, immers, het betreft hier een noodgeval."

Graag verneemt zij, nog voor de komende PS-vergadering, hoe GS met deze nieuwe situatie denkt om te gaan.

De heer Mik heeft geen informatie over nieuwe tekorten ten aanzien van de bouw van het Muziekcentrum Vredenburg. Hij zegt toe dat de vraag van de heer Klarenbeek schriftelijk zal worden beantwoord. In de eerste plaats gaat het om een verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht. Het standpunt van de VVD-fractie dienaangaande heeft hij goed verstaan.

Vervolgens zegt hij toe de kwestie rond de kerk te Wilnis te zullen uitzoeken. Het is niet mogelijk om daar al in de PS-vergadering van 5 februari op terug te komen. T.z.t. zal er dienaangaande een voorstel aan de commissie ZCW worden voorgelegd. Wel acht hij het mogelijk om voor 5 februari informatie over de stand van zaken te verzamelen; die informatie zal wél voor 5 februari naar de commissieleden worden gezonden.

De heer Van Kranenburg wijst erop dat de uitspraken van de heer Van Bergen over de restauratie van de kerk te Wilnis bijzonder duidelijk in de notulen zijn verwoord.

7. Voortgangsrapportage bibliotheekvernieuwing; Marsroute 2007

De voorzitter geeft het woord aan de heer E. de Groot.

De heer E. de Groot, directeur bibliotheek Amersfoort en gedurende 2006 voorzitter van de Stichting Samenwerkende Utrecht Bibliotheken geeft een uitvoerige toelichting op de stand van zaken bibliotheekvernieuwing. Hij leest een notitie voor die als bijlage bij het verslag zal worden gevoegd. Kortheidshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Van Benthem gaat ervan uit dat het college van GS bestuurlijke druk zal blijven uitoefenen op de gemeenten Nieuwegein, Baarn en Veenendaal om toe te treden tot het marsrouteplan. Hij vraagt of betrokken gemeenten niet in aanmerking komen voor de samenwerkingsprojecten (bv. bibliotheekpas) wanneer zij uiteindelijk toch niet in het samenwerkingsverband willen participeren.

De heer De Groot antwoordt dat er criteria zijn vastgelegd voor deelname aan het netwerk. Zo lang gemeenten zich daaraan niet willen verbinden zullen zij naast de voordelen grijpen. Dat is voor de inwoners van het werkgebied van de bibliotheken bijzonder jammer omdat zij dan een aantal ontwikkelingen gaan missen.

De heer De Vries vraagt of bibliotheekleden aan de hand van de bibliotheekpas hun boeken bij de verschillende bibliotheken kunnen opvragen en inwisselen.

De heer Pollmann meent dat 1 maart 2007 een cruciale datum is. Op dat tijdstip zou er een intentieverklaring en een stappenplan moeten zijn voor de gemeenten Baarn, Veenendaal en Nieuwegein. Hij vraagt in hoeverre dat haalbaar is.

De heer Menges sluit zich aan bij de vraag van de VVD over de aansluiting van de drie gemeenten. Hij begrijpt dat er veel bestuurlijk en ambtelijk overleg is gevoerd over deze kwestie om de aansluiting te realiseren. Hij vraagt of er sprake is van onwil bij de betrokken gemeenten. Ook hij vraagt of de datum van 1 maart wel haalbaar is.

Op pag. 18 van de rapportage wordt gemeld dat er voor de bibliobus een passende oplossing zal worden gevonden. Hij vraagt wat daaronder wordt verstaan. Voorts vraagt hij naar de inverdieneffecten van het bibliotheekvernieuwingsproces.

Vervolgens verwijst spreker naar de motie van het CDA om per 1 januari 2008 € 1 miljoen extra in te zetten voor de bibliotheekvernieuwing. Dienaangaande vraagt hij naar de stand van zaken.

De heer De Groot antwoordt op de vraag over de mogelijkheden van de bibliotheekpas dat de boeken door middel van de automatisering in de bibliotheken van de verschillende gemeenten uitwisselbaar zijn. Feitelijk is de gehele collectie in de provincie Utrecht voor de inwoners toegankelijk geworden.

De heer Mik licht toe dat de bestuurlijke druk op gemeenten om aan het systeem mee te werken wordt uitgeoefend aan de hand van de financiële middelen die beschikbaar worden gesteld. Tot 1 maart krijgen de desbetreffende gemeenten de gelegenheid om een besluit te nemen over deelname. Zo niet, dan vervalt de mogelijkheid om gebruik te maken van de provinciale middelen, en daardoor ook van de rijksmiddelen. De consequenties daarvan zijn alleen voor de bibliotheken in de gemeenten Baarn, Veenendaal en Nieuwegein maar niet voor de overige bibliotheken in de provincie Utrecht. De provincie zal de desbetreffende gemeenten nogmaals actief benaderen en de bestuurlijke druk handhaven. In principe wordt de datum van 1 maart 2007 gehandhaafd.

Naar aanleiding van de vraag over de CDA-motie, antwoordt hij dat moties die door de staten zijn aangenomen ook door GS worden uitgevoerd. Het bedrag is gereserveerd in de begroting tot 2011. Ambtelijk wordt aangegeven dat het gehele proces is vertraagd. Daardoor laten ook de inverdieneffecten nog op zich laten wachten. Voordeel is wel dat het collectief aanschaffen van de bibliotheekpas een lagere prijs per pas oplevert.

De heer De Groot voegt eraan toe dat de gezamenlijke collectievorming en mediaopbouw tot de nodige inverdieneffecten zal leiden. In 2006 werd gestart met de conversie van het automatiseringssysteem. De inverdieneffecten van dat belangrijke onderdeel zullen pas in 2007/2008 zichtbaar worden.

Ten aanzien van de bibliobus wordt ambtelijk toegelicht dat twee regiobibliotheken nog gebruik willen blijven maken van de bibliobus van de BISC. Het gaat hier echter niet meer om een collectief gedra-

gen dienst. Gekeken wordt naar oplossingen in kleine kernen vanaf 2008, mogelijk in de vorm van minicultuurhuizen met een flexibel verrijdbaar bibliotheekonderdeel. T.z.t. zal de commissie over dat nieuwe beleid worden geïnformeerd.

De voorzitter dankt de heer De Groot voor zijn presentatie en rondt de discussie over dit agendapunt af.

8. Voortgang fusie Erfgoedhuis Landschapbeheer Utrecht

De voorzitter geeft het woord aan de heer F. Termaten over de voortgang van de fusie Erfgoedhuis Landschapbeheer Utrecht.

De heer Termaten memoreert dat Erfgoedhuis Utrecht en Landschapsbeheer inmiddels hebben besloten om beide stichtingen daadwerkelijk te fuseren. Zij willen een organisatie bouwen die de samenhang tussen erfgoed en landschap in zichzelf belichaamt en het ensemble denken als uitgangspunt van handelen heeft. Vooral het bestuur van het Erfgoedhuis heeft de bestuurlijke ontvlechting van de bij haar aangesloten stichtingen op een zorgvuldige en succesvolle wijze aangepakt.

Eind december 2006 hebben de besturen van Erfgoedhuis, Landschapsbeheer Utrecht en Landschap Erfgoed Utrecht een convenant getekend om te komen tot de feitelijke fusie. De besturen van de twee oude stichtingen dragen hun bestuurlijke bevoegdheden per 1 januari 2007 over aan het bestuur van de nieuwe stichting. Praktisch gezien betekent dit dat er één bestuur is dat drie stichtingen bestuurt. Daarmee is een nieuwe identiteit geboren, nl. de stichting Landschap Erfgoed Utrecht.

De statutaire doelstelling van de nieuwe organisatie luidt:

1. Instandhouden en zo mogelijk verhogen van de waarde van cultureel erfgoed, landschap, archeologie en bouwschoon in de provincie Utrecht.
2. Stimuleren, ondersteunen en versterken van beheer en ontwikkeling van cultureel erfgoed, landschap, natuur, archeologie en bouwschoon, alsmede presenteren en tot standbrengen van de bewustwording hiervan aan het publiek.

Landschap Erfgoed wil het volgende zijn:

1. inspirerend en prikkelend om interesse in erfgoed en landschap te stimuleren en de betrokkenheid van de Utrechtse samenleving te vergroten.
2. vernieuwend en ontwikkelend om het denken over erfgoed en landschap te verruimen, vernieuwen en duurzaam te veranderen (educatie)
3. verbindend; partijen, vrijwilligers, bestuurders en medewerkers van overheden en particuliere eigenaren met elkaar verbinden op strategisch niveau maar juist ook bij de uitvoering.
4. stimulerend zodat anderen zelf actief worden door kennis op te doen en ideeën te ontwikkelen en uit te voeren.
5. ondernemend; inspelen op de actualiteit en kennis en doelen van partijen onderling uitwisselen en vervlechten.
6. bijdrage leveren aan de uitvoering en realisatie van beleidsintenties
7. stimuleren, enthousiasmeren, coördineren, adviseren en het ondersteunen van het brede scala van verenigingen, stichtingen vrijwilligersgroepen in het brede werkveld erfgoed en landschap.

Ten aanzien van de verankering van het maatschappelijke veld is afgesproken dat er een Raad van Advies zal worden opgericht die bij de inhoudelijke ontwikkeling van de nieuwe stichting wordt betrokken.

Het streven is de feitelijke fusie uiterlijk 1 november 2007 te effectueren. Dan is al het personeel in dienst van Landschap Erfgoed Utrecht en woont men allemaal in landgoed Oostbroek.

De fusie kost tijd, energie en geld. Met name het maken van kwaliteitsslagen op het gebied van de integratie van de twee stichtingen en op het gebied van professioneler gaan werken kost geld.

Spreeker deelt voorts mede dat tijdens de verbouwing de winkel open blijft. Zowel Erfgoedhuis als Landschapsbeheer zijn per 1 januari jl. hard aan de slag gegaan om hun werkplannen uit te voeren.

Mevrouw Pieper feliciteert de nieuwe stichting met de zojuist toegelichte ontwikkelingen. Zij memoreert dat het CDA enkele jaren terug nogal kritisch was over de ontwikkelingen maar nu is zij blij met de uitkomst van het proces, vooral omdat er rekening is gehouden met de aparte situatie van de Monumentenwacht.

Ook de heer De Vries spreekt waardering uit voor de behaalde resultaten.

De voorzitter dankt de heer Termaten voor zijn toelichting. Hij constateert dat de commissie veel waardering heeft voor wat er is bereikt.

9. PS-voorstel Pyramide van Austerlitz

De heer Van Benthem vindt het erg teleurstellend dat de provincie opnieuw moet bijdragen aan herstel van de Pyramide van Austerlitz. Wel kan de VVD zich in de aanpak en in de voorstellen vinden. Bezwaar maakt de VVD tegen de oprichting van een instandhoudingsfonds; op dit moment kan de VVD zich daar niet in vinden. In de notitie wordt aangegeven dat er onvoldoende onderbouwing voor de omvang van het instandhoudingsfonds was en dat om die reden de bijdrage aan het fonds is gehalveerd. Dat is naar het oordeel van de VVD geen goede inhoudelijke onderbouwing. De VVD vindt dat dit onderdeel nader moet worden uitgewerkt zodat er t.z.t. een onderbouwd voorstel aan de commissie wordt voorgelegd.

Voorts wijst spreker er op dat wanneer de provincie al bij voorbaat stelt de volledige kosten te zullen betalen, andere fondsen niet meer gemotiveerd zullen zijn om een deel van de provinciale financiering over te nemen. Het is een verkeerd signaal om nu al uit te dragen dat de provincie de totale kosten voor zijn rekening zal nemen.

De VVD meent dat externe fondsen wel degelijk geïnteresseerd zullen zijn om aan de kosten bij te dragen, bv. wanneer het gaat om het realiseren van een vrijwilligerscentrum of een bezoekershok. Hij vraagt dienaangaande om een creatieve aanpak.

De heer Van Kranenburg vraagt of wel goed is nagedacht over de opmerking in de notitie dat bezoekers moeten betalen voor beklimming van de trap. De provincie gaat veel publiek geld inzetten voor de Pyramide van Austerlitz en het is hem niet duidelijk waarom bezoekers dan moeten gaan betalen. Hij vindt het voorts een goede zaak dat er nog steeds wordt gewerkt aan de aansprakelijkheidstelling van architect en aannemer.

De ChristenUnie kan zich in voorliggende voorstellen vinden. Zijn suggestie is om het bezoekerscentrum de naam van gedeputeerde Van Bergen te geven.

De heer Koopmanschap kan zich eveneens in de voorstellen vinden. Inderdaad is het van belang dat er een Instandhoudingsfonds wordt opgericht. Hij ondersteunt het voorstel van de VVD om de omvang van het fonds nader te onderbouwen.

De heer De Vries vindt het treurig achteraf te moeten constateren dat het advies van de Rijksmonumentendienst in 2003 eigenlijk de beste en valide oplossing is gebleken. D66 is van mening dat er een duurzaam herstel van de Pyramide moet plaatsvinden. Duidelijk is dat het monument ook in standgehouden moet worden. GS zijn dat eveneens van mening maar vinden de onderbouwing van de hoogte van het bedrag van het Instandhoudingsfonds onvoldoende. Gezien de ervaringen met de toezegging van gelden voor de Pyramide, is ook D66 van oordeel dat de precieze invulling van het Instandhoudingsfonds nader moet worden beargumenteerd, bv. voor een periode van 15 jaar.

Hij stelt de volgende vragen:

- Voor het bezoekerscentrum, het huidige koetshuis, wordt een hoog bedrag aan herstelkosten genoemd. Hij vraagt of dit pand van monumentale waarde is dan wel of onderzocht is of nieuwbouw goedkoper is dan renovatie.
- Duidelijk is dat er geen geld meer te verwachten is van de verschillende cultuurfondsen. Dat betekent dat aanverwante organisaties als banken en verzekeraars benaderd moeten worden. Van belang is het wel dat er een causaal verband bestaat tussen het monument en de subsidiërende organisatie.
- In de statuten van de stichting bestaat de mogelijkheid om een Raad van Deskundigen in te stellen. D66 vindt het een randvoorwaarde bij de subsidiering van de provincie Utrecht dat die Raad van Deskundigen daadwerkelijk wordt gevormd, gezien de ervaringen met de hersteloperaties in het verleden.
- Hoe gaat de stichting de vrijwilligers aansturen?
- Richting stichtingsbestuur en GS merkt spreker op dat er een informatieplicht naar deze commissie bestaat voor wat betreft de arbitragezaken die nog lopen. Bij regelmaat moet deze commissie geïnformeerd worden over de voortgang van de herstelwerkzaamheden Pyramide van Austerlitz.

De heer Bisschop meent dat er geen andere keus is dan instemmen met dit voorstel. Hij sluit zich aan bij de opmerking van D66 dat de subsidieverstrekker wel enige relatie met het monument moet hebben.

Zijn fractie steunt voorliggend voorstel inclusief de dotatie in het onderhoudsfonds. De ontwikkelingen ten aanzien van de rijksmogelijkheden moeten nauwlettend worden gevolgd. Ook moet worden gezien of het fonds toereikend is om blijvend te garanderen dat er een verantwoorde staat van onderhoud is aan de Pyramide.

De heer Schiedon laat weten dat ook de SP meent dat er geen ander alternatief is dan met dit voorstel in te stemmen teneinde het voortbestaan van de Pyramide te kunnen waarborgen. Hij sluit zich aan bij de opmerking van D66 ten aanzien van het instellen van een Raad van Deskundigen.

De heer Pollmann laat weten dat de PvdA het herstel van de Pyramide van Austerlitz positief benadert. Wel doet de vraag zich voor of daarover nu al een besluit moet worden genomen aangezien de argumentatie ten aanzien van het gevraagde bedrag van € 1,3 miljoen open einden bevat. Hij wijst op het volgende:

- de toren staat scheef en dat vergt nader onderzoek.
- er is nog geen vrijwilligersorganisatie.
- het recreatieschap heeft nog geen formeel besluit genomen over het onderhoud.
- de instandhoudingbijdrage is onvoldoende onderbouwd.

Destijds heeft gedeputeerde Van Bergen toegezegd dat hij de commissie een heel duidelijk plan zou voorleggen over de restauratie van de Pyramide van Austerlitz. De PvdA meent dat er op grond van voorliggend voorstel nog geen afgewogen besluit kan worden genomen.

Mevrouw Pieper sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA dat voorliggend voorstel nog niet voldragen is. Zij stelt de volgende vragen:

- Wie is de eigenaar van het bezoekerscentrum? Dragen de gemeente Woudenberg en landgoed Den Treek bij aan de kosten?
- Er was nog een bedrag in de kas van de stichting; zij vraagt waar dat bedrag gebleven is.
- De Pyramide moet toegankelijk zijn voor iedereen. Nimmer is er sprake geweest van het heffen van entreegeld. Waarom wordt dat nu overwogen?
- Het delegeren aan GS lijkt haar gezien de gehele problematiek niet wenselijk. Het CDA staat op het standpunt dat de commissie nauw bij deze kwestie betrokken moet blijven.

- Afgesproken moet worden dat de bijdrage van de provincie ook het maximum bedrag zal zijn.
- Zij vraagt waarom de commissie IME niet over deze kwestie wordt geïnformeerd gezien de relatie met de recreatieschappen.
- Sprake is er van een directe en van een indirecte subsidieverlening omdat ook de recreatieschappen door de provincie worden gesubsidieerd.

De heer Mik zet uiteen dat GS van oordeel zijn dat er een oplossing moet komen voor de Pyramide van Austerlitz gezien het belang van dit monument. Uit eigen waarneming weet hij dat het gaat om een levend monument. Merkwaardigerwijs is er in het verleden onvoldoende rekening gehouden met inklinking van de grond, terwijl dit bij een aarden monument heel logisch is. Derhalve is er een instandhoudingsfonds noodzakelijk voor dit aardkundige monument, teneinde herhaling van problemen te voorkomen.

Toezicht is nodig. Dat wil zeggen dat er mensen moeten zijn die zich om het monument bekommeren en het bezoek in goede banen leiden. Om die reden vinden GS een vrijwilligersgroep van belang voor toezicht en het geven van voorlichting. Het krediet bestaat dan ook niet alleen uit gelden voor de restauratie, maar is ook bedoeld om de restauratie in de toekomst te borgen via het instandhoudingsfonds en de vrijwilligersgroep.

Het is juist dat er nog enkele onzekerheden zijn. GS presenteren dit krediet als een voorwaardelijk bedrag. PS worden verzocht dit bedrag als een verzamelkrediet vast te stellen. De stichting Pyramide van Austerlitz zal over de verschillende onderdelen voorstellen aan GS voorleggen, die eerst zullen worden getoetst alvorens er daadwerkelijk gelden beschikbaar worden gesteld. Hij vindt het geen enkel probleem om die informatie vervolgens aan de commissie door te geven. Hij is het met de commissie eens dat € 2 ton feitelijk een arbitrair bedrag is en dat nadere onderbouwing noodzakelijk is. Nogmaals stelt hij dat pas ná toetsing van voorstellen er door de provincie een budget beschikbaar wordt gesteld.

GS verzoeken PS dit bedrag vast te stellen omdat daarmee een vliegwieleffect wordt bereikt. Wanneer PS besluiten om gelden beschikbaar te stellen voor het herstel van de Pyramide van Austerlitz, dan wordt daarmee zeker gesteld dat de restauratie gaat plaatsvinden. Vervolgens kunnen PS aan GS vragen zodanige waarborgen te scheppen dat het geld op de juiste manier wordt besteed. Het is geen enkel bezwaar de commissie bij de besluitvorming te betrekken.

Hij beaamt de informatieplicht van het college van GS.

Spreker verzoekt de commissie een besluit te nemen over het totale bedrag, inclusief de onzekerheden die er nog zijn. Daarmee kan de stichting worden verzocht voorstellen en projectplannen in te dienen voor de restauratie; pas na toetsing daarvan zal de provincie bijdragen beschikbaar stellen.

Wanneer er nu geen besluit wordt genomen, dan levert dat vertraging op terwijl het uiteindelijke resultaat er niet beter van zal worden.

Op een vraag van de heer De Vries, antwoordt de heer Mik dat hij geen onderscheid maakt tussen de herstelwerkzaamheden en het instandhoudingsfonds omdat er voor al die verschillende onderdelen, inclusief het herstel van de trap, aparte projectplannen ter toetsing aan de provincie moeten worden voorgelegd. De bedragen die in het voorstel worden genoemd, zijn een maximum. GS vinden toezicht, restauratie en in standhouding van even groot belang.

De huidige loods voor de vrijwilligers bij de provinciale weg is dringend aan renovatie toe. Voorwaarde voor het herstel van het monument is dat er voor de vrijwilligers een goede locatie beschikbaar komt. Getracht zal worden via fondsenwerving aan subsidie te komen, echter, nu moet de zekerheid aan de instanties worden gegeven dat het geld er komt, juist om het vliegwieleffect te bereiken.

De heer De Vries vraagt waarop het bedrag van € 3 ton gebaseerd is.

De heer Mik zet uiteen dat de huidige loods niet meer dan een houten omhulsel is. Er moet veel aan gebeuren om hiervan een geschikt onderkomen te maken. Pas wanneer er een begroting van de aannemer is, wordt het bedrag vastgesteld. De huidige raming is een maximum bedrag. De bebouwing in

de omgeving heeft een landelijk en historisch karakter en het is logisch om gebruik te maken van de bestaande bebouwing, passend bij het ensemble. Dat lijkt hem ook goedkoper dan nieuwbouw. Hij heeft er geen bezwaar tegen om de suggestie aan het stichtingsbestuur voor te leggen om een Raad van Deskundigen in te stellen.

Spreker is vertegenwoordigd in de besturen van alle Utrechtse recreatieschappen. Het recreatieschap De Utrechtse Heuvelrug heeft inmiddels mondeling ingestemd om de beheerfunctie op zich te nemen en de vrijwilligers aan te sturen. Wel is er nog overleg nodig over de financiële verrekening van taken. Een en ander moet wel nog formeel worden afgewikkeld.

Hij meent dat het bezoekerscentrum van landgoed Den Treek is.

GS zijn van mening dat dit verzamelkrediet, dat aan de hand van projectplannen wordt getoetst en waarover de commissie adequaat zal worden geïnformeerd, een goede methode is om een besluit te nemen over het herstel van de Pyramide van Austerlitz.

De heer Van Veen laat weten dat de Stichting op het standpunt staat dat de Pyramide alleen tegen betaling mag worden betreden. Wanneer de Pyramide wordt beklommen, dan spelen aspecten als veiligheid en het voorkomen van schade een rol en daarvoor is begeleiding en toezicht van de vrijwilligers nodig. De inkomsten zijn bedoeld voor de vrijwilligersgroepen.

Onderzoek wordt gedaan naar het bezoekerscentrum. Bij voorkeur wordt het bestaande gebouw gebruikt omdat dit in het ensemble past. Wanneer de renovatiekosten te hoog zouden worden dan zal er waarschijnlijk opnieuw door de Stichting onderzoek worden uitgevoerd. Het koetshuis is eigendom van landgoed Den Treek

Inderdaad was er in de kas van de stichting nog een klein bedrag over maar dat is nodig voor nog openstaande verplichtingen. Over dit geld kan niet vrij beschikt worden; het gaat om geormerkte gelden.

De heer Van Benthem kan instemmen met de restauratie ad € 570.000,-. De subsidie voor het bezoekerscentrum zou wat de VVD betreft op basis van een cofinancieringvariant moeten plaatsvinden, dat wil zeggen dat de provincie 50% van de € 3 ton voor zijn rekening neemt en dat de rest door andere fondsen en de gemeente Woudenberg ter beschikking wordt gesteld.

Besluitvorming over het onderhoudsfonds is nu nog niet noodzakelijk. Hij stelt voor dat onderdeel nader en reëel te onderbouwen en later voor besluitvorming voor te leggen.

De heer Van Kranenburg is er niet van overtuigd dat bezoekers moeten betalen voor de beklimming van de Pyramide. In de bossen bij Doorn is een uitkijktoren die vrij toegankelijk is voor bezoekers, zonder toezicht. Voor zover hij weet levert dat geen problemen op. Hij heeft er moeite mee wanneer bezoekers voor beklimming van de Pyramide moeten betalen. De provincie heeft zeer veel subsidie voor dit monument verstrekt en hij vindt het niet nodig dat bezoekers nu entreegeld moeten gaan betalen.

Hij heeft er geen behoefte aan om het herstelproces van de Pyramide tot in detail te blijven volgen. Hij vindt het voldoende wanneer het college van GS de commissie ZCW van tijd tot tijd over de voortgang informeert.

De heer Koopmanschap sluit zich bij de laatste opmerking van de heer Van Kranenburg. Voorts meent hij dat het instellen van een Raad van Deskundigen als een duidelijke voorwaarde aan het stichtingsbestuur moet worden meegegeven. Het punt van het heffen van entreegelden voor beklimming van de Pyramide neemt hij mee terug naar zijn fractie.

De heer De Vries verwacht van de stichting een actieve en deskundige inzet voor wat betreft de restauratie van de Pyramide. Voorts vindt hij de opmerking dat bestaande bouw goedkoper is dan nieuwbouw wat ongenueanceerd. Zijn eigen ervaring is dat renovatie van oude gebouwen kostbaar is. Hij

verzoekt om een duidelijke afweging voor wat betreft de kosten van het bezoekerscentrum, hetzij nieuwbouw, hetzij renovatie van bestaande bouw.

Het provinciale bestuur dient de oprichting van een Raad van Deskundigen als een randvoorwaarde bij de subsidieverstreking aan het stichtingsbestuur voor te leggen. De Raad van Deskundigen kan gevraagd en ongevraagd advies uitbrengen.

Hij vindt het een goede zaak dat het recreatieschap de vrijwilligers gaat aansturen.

Hij hecht eraan om regelmatig geïnformeerd te worden over de voortgang van het herstel van het monument. Het is niet zijn bedoeling dat ieder projectvoorstel ter goedkeuring aan de commissie ZCW wordt voorgelegd. Het is een zaak van good governance dat de commissie adequaat wordt geïnformeerd.

Enkele punten wil hij nader met zijn fractie bespreken. Tijdens de PS-vergadering van 5 februari zal hij laten weten of zijn fractie al dan niet met de voorstellen kan instemmen.

De heer Schiedon benadrukt dat GS het instellen van een Raad van Deskundigen niet als suggestie maar als voorwaarde aan het stichtingsbestuur dienen mee te geven. Ook zijn fractie is erop tegen om toegangsgeld te heffen voor het beklimmen van de Pyramide. Principieel dient het uitgangspunt te zijn dat wat met publieke middelen is gefinancierd, ook vrij toegankelijk wordt voor de burger.

De heer Pollman begrijpt uit de toelichting van de gedeputeerde dat er per projectplan subsidie beschikbaar wordt gesteld, zie pag. 4 van de notitie. Zijn fractie kan met die systematiek instemmen. Hij verzoekt de formulering van het besluit in die zin nogmaals kritisch te bezien, nl. dat er per projectplan een besluit wordt genomen en geld beschikbaar wordt gesteld. Gezien de voorgeschiedenis van de Pyramide van Austerlitz vindt hij het een goede zaak dat de commissie regelmatig over de herstelwerkzaamheden wordt geïnformeerd.

Zijn fractie kan, met in achtneming van het voorgaande, met de voorstellen instemmen.

Mevrouw Pieper laat weten dat zij de voorstellen eerst met haar eigen fractie zal bespreken en daarop zal terugkomen in de volgende PS-vergadering.

De heer Mik zegt toe dat de formulering van de besluiten nader zal worden bezien. Overigens behelst besluit 2 hetgeen hij zojuist heeft toegelicht, nl. dat GS de projectplannen zullen beoordelen en op grond daarvan bedragen beschikbaar zullen stellen. Er wordt geen subsidie verstrekt wanneer er geen goed projectplan is ingediend.

Hij begrijpt dat er in deze commissie geen meerderheid is om af te zien van het heffen van toegangsgelden. Hij gaat ervan uit dat deze kwestie zal terugkomen in de volgende statendiscussie. GS hebben argumenten om het wel te doen, overigens gebeurt dat bij de Pyramide ook niet voor het eerst.

Op vragen van de heer De Vries, verduidelijkt de heer Mik dat de toegangsgelden worden gereserveerd voor hulp aan de vrijwilligers. Wanneer van entreegeldheffing wordt afgezien, zullen de vrijwilligers dat geld gaan missen. Daarvoor moet dan een andere oplossing worden gevonden.

Voor wat betreft het instellen van een Raad van Deskundigen, benadrukt spreker dat de Stichting een autonome stichting is en dat de provincie die stichting moeilijk tot iets kan verplichten. Wanneer dat als voorwaarde bij de financiering wordt gesteld, weet hij niet of dit ertoe zal leiden dat zaken beter zouden worden uitgevoerd. Het gaat erom dat de staten GS machtigen om de gelden op een goede en deskundige manier te besteden.

Mevrouw Pieper constateert dat de provincie niet vertegenwoordigd is in het stichtingsbestuur.

De heer De Vries vindt de laatste opmerking van de heer Mik “te kort door de bocht”. De provincie moet waarborgen inbouwen om ervoor te zorgen dat de subsidies op een goede manier worden aangewend.

De voorzitter rondt deze discussie af. Het debat zal in de statenvergadering van 5 februari a.s. worden voortgezet.

10. PS-voorstel voormalige Steenfabriek Bosscherwaarden

Mevrouw Pieper memoreert dat het standpunt van het CDA ten aanzien van de voormalige steenfabriek Bosscherwaarden bekend is, echter, het CDA staat open voor nieuwe ontwikkelingen. De fractie heeft over het voorstel nog geen duidelijk standpunt ingenomen.

Haar fractie heeft wel zorg over de volgende punten:

- de vrijwilligers
- de onduidelijkheid over bereikbaarheid en infrastructuur
- exploitatie
- commerciële activiteiten
- woningbouw

In de volgende PS-vergadering zal het standpunt van het CDA bekend zijn.

De heer Pollmann laat weten dat zijn fractie met dit voorstel kan instemmen. In het plan wordt ingegaan op beheer, financiën en de mogelijke zandwinning/baggerberging en dat alles sterkt de PvdA in het standpunt dat deze ontwikkelingen positief moeten worden bejegend.

De heer Bisschop laat weten dat de SGP aarzelingen heeft over de volgende drie punten:

- het bepalen van de waarde van het complex in relatie tot andere waardevolle objecten in de provincie
- omgevingsfactoren, zoals de ontgrondingen, waarover nog onduidelijkheid bestaat
- de haalbaarheid van de exploitatie.

De top 20 van Usine geeft antwoord op de eerste aarzeling van de SGP. Die aarzeling is nu verdwenen. Buiten kijf staat dat dit object met enige voorrang moet worden aangepakt. Niet duidelijk is het effect van de ontgrondingen. Op dat punt maakt spreker nog een voorbehoud. Voorts constateert hij dat de exploitatie nog niet verder is uitgewerkt. Een exploitatielast van € 30.000,- per jaar moet haalbaar zijn volgens dit voorstel, zoniet, dan wordt gekozen voor een meer commerciële aanpak. Hij weet niet of de SGP-fractie die gedachte wil steunen.

Weliswaar is hij wat positiever over dit voorstel dan de vorige keer, maar eerst wil hij de twee genoemde punten nader met zijn fractie bespreken alvorens een definitief standpunt in te nemen.

De heer De Vries laat weten dat zijn fractie niet zal instemmen met de zandwinning en/of baggerberging. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt én vanuit de EHS-visie bezien, moeten dergelijke ontwikkelingen niet worden toegestaan.

Eerder heeft D66 aangegeven dat de voormalige steenfabriek de Bosscherwaarden een industrieel erfgoed is dat het verdient een waardevolle plek in de provincie te krijgen. Hij had gehoopt dat de kadernotitie Industrieel Erfgoed voorafgaand aan het agendapunt voorstel steenfabriek Bosscherwaarden zou worden besproken, omdat daarmee recht wordt gedaan aan de volgorde van bespreking. Hij hoopt dat de juiste volgorde van te behandelen agendapunten in de volgende PS-vergadering wél wordt gehanteerd.

De voorzitter beaamt dit.

De heer De Vries laat weten dat zijn fractie instemt met voorliggend plan.

Mevrouw Pieper vraagt of D66 tegen zandwinning blijft, ook wanneer daarmee een maatschappelijk belang gediend is.

De heer De Vries bevestigt dit. De waarden van EHS en cultuurhistorie acht hij hoger dan zandwinning.

De heer Koopmanschap sluit zich aan bij opmerkingen van de heer De Vries over de kadernotitie Industrieel Erfgoed. Groen Links hecht veel belang aan de omgeving en in dat licht bezien is een combinatie met zandwinning moeilijk voor te stellen.

Zijn fractie kan met voorliggend voorstel instemmen.

De heer Van Kranenburg laat weten dat ook zijn fractie problemen heeft met mogelijke zandwinning op deze plek. Terzake citeert hij een gedeelte uit het begeleidende schrijven aan PS waaruit z.i. blijkt dat mogelijke zandwinning vooral ruimtelijk wordt benaderd maar dat er geen directe aandacht is voor de ecologische aspecten. Zijn fractie betreurt dat. Hij memoreert dat het verlenen van vergunningen ten principale is voorbehouden aan het college van GS. Dat betekent dat, wanneer met voorliggend voorstel wordt ingestemd, PS impliciet een vrijbrief geven aan GS om tot ontgroning over te gaan. Hij vraagt op welke wijze PS desgewenst greep kan krijgen op eventuele ontgroningactiviteiten nabij de voormalige steenfabriek de Bosscherwaarden.

De heer Van Benthem memoreert dat de huidige eigenaar het complex voor een symbolisch bedrag wil overdragen maar dan wel onder de voorwaarde dat de provincie met de bouw van een derde woning instemt. In die zin wil hij dat symbolische bedrag toch wat nuanceren. Hij meent dat deze locatie zich uitstekend zou hebben geleend voor ontwikkelingsplanologie. Getracht wordt het gebied een bescheiden openbare bestemming te geven. Echter, een van de kaders is dat het moet gaan om grote spraakmakende projecten met een uitstraling naar het grotere publiek. Echter, de Bosscherwaarden zijn moeilijk bereikbaar terwijl er 1 miljoen euro nodig is voor het behoud van de steenfabriek Bosscherwaarden. Dit alles overziend, stemt zijn fractie niet met dit voorstel in.

Op vragen van de heer De Vries antwoordt de heer Van Benthem dat de VVD, naar aanleiding van de discussie over de rapportage inzake de 20 vensters, heeft gesteld dat er een kaderstelling noodzakelijk was. Usine heeft in de rapportage over de 20 vensters de steenfabriek opgenomen, echter, dat wil niet zeggen dat de provincie gehouden is om die 20 vensters van Usine in stand te houden en daar een bijdrage aan te geven. Het is een illusie te veronderstellen dat de top 20 dan wel de top 100 volledig voor rekening van de provincie in stand kan worden gehouden.

De heer Witteman stelt nadrukkelijk dat er moet worden gesproken over de *voormalige* steenfabriek in plaats van over de steenfabriek, aangezien de huidige status voor de MER- procedure van belang is. Hij sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie. De provincie moet niet gaan investeren zolang niet duidelijk is of er een ontgroning of baggerberging in het gebied wordt toegestaan.

Zijn fractie zal in de komende PS-vergadering op dit punt terugkomen.

De heer Mik komt terug op vragen van de heer Bisschop. Hij vraagt of de heer Bisschop behoefte heeft aan aanvullende informatie over de exploitatiemogelijkheden.

De heer Bisschop antwoordt dat dit niet nodig is. Het gaat hem om het feit dat wanneer de evenementeninkomsten onvoldoende zijn voor de exploitatie, er een zogenaamde terugvaloptie is ingebouwd, teneinde meer commerciële activiteiten mogelijk te maken.

Met zijn fractie wil hij bespreken of kan worden ingestemd met een mogelijke keuze voor meer commerciële activiteiten op die locatie.

De heer Mik verwijst naar het streekplan, dat door PS is vastgesteld, waarin een ontgroningmogelijkheid bij deze locatie wordt aangegeven, weliswaar met een toetsingsmogelijkheid door het college van GS. Duidelijk is dat GS een ontgroningverzoek heel zorgvuldig zullen afwegen. GS zijn gehouden een dergelijke toets uit te voeren.

De voorzitter rondt de discussie af. Besluitvorming over dit punt zal in de volgende PS-vergadering aan de orde komen.

11. PS-voorstel archeologiebeleid

De heer Van Benthem deelt mede dat zijn fractie zich in dit voorstel kan vinden.

Hij constateert dat er bij het voorstel Overboeking 2006-2007 een bedrag van € 81.000,- wordt overgeboekt naar het jaar 2007 en dat daarover een voorstel zal worden ingediend op het moment dat de archeologiewetgeving wordt geagendeerd. Echter, dat punt komt niet terug in het archeologiebeleid. Spreker signaleert dat gemeenten nog te weinig op de Malta wetgeving inspelen. Zijn suggestie is een stimuleringsregeling op te zetten met het bedrag van voornoemde € 81.000,- om gemeenten een premie te geven wanneer zij het archeologiebeleid gestalte gaan geven.

De heer Van Kranenburg laat weten dat zijn fractie met voorliggend voorstel kan instemmen.

De heer Koopmanschap merkt op dat ook zijn fractie zich in dit voorstel kan vinden. Wel vraagt hij zich af of een budget van € 50.000,- voldoende is voor het realiseren van de verwachtingskaarten van gemeenten. Hij vraagt wanneer de verwachtingskaarten zullen zijn afgerond.

De heer De Vries heeft begrepen dat de Wet inmiddels ook de eerste Kamer heeft gepasseerd. Hij vraagt of een budget van € 50.000,- voldoende is voor de realisatie van verwachtingskaarten. Mogelijk kan de provincie stimuleren dat gemeenten in gezamenlijkheid dergelijke kaarten gaan produceren, juist omdat archeologische vondsten vaak een grensoverschrijdend karakter hebben. Verder kan zijn fractie met het voorstel instemmen.

De heer Bisschop kan met dit z.i. uitgebalanceerde voorstel instemmen.

De heer Witteman staat op het standpunt dat het zestal concreet te behalen resultaten, die in dit stuk worden aangekondigd, wat onduidelijk in de tekst is verwoord. Hij stelt voor die resultaten puntsgevijs duidelijker in dit stuk te benoemen.

De heer Pollmann kan met deze duidelijke notitie instemmen.

De heer Menges laat weten dat ook het CDA met dit voorstel kan instemmen. Hij vraagt hoe de Malta-activiteiten tussen de provincie en de gemeenten wordt afgestemd.

De heer Mik zet uiteen dat het potje van € 81.000,- inderdaad een overboeking betreft. Dat bedrag is nog niet in het voorstel verwerkt. Hij beschouwt de opmerking terzake van de VVD als een suggestie voor een stimuleringsregeling.

Ambtelijk wordt medegedeeld dat het niet de bedoeling is dat er in de komende jaren provinciedekkend verwachtingskaarten worden opgesteld. Gebleken is dat gemeenten dit geleidelijk gaan oppakken, wanneer ze met archeologie worden geconfronteerd. De provincie wil met dit stimuleringspotje bereiken dat gemeenten dit gaan oppakken, juist waar archeologie het meest aan de orde is. Daarmee wordt tevens een standaard en voorbeeld voor andere gemeenten gecreëerd. Het is niet de bedoeling dat dit provinciedekkend door de provincie wordt gestimuleerd.

Op een vraag van het CDA, wordt ambtelijk geantwoord dat de verwachtingskaarten niet hetzelfde zijn als de bodemkaarten. De heer Bisschop vult aan dat de bodemkaarten te maken hebben met de samenstelling van de bodem terwijl de verwachtingskaarten vooral betrekking hebben op de verstoring van de bodem bv. door archeologische vondsten.

Ambtelijk wordt gemeld dat gemeenten in het kader van Malta nieuwe wettelijke verantwoordelijkheden gaan krijgen. Die verantwoordelijkheden moeten nu ook formeel worden vastgelegd. In de afgelopen periode heeft de provincie dergelijke taken vaak opgepakt. Nu zullen gemeenten hun verantwoordelijkheden daadwerkelijk moeten gaan oppakken en de provincie is bereid dat tijdelijk te ondersteunen.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als sterstuk aan de staten zal worden gepresenteerd.

12. PS-voorstel kadernotitie Industrieel Erfgoed

De heer De Vries mist in deze kadernotitie de volgende criteria:

- de definitie van industrieel erfgoed in de provincie Utrecht
- afwegingscriteria voor de top 20 aan industrieel erfgoed in de provincie Utrecht.

Deze criteria zijn van belang om in de toekomst afwegingen in de besluitvorming over het industrieel erfgoed te kunnen maken.

De heer Van Benthem onderschrijft het voorstel van D66. Uit de kadernotitie komt niet naar voren hoe de provincie bepaalde prioriteiten in het kader van het industrieel erfgoed gaat vaststellen. Die wegingsfactoren ontbreken in het stuk.

Mevrouw Pieper merkt op dat prioritering sterk afhankelijk is van tijd en omstandigheden en dus ook altijd in beweging zal zijn. Zij weet niet of de kaders in die zin heel strak moet worden omschreven.

De heer Bisschop begrijpt dat de vier toetsingscriteria niet cumulatief zijn bedoeld maar een argument zijn om over te gaan tot subsidiering. Hij vraagt dienaangaande om bevestiging.

De voorzitter gaat ervan uit dat toetsingscriteria nimmer cumulatief bedoeld kunnen zijn.

De heer Mik wijst erop dat het beleidskader Industrieel Erfgoed drie elementen aangeeft. De criteria voor het nemen van investeringsbesluiten staan in deze notitie verwoord. Op pag. 1 worden 4 toetsingscriteria genoemd. Voor wat betreft de top 20 lijst kunnen 6 andere criteria een rol spelen. Dat betekent overigens niet dat dit een duidelijke prioritering tot gevolg zal hebben; er is dienaangaande geen sprake van een automatisme. Er is sprake van een zekere beleidsvrijheid en rekening houdend met de omstandigheden zou dit, wat hem betreft, zo moeten blijven gelden.

Op vragen van de VVD, antwoordt de heer Mik dat het beleidskader Industrieel Erfgoed niet uitsluitend wordt gerelateerd aan het Usine rapport. In voorliggende notitie worden zelfstandige criteria genoemd.

De heer De Vries is er op voor om de redactie van het inhoudelijke kader uit voorliggende notitie toch wat aan te passen, zodat duidelijker wordt welke criteria er worden gehanteerd. Daarbij kan tevens worden aangegeven dat de top 20 daarvan een afgeleide is. In de eerste alinea van de notitie wordt overigens al aangegeven dat de lijst niet limitatief, maar indicatief is en als een vensterlijst moet worden beschouwd.

De heer Van Benthem meent dat voorliggende tekst impliceert dat de top 100 wel limitatief zou zijn. Nogmaals vraagt hij de criteria duidelijk vast te leggen in het conceptbesluit.

De heer Mik begrijpt dat dit de wens is van de commissie. Hij zegt toe dat de criteria duidelijk en overzichtelijk in het beleidskader zullen worden verwoord.

De voorzitter constateert dat er geen sprake is van een inhoudelijk verschil van mening. Wanneer de criteria op een bevredigende wijze zijn verwoord, kan voorliggend voorstel als sterstuk worden behandeld, tenzij PS-leden van te voren melden dat zij het daarmee niet eens zijn.

13. PS-voorstel overdrachtsdocument

Aan het overdrachtsdocument wordt voor de commissie ZCW het volgende toegevoegd:

- wachtlijsten jeugdzorg (voorzitter)

- programma Wel Thuis, woonzorgvormen (CDA)

De voorzitter constateert dat de commissie ZCW hiermee het overdrachtsdocument vaststelt.

De heer De Vries vraagt of er in de volgende statenperiode ook worden nagedacht over presentaties of over een werkbezoek in het kader van de nieuwe cultuurnota.

De voorzitter vindt dit een algemeen punt van aandacht voor de nieuwe commissie. Hij wil werkbezoeken of presentaties nu niet voor één onderwerp vaststellen.

13.a PS-voorstel overboeking 2006-2007

De commissie stemt met dit voorstel in.

14. Voortgang jeugdzorg

Mevrouw Kamp licht de huidige stand van zaken toe.

Zij memoreert de uitspraak van de rechter op 12 december jl., waarin o.a. werd ingegaan op mediation. Zij heeft deze kwestie daarna onder vier ogen met de voorzitter en daarna op zijn verzoek met een delegatie uit de Raad van Toezicht besproken. Spreekster was van mening dat partijen met open vizier dat gesprek zouden moeten ingaan. Het brede overleg tussen partijen heeft vervolgens op 19 december plaatsgevonden. Er werd toen geconstateerd, dat partijen het inhoudelijk met elkaar eens waren over alle punten w.o. de kwestie rond de interim-manager en de positie van de directeur. Zij had het gevoel, evenals de Commissaris van de Koningin en de secretaris-directeur, dat partijen er uit waren en dat er een constructief overleg had plaatsgevonden. De afspraak was dat de Raad van Toezicht het voorstel eerst met de eigen achterban zou bespreken. GS lieten weten dat het voorstel op schrift zou worden gesteld. Dat voorstel werd vervolgens naar BJZ gezonden. Vervolgens liet de voorzitter van de Raad van Toezicht weten dat het toch wel langere tijd zou duren voordat er zou worden gereageerd op het voorstel dat besproken was tijdens het overleg van 19 december, aangezien er pas op 8 januari werd vergaderd door de Raad van Toezicht, dat wil zeggen, twee dagen voor de hoorzitting.

Op het allerlaatste moment bleek vervolgens dat BJZ niet met de tekst van het voorstel kon leven en dat voorkeur bestond voor een totale mediation. De hele gang van zaken heeft spreekster hogelijk verbaasd, immers, in het voorstel is vastgelegd wat er was afgesproken. Zij is over de opstelling van BJZ zeer teleurgesteld.

Spreekster heeft de advocaat van de provincie gevraagd om bij de advocaat van BJZ voor de hoorzitting na te vragen wat BJZ voorheeft met een totale mediation. Tot op heden heeft BJZ die vraag nog niet beantwoord. Het proces verloopt al met al zeer moeizaam, met name omdat steeds opnieuw blijkt dat BJZ achteraf toch weer terugkomt op gemaakte afspraken. Het college van GS zal uiterlijk op 6 februari een besluit nemen naar aanleiding van de hoorzitting.

De heer Pollmann vraagt of het meningsverschil tussen GS en Raad van Toezicht betrekking heeft op de tekst van het voorstel dat door GS is opgesteld naar aanleiding van het gesprek van 19 december jl. Mevrouw Kamp antwoordt dat BJZ het niet met de tekst eens was en dat gaf de Raad van Toezicht aanleiding te melden dat er geen vertrouwen meer is dat partijen er uitkomen en dat totale mediation wellicht een oplossing kan zijn. Echter, tijdens het gesprek van 19 december bleek dat partijen er inhoudelijk eigenlijk uit waren maar dat het alleen op de vorm aan kwam.

Het beraad op 19 december jl. had een vertrouwelijk karakter en daarvan is geen verslag gemaakt, dit alles op verzoek van de Raad van Toezicht.

De heer Hooijer constateert dat dit dossier zeer moeizaam verloopt. Hij is buitengewoon ongerust over het geheel. Hij betreurt het dat mediation niet eerder is ingezet. Bij een mediationstraject hoort ook dat teksten door een derde worden vastgesteld. Hij krijgt de indruk dat de gewraakte tekst eenzijdig door de provincie is vastgesteld.

Mevrouw Kamp laat weten dat het niet ging om het vaststellen van een tekst; het betrof een tekstvoorstel in de lijn van hetgeen partijen met elkaar hadden besproken.

De heer Hooijer blijft erbij dat het beter was geweest om eerder een mediator in te schakelen. Hij vraagt vervolgens hoe de hoorzitting op 10 januari jl. is verlopen.

Meerdere malen heeft de commissie van de gedeputeerde, op goede gronden, vernomen dat partijen er waarschijnlijk uit waren, terwijl dat uiteindelijk door ontwikkelingen in BJZ niet het geval bleek te zijn. Hij constateert dat het inschattingsvermogen van de gedeputeerde in dat opzicht niet helemaal voldoet. Dat moet worden meegenomen in de verdere relatieontwikkelingen.

De heer Van Kranenburg constateert dat mevrouw Kamp haar best heeft gedaan om het gesprek goed op gang te krijgen maar dat dit, om redenen buiten haar om, niet lukt. Hij betreurt dat omdat partijen nu zijn aangewezen op de diensten van advocaten. Echter, een andere weg is er waarschijnlijk niet meer.

De heer Koopmanschap is het spoor inmiddels bijster. Hij begrijpt dat mevrouw Kamp, en andere provinciebestuurders, opnieuw positief gestemd waren over het verloop van het gesprek met BJZ terwijl BJZ later reageert met de mededeling niet het vertrouwen te hebben dat men er samen uitkomt. Dit is uitermate verwarrend. De enige manier om uit deze impasse te komen is de inschakeling van een derde die tussen partijen gaat bemiddelen.

Hij memoreert dat de commissie ZCW in de vorige vergadering zeer dringend heeft verzocht om mediation. Dat is niet gebeurd terwijl nu moet worden geconstateerd dat men niet verder is gekomen. Dat betekent dat er tijd verloren is gegaan. Nogmaals dringt spreker ten sterkste aan op mediation, naast het doorlopen van de formele procedure.

Mevrouw Van Keulen begrijpt er ook niets van dat de aard van de gesprekken door GS zo anders wordt ingeschat dan BJZ. Ook zij betreurt het dat mediation niet is ingezet.

Mevrouw Kamp laat weten dat zij niet in detail kan treden over het beraad van 19 december jl. met de Raad van Toezicht, aangezien het een vertrouwelijk overleg betrof. Feitelijk betreft het slechts één inhoudelijk punt waarover partijen het niet eens kunnen worden.

De heer Bisschop vraagt naar de aard van het vertrouwelijk overleg van 14 december tussen GS en Raad van Toezicht BJZ. Was dit alleen een gesprek onder vier ogen of kon dit ook als een poging tot mediation worden beschouwd? Nogmaals vraagt hij naar de resultaten van de hoorzitting.

De heer Witteman constateert dat de Commissaris van de Koningin, de secretaris-directeur en gedeputeerde Kamp van mening waren dat een oplossing in zicht was, terwijl BJZ achteraf daar weer op terugkomt. Hij kenschetst dit als obstructie van BJZ.

De heer Overbeek vreest dat de sfeer in BJZ te leiden heeft onder dit conflict. Hij hoopt niet dat de kinderen daardoor gedupeerd worden. Zojuist werd duidelijk dat het conflict zich op één punt toespitst terwijl BJZ toch mediation voor het totaal wenst. Hij betreurt het zeer dat er niet eerder met mediation is gestart.

Mevrouw Pieper vindt het moeilijk over een gesprek te oordelen, wanneer men daarbij niet aanwezig is geweest. Zij gaat uit van de goede wil en de bereidheid van GS om er uit te komen. Ook het CDA wil nadrukkelijk inzetten op mediation. Echter, gegeven de huidige ontwikkelingen is verdere escalatie niet uitgesloten.

Mevrouw Kamp zet uiteen dat zij de boodschap van de commissie in de vorige vergadering goed heeft verstaan. Zij verduidelijkt dat er op 14 december, op verzoek van BJZ, een gesprek onder vier ogen heeft plaatsgevonden en op 19 december 2006 met een delegatie uit de Raad van Toezicht. Het verschil van mening heeft vooral betrekking op de uitvoering van het Plan van Aanpak en beslist niet op de onderlinge verhouding tussen de twee partijen.

Het functioneren van de Raad van Bestuur is één van de knelpunten in BJZ. Tot drie keer toe was het gepresenteerde Plan van Aanpak onder de maat. Derhalve heeft het college van GS geen vertrouwen meer in de Raad van Bestuur van Bureau Jeugdzorg. Ook zij heeft de indruk dat er sprake is van obstructie, temeer daar door BJZ in het geheel niet wordt gereageerd op de vraag van de provincie (gesteld door de advocaat tijdens de hoorzitting) over het mediation-traject. Immers, “met een zwijgende partij is het h.i. moeilijk praten”.

Zij heeft ervaren dat BJZ blijk geeft van een bepaalde opvatting, tijdens een gesprek de mening bijstelt maar achteraf dan toch weer een ander standpunt blijkt in te nemen. Daardoor wordt het erg moeilijk om er uit te komen. Het lijkt erop alsof BJZ het overleg traineert totdat de statenverkiezingen achter de rug zijn in de hoop dat er dan anders door het provinciebestuur zal worden gehandeld. Echter, dat is niet aan de orde. Het gaat erom dat het rapport van bureau Lysias aanleiding geeft tot het vinden van een oplossing voor de geconstateerde knelpunten. Kennelijk zijn belangen van individuen belangrijker dan de belangen van kinderen. Zij heeft daar zeer grote moeite mee. Spreekster doet er alles aan om de zaak zo goed mogelijk te laten verlopen en dat betekent dat overleggen en gesprekken met BJZ door gaan. Echter, het Plan van Aanpak wordt nog steeds niet integraal opgepakt. Wanneer BJZ niet wil, dan houdt het op een gegeven moment op. Zij staat voorts op het standpunt dat mediation niet ten koste van de juridische procedure mag gaan.

De voorzitter memoreert dat GS en de commissie geen verschil van mening hebben over het Plan van Aanpak dat er voor Bureau Jeugdzorg moet komen. Ook na de verkiezingen blijft dit punt liggen. Vervolgens vraagt hij waarom er vier weken nodig zijn voordat het college van GS een besluit neemt naar aanleiding van de hoorzitting.

Hij memoreert dat de commissie aandringt op hervatting van het overleg met BJZ, met name over het ingaan van een mediation proces. Hij vraagt hoe de communicatie met BJZ nu wordt opgepakt.

Mevrouw Kamp memoreert dat 6 februari de uiterste datum is voor het besluit van GS; mogelijk komt die uitspraak eerder. Zij faciliteert de commissie daar waar mogelijk, om tot een snelle uitspraak te komen. Grote twijfels heeft zij over het inzetten van mediation in de volle breedte, aangezien het feitelijk om één knelpunt gaat. De voorzitter geeft aan dat mediation een proces is dat vanuit een bepaald startpunt toch de breedte in kan gaan, wanneer partijen dat overeenkomen. Dat alles is een onderwerp van mediation. Daarnaast kan de juridische procedure doorlopen.

Hij herhaalt dat de commissie zich kan vinden in de aanpak van GS. Echter, voorkomen moet worden dat het proces zich blijft herhalen. Bij herhaling dringt de commissie aan om de communicatie te herstellen en mediation in te zetten, dit alles om verdere vertraging te voorkomen. Voorts verwijst hij naar de uitspraak van de rechter. Partijen zullen duidelijk moeten maken hoe zij met initiatieven op het gebied van mediation zijn omgegaan.

De heer Hooijer is het ermee eens dat er naast een mediation traject juridisch druk moet worden uitgeoefend. Hij constateert dat er bij beide partijen een gebrek aan vertrouwen aanwezig is. Dit alles mag er in BJZ niet toe leiden dat de sfeer zodanig wordt dat kinderen waar het om gaat benadeeld worden.

De heer Van Kranenburg begrijpt dat het college van GS het mediatonvoorstel via de advocaat bij BJZ heeft neergelegd maar daarop nog geen antwoord heeft ontvangen. Nadrukkelijk stelt hij dat er voor mediation twee partijen nodig zijn. Hij betreurt de gang van zaken maar constateert tevens dat het provinciebestuur zijn best heeft gedaan. Hij steunt het beleid van GS en dringt aan op een voortvarende aanpak.

De heer Koopmanschap memoreert dat de commissie eerder aangaf dat het inzetten van een formele juridische procedure tot de verantwoordelijkheid van GS behoort. Een formele juridische procedure had niet de voorkeur van de commissie omdat dit mogelijk escalatie zou veroorzaken. Hij merkt nu dat er inderdaad sprake is van escalatie.

Essentieel is de vraag hoe het gesprek kan worden hervat en de problemen kunnen worden aangepakt zodat er weer een werkbare situatie ontstaat, dit alles naast het formele juridische traject. Dat is alleen mogelijk met inschakeling van een derde. Nogmaals bepleit hij mediation.

De heer Bisschop sluit zich aan bij de woorden van Groen Links. Zijn fractie steunt gedeputeerde Kamp in haar aanpak, echter, voorkomen moet worden dat de commissie te grote eenzijdigheid in partij kiest.

De heer Witteman heeft geen vertrouwen meer in mediation. Zij advies is met zoveel mogelijk druk de juridische procedure afronden. De rechter kan in dit verband als de ultieme mediator worden beschouwd.

De heer Overbeek kan zich voorstellen dat er toch weer een opening kan ontstaan wanneer de voorzitter van de Raad van Toezicht en gedeputeerde Kamp met hun beider advocaten met een mediator in gesprek gaan. Het gaat erom dat er een stap vooruit wordt gedaan.

Mevrouw Pieper constateert dat de provincie inzet op een juridische procedure en mediation voorstelt maar dat het proces tot nog toe een gevoel van onmacht bij GS oproept. De wil is er om er uit te komen maar het lukt niet. Zij heeft daar begrip voor.

Zij wijst erop dat deze discussie over de jeugdzorg vertrouwelijke elementen bevat. Zij roept alle aanwezigen op deze discussie binnenskamer te houden teneinde verdere verstoring van het proces te voorkomen.

Mevrouw Kamp benadrukt dat Bureau Jeugdzorg wel degelijk functioneert; in die zin meent zij dat escalatie niet aan de orde is. Echter, waar het aan ontbreekt is een integraal Plan van Aanpak dat wordt uitgevoerd.

Zij heeft de advocaat gevraagd bij BJZ te informeren wat er onder mediation verstaan zou moeten worden. Wanneer die vraag niet wordt beantwoord, dan kan zij daar niets mee. Nadrukkelijk stelt zij dat er voor gesprekken en onderhandelingen twee partijen nodig zijn.

Zij begrijpt dat de commissie van oordeel is dat het juridische traject moet worden doorgezet. Dat zal ook gebeuren. Voor het overige staat zij open voor suggesties om het gesprek weer te doen hervatten. Zij wil er graag uitkomen. Zij heeft er belang bij dat de kinderen zo snel mogelijk geholpen worden; de belangen van de kinderen staan voor haar voorop. Wat haar betreft mogen persoonlijke verhoudingen in dit belangrijke dossier geen rol spelen.

Zij geeft vervolgens aan dat zij nog nooit eerder heeft meegemaakt dat er afspraken met een partij worden gemaakt die uiteindelijk tot niets leiden. Dit maakt dit proces ook zo complex. Omwille van de goede zaak tracht zij steeds weer in gesprek te blijven, echter, de commissie mag van haar niet het onmogelijke vragen.

De heer Hooijer begrijpt dat er niet gereageerd is op de poging van de provincie om tot mediation te komen. Hij kan zich voorstellen dat mediation alleen mogelijk wordt wanneer dat door de rechter wordt opgelegd.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de meerderheid van deze commissie van oordeel is dat eventuele kansen op mediation nog steeds met beide handen moeten worden aangegrepen.

Hij begrijpt dat de commissie er geen voorstander is om dit onderwerp in de volgende PS vergadering aan de orde te stellen. Hij doet de suggestie om als commissie ZCW eind februari nogmaals bijeen te komen om de voortgang van dit dossier te bespreken.

De heer Hooijer wijst erop dat binnenkort ook de audit jeugdzorg van start gaat. De woordvoerders jeugdzorg uit deze commissie zijn daarbij betrokken. Wellicht dat de woordvoerders jeugdzorg en de gedeputeerde zaken over de ontwikkelingen in BJZ in die periode kunnen kortsluiten, wanneer daartoe aanleiding bestaat.

Ook hij vraagt hoe in een openbare commissievergadering met de vertrouwelijkheid van dit onderwerp wordt omgegaan. Een woordvoerdersoverleg heeft een meer vertrouwelijk karakter.

De voorzitter wijst erop dat een commissievergadering een andere status heeft dan een gesprek tussen de woordvoerders.

De heer Bisschop heeft er geen moeite mee wanneer het overleg wordt beperkt tot de woordvoerders, echter, hij is er niet op voor om de auditcommissie met dit onderwerp te belasten. Voorkomen moet worden dat er twee verschillende processen door elkaar heen gaan lopen. Eventueel kan er een aparte commissievergadering worden belegd. Lukt dat niet, dan kan er altijd nog een mailronde worden gehouden.

De heer Van Kranenburg hecht toch aan de openheid van een commissievergadering.

Aan de hand van een stemming constateert de voorzitter dat alle fracties er voorstander van zijn om eind februari (bv. 26 februari) de mogelijkheid open te houden voor het houden van een extra openbare commissievergadering. Overigens behoeven dan alleen maar de woordvoerders aanwezig te zijn. Hij rondt de discussie over dit punt af.

15. Toegankelijkheid voor mensen met een lichamelijke beperking

De heer Menges heeft duidelijke antwoorden op zijn vragen gehad. Hij vraagt naar de tijdplanning voor het formuleren van de toegankelijkheidscriteria.

De heer Overbeek sluit zich bij die vraag aan.

Mevrouw Kamp antwoordt dat, **het beleid is momenteel in uitvoering op concernniveau. Centraal wordt er een planning opgesteld. Aan de Statencommissie BEM zal worden teruggerapporteerd.**

16. Sociale Agenda 2007-2008

Mevrouw V.d. Kamp laat ten aanzien van het onderdeel Opgroeien weten dat het CDA op het standpunt staat dat de verantwoordelijkheid voor de opvoeding bij de ouders ligt. De staten hebben ingestemd met een Centrum voor Jeugd en Gezin. H.i. moet dat aan het onderdeel Opgroeien worden toegevoegd. Tevens moet er in de Sociale Agenda aandacht zijn voor het alcoholprobleem onder jongeren. Ook op dat gebied heeft de provincie een taak. Het onderdeel Preventie wil haar fractie ondersteunen.

Zij stelt voor om de thema's Leefbaarheid en Integratie (zie laatste pagina) aan elkaar te koppelen. Haar fractie stemt verder in met deze notitie.

Mevrouw Van Keulen verwijst naar de projectvoorstellen Integratie en Sociale cohesie. Aandacht heeft spreekster eerder gevraagd voor het project Kleurrijk Brabant. Op pag. 3 wordt aangegeven dat de provincie werd gevraagd naar voorbeelden van succesvolle projecten, echter, een project als Kleurrijk Brabant komt niet terug terwijl dat wel is toegezegd. Het betreft hier een uiterst succesvol project. Haar fractie stemt verder met het voorstel in.

De heer Van Kranenburg onderschrijft eveneens dat de verantwoordelijkheid voor de opvoeding wel degelijk bij de ouders ligt. In die zin klopt de formulering in deze notitie niet. Voor het overige gaat hij akkoord.

De heer Klarenbeek verzoekt eveneens het Centrum voor Jeugd en Gezin toe te voegen aan het onderdeel Opvoeding. Bij Leefbaarheid dient de opvang en begeleiding bij terugkeer van delinquenten opgenomen te worden. Voorts vindt de VVD dat de vergrijzing nadrukkelijker onder de aandacht moet worden gebracht.

Mevrouw Kamp deelt mede dat het project, zoals dat door mevrouw Van Keulen is aangedragen, reeds door Alleato betrokken wordt bij de uitwerking van beleid. De overige opmerkingen van commissieleden neemt zij mee.

Zij onderschrijft dat ouders de eerste verantwoordelijkheid voor de opvoeding hebben, echter, in de opvoeding spelen vele andere factoren een rol.

Het Centrum voor Jeugd en Gezin wordt in het aansluitingstraject met gemeenten betrokken bij de Jeugdzorg maar niet bij de Sociale Agenda.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af.

17. PS-voorstel pilotproject integrale veiligheid IJsselstein

De heer Klarenbeek vindt het een goede zaak dat eventuele financiële overschotten voor de onderhoudskosten worden ingezet. Hij vraagt hoe een en ander naar andere gemeenten zal worden gecommuniceerd en wie eigenaar van het systeem is.

De heer Witteman ziet van dit pilotproject geen preventieve werking uitgaan. Wat hem betreft moet de provincie niet op de stoel van justitie gaan zitten. Wel kan worden ingezet op de participatie van buurtvaders omdat daar wél een preventieve werking van uit gaat. De provincie heeft niet de taak om computerbestanden van woningbouwverenigingen aan die van justitie te koppelen en daarvoor kosten te maken.

Mevrouw Kamp verwijst naar de motie die destijds door de staten is aangenomen, waarin de koppeling van gegevensbestanden nadrukkelijk wordt genoemd. Conform die motie wordt er nu een voorstel voorgelegd. Via de website van de provincie en via folders wordt er over deze zaak met gemeenten gecommuniceerd.

De financiering van structurele kosten, zoals door de VVD gesuggereerd, raadt zij de commissie ten stelligste af. Dit zou een open eind constructie zijn en dat kan niet de bedoeling zijn.

De voorzitter constateert dat de SP in de komende statenvergadering een stemverklaring over dit onderwerp zal uitbrengen.

TER KENNISNEMING

18. Kwartaalrapportage 2006 Agenda 2010

19. Programmaplan Actieprogramma Cultuurbereik 2005-2008, jaarschijf 2007

20. Bestuurlijke overeenkomst Wonen, Welzijn en Zorg regio Utrecht West

21. Belevingsmonitor 2004-2005

22. Inzet flexibel projectenbudget 2006, tweede tranche

23. Projectvoorstellen integratie en sociale cohesie

24. Vierde voortgangsrapportage Wel Thuis

25. Inzet rijksuitkering Antidiscriminatiebeleid

26. Tussenevaluatie kleine kernenbeleid

Mevrouw Kamp memoreert dat deze notitie ter besluitvorming aan de commissie had moeten worden voorgelegd, aangezien het een PS-voorstel betreft.

Aangezien dat niet is gebeurd, wordt besloten dit voorstel niet voor de volgende PS-vergadering te agenderen maar eerst te bespreken in de eerstvolgende ZCW-vergadering.

27. 2^e tranche investeringsbijdragen cultuurhuizen, Ureka

28. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.