

## Input fracties n.a.v. Memo Kengetallen

### SP

De SP-fractie acht het terecht dat verschillende kengetallen in ogenschouw wordt genomen als het gaat om de financiële gezondheid van de provincie. De presentatie van de belastingcapaciteit vinden wij misleidend. Er wordt nu net gedaan alsof de belastingcapaciteit afhangt van het beleid van andere provincies. Het enige tarief waarvan de belastingcapaciteit afhangt is echter het maximum dat de Rijksoverheid oplegd. Sinds 2012, bij een tarief van 72,6 ten opzichte van maximaal 105,0 is de capaciteit gestegen van 44,6% van de belastingopbrengsten naar 56,3% in 2020 (tarief 73,6; maximaal 115,0)

2012: 44,6%

2013: 47,8%

2014: 50,4%

2015: 50,4%

2016: 52,3%

2017: 52,9%

2018: 54,0%

2019: 55,9%

2020: 56,3%

Indien het met de financiën van de provincie heel slecht gaat is dit het percentage waarmee de opercenten verhoogd kunnen worden. Dit is een reële voorstelling van de capaciteit. Wij kunnen ons voorstellen dat 0-20% op rood wordt gezet, 20-40% op geel en alles boven de 40% op groen. Met het huidige beleid, blijft, indien de indexering de rijksindexering volgt de belastingcapaciteit hiermee op 56,3%. Graag een reactie van GS hierop.

### D66

Voorzitter,

Het is belangrijk om samen goed te kunnen navigeren naar de toekomst. Een helder dashboard van kengetallen mbt de financiële positie helpt daarin om oog te houden op alle relevante aspecten. D66 deelt de stelling van GS dat de financiële positie van de provincie meer omvat dan het kengetal solvabiliteit. Ook deelt D66 de stelling dat een beoordeling op basis van signaalwaarden een beter houvast biedt.

Het loslaten van harde normen zou wel gepaard moeten gaan met **heldere procesafspraken**. Wat D66 betreft omhelst dit in ieder geval:

- 1) het *vooraf* voorleggen/bespreken van de signaalwaarden en nadrukkelijk specifieke aandacht besteden aan dit aspect van de begroting, zodat het niet als onopgemerkte pagina verdwijnt in het geheel van de P&C cyclus.
- 2) van grenswaarden/streefwaarden duiden waarom dit als gezond/neutraal/ongezond geldt
- 3) toelichten van iedere verandering van categorie (gezond/neutraal/ongezond) en
- 4) van risicovolle kengetallen tevens toelichten hoe deze weer 'neutraal' zullen worden.

We horen graag de mening van GS en de andere partijen over deze en eventuele andere procesafspraken.

D66 ziet in de uitwerking het liefst een **variant C** ontstaan. Variant A heeft als kracht dat de kengetallen in 1 tabel worden weergegeven. Dat komt de onderlinge samenhang ten goede. Het mist echter de kleurvisualisatie zoals die in Variant B is weergegeven. Variant B kent bovendien een betere beschrijving per kengetal, wat de begrijpelijkheid ten goede komt. Beide varianten bevatten een paragraaf waarin de kengetallen in samenhang zijn beschreven. Deze paragraaf is feitelijk de belangrijkste en mag wat ons betreft meer in het oog springen. We horen graag de mening van GS en andere partijen over een variant C die het volgende bevat:

- 1) een totaaltabel toont met kengetallen voorzien van kleurvisualisatie,
- 2) een meer uitgebreide beschrijving per kengetal en
- 3) een duidelijk in het oog springende totaalreflectie op de kengetallen in samenhang

Tot slot een korte reflectie bij de genoemde **kengetallen**. Zijn dit de kengetallen om de financiële positie van de provincie te duiden? Ter overweging leggen we de volgende voor aan GS en andere partijen:

- Zegt structurele exploitatieruimte voldoende over de vastgelegde meerjareninvesteringsruimte of is een aparte indicator gewenst?
- Ter aanvulling op de structurele exploitatieruimte: zou het % structurele last ten opzichte van de totale last aanvullende contextuele informatie leveren?
- Weerstandsvermogen levert ook informatie mbt de financiële positie. Zou een kengetal vanuit het weerstandsvermogen aanvullende informatie leveren?

## **PvdA**

De PvdA sluit zich aan bij de opmerkingen van D66.

Het is belangrijk dat het zo duidelijk mogelijk is, ook voor de fracties die geen financiële specialisten hebben.