

VERSLAG van de vergadering van de Financiële Audit Commissie van 19 mei 2021

Voorzitter:

Drs. E.H.R. Dinklo

Aanwezig:

Drs. R. Strijk (gedeputeerde)

A.C. Boelhouwer (GroenLinks), mr. B.M.H. de Brey, MBA (VVD), R.G.J. Dercksen (PVV), drs. E.H.R. Dinklo (JA21), M.J. de Droog, MSc/RA (D66), M.E.J. Eggermont (SP), drs. J. Germs (50PLUS), F. Hazeleger (SGP), M. Lejeune-Koster (PvdA), N.A. Krijgsman, MA MSc (PvdA), H.J. Rikkoert, MSc LLB (ChristenUnie), C. van Wijk (JA21), W. Wijntjes (CDA), ing. H.I. Wolting (ChristenUnie)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. T.J. Dorst (griffier) en E. Pelgrom (Notuleerservice Nederland)

1. OPENING EN ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 9.00 uur en heet de deelnemers aan deze digitale vergadering van harte welkom. Een bijzonder woord van welkom is er voor de gedeputeerde, de heer Strijk, en voor accountant mevrouw Koedijk en haar medewerkers.

1.2 Vaststellen van de agenda

Het memo over de nota Investeren is niet rijp voor bespreking. Daarmee komt ook de presentatie van PwC onder agendapunt 2 te vervallen. Beide onderwerpen worden doorgeschoven naar de volgende FAC. De agenda wordt daarmee vastgesteld.

1.3 Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

1.4 Vaststellen verslag Financiële Audit Commissie 24 maart [2021](#)

Het verslag van de FAC van 24 maart 2021 wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.5 Termijnagenda en lijst moties FAC (2021FAC18)

De termijnagenda en de lijst moties worden voor kennisgeving aangenomen.

1.6 Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

2. TER BESPREKING

2.1 Stand van zaken Controle JR [2020](#)

De heer De Brey merkt vooraf op dat de voortgangsrapportage van de accountant pas laat verstrekt is. Hij vraagt de accountant stukken tijdig te verzenden, of het in ieder geval aan te kondigen als ze later komen.

Mevrouw Koedijk geeft een toelichting op de voortgangsrapportage. Het jaarwerk bevindt zich in de afrondende fase en dat is positief. Streven is om de stukken in de volgende week af te tekenen. Het overleg over alle lopende zaken verloopt goed. De ureninschatting zal worden overschreden. Gegeven de achtergrond van die overschrijding zullen extra uren echter niet in rekening worden gebracht.

De heer Van Wijk leest in de rapportage dat aanlevering in sommige gevallen niet tijdig of correct geschiedde. Hij vraagt wat daarvoor de reden was en hoe aanlevering verder verbeterd kan worden.

Mevrouw Boelhouver vraagt in aanvulling daarop of tekortkomingen in de aanlevering zich vooral in bepaalde onderdelen van de organisatie voordoen.

De heer Wijntjes vraagt of de accountant uit eigen beweging heeft besloten extra uren niet in rekening te brengen.

De heer De Brey weet dat binnen de organisatie verschillende softwaresystemen gebruikt worden. Hij wil weten of dat bij de aanlevering tot inefficiëntie heeft geleid.

Mevrouw Lejeune maakt uit de rapportage op dat de overschrijding van het aantal uren in principe eenmalig is. Zij vraagt of de ureninschatting over het algemeen voldoende nauwkeurig is.

Mevrouw Koedijk antwoordt dat ten opzichte van het voorgaande jaar grote stappen zijn gezet, die nader zullen worden toegelicht in het accountantsverslag. Ook zal daarin staan wat nog beter kan. Een voorbeeld daarvan is de aanlevering op het gebied van materiële vaste activa. De nu erg complexe inrichting van SAP vraagt aandacht richting volgend jaar. De accountant verwacht dat het proces in 2022 soepeler zal verlopen en ook kan worden vervroegd als er aandacht blijft voor mogelijkheden tot verbetering. In het aanleveringsproces is er een beperkt aantal mensen dat stukken controleert. Dat maakt het soms lastig om de aanlevering richting de accountant goed te plannen. De accountant heeft inderdaad uit vrije wil uren weggestreept. Een kleine slag om de arm bij het maximaal te factureren bedrag is dat extra uren alsnog in rekening kunnen worden gebracht als een dossier opduikt dat speciale aandacht vraagt. Voor het volgende jaar zal opnieuw een ureninschatting worden gemaakt, waarbij de verwachting is dat vanwege verbetering van de processen het aantal uren kleiner wordt. De accountant biedt excuses aan voor de late aanlevering van stukken, die deels verband hield met het feit dat de vrijdag na Hemelvaart voor de provincie geen, en voor de accountant wel een werkdag was. Aanlevering van de definitieve stukken wordt voorzien op 25 mei. Die datum lijkt haalbaar, al moet daarvoor nog wel wat werk worden verricht.

De heer De Droog vraagt een toelichting op de complexe administratie van materiële vaste activa.

Mevrouw Boelhouver wil weten of die complexiteit verband houdt met SAP als systeem of met de manier waarop mensen dat systeem gebruiken.

De heer Wijntjes vraagt in welke mate de coronacrisis heeft bijgedragen aan een efficiënter jaarwerkproces.

Mevrouw Koedijk zegt dat de complexiteit van de administratie te maken heeft met de wijze waarop het systeem is ingericht, vooral wat betreft investeringen in vaste activa. Een systeem dat ingewikkeld is ingericht, vraagt van mensen die ermee werken veel kennis. De coronacrisis had voor- en nadelen. Minder tijd ging op aan reizen en eenieder werd meer gedwongen tot het maken van concrete afspraken. Het inwerken van nieuwe medewerkers was echter veel lastiger, en ook boette men wat in op werkplezier.

De heer De Droog vraagt hoe complex het is om het SAP-systeem aan te passen.

Mevrouw Koedijk heeft daarop geen antwoord paraat.

De heer Hazeleger weet dat voorheen een externe partij werd ingehuurd om de kwaliteit van aangeleverde stukken te controleren. Hij wil weten of deze derde nog betrokken is. Ook vraagt hij of opmerkingen over de kwaliteit van aanlevering volgend jaar niet meer zullen voorkomen.

Gedeputeerde Strijk zegt dat geen externe partij meer betrokken is bij controle van de aanlevering. Voor bepaalde functies is nog steeds wel sprake van inhuur. Streven is echter om zo veel mogelijk te werken met een vast team. Een betere inrichting van SAP wordt voor de zomer van 2021 opgepakt in het kader van de

versterking van de financiële functie. De gedeputeerde verwacht dat in de aanlevering volgend jaar opnieuw stappen voorwaarts zijn gezet. Wat betreft de veelheid aan softwarepakketten binnen de provinciale organisatie is een rationalisatie voorzien voor dit en het volgende jaar.

De heer Dercksen uit zijn ongenoegen over het feit dat SAP juist is aangeschaft omdat het eenvoudig in het gebruik zou zijn, terwijl het daarna erg complex is ingericht.

De voorzitter en de griffier zijn contactpersoon van de accountant. Als termijnen van aanlevering niet worden gehaald, zullen zij de commissieleden daarvan zo snel mogelijk op de hoogte stellen.

2.2 SB Rapportage 1e kwartaal 2021 programma [Versterken financiële functie](#)

De heer Wijntjes concludeert dat het programma goed loopt. Uit het dashboard blijkt dat programmaonderdeel 1A/B inzake taken, bevoegdheden, verantwoordelijkheden en rollen oranje gekleurd is. Dat is opvallend, omdat men zou verwachten dat dit onderdeel aan het begin van het traject op orde is. Punt 2A-C, inzake tussentijds afsluiten, verdient aandacht. Tussentijds afsluiten is een goede test. Vraag is wat daarin de stand van zaken is. Op het gebied van deskundigheid en kennis, punt 4A-E, is veel voortgang geboekt, maar het geeft nog steeds reden tot zorg.

Mevrouw Boelhouwer geeft complimenten voor de voortgang die in het programma geboekt is. Zij wil weten hoe monitoring plaatsvindt bij zaken die worden teruggelegd in de lijn. Ook vraagt ze naar de aanpak van het programma na juni, bijvoorbeeld wat betreft monitoring van cultuurverandering.

De heer Hazeleger is positief over de resultaten die in het dashboard worden gepresenteerd. Hij constateert dat de cultuurverandering is afgevinkt en geeft aan dat zijn fractie het college hierop vanaf heden zal aanspreken. Hij sluit zich voor het overige aan bij de vragen van de heer Wijntjes.

De heer De Brey is tevreden met de voortgang, al is die op sommige punten wat vertraagd. Positief is wat hem betreft vooral dat de verbetering van de financiële functie breder wordt geïmplementeerd dan binnen de financiële kolom alleen. Er zijn nog stappen te zetten in de financiële deskundigheid van medewerker, het aansluiten van subadministraties en het tussentijds afsluiten. Aan de gedeputeerde is de vraag hoe de voorgenomen rationalisatieslag op IT-gebied verband houdt met de nota Investeren. Nieuwe medewerkers zullen hoe dan ook goed moeten worden opgeleid, maar bij een rationalisatieslag is die training ook nodig voor de huidige ploeg.

De heer De Droog is blij met de voortgang die geboekt is. De vraag is wel hoe de provincie na juni met het programma voortgaat. Belangrijker nog is dat de organisatie nu gaat profiteren van de verbeteringen en dat op het gebied van financiën strategisch vooruitgekeken kan worden.

De heer Eggermont sluit zich aan bij de complimenten over de voortgang. Hem valt op dat maar liefst 15 van de 25 projecten die nog niet gerealiseerd zijn, sleutelprojecten zijn. Hij vraagt zich af of dat reden geeft tot zorg.

Gedeputeerde Strijk zegt dat wordt gewerkt aan de oprichting van de Utrecht Academie, een continu opleidings- en trainingsprogramma voor medewerkers. In het kader van organisatieontwikkeling wordt ook nagedacht over vormen van hybride werken en de inrichting van projectorganisaties. In het kader van 'de basis op orde' zijn drie projecten relevant, waaronder een project rondom IT. Daar maakt de rationalisatie van softwareapplicaties deel van uit. Hierover wordt gerapporteerd aan de commissie BEM. De oranje markering bij onderdeel 1A/1B heeft te maken met een van de negen taken die nog niet geïmplementeerd was, namelijk de herinrichting van de werkkostenregeling. Inmiddels is ook dit onderdeel gerealiseerd. Het tussentijds afsluiten is vertraagd, onder meer vanwege hoge werkdruk. Dat is een belangrijk punt, omdat processen soepeler zullen verlopen als

ook tussentijdse afsluitingen goed gaan. Dit deelaspect wordt nog voor het zomerreces gerealiseerd. Deskundigheid en kennis van medewerkers vragen om onderhoud. Daarom is besloten om ook na juni de voortgang te blijven bewaken en om te monitoren of medewerkers blijven werken conform de afspraken. Zij moeten elkaar op de gewenste cultuurverandering blijven aanspreken. Zo is het bijvoorbeeld belangrijk om kritische vragen te kunnen stellen over zowel overschrijding als onderbesteding. Ter verklaring van de oranje markering in het dashboard geldt dat als een van de vele trainingen niet is doorgegaan of niet is afgerond, dat in het dashboard zichtbaar wordt. De gedeputeerde ziet op dit punt dan ook geen reden tot zorg. Het basispakket aan opleidingen en de specifieke trainingen worden ook met de or besproken. Een aantal projecten zijn aangemerkt als sleutelprojecten, omdat ze een zwaardere uitwerking op de organisatie hebben. Ook in sleutelprojecten is wat vertraging opgetreden, maar de gedeputeerde heeft er vertrouwen in dat ze voor het zomerreces worden afgerond. Over het gehele programma zal de gedeputeerde nog één kwartaalrapportage aan de FAC verstrekken. Daarna volgt een afrondingsrapportage.

2.3 Memo Behandelwijze Kadernota en [Programmabegroting](#)

De [griffier](#) roept in herinnering dat de FAC in januari 2021 sprak over mogelijkheden om de begrotingsbehandeling beter te laten verlopen. De griffier werd gevraagd daarover een voorstel op te stellen. In het memo dat nu voorligt, staat per abuis onder het tweede beslispunt, vierde bullet, ‘behandeling van de begroting’. Dat moet zijn ‘behandeling van de kadernota’. Bij beslispunt 4 staat dat technische vragen in drie parallelle commissiesessies gesteld kunnen worden, afhankelijk van instemming door GS. Inmiddels is duidelijk dat deze vorm gezien de coronaomstandigheden ongeschikt is. Dat betekent dat PS gevraagd wordt om uiterlijk op 9 juni om 9.00 uur schriftelijk technische vragen in te dienen. Doel van het memo is dat PS zich een oordeel vormen over de best mogelijke manier om de begroting te behandelen.

De heer [Hazeleger](#) vindt dat algemene beschouwingen bij de kadernota thuishoren. De begroting dient in feite een technische uitwerking van de kadernota te zijn. Inhoudelijke behandeling moet in de vakcommissies plaatsvinden. Spreker is kritisch over de zogenaamde tafeltjessessies. Ze kunnen leiden tot een verschillend kennisniveau onder Statenleden, zeker als ze niet genotuleerd worden. Ook is er kans op dubbelingen. Een alternatief zou zijn om de sessies na de beantwoording van technische vragen te organiseren.

Mevrouw [Boelhouwer](#) wil de nieuwe aanpak graag zien als een pilot, die ook geëvalueerd wordt. Zij steunt de voorgestelde aanpak uit het memo, inclusief de tafeltjessessies, en ook het feit dat bij de kadernota algemene beschouwingen worden gehouden. Het kan de kwaliteit van de technische vragen ten goede komen als ze op 9 juni wat later op de dag mogen worden ingediend. Commissiebijeenkomsten zijn bedoeld voor de meest inhoudelijke besprekingen. Spreekster uit de hoop dat ze snel weer op locatie kunnen plaatsvinden.

Gedeputeerde [Strijk](#) licht toe dat de tafeltjessessies zijn bedacht om Statenleden de mogelijkheid te bieden informeel verduidelijkende vragen aan ambtenaren te stellen, voorafgaand aan schriftelijke technische vragen. Echter, in verband met corona stellen GS voor de sessies niet te laten plaatsvinden. De kracht van de tafeltjessessies is juist het informele, laagdrempelige karakter ervan.

De [voorzitter](#) benadrukt dat ook telefonisch contact kan worden opgenomen met ambtenaren voor verduidelijkende vragen.

De heer [Dercksen](#) vindt het voorstel overbodig, evenals het houden van algemene beschouwingen bij de kadernota. Hij merkt op dat dit in de Eerste en Tweede Kamer juist bij de begroting gebeurt.

De griffier zegt dat beschouwingen worden voorgesteld bij de kadernota, omdat dat het moment is waarop de meerjarige koers van de provincie wordt uitgezet.

De heer De Droog sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de heer Hazeleger. Ook hij zou bij de kadernota algemene beschouwingen willen houden, om terug te kijken op die inbreng bij de begroting. Liever dan te spreken van een pilot zou hij willen afspreken de begrotingsbehandeling te doen als voorgesteld in het memo. Randvoorwaarde is wel dat er bij de kadernota inzicht is in de jaarrekening. De heer De Droog steunt het idee over de tafeltjessessies. Informatievoorsprongen zullen er altijd zijn, bijvoorbeeld bij Statenleden die vooraf telefonisch contact met een ambtenaar hebben gezocht.

De heer De Brey denkt niet dat de kadernota een-op-een wordt vertaald in de begroting. Juist omdat nog behoorlijk wat wijzigingen optreden tussen kadernota en begroting, hecht de VVD aan het houden van algemene beschouwingen in november. De tafeltjessessies kunnen gezien worden als een 'motiemarkt' voor kleinere onderwerpen. Ze kunnen daarmee losstaan van de debatten over grotere politieke onderwerpen. De VVD waardeert het voorstel, maar kan zich daar op onderdelen nog niet in vinden.

Mevrouw Boelhouwer is wat verbaasd over de inbreng van de heer De Brey, omdat mede door de VVD is gevraagd om aanpassingen in het proces. Een motiemarkt vindt zij een goede toevoeging aan het voorstel. Zij vraagt of het belangrijkste tegenvoorstel van de VVD is om bij de begroting algemene beschouwingen te houden, en ook in welke zin die behandelwijze afwijkt van het huidige proces.

De heer De Brey benadrukt dat zijn fractie evaluatie en innovatie van de behandelwijze waardeert. Ook hij vindt dat de kadernota bedoeld is voor het uitzetten van hoofdlijnen en dat algemene beschouwingen op dat moment passen. De provinciale organisatie is echter niet klaar voor een groot politiek debat in juni, gezien de vele tussentijdse aanpassingen richting de totstandkoming van de begroting.

De heer Dercksen merkt op dat er in het verleden helemaal geen algemene beschouwingen waren, noch bij de kadernota, noch bij de begroting. Hij vindt dat ook niet logisch, mede omdat de kadernota over maar liefst vier jaren gaat. In ieder geval zou hij liever kiezen voor een andere term.

De heer De Brey vindt dat er ruimte moet zijn voor een politiek debat dat verder gaat dan de stukken en waarbij de blik gericht is op meerdere jaren. Dat is de gedachte achter algemene beschouwingen. Daarvoor mag eventueel een andere term worden bedacht.

De heer Hazeleger merkt op dat ook de begroting vier jaren bestrijkt. Voor hem is belangrijk dat bij de begroting de algemene beschouwingen niet over worden gedaan.

De heer De Droog is het eens met de heer Hazeleger. Het is goed om juist vanaf dit jaar vooruit te kijken bij de kadernota en bij de begroting te reflecteren hoe GS daarmee zijn omgegaan.

De heer Dercksen zegt dat de begroting over slechts één jaar gaat. Voor de kadernota is dat anders.

De heer Wijntjes vindt het voorstel aanvaardbaar. Wel is het verstandig om het proces na afloop goed te evalueren. Bij de kadernota gaat het om de hoofdlijnen van het politieke beleid. Vraag is wat daarmee te doen in het nieuwe begrotingsjaar en wat het effect daarvan is voor de drie daarop volgende jaren. De eerstvolgende begroting die wordt vastgesteld betreft alleen het jaar 2022. Omdat de kadernota een hoofdlijnennotitie is, zijn technische vragen daarbij nauwelijks aan de orde. Het stellen van beleidsvragen past daar beter bij. Bij de begroting is dat anders. Dat is een groot verschil tussen beide documenten, dat in het memo nog wat duidelijker kan worden uitgedrukt. Er

moet dan ook veel ruimte zijn voor technische vragen bij de programmabegroting. Bij de begroting moeten PS beoordelen of het kader dat door PS ruim daarvoor is vastgesteld, goed is verwerkt. Vaak worden algemene beschouwingen in feite twee keer gehouden, maar PS en GS moeten daar simpelweg enige discipline in opbrengen.

Mevrouw Boelhouwer zegt dat bij de kadernota ook moties moeten kunnen worden ingediend. Ze geven oppositiepartijen ruimte om richting te geven aan de begroting.

De heer Wijntjes vindt het logisch dat via moties wensen worden ingebracht ten behoeve van de uitwerking van de begroting. Bij de behandeling van de begroting kan vervolgens worden bekeken of die wensen goed verwerkt zijn. Tot slot is voor hem belangrijk dat GS in de kadernota de gemaakte afwegingen toelichten.

De heer De Droog beaamt dat er juist voor de oppositiefracties ruimte moet zijn voor inbreng bij de kadernota, zodat bij de begroting een breed gedragen stuk ontstaat.

De heer Hazeleger concludeert dat de heer Wijntjes een minder politieke begrotingsbehandeling voorstelt. Hij denkt dat de methode-Duisenberg daar ook toe kan bijdragen.

De heer Wijntjes is het met dat laatste niet eens. PS kunnen wel besluiten om afwijkende of onverklaarde uitwerkingen van GS nader te onderzoeken via de methode-Duisenberg.

Mevrouw Rikkoert vindt dat algemene beschouwingen bij de kadernota passen. Daarna kunnen PS beoordelen of de kaders goed in de begroting terecht zijn gekomen. Als dat niet zo is, kunnen PS op dat moment moties en amendementen indienen. In principe kan dat betekenen dat bij de begroting een minder uitgebreide behandeling nodig is, al vraagt dat enige discipline van PS.

De heer Eggermont mist in het voorstel de link met de verantwoording in de jaarstukken. Daarbij hoort het besluit over de bestemming van het resultaat of de dekking van een tekort. Het is het beste als bij de kadernota algemene beschouwingen worden gehouden en moties worden ingediend, en bij de begroting amendementen. Of dat lukt, hangt af van de mate waarin fracties behoefte hebben aan uitgebreide inhoudelijke reacties op de uitwerking in de begroting. De SP hoopt dat ook de VVD bij de kadernota inbreng levert in de vorm van een algemene beschouwing. Bij het memo vraagt de SP of met de tafeltjessessies het stellen van schriftelijke technische vragen wordt afgeschaft. Op 9 juni staat in de middag een algemene presentatie gepland, terwijl vragen op die dag al voor 9.00 uur moeten worden ingediend. Graag zou spreker de mogelijkheid hebben om ook na de presentatie nog vragen in te dienen.

De voorzitter zegt dat het stellen van schriftelijke technische vragen mogelijk blijft.

De heer Strijk zegt dat de deadline op 9 juni om 9.00 uur gekozen is in verband met de grote hoeveelheid vragen die verwacht wordt. De ambtenaren hebben daarmee voldoende tijd om de vragen uit te zetten in de organisatie en ze af te stemmen met GS. Met deze planning kunnen de antwoorden op maandagmorgen naar PS. Het voorstel voor een algemene presentatie op 9 juni ging ervan uit dat er op dat moment geen coronabeperkingen meer zouden zijn. GS stellen voor de presentatie nu te schrappen. Volgend jaar kan deze presentatie helpen om de structuur van de stukken te duiden.

Mevrouw Lejeune kan zich vinden in het voorstel van de griffier en dankt hem daarvoor. Het is het beste om algemene beschouwingen te houden bij de kadernota, omdat PS op dat moment nog inbreng kunnen leveren die ertoe doet. Er is echter een risico op herhaling bij de begroting.

De heer Eggermont vindt dat het aan de fracties is om het zwaartepunt van de bespreking bij de kadernota dan wel bij de begroting te leggen.

Mevrouw Lejeune is het daarmee eens. Zij wijst er echter op dat input leveren bij de begroting te laat kan komen. Wel is het altijd mogelijk tegen de begroting te stemmen. Het is nuttig om voor behandeling van de begroting een standaardplanning te hebben, al zullen er ieder jaar bijzonderheden zijn. Belangrijk is om nu gewoon met een nieuw proces aan de slag te gaan en dat op een later moment te evalueren. De tafeltjessessies lijken nuttig, maar de planning ervan moet rekening houden met de beantwoording van technische vragen: voorafgaand aan de indiening van schriftelijke vragen kunnen ze het aantal vragen mogelijk beperken. Dat lijkt de meeste ideale keuze. Na de beantwoording van de technische vragen zouden ze kunnen zorgen voor verdieping.

De heer Strijk gaat in op de vraag van de SP over de relatie met verantwoording en jaarstukken. Alle P&C-stukken staan nu op 7 juli gepland, en alle overige stukken op 30 juni. De jaarrekening en het resultaat maken deel uit van de kadernota.

De griffier denkt dat het ambitieus is om alle P&C-stukken op 7 juli te behandelen. Hij zal richting het presidium een voorstel voor de agendering op 30 juni en 7 juli doen.

De heer De Brey zal zijn fractie overhalen om inbreng te leveren bij de algemene beschouwingen.

Mevrouw Boelhouwer vraagt nogmaals of enig uitstel van de deadline op 9 juni om 9.00 uur voor het indienen van technische vragen mogelijk is, juist omdat woensdag voor veel fracties hun Statendag is.

De heer Strijk zegt dat er meerdere tussenliggende woensdagen zijn waarop fracties de stukken kunnen bespreken. Het verschuiven van de deadline betekent dat geen garantie kan worden gegeven dat vragen tijdig beantwoord worden. Dat is onwenselijk.

De heer Hazeleger zou meer in z'n algemeenheid eens willen spreken over hoe om te gaan met de planning voor het bespreken van stukken in de fracties.

De voorzitter geleidt dit onderwerp door naar het presidium.

De voorzitter stelt voor om, ondanks de wat verschillende visies, het voorstel van de griffier te volgen voor de komende kadernota. Als gezegd zullen de algemene presentatie en de tafeltjessessies dit jaar niet doorgaan. Technische vragen kunnen tot 9 juni voor 9.00 uur ingediend worden.

3. TER KENNISNAME STUKKEN

3.1 SB Doorontwikkeling (leesbaarheid) [planning- & controlproducten](#)

3.2 Bg. brief Vastgestelde jaarstukken 2020, vastgestelde 1e begrotingswijziging 2021 en – voor zienswijze – begroting [2022 RRK](#)

De FAC neemt kennis van de stukken.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 11.07 uur.