

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
Forum voor Democratie	1	De Zomernota geeft de financiële situatie weer tot 30 april van 2023. Ze wordt op 30 augustus 2023 besproken. Dit betekent dat er reeds 4 maanden zijn verstreken en er geen controle of sturing meer kan plaatsvinden vanuit de PS op het gevoerde beleid over deze vier maanden en de PS dus in deze volledig "Uit Positie" is. Hoe kunnen we de bezwaren tegen een voor- en najaarsnota, die ook tijdig kan worden besproken, wegnemen of verhelpen?	Deze vraag is niet technisch te beantwoorden. Gedeputeerde Has Bakker komt hier tijdens de Commissie FAC mondeling op terug.
PvdA	2	P24: extra kosten vanwege ruimtelijk voorstel. Is er voor deze nieuwe taak geen budget van het Rijk beschikbaar?	Nee, voor deze taak zijn er geen middelen beschikbaar vanuit het Rijk.
	3	P48: het weerstandsvermogen is nog hoog genoeg voor een weerstandsratio >1.4. Waarom wordt dan nu gekozen om op basis van een enkel nieuw risico €50k aan de reserve weerstandsvermogen toe te voegen? Waarom draait het risico asbestleningen niet gewoon mee in het totaal aantal risico's dat wordt betrokken bij de berekening van de weerstandsratio	De storting in het weerstandsvermogen komt voort uit de vastgestelde Nota financieringsbeleid provincie Utrecht (PS2020FAC04). Hierin is bij geldlening opgenomen "indien na de risico analyse blijkt dat er risico's zijn bij het verstrekken van geldleningen, dan dient er een passende risicoreservering in het weerstandsvermogen te worden opgenomen".
	4	P48: Er wordt €300k opgevoerd agv loon- en prijscompensatie RUD. Maar bij de ophoging VTH-taken (€453k) staat dat dit inclusief het hogere uurloon is. Wordt de loonstijging hier niet dubbel bijgehaamd?	Nee, de genoemde stijging van €453.000,- wordt met name veroorzaakt doordat de Omgevingswet is uitgesteld en we daarmee langer bevoegd gezag zijn voor de bodemtaken. Hiermee is de opdracht groter dan was voorzien. Ook voor de extra bodemtaken geldt dat hier sprake is van hogere kosten door gestegen loonkosten. De geraamde €300K betrof de loon- en prijscompensatie voor de overige taken in de opdracht.
	5	P50: Er worden bedragen van €5.400k en €6.275k verantwoord met exact dezelfde toelichting. Klopt dit? Worden deze bedragen toegevoegd aan een reserve?	Het betreft hier een baten kant van €5.400k en een lastenkant van €6.275k. De laatste zin bij de baten en de laatste twee zinnen aan de lastenkant verschillen van elkaar. Doordat de lasten doorschuiven naar 2024 schuiven de baten, in dit geval een onttrekking uit de SPUK: "impulsgelden Veenweiden" ook door naar 2024.
	6	P65: moet het bedrag dat wordt verrekend met kapitaallasten (laatste zin toelichting) niet €1.477 zijn?	Naast de €1.174 aan verwachte investeringen in het MIP wordt er voor onderhoud van bomen, bermen en sloten €303 overgedragen vanuit het Meerjarenonderhoudsplan Mobiliteit (MOPM). Deze afkoopsom wordt eenmalig ten laste van de bestemmingsreserve beheer en onderhoud gebracht. Omdat dit hier niet vermeld is werken deze twee bedragen verwarrend.

	7	<p>P71: Voorgesteld wordt om de geldstromen agv LIVENEWHYDS buiten de begroting te houden. Graag een nadere toelichting wat dit betekent voor de aansluiting van de P&C-documenten op de werkelijke financiële administratie. Wat vindt de accountant van deze werkwijze?</p>	<p>De tekst in de zomernota veronderstelde dat wij ook alle subsidies van de partners ontvangen en verdelen. Dit blijkt niet correct, wij ontvangen uitsluitend de subsidie voor de activiteiten van de provincie. Deze financiën zijn in de begroting opgenomen.</p>
	8	<p>P107: versterking ondersteuning verbonden partij, een halve FTE voor een half jaar €68k. Dat is een dure FTE. Graag een toelichting. Is dit een incidentele of een structurele inzet? Waarom wordt deze apart aangevraagd bij programma 9, en niet bij de algemene FTE-vraag in programma 10?</p>	<p>Dit betreft structurele inzet van een halve fte in schaal 12. Voor een goede invulling van onze provinciale rol in samenwerkingen kijken we vanuit de opdrachtgever (vanuit de inhoud) en de eigenaar (vanuit bestuurlijk belang). De aanvraag in programma 9 gaat specifiek in op de eigenaarsrol, en hoort daarom thuis bij Bestuur. En niet bij de bedrijfsmatige ondersteuning op juridische zaken en financiën, zoals benoemd in hoofdstuk 10.</p>
	9	<p>P111, beleidsdoel 9.8 archief, afwijkingen zijn niet toegelicht</p>	<p>Dit is per abuis weggefallen. De toelichting bij dit beleidsdoel is:</p> <p><i>Wat verandert er aan het doel en/of de effecten?</i> Er zijn geen wijzigingen aan het doel en de effecten.</p> <p><i>Wat verandert er in de uitvoering (hoe sturen we bij: wat gaan we dit jaar meer, minder of anders doen)?</i> De landelijke voorziening voor actieve openbaarmaking is begin 2023 door het ministerie van Binnenlandse Zaken stopgezet. Op dit moment wordt gewacht op een nieuw voorstel van het Rijk waarop de bestuursorganen onder de Woo op kunnen aansluiten.</p> <p><i>Welke financiële gevolgen heeft de verandering?</i> Er zijn geen financiële gevolgen</p>