2020MM13

Geachte gedeputeerde, geachte heer van Essen

Betreft: Advies opsporingsvergunningsaanvraag aardwarmte Utrecht van Engie Energie Solutions BV.

Op 5 februari 2019 heeft Gedeputeerde Staten van Utrecht een advies aan de minister van EZK uitgebracht over deze aanvraag van Engie en daarbij een 13-tal adviezen aan de minister meegegeven

In de gepubliceerde opsporingsvergunning zie ik niets terug aan specifieke vergunningsvoorwaarden waarin de adviezen van GS zijn meegenomen, noch de vermelding van bijlagen waarin die mogelijk zouden kunnen staan (of heb ik iets gemist?)

Nu de opsporing zich toespits op 1 locatie en een feitelijke boring en winning snel dichterbij komt is het voor alle betrokkenen gewenst dat de door GS gevraagde zorgvuldigheid door initatiefnemer wordt gewaarborgd. Met name richt ik mij tot u inzake de zorgvuldigheid omtrent mogelijke schade als gevolg van de werkzaamheden van de initiatiefnemer. Ik vraag uw aandacht om toe te zien dat de adviespunten 12 en 13 die u heeft aangegeven in het advies van GS zorgvuldig door Engie worden opgevolgd.

Onder punt 12 adviseert GS dat er voorschriften in de vergunning worden opgenomen om ingeval er schade optreedt, welke procedure hiervoor gevolgd wordt en welke vergoeding er is om de schade te dekken. Daarbij wordt verwezen naar de kamerbrief van de minister over voorgenomen plannen om dit te regelen en dit in een gedragscode en dit in de vergunning moet worden meegenomen.

Onder punt 13 adviseert u te toetsen of de initiatiefnemer hiervoor voldoende middelen heeft gereserveerd.

Op dit moment wordt door Warmtebron Utrecht (een consortium waar Engie onderdeel van uitmaakt) voorbereidingen getroffen voor het winnen van aardwarmte aan de Symfonielaan in Nieuwegein in de directe nabijheid van het Warmteoverdrachtstation (WOS) dat door Eneco wordt beheerd.

Er zijn in januari enkele informatieavonden geweest voor bewoners in de omgeving van het WOS, waarbij vragen zijn gesteld over de aansprakelijkheid en schadeloosstelling door Warmtebron Utrecht ingeval er schade optreedt aan huizen door trillingen of bevingen tijdens het vooronderzoek, de proefboringen, de winningperiode en mogelijke navolgschade nadat de winning is afgesloten. De bezorgdheid onder inwoners over het boren onder hun wijken is groot, omdat Warmtebron Utrecht ook trillingen en bevingen en schade niet kan uitsluiten.

De reactie van Warmtebron Utrecht op de vragen over schade en aansprakelijkheid was dat het consortium niet bij machte is dergelijke schade te dekken en zij daarom hoopte dat dit met een garantiefonds gedekt zou kunnen worden, zonder overigens aan te geven wie daarvoor dan de garantie zou verlenen en in welke omvang en hoe die garantie er dan uit ziet. Dat geeft ons als bewoners binnen het risicogebeid niet veel vertrouwen dat uw adviespunten zorgvuldig door de initiatiefnemer worden opgevolgd.

Ik zou u daarom willen vragen mij te informeren of en hoe uw adviespunten 12 en 13 door de inititaitiefnemer zijn of worden opgevolgd en wanneer dit geregeld moet zijn. Daarbij vraag ik u ook in het bijzonder te letten op de gekozen procedure, omdat grote energiebedrijven die zich met geothermie bezighouden (zoals Engie) zich vaak onttrekken aan hun aansprakelijkheid door bij een calamiteit het verband tussen aardwarmtewinning en schade als gevolg daarvan standaard ontkennen en daar eenvoudig mee kunnen wegkomen omdat niemand onder de grond kan kijken en daar fysieke bewijzen van kan aandragen. Zelfs al wijst een seismologische locatiebepaling van trillingen of bevingen direct naar de winningputten, dan nog wordt een causaal verband door de betrokken partij gewoon ontkent zoals enkel jaren geleden bij Munchen (Bayern AG).

Ik zie graag uw antwoord tegemoet.

Met vriendelijke groet,