Overzicht projecten reserves mobiliteitsprogramma
VVD:
De VVD wil de SB 'overzicht projecten reserves mobiliteitsprogramma', graag opwaarderen, met dank voor de opgeleverde lijst, en heeft daarbij de volgende vragen:
Het valt ons op dat, bijvoorbeeld, i.r.t. het project N201 BOR 201 A2 - Uithoorn provinciegrens, er nadrukkelijk staat 'A2 - Uithoorn'. In eerdere stadia is zowel gesproken over het deel van de N201 tussen de A2 en Uithoorn als over het deel van de N201 tussen de A2 en Vreeland. Is dit laatste deel van de N201 voor verbeteringen van de doorstroming buiten de scope van het project gevallen? Zo ja, zijn er dan meer (deel-)projecten op deze lijst buiten scope van eerdere opgaven gevallen? Indien dit laatste het geval is, kunnen de Staten dan aanvullend geïnformeerd worden over aanpassingen van deze eerdere opgaven? M.a.w. welke (deel-)projecten doen we niet meer?

Antwoord:
Er is geen sprake van een scopewijziging van het programma toekomst N201. Dit geldt ook voor de andere (deel)projecten. Het project "Toekomst N201" gaat over de gehele N201 liggend binnen de provincie Utrecht. Dit betreft dus het traject vanaf Vreeland tot aan Uithoorn provinciegrens.
Het bedrag in de reserve betreft het (oudere) project N201 BOR 201, dat de scope A2-Uithoorn had.

DENK:
Bijdrage aan NS P&R Amersfoort:

Door wie is de bijdrage aangevraagd bij het ministerie?

Antwoord:
De bijdrage is destijds door NS bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu aangevraagd in het kader van het Actieprogramma 'Groei op het Spoor'. Na positief besluit door hun interne projectgroep (van Ministerie en NS) heeft het Ministerie eerst het bedrag aan de provincie uitgekeerd via de Gebundelde Doeluitkering. Pas na onze navraag bij het Ministerie bleek waarvoor de bijdrage bedoeld was.

Als NS zelf geen subsidieaanvraag heeft ingediend, wat voor afspraken kunnen er dan nog gemaakt worden over de afrekening.

Antwoord:
Het initiatief voor de subsidie-aanvraag bij de provincie ligt o.i. bij NS. NS is destijds door het Ministerie van deze uitkering op de hoogte gebracht en de wederzijdse contactpersonen bij NS en provincie waren bekend. Zolang NS niet aangeeft van de subsidie af te zien zouden zij hierop aanspraak kunnen maken. Niet te achterhalen is welke voorwaarden door het Ministerie van I&M destijds zijn verbonden aan deze uitkering vanuit het Actieprogramma 'Groei op het Spoor'. Uit correspondentie over andere Utrechtse P&R-projecten uit dit actieprogramma (Baarn en Bilthoven) blijkt dat het vooral is gegaan om de garantie dat het project doorgaat en dat afspraken gemaakt zijn over beheer en onderhoud.

Hoe vaak komen soortgelijke situaties voor waarbij er een subsidiebedrag gereserveerd is voor een specifiek project, maar er nooit een aanvraag wordt ingediend?

Antwoord:
Dit wordt niet specifiek bijgehouden. Vanuit de praktijk is wel de ervaring dat er soms enige vertraging zit in de indiening van aanvragen. Dit specifieke geval kent echter een meerjarige vertraging met de indiening van de aanvraag wat zeer ongebruikelijk is. Bij ons zijn geen andere vergelijkbare gevallen bekend.

Wat is de werkwijze bij dit soort situaties? Benadert de provincie de uitvoerder deze te wijzen op het subsidierecht?

Antwoord:

Dit is een bijzondere situatie. In de periode na ontvangst van de bijdrage zijn contactgegevens met NS uitgewisseld, maar tot een subsidieverzoek van NS is het tot nog toe niet gekomen. Overigens was NS lid van de projectgroep bij het Ministerie die de aanvragen beoordeelde en was daardoor op de hoogte van het positieve besluit over de aanvraag en de wijze van uitkeren van de bijdrage via de BDU naar de provincie.