



## **Inspraakreactie Praten met de Staten, 4 september 2024**

Nicolette Buijer, namens Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, Landschap Erfgoed Utrecht en IVN Natuureducatie

Mijn naam is Nicolette Buijer, ik ben werkzaam voor Utrechts Landschap. Ik spreek vanavond in namens Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, Landschap Erfgoed Utrecht en IVN Natuureducatie.

Vandaag is de eerste 'Praten met de Staten'. Ik kom dan ook vooral om kennis te maken met u en met deze nieuwe werkwijze. Wij kijken met wat gemengde gevoelens naar deze veranderde inspraakmogelijkheid. Positief is dat de avond uit 2 delen bestaat, zodat er ook voldoende tijd is om in een wat informelere setting kansen, ideeën en zorgen uit te wisselen. Toch hebben we ook wat twijfels, met name vanwege de concentratie van alle inspraak op één moment.

Wij hebben begrepen dat agendapunten en stukken uiterlijk de vrijdag voor 'Praten met de Staten', op de agenda moeten zijn geplaatst. Voor sommige commissies is dat meer dan 2 weken voorafgaand aan de vergadering. We vragen ons af of altijd alle stukken op tijd beschikbaar zullen zijn?

Organisaties die willen inspreken, moeten alle stukken van alle commissievergaderingen op één moment screenen en uiterlijk de maandag voor 'Praten met de Staten' bepalen of en waarover zij willen inspreken. Vervolgens moeten zij binnen een kort tijdsbestek voldoende tijd vinden om een inspraakreactie voor te bereiden. Als je dit gezamenlijk met anderen wilt doen, vergeet dat enige afstemmingstijd. Of je alleen of namens meerdere partijen inspreekt: het zal een race tegen de klok zijn om tijdig een reactie gereed te hebben. Ook kan het lastig zijn een eventuele reactie over meerdere onderwerpen te comprimeren in de 5 minuten spreektijd. Of is het de bedoeling dat 1 spreker 5 minuten spreektijd krijgt per onderwerp waarover wordt ingesproken?

Gistermiddag ontving ik een email dat door het grote aantal sprekers de spreektijd vandaag is verkort tot 4 minuten – overigens heel begrijpelijk. Maar als dit de nieuwe standaardspreektijd wordt, vinden we dat wel erg jammer. Ook las ik gisteren dat de verhelderende vragen van de Staten- en commissieleden naar het 2<sup>e</sup> onderdeel van de avond worden verplaatst. Dat betekent dat die vragen en antwoorden niet voor alle Statenleden zijn te volgen en ook niet terug te kijken zijn. Dat zien we als een groot nadeel van deze manier van werken. Want juist de fracties die in eerste instantie misschien minder aanleiding zien om over een onderwerp te debatteren, kunnen door vragen van andere fracties alsnog de noodzaak daarvan inzien. Juist deze wisselwerking vinden wij belangrijk en inspirerend.

De wisselwerking tussen Statenleden, maar ook tussen Statenleden en spreker, wordt ook verkleind doordat het inspreken gescheiden wordt van het debat in de commissie. Vaak is het heel waardevol dat je als spreker direct kunt horen of en hoe je input wordt meegenomen in het debat. Door een aansluitend debat kan ook binnen de fracties nuancering, aanscherping of inspiratie ontstaan die mogelijk verdwijnt wanneer inspraak en debat 1 tot 2 weken van elkaar worden gescheiden.

De toekomst zal uitwijzen of de verandering een succes is. We hopen dan ook dat de nieuwe werkwijze geëvalueerd zal worden, zowel onder Statenleden, maar zeker ook onder de sprekers.

Hartelijk dank voor uw aandacht.