

Notulen

*van het verhandelde in de vergadering
van provinciale staten van Utrecht*

gehouden op 20 oktober 2003

ISBN 0920 - 3370

Naamlijst

van de leden van provinciale staten van Utrecht

Vergadering 20 oktober 2003

mr. B. Staal, voorzitter

drs. W.L.F. van Herwijnen, griffier

drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal

dr. R. Bisschop, Veenendaal

A.J. van Bokkem, Amersfoort

drs. W.J. Bos, Oud Zuilen

mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort

J.L.M.M. Damen, Leersum

mevr. drs. M.C. Das, Utrecht

mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk

drs. A.J. Ditewig, Bilthoven

mevr. A.J.M. van Dongen, Woerden

mevr. P. Doornbal-van der Vlist, Lopik

mr. J.H. Ekkers, Vianen

mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen

drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht

M. van de Groep, Bunschoten

H. Hooijer, Amersfoort

E. Jongma, Kamerik

mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes

mevr. mr. M.N. Kallen-Morren, Zeist

mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal

F. Killi, Amersfoort

S.J. Klarenbeek, Soesterberg

H.R.A.L. Klein Kranenburg, Hagestein

J.F.M. Kloppenborg, Utrecht

M. van der Kolk, Utrecht

J. Konijnenbelt, Leusden

drs. J.A.J. Konings, Vleuten

mevr. J.C. Kramer, Bunschoten

C.J. van Kranenburg, Driebergen

Mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein

M.F. van Leeuwen, Maartensdijk

D.C. van Leeuwen Boomkamp, Loenen aan de Vecht

dr. B. Levering, Montfoort

mr. A.G. van Malenstein, Maarn

drs. A. Najib, Utrecht

mevr. H. Nap, Veenendaal

W. de Niet, Zeist

drs. B. Nugteren, Utrecht

drs. G.W.M. van Odijk, Bosch en Duin

mevr. S.D. Oosterhuis, Leusden

mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort

drs. J.H.A. van Oostrum, Houten

drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht

mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht

drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht

P.C. Pollmann, Doorn

mevr. A.H. Raven, Utrecht

mr. J.G.M. Reerink, Zeist

mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht

drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist

J.L.N. Schreurs, Utrecht

P.Seldenrijk, Eemnes

mevr. drs. R.C.M. Stadhouders, Bilthoven

mr. J.J.J. Streefland, Utrecht

S.D. Swane, Maarssen

mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht

drs. R. Vis, Amersfoort

B. de Vogel, Driebergen

mevr. J. Vonk-Vedder, Abcoude

F.J. Vos, Werkhoven

R.E. de Vries, Utrecht

L de Vries, Harmelen

ir. B.A. Witteman, Kockengen

Bladwijzer

op de notulen van provinciale staten van Utrecht

Vergadering 20 oktober 2003

Onderwerp	Bladzijde	Nummer
BESTUUR EN MIDDELEN		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 2 september 2003, dienst/sector CS, nummer PS2003BEM39, tot het voor kennisgeving aannemen van de Bestuursrapportage-II/2003 en in te stemmen met de daaruit vloeiende boekingen. Daartoe besloten	11	PS2003BEM39
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 9 september 2003, dienst/sector provinciesecretaris, nummer PS2003BEM42, inzake het verslag van de provinciesecretaris over de kwaliteit van de ambtelijke organisatie per september 2003. Daartoe besloten	11	PS2003BEM42
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 9 september 2003, dienst/sector CS, nummer PS2003BEM38, tot vaststelling van de 7 ^e wijziging van de begroting 2003. Daartoe besloten	20	PS2003BEM38
INFRASTRUCTUUR, MOBILITEIT EN ECONOMIE		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 20 oktober 2003, dienst/sector WVV/VBV, nummer PS2003IME01: A12Bravo, bestuursovereenkomst en financiering. Daartoe besloten	11 t/m 15	PS2003IME01
STATEN (provinciale)		
Ingekomen stukken	11	
Vragenhalfuurtje	11, 15 t/m 19	
Motie, ingediende door de fracties van de PvdA, GL, D66, SGP, CDA, ChristenUnie, SP en VVD inzake zendmasten. De motie is aanvaard. Daartoe besloten	18	

Onderwerp	Bladzijde	Nummer
<p>WATER EN MILIEU</p> <p>Voorstel van Gedeputeerde Staten van 1 juli 2003, dienst/sector W&M/MBA, nummer PS2003WEM14, tot wijziging van de Provinciale Milieuverordening Utrecht 1995 inzake beschermde gebieden voor grondwaterbeschermingsgebieden.</p> <p>Daartoe besloten</p>	19 t/m 20	PS2003WEM14

Presentielijst

Vergadering 20 oktober 2003.

Voorzitter: de heer mr. B. Staal, commissaris van
de Koningin.

Griffier: de heer drs. W.L.F. van Herwijnen

drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal
dr. R. Bisschop, Veenendaal
A.J. van Bokkem, Amersfoort
drs. W.J. Bos, Oud Zuilen
mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort
J.L.M.M. Damen, Leersum
mevr. drs. M.C. Das, Utrecht
mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk
drs. A.J. Ditewig, Bilthoven
mevr. A.J.M. van Dongen, Woerden
mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik
mr. J.H. Ekkers, Vianen
mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen
drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht
M. van de Groep, Bunschoten
H. Hooijer, Amersfoort
E. Jongma, Kamerik
mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes
mevr. mr. M.N. Kallen-Morren, Zeist
mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal
S.J. Klarenbeek, Soesterberg
H.R.A.L. Klein Kranenburg, Hagestein
J.F.M. Kloppenborg, Utrecht
M. van der Kolk, Utrecht
J. Konijnenbelt, Leusden
drs. J.A.J. Konings, Vleuten
mevr. J.C. Kramer, Bunschoten
C.J. van Kranenburg, Driebergen
Mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein
M.F. van Leeuwen, Maartensdijk
dr. B. Levering, Montfoort
mr. A.G. van Malenstein, Maarn
mevr. H. Nap, Veenendaal
W. de Niet, Zeist
drs. B. Nugteren, Utrecht
drs. G.W.M. van Odijk, Bosch en Duin
mevr. S.D. Oosterhuis, Leusden

mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort
drs. J.H.A. van Oostrum, Houten
drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht
mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht
drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht
P.C. Pollmann, Doorn
mevr. A.H. Raven, Utrecht
mr. J.G.M. Reerink, Zeist
mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht
drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist
J.L.N. Schreurs, Utrecht
P.Seldenrijk, Eemnes
mevr. drs. R.C.M. Stadhouders, Bilthoven
mr. J.J.J. Streefland, Utrecht
S.D. Swane, Maarsse
mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht
drs. R. Vis, Amersfoort
B. de Vogel, Driebergen
mevr. J. Vonk-Vedder, Abcoude
F.J. Vos, Werkhoven
R.E. de Vries, Utrecht
L de Vries, Harmelen
ir. B.A. Witteman, Kockengen

Afwezig

F. Killi, Amersfoort
drs. A. Najib, Utrecht
D.C. van Leeuwen Boomkamp, Loenen aan de Vecht

Leden van Gedeputeerde Staten

J.G.P. van Bergen, Wijk bij Duurstede
J. Binnekamp, IJsselstein
mevr. mr. J.G.J. Kamp, Breukelen
drs. J.P.J. Lokker, Soest
dr. G. Mik, Utrecht
dr. J. Streng, Mijdrecht

Opening

De VOORZITTER: Staten van Utrecht, ik open uw vergadering. Ik deel u mee dat bericht van verhuizing is ontvangen van de heren Killi, Najib en Van Leeuwen Boomkamp.

Ingekomen stukken

1. Brief van Vereniging Overbergs Belang te Overberg d.d. 10 september 2003 betr. voorbereidingsproces Heuvelrug-gemeenten.
2. Brief van Oase te Utrecht d.d. 19 september 2003 betr. samenwerking Provinciale Staten en OASE.
3. Brief van de Raad voor het Landelijk Gebied te Amersfoort d.d. 15 september 2003 betr. RLG-advies 'Ruimte voor natuur'.
4. Brief van SBNL te Wijk bij Duurstede d.d. 23 september 2003, betr. ondersteuning Particulier Natuurbeheer, versnelling realisatie EHS.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

Vragenhalfuurtje

De VOORZITTER: De heer Reerink wil vragen stellen over het onderwerp Zendmasten. Hij is echter nog niet aanwezig. Wij schuiven het Vragenhalfuurtje dus een eindje op.

PS2003BEM39

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 2 september 2003 tot het voor kennisgeving aannemen van de Bestuursrapportage-II/2003 en in te stemmen met de daaruit vloeiende boekingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel.

PS2003BEM42

Verslag provinciesecretaris over de kwaliteit van de ambtelijke organisatie per september 2003.

De VOORZITTER: De heer Levering voert het woord namens alle fracties.

De heer LEVERING (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben in de commissie Bestuur en Middelen (BEM) uitgebreid gesproken over het verslag van de secretaris/algemeen directeur over de kwaliteit van de ambtelijke organisatie. Hetgeen besproken is, is niet geheel correct in het 'blauwtje' weergegeven. Er staat: "De commissie verzoekt GS vanaf 2004 haar bevindingen over het verslag van de kwaliteit van de organisatie met een actieprogramma tezamen met het kwaliteitsverslag aan de Staten mee te delen". Wat is er aan de hand? Wij zijn een nieuwe fase ingegaan, waarin wij dual besturen. In het verslag zelf wordt er gewag van gemaakt dat de relatie tussen Provinciale Staten en het bedrijf een andere is geworden. Men zou zelfs kunnen zeggen dat wij als Provinciale Staten geen directe relatie meer met het bedrijf hebben. Dat betekent natuurlijk dat wij het verslag als zodanig niet kunnen bespreken. Die vorm hebben wij er in de commissievergadering ook aan willen geven, maar het college was daar toen nog niet op voorbereid. Het kan niet zo zijn dat het verslag er slechts ligt als verslag, maar Gedeputeerde Staten moeten ons vertellen via een opliggend stuk wat men van plan is ermee te gaan doen. Provinciale Staten hadden dus verwacht dat in dit stuk gestaan zou hebben: Gedeputeerde Staten zeggen toe vanaf 2004 haar bevindingen over het verslag van de kwaliteit van de organisatie met een actieprogramma tezamen met het kwaliteitsverslag aan de Staten mee te delen. Ik zou dat graag van het college in die zin nog even horen.

De heer STRENG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De heer Levering en de andere leden van de commissie BEM beschikken over een goed geheugen. Er is toegezegd dat vanaf volgend jaar door het college een oplegnotitie bij het verslag van de directeur wordt gevoegd. De tekst van het 'blauwtje' zou eigenlijk in die zin moeten worden veranderd.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten hierna overeenkomstig het voorstel.

PS2003IME01

A12Bravo, bestuursovereenkomst en financiering.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! A12Bravo: het plan om de wegeninfrastructuur rondom Woerden te verbeteren, gericht op doorstroming, gericht op kwaliteit. Inhoudelijk, na overleg met onze achterban in Woerden, kunnen wij ons daarin prima vinden. Het is een goed doordacht en goed overwogen plan. De provincie heeft daarin een goede regierol vervuld, een rol die wij allen voorstaan, door de samenwerking met die andere partij te gaan zoeken en met inhoudelijk goede en breedgedragen plannen te komen. In zoverre is het een voorbeeldproject. Heel goed.

Wat ons dwarszit, is de instelling van het Rijk mede in het kader van Randstadspoor. In het kader van de A12Bravo gaat het Rijk namelijk fors participeren, ik meen voor een bedrag van € 100.000.000. Met elkaar, ook de gemeenten en het Rijk, concludeerden wij dat dit een goed idee is en wij tekenden de bestuursovereenkomst, waarbij het Rijk € 100.000.000 ter beschikking gaat stellen, terwijl hetzelfde Rijk in het kader van het Randstadspoor heeft gezegd dat dit het geld is dat inderdaad toegezegd is. Het geld voor het verbeteren van die ontzettend belangrijke openbaarvervoerinfrastructuur waarvan wij allen voorstander zijn, wordt bevroren en wordt niet eerder dan in 2010 – het zal later worden, want de planning van het Rijk gaat niet verder – beschikbaar gesteld. Waarom wordt voor de wegeninfrastructuur wel direct het geld beschikbaar gesteld, ondanks alle economische problemen die wij terdege onderkennen en begrijpen, en waarom kan dat niet voor het Randstadspoor, de openbaarvervoerinfrastructuur? Wij hebben daar veel moeite mee. In de eerste plaats betreft het de procedurele kant. Het Rijk bepaalt kennelijk voor de provincie en voor de gemeenten de prioriteiten. Aan de Staten is nooit gevraagd wat wij belangrijker vinden: Randstadspoor of de A12Bravo. Er zijn onvoldoende middelen beschikbaar, maar nooit is gevraagd waaraan de provincie Utrecht die als eerste beschikbaar wil stellen. Het Rijk legt die prioriteiten aan de provincie op. Als wij toch in staat worden gesteld – en misschien moeten wij het lot zelf een handje helpen – de prioriteit te stellen, dan vindt D66 dat Randstadspoor eerst moet.

Nogmaals: onze fractie staat achter A12Bravo en achter het verbeteren van de wegeninfrastructuur rondom en in de omstreken van Woerden. Wij heb-

ben altijd moeite met het feit dat er asfalt bij gelegd wordt, maar toch staan wij inhoudelijk achter dit project. Waar wij niet achter staan, is dat dit project wel doorgaat, maar Randstadspoor niet. Daar willen wij graag op insteken.

De heer DE NIET (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Met betrekking tot het onderhavige agendapunt stelt men: de economie gaat slecht. Ik vertaal dat als volgt: het kaf wordt van het koren gescheiden. Wat hebben wij? Wij hebben 'minder meer' te besteden. De autoverkoop is bijna terug op het oude niveau en voor de aanstaande zomervakantie is geen camper meer te huur. Het ministerie van Verkeer en Waterstaat laat ons, op z'n zachtst gezegd, in de steek. Wat wordt of is de rol dan van Provinciale Staten? Als CDA-er ben ik opgevoed met: een mens een mens, een woord een woord. Tienduizenden in de file laten staan voor een Randstadspoor waar enkele honderden straks gebruik van maken? Deze twee zaken hadden wat het CDA betreft direct ten uitvoer gebracht moeten worden. Als wij nu niet overgaan tot de A12Bravo, dan kunnen wij het de eerstkomende twintig jaar wel vergeten. Het CDA staat voor beide. Als er dan toch een oplossing gezocht moet worden, is de eerste aanpak de A12. Met de collega van D66 wil ik zeggen: wij hadden de kans om met elkaar in de commissie een deal te maken; uitonderhandelen, duaal, met elkaar in overleg gaan. Het spijt mij ten zeerste dat het in die commissie niet is gebeurd en dat wij daarover nu opnieuw moeten spreken.

De heer KONINGS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Aan de orde is de samenwerkingsovereenkomst tussen provincie, meerdere gemeenten, Rijkswaterstaat en het BRU om de bereikbaarheid, verkeersveiligheid en doorstroming op de A12 tussen Bodegraven en het knooppunt Oudenrijn te verbeteren. Deze brede regionale aanpak, die erop gericht is verder oponthoud te voorkomen, getuigt van daadkracht en voortvarendheid. Ik zou zelfs durven spreken van een liberale benadering, als je niet wist dat het plussen van projecten ook bij andere partijen ruim steun ondervindt, zoals bleek tijdens de vergadering van de commissie. Inderdaad, voor de westkant van Utrecht is A12Bravo een gigantisch project. Bovendien is het broodnodig. De ontwikkeling van de grootste Vinex-locatie, Leidsche Rijn, laat zijn sporen na op het gebied van mobiliteit. De

automobiliteit groeit fors. Niet iedereen blijkt over een thuiswerkplek te beschikken. Vaststaat dat de huidige praktijk van het bestaande wegennet in dit deel van de provincie het extra verkeer niet aankan. Overigens heeft de Vinex-locatie Leidsche Rijn een enorme impact op de mobiliteit in de gehele provincie Utrecht, maar laten wij daarop momenteel niet vooruitlopen.

Voor het westelijk deel van onze provincie is een verzameling van maatregelen voorzien, waarvoor regionale overeenstemming bestaat. Ik noem de capaciteitvergrotende aanpassingen aan de snelweg A12 met het doel de doorstroming te verbeteren, de verbetering van de ontsluiting van Woerden en Leidsche Rijn en het ontlasten van de kern Harmelen.

De financiering van het geheel van zeven projecten vormt een lappendeken met een enkele dunne plek, zoals de € 222.000 GDU-gelden (Gebundelde Doeluitkering) die nog beschikbaar gesteld moeten worden. Het is een belangrijke taak van de provincie ervoor zorg te dragen dat er geen gaten vallen. Daarbij komt nog dat wij enigszins vooruitlopen op de besluitvorming rondom het SMPU (Strategisch Mobiliteitsplan Utrecht). Dat is overigens voor de fractie van de VVD geen bezwaar gezien het belang van dit project.

Er is sprake van een tiental projecten. Drie projecten zijn uitgesteld, met name de westelijke randweg bij Woerden. De reden is ons allemaal bekend. Vanaf onze kant is er het dringende verzoek vanuit provinciale regierol ervoor te zorgen dat de drie uitgestelde projecten niet van de agenda verdwijnen, maar met dezelfde eerder genoemde voortvarendheid in de sfeer van saamhorigheid worden aangepakt.

De complexiteit van dit project wordt in belangrijke mate versterkt door betrokkenheid van acht partijen. Dat vraagt om extra aandacht voor de bewaking van de voortgang van het proces. De fractie van de VVD wil het traject nadrukkelijk zien als een voorbeeld voor de aanpak van andere knelpunten en hecht dan ook aan een strakke wijze van monitoren.

De fractie van de VVD stemt in met het voorstel, zoals het omschreven is op pagina 5. Daarover geen misverstand.

Ik wil alvast reageren op de bijdrage van de fractie van D66. Ook de fractie van de VVD hecht aan

ontwikkeling van Randstadspoor. Echter, op dit moment is Randstadspoor niet aan de orde, maar het A12-project. Niet meer, maar ook zeker niet minder. Na maandenlang overleg is er een convenant tot stand gekomen en het geeft wat onze fractie betreft geen pas dat open te breken.

De heer KLOPPENBORG (GL): Mijnheer de Voorzitter! GL is geen voorstander van alsmaar meer asfalt erbij leggen. Het gaat hier ook om een vrij fors bedrag. Toch stemmen wij in met het voorstel A12Bravo, omdat het ons inziens een zeer nuttig project is, dat leidt tot verbetering van de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid en het lost allerlei knelpunten op in lokale situaties in Woerden en Harmelen. Het levert tevens een bijdrage aan de ontsluiting van Leidsche Rijn. Het is heel belangrijk dat een dergelijk grote Vinex-locatie kan worden bereikt.

Ook onze fractie doet het pijn dat het maar niet opschiet met Randstadspoor. Wij vragen de gedeputeerde dan ook nadrukkelijk om helder te maken wat zijn inzet hierin is. Ik denk dat wij als Staten op dit moment dezelfde ambitie moeten tonen om dat aan te pakken. In de commissie heb ik gezegd dat het in feite gaat om een soort corridorbenadering van de ontsluiting aan de westhoek van de provincie. Daarbij is het openbaar vervoer nu zeker die aandacht verdient. Toch ziet onze fractie niet veel in een of/of-benadering, omdat de praktijk is dat zowel de weginfrastructuur als de openbaarvoerinfrastuur beide opwaardering en aandacht verdienen. Beide zaken moeten gerealiseerd worden in een nauwe samenwerking van verschillende overheden.

Over de monitoring wil ik met name wijzen op een monitor van verkeers- en milieu-effecten. Er bestaat het gevaar dat er nieuw sluipverkeer ontstaat als gevolg van oneigenlijk gebruik van de parallelbaan. Er moet goed opgelet worden wat wij met dit project beoogden.

De VOORZITTER: De overige fracties hebben zich voorbehouden wellicht in tweede termijn nog iets toe te voegen.

De heer MIK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! In de commissie hebben wij een uitstekende discussie gevoerd over A12Bravo. Het was een ster-

stuk gebleven, als de fractie van D66 het punt van de strategie niet aan de orde had gesteld. Door de overige fracties waren er op dit punt geen vragen gesteld. Ik wil mij daarom beperken tot genoemd punt.

Richting de heer Kloppenborg zeg ik dat ik in de commissie duidelijkheid heb gegeven over de inzet van mijzelf en het college betreffende Randstadspoor. De heer Kloppenborg was daar zeer tevreden mee. Ikzelf overigens ook, want ik vind dat wij daarvoor moeten gaan. De 'bottom line' in onze discussie met de minister is: afspraak is afspraak en een betrouwbare overheid hoort gestand te doen aan de handtekening die gezet is onder een contract. Dat is dan ook de inzet in het overleg met de minister. Wat daaruit komt, weten wij uiteraard niet.

Als wij nu bij A12Bavo, na alles wat wij hebben gedaan en met de afspraak die wij hebben gemaakt met talloze bestuurlijke partners, gaan zeggen dat wij op het laatste ogenblik Randstadspoor en A12Bravo zodanig aan elkaar gaan verbinden dat A12Bravo maar even niet aan de orde is, omdat de Staten op het punt van Randstadspoor hebben toegegeven, dan stellen wij ons op eenzelfde wijze op als het ministerie dat doet of zal doen. Dan stellen wij ons op als een onbetrouwbare overheid. Dat kunnen wij dus niet doen. Met alle waardering voor de goede intenties van D66 om een strategie aan te dragen om te bereiken wat wij willen, namelijk ook Randstadspoor, denk ik niet dat wij de zaken door elkaar moeten halen. Wij moeten zeggen: dit moeten wij doen, want wij hebben dat beloofd en het is ontzettend nodig; Randstadspoor moeten wij ook doen. En, moeten wij tevens tegen de minister zeggen: u hebt een afspraak met ons na te komen. Dat zal een heel gevecht opleveren. Dat neemt niet weg dat wij beide zaken onafhankelijk van elkaar moeten doorlopen. Anders gaan wij datgene doen wat wij op het ogenblik ten aanzien van Randstadspoor aan de minister verwijten.

Wat het college betreft, zouden de Staten onverkort met het voorstel akkoord moeten gaan.

De heer VAN DER KOLK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ook onze fractie is van mening dat zowel A12Bravo als Randstadspoor gerealiseerd moet worden. Wij zijn het volledig eens met de woorden van de gedeputeerde, dat je nu beide zaken niet aan elkaar moet koppelen, zodat je het risico loopt dat je geen van beide krijgt. Dat zou ik absoluut niet willen.

Wij hopen dat het gesprek dat de gedeputeerde heeft met de minister zijn vruchten zal afwerpen. Ik wil ook de andere fracties oproepen hun Tweede-Kamerfracties te benaderen om bij de begrotingsbehandeling van het MIT dit punt aan de orde te stellen in de Kamer, zodat wij Randstadspoor veilig kunnen stellen. Dat kunnen wij hier niet. De intenties hier zijn allemaal gelijk. Wij zijn hiervoor afhankelijk van Den Haag. D66 zit in het kabinet, dus: grijp uw kans.

De heer KLOPPENBORG (GL): Mijnheer de Voorzitter! Het is belangrijk dat wij als GL en ook als Staten het signaal geven, dat wij Randstadspoor wel degelijk een extra inspanning waard vinden. Daarom moet wij bij de begrotingsbehandeling goed kijken in hoeverre wij hierin substantieel kunnen voorfinancieren.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik vind het verschrikkelijk wat er gebeurt; in zoverre dat de wegeninfrastructuur wel groen licht en financiering krijgt vanuit de rijksoverheid en dat de afspraken rondom het openbaar vervoer niet nagekomen worden. Dat gevoel kan ik niet vaak genoeg onderstrepen.

Het antwoord van de gedeputeerde spreekt ons wel aan. Provinciale Staten moeten voorkomen het college in de wielen te gaan rijden. Ik heb het gevoel dat wij hier dezelfde belangen nastreven. Als de gedeputeerde hiervoor ruimte vraagt, moet hij die kunnen krijgen om datgene te doen wat goed is voor de provincie Utrecht en waar de Staten allen achter staan. Dat proef ik namelijk uit de reacties van iedereen: Randstadspoor willen wij allen, dat vinden wij belangrijk en daarom moet alles op alles worden gezet het Rijk aan zijn afspraken te houden.

Ik blijf mijn zorg houden dat de gedeputeerde misschien onvoldoende middelen heeft om de prioriteiten bij de rijksoverheid af te kunnen dwingen. Op het moment dat wij, als Staten, hem daarbij kunnen helpen – daar is de voorzet ook voor bedoeld –, dan moeten wij hem die hulp en die ruimte ook geven op het moment dat hij daarom vraagt. Dat betekent op dit moment dat wij het initiatief bij gedeputeerde Mik leggen en dat wij hem het vertrouwen schenken dat hij dit tot een goed einde brengt.

De heer STREEFLAND (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Het antwoord van de gedeputeerde heeft onze mening over het A12-project zoals wij die uitgesproken hebben in de commissie, niet doen wijzigen.

De heer L. DE VRIES (SP): Mijnheer de Voorzitter! De fractie van de SP heeft zich in de commissie positief uitgesproken over het A12Bravo-plan. Wij hebben gesteld dat de verkeersproblemen bij Woerden historisch zijn, en daarmee hebben wij niet overdreven. Wij hebben de gedeputeerde ook gecompimenteerd met het feit dat het initiatief is genomen een deel van de Randstadspoor voor te financieren. Dat is wellicht een goede weg, waarin meer van Randstadspoor verwezenlijkt kan worden. Het is duidelijk dat de gehele Staten dit alles bij elkaar zeer belangrijk vinden.

De heer VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Wij zijn het van harte eens met de beantwoording van de gedeputeerde, met name als het gaat om de strategie en het bestuurlijk traject. Een voorbeeld van samenwerking tussen verschillende bestuurslagen moet je niet doorkruisen door een beslissing te nemen op het punt waar een ander in de fout gaat. Laten wij consistent blijven. Met des te meer kracht moeten wij als het gaat om Randstadspoor, de minister wijzen op haar verantwoordelijkheid vanuit onze positie. Dat willen wij graag van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Ik sluit de beraadslaging over dit onderwerp. Wenst iemand een stemverklaring te geven? Verlangt iemand stemming? Dat is niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten hierna overeenkomstig het voorstel.

Vragenhalfuurtje

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik bied u mijn excuses aan voor het feit dat ik u heb laten wachten.

Laat er geen misverstand over bestaan: ik spreek namens alle fracties van de Staten.

Al sinds de bouw van de wijk Zenderpark ondervinden bewoners en omwonenden hinder en overlast van de aldaar aanwezige zenders. Een voorstel tot verplaatsing van de zenders binnen de regio leidde tot commotie onder de inwoners van het gebied.

Die onrust leidde tot de oprichting van actiegroepen en tot Kamervragen van de zijde van het CDA, de PvdA, GL en de ChristenUnie. Voorstellen van de door de minister van Economische Zaken (EZ)

benoemde bemiddelaar, de heer Tommel, vonden in de ogen van de actiegroepen onvoldoende draagvlak. Sindsdien bestaat er een bestuurlijke impasse, die voor de bewoners een ontoelaatbaar lange periode van onzekerheid en onrust betekent.

Het goede initiatief van de provincie Utrecht om in een soort regierol deze impasse te doorbreken, heeft iedereen zeer verheugd, maar het heeft nog niet tot voldoende resultaat geleid. De onrust duurt voort en de mensen worden begrijpelijkerwijs ongeduldig.

Mijn eerste vraag aan het college luidt dan ook: is het college het met ondergetekenden eens, dat de problematiek van de zendmasten in IJsselstein en Lopik te lang spelende is?

Provinciale Staten van Utrecht hebben al op verschillende momenten hun bezorgdheid hierover geuit en dringen al lang aan op een definitieve en buiten het betrokken gebied gelegen oplossing. Ook kent "Werk in uitvoering", het coalitieakkoord van CDA, PvdA en VVD, als punt 2.m: zendmasten. De door de middengolfzenders bij IJsselstein veroorzaakte overlast vraagt al sinds jaren om een oplossing. Die oplossing moet er nu snel komen. Het Rijk is hier primair verantwoordelijk. Eventuele tussenoplossingen worden niet geaccepteerd zonder dat sluitende afspraken over de eindoplossing – uitplaatsing uit de regio – zijn gemaakt.

Vraag twee aan het college luidt: onderschrijft het college nog steeds de noodzaak om niet alleen snel tot een tussentijdse oplossing te komen, maar in hetzelfde kader tegelijkertijd ook de definitieve oplossing af te spreken en vast te leggen?

In de nieuwe Statenperiode is op 12 mei jongstleden in de commissie REG (Ruimte en Groen) de kwestie weer aangekaart. Gevraagd werd te onderzoeken of de, in ieders ogen, definitieve oplossing om de zenders naar het Markermeer te verplaatsen niet naar voren gehaald kon worden. Tevens vroeg de commissie om een overzicht van de termijnen, kosten, mogelijkheden en bezwaren van de tussenoplossing en de eindoplossing. Intussen heeft de commissie stukken ontvangen en overleg gevoerd met de betrokken gedeputeerde. Wij achten de informatie die wij tot dusver hebben gekregen onvoldoende in het licht van de gestelde vraag. Bovendien is de informatie die de Statenleden ter orde komt, tegenstrijdig. Zo stelt de een dat een inter-

nationale coördinatieprocedure jaren kost, terwijl er ook informatie is dat dit binnen zes maanden kan. De derde vraag aan het college luidt: onderschrijft het college de mening van ondergetekenden dat er alles aan gedaan moet worden om tot een versnelling van, of liever nog, een doorbraak in het proces te komen en dat daarbij de keuzerichting van de definitieve oplossing en de tussenoplossing voor alle betrokkenen snel helder moet worden?

Een frisse blik van derden kan nieuwe inzichten opleveren. Veel informatie is voorhanden bij de provincie, gemeenten, ministeries, zendgemachtigden, actiegroepen, maar ook bij de Europese Unie en andere partijen. Een snelle quick-scan zou het gevraagde overzicht van termijnen, kosten, mogelijkheden en bezwaren op korte termijn kunnen produceren. Tevens kan het bureau aanbevelingen doen hoe de optimale oplossing het best en dus ook het snelst bereikt kan worden. Wij denken daarbij aan een keuze uit twee onderzoeksbureaus met ervaring op technologisch en milieugebied, expertise op het ontrafelen van bestuurlijke processen en gevoel voor de noodzaak om onrust bij de bevolking weg te nemen. Zo kan de provincie als bemiddelaar en regisseur een nuttige bijdrage leveren aan het oplossen van het probleem, zonder er verantwoordelijk voor te zijn. De provincie moet niet alleen doen wat zij moet doen, maar ook wat zij kan doen in haar rol als verbindend tandwiel tussen de bestuurslagen.

Vraag vier: is het college bereid in samenspraak met de commissie REG hiertoe opdracht te verlenen?

Ondergetekenden willen de impasse in de besluitvorming doorbreken, mede als blijk van betrokkenheid en bezorgdheid naar de bevolking. Aannemende dat de quick-scan direct door de commissie met de gedeputeerde besproken wordt, kan de commissie het gewenst achten rapporteurs uit haar midden aan de wijzen, die verdere informatie opvragen en de commissie nader adviseren over een mogelijke aanpak. Wij gaan ervan uit dat het college hieraan meewerkt.

Vraag vijf luidt dan ook: is het college bereid mee te werken aan een mogelijk experiment om te werken met rapporteurs?

De heer STRENG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik zal de vijf vragen die de heer Reerink

namens alle fracties aan het college heeft gesteld, beantwoorden.

De eerste vraag: duurt het lang, duurt het te lang? Ja, het duurt erg lang. Het college is zich er terdege van bewust dat deze zaak al heel lang loopt. Echter, zoals meerdere malen met de woordvoerders uit de commissie REG is besproken, betreft het een kwestie waarbij veel spelers betrokken zijn. Die spelers zijn niet alleen betrokken in de zin van overlegpartners, maar zij hebben ook een beslissende stem. Dan bedoel ik de drie betrokken gemeenten, het bedrijf Nozéma en het ministerie van Economische Zaken.

De tweede vraag: onderschrijft het college nog steeds de noodzaak om niet alleen snel tot een tussentijdse en ook tot een definitieve oplossingsrichting te komen en die natuurlijk ook vast te leggen?

Het antwoord op deze vraag luidt: ja, wij willen zo snel mogelijk tot bindende afspraken komen tussen de betrokken partijen. Wij denken dit nog steeds te doen in de vorm van een convenant; dat is al meerdere keren in tussentijdse informatieve rondes met de woordvoerders over zendmasten uit de commissie REG besproken. Wij denken dat in dat convenant zowel de tussenoplossing als de eindoplossing heel concreet zijn geformuleerd. Daar streven alle partijen naar en ik heb er het volste vertrouwen in dat wij daar binnenkort uit komen.

Deze week nog heb ik een gesprek met de heer Smit, de nieuwe ad-interim-directeur van Nozéma, voortgaand aan een volgend bestuurlijk overleg – dan doel ik op een overleg tussen de drie gemeenten, het ministerie van Economische Zaken en Nozéma – dat gepland staat voor komende maandag, 27 oktober 2003. Op mijn verzoek en op verzoek van de gemeenten zullen zowel het ministerie van Economische Zaken als Nozéma nog met aanvullende informatie komen op dat moment. De afspraak is, en ik hoop dat dat lukt, dat die informatie voortgaand aan het overleg verstrekt wordt. Aanstaande maandag is het nadrukkelijk de bedoeling tot een definitieve regeling te komen.

Vraag drie: onderschrijft het college de mening van ondergetekenden dat er alles aan gedaan moet worden om tot een versnelling of liever nog tot een doorbraak in het proces te komen?

Ja, het volgende overleg zou ertoe moeten leiden – ik zei het al bij de beantwoording van de tweede

vraag – dat een definitieve principebeslissing wordt genomen door alle partijen. Die bereidheid is er zeker en ik heb er het volste vertrouwen in dat het dit keer zal lukken. Uiteraard zal dat nog wel juridisch goed moeten worden uitgezocht en geformuleerd. Dat vergt een positie-inname van de gemeenteraden en ook de commissie REG zal erbij betrokken willen worden voor het tot echte afronding en besluitvorming komt. Op dit moment echter, zoals de zaak er nu voorstaat, hoop ik dat de zaak eind dit jaar zijn beslag zal hebben gekregen.

Ik wil nog even iets zeggen over de indruk die ik heb gekregen van de bijeenkomst, die net voor de vakantie – ik meen op 3 juli – met de woordvoerders over de zendmasten is gehouden.

U bent toen uitvoerig geïnformeerd over de stand van zaken, uiteraard van dat moment. Het is namelijk een voortdurend voortschrijdend proces. Het is een beetje de 'stille omgang'; twee stappen vooruit en af en toe weer een of twee stappen achteruit. Mij is echter in dat overleg niet gebleken dat uw vragen onvoldoende waren beantwoord. Sterker nog: wij hebben alle informatie verstrekt waarover wij op dat moment beschikten. Ik bespeurde bij de meeste aanwezigen in elk geval een behoorlijke mate van tevredenheid op dat ogenblik.

Vraag vier: is het college bereid in samenspraak met de woordvoerders van de commissie een opdracht te verlenen om een extern adviseur bij het proces te betrekken?

Het inhuren van een extern bureau vindt het college in deze fase niet verantwoord en ook niet nodig, mede op grond van hetgeen ik zojuist heb geschetst omtrent de voortgang van het proces en de fase waarin wij thans verkeren.

Zoals gezegd, heel kort voor de – waarschijnlijk - definitieve besluitvorming: dat gevoel en de overtuiging is er bij alle partners. In het laatste overleg van september is uitgesproken dat wij er bij het eerstkomende overleg uit zullen komen. Zodra wij een principebesluit hebben genomen, zullen wij daarmee naar buiten komen en zullen wij de inwoners van het gebied en de commissie REG op de hoogte stellen.

Vraag vijf: is het college bereid mee te werken aan een mogelijk experiment om te werken met rapporteurs?

Het antwoord op die vraag, mede gelet op het antwoord op vraag vier, is dat dit op dit moment niet aan de orde is. Het college is van mening dat wij nu snel zaken kunnen doen met de betrokken partijen, die alle de bereidheid tonen er met elkaar uit te komen. Ikzelf en ook de andere partijen hebben de verwachting dat dit volgende week in principe zal lukken.

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Om te spreken namens de Staten, moet je ook weten dat je inderdaad spreekt namens de Staten. Staat u ons toe een kleine schorsing aan te vragen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing van 14.38 – 14.52 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De gedeputeerde zegt dat het een ingewikkeld en lastig proces is. Veel spelers, veel beslissers en veel onduidelijkheden. Dat onderschrijven wij; het is een lastige klus. Je mag zelfs zeggen: een rotklus. Als je echter kijkt naar het proces en als je kijkt naar wat er gehaald is en naar wat er niet gehaald is, dan is de beleving van de heer Streng een andere dan die van de woordvoerders in de commissie. Wij hebben al vaak gehoord dat wij binnenkort tot een oplossing komen, althans, dat wij de oplossing zullen vernemen. Die oplossing is er echter niet.

De stelling van de gedeputeerde dat wij veel informatie hebben gekregen, is juist. Dat wij echter voldoende informatie hebben gekregen waaruit het vertrouwen zou ontstaan dat er beweging in het proces zit, is een stelling die ik beantwoord met: nee, dat is niet juist.

Op 3 juli jongstleden vond het vertrouwelijk overleg plaats, waarin gevraagd is om nadere informatie en het doorbreken van de impasse. Ook daarvoor en daarna is daar al om gevraagd. Voor de woordvoerders is het een verhaal dat als een repeterende breuk steeds terugkomt.

Dat betekent dat wij als Statenleden voor onszelf toch het besluit hebben genomen om een motie in te dienen, teneinde die impasse te doorbreken. De gedeputeerde moet echter wel een kans krijgen de discussie af te ronden. Hij verwacht dat het overleg

op 27 oktober aanstaande tot oplossingen zal leiden. Het betekent dat wij een motie willen indienen om de gedeputeerde een kans te geven en de Staten de zekerheid te geven. Wij dienen de motie in onder de ontbindende werking van het gegeven dat wij voor 1 november aanstaande de resultaten van dat overleg in de commissie overlegd krijgen. Wij zullen dan zien of er inderdaad voortgang in het proces zit en of er niet alleen tussenoplossingen worden geschetst, maar ook of de eindoplossing voldoende vaststaat.

De heer STRENG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Mijn aard is van nature positief. Ik heb de Staten gezegd dat het mijn inschatting is, en ook de inschatting van andere partijen, dat wij aanstaande maandag in principe tot een oplossing kunnen komen. Ik ben graag bereid zo snel mogelijk daarna de woordvoerders Zendmasten uit de commissie REG over de resultaten te informeren. Als dat de inhoud van de motie is, dan ben ik daartoe bereid.

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Om misverstanden te voorkomen, wil ik graag de motie voorlezen. Deze luidt als volgt:

Motie (PvdA, GL, D66, SGP, CDA, ChristenUnie, SP, VVD: Zendmasten)

Provinciale Staten van Utrecht, in openbare vergadering bijeen op maandag 20 oktober 2003;

overwegende:

- *dat de problematiek van de zendmasten al jaren niet tot een oplossing komt;*
- *dat dit voor de betrokken burgers een te lange periode van onzekerheid en onveiligheid met zich meebrengt;*
- *dat de bemiddelings- en regiepogingen van de zijde van de provincie in die tijd niet tot merkbare resultaten hebben geleid;*

spreken uit:

- *dat deze impasse ten spoedigste doorbroken moet worden;*
- *dat daarbij een andere aanpak nieuwe mogelijkheden daartoe kan creëren;*

- *dat bij het besluit over de tussenoplossing tevens sluitende afspraken over de eindoplossing – uitplaatsing uit de regio – moeten zijn gemaakt;*

dragen het college van Gedeputeerde Staten op:

- *in samenspraak met de commissie REG opdracht te verlenen aan een extern bureau tot het maken van een quickscan van de termijnen, kosten, mogelijkheden en bezwaren van de tussenoplossingen en eindoplossing en het doen van een aanbeveling hoe de optimale oplossing het best bereikt kan worden;*
- *de quickscan direct met de commissie REG te bespreken, waarbij de commissie kan besluiten rapporteurs te benoemen die verdere informatie opvragen en de commissie nader adviseren over een mogelijke aanpak. Dit traject dient maximaal drie maanden te bedragen,*

en gaan over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door alle woordvoerders. De fractie van de LPF is niet aanwezig, maar heeft gezegd de motie wel te ondersteunen.

De heer STRENG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het lijkt mij verstandig dat het overleg volgende week eerst plaatsvindt en dat wij de resultaten daarvan afwachten. Ik heb al gezegd dat de woordvoerders zo spoedig mogelijk daarna geïnformeerd zullen worden. Uiteindelijk is het in het kader van het duaal stelsel aan de Staten of aan de zaak en de gegevens die op dat moment bekend zijn een conclusie wordt verbonden en een extern bureau in te huren en dat bureau om een advies te vragen. Op dit moment lijkt het mij verstandig daarmee te wachten tot na het overleg van volgende week maandag en tot het moment dat ik u namens het college heb geïnformeerd over de uitkomst van dat overleg.

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Dat laatstgenoemde sluit aan op de ontbindende voorwaarde die ik heb genoemd. Wij stellen de Staten voor te besluiten over deze motie en de uitvoering daarvan op te schorten tot 1 november 2003. Vervolgens moet bekeken worden of de motie uitgevoerd moet worden.

De VOORZITTER: Betekent het dat de uitvoering van de motie afzonderlijk aan de orde komt?

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Nee, wij dienen nu de motie in en die kan worden aanvaard. Wij hebben nu de afspraak gemaakt dat de motie niet uitgevoerd wordt als wij voor 1 november aanstaande voldoende informatie ontvangen.

De VOORZITTER: Dat is voldoende?

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Dat is dan ter beoordeling van de woordvoerders uit de commissie. De commissie zal daarvoor bij elkaar moeten komen.

De VOORZITTER: Daar leid ik uit af dat er opnieuw overleg is in de commissie over de uitvoering.

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Met andere woorden: het gaat over een motie, waarvan over de uitvoering nog overlegd wordt.

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De uitvoering geschiedt, ténzij voor 1 november aanstaandeDus niet: de motie wordt uitgevoerd als

De uitvoering geschiedt tenzij wij voor 1 november 2003 naar de mening van de commissie afdoende informatie hebben gekregen. Wij denken dan aan een convenant zoals de gedeputeerde dat heeft geschetst. Hij zegt namelijk: ik heb volgende week maandag dat overleg en wij komen op dat moment tot afspraken.

De VOORZITTER: Waar het mij om gaat, is dat er een zelfstandig moment is waarop de commissie en de gedeputeerde kunnen spreken over de vraag: wat is voldoende, of: wat is afdoende? Het is vanzelfsprekend dat daar dan een mening van de commissie uit voortvloeit.

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Dat betekent dat wij voor 1 november een gesprek met de gedeputeerde moeten voeren en dat wij ons dan moeten beraden over de vraag of het voldoende is of niet.

De VOORZITTER: In dat gesprek zal de vraag aan de orde zijn of u vindt dat de motie moet worden uitgevoerd of niet?

De heer REERINK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ja.

Op 3 november aanstaande hebben wij een extra vergadering van de commissie REG. Wellicht kan dit onderwerp daar aan de orde worden gesteld?

De VOORZITTER: Wij kunnen dat hierbij afspreken. De strekking van de motie is helder. De vraag of en hoe de motie wordt uitgevoerd, is aan de orde in de commissievergadering van 3 november. Kan iedereen zich daarin vinden?

Zonder hoofdelijke stemming aanvaarden Provinciale Staten hierna de motie, met de aantekening dat in de vergadering van de commissie REG op 3 november 2003 wordt afgesproken of en hoe de motie wordt uitgevoerd.

PS2003WEM14

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 1 juli 2003 tot wijziging van de Provinciale Milieuverordening Utrecht 1995 inzake beschermde gebieden voor grondwaterbeschermingsgebieden.

De heer DAMEN (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Wij praten over de wijziging van de Provinciale Milieuverordening. De fractie van de VVD kan daarmee instemmen, want wij juichen de vereenvoudiging van de wet- en regelgeving - dus ook wat betreft de procedures - sterk toe. Echter ten aanzien van dit punt - dat is de reden dat wij hierbij de aandacht vragen van de gedeputeerde - missen wij tot nu toe voldoende afstemming met gebiedsgericht beleid, afstemming met het beleid vanuit Brussel, afstemming met het beleid vanuit Den Haag.

Graag hadden wij de aanpassing gezien van de huidige bepalingen van het stiltegebied, zoals wij in de commissie Water en Milieu (WEM) duidelijk hebben gemaakt. Wij willen de gedeputeerde vragen of hij bereid is om tijdens de PMP-behandeling (Provinciaal Milieubeleidsplan) zorg te dragen voor een betere afstemming met het gebiedsgericht beleid en voor een betere afstemming met de reële handhaafbaarheid van de stiltegebieden zoals die in de nota zijn opgenomen en zoals wij die op dit moment in onze provincie kennen.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het antwoord op de vraag van de

heer Damen is ja. In de commissie WEM heb ik duidelijk gemaakt dat juist dié accenten straks bij de behandeling van het PMP uitdrukkelijk aan de orde zullen komen.

Het verschil tussen de heer Damen en mij, is dat wij anders denken over gebiedsgericht beleid. Het grondwaterbeschermingsbeleid is juist heel gebiedsgericht. Ik heb het idee dat de heer Damen dat wat breder betreft. Ik snap dat, maar straks bij de uitvoering van het PMP kunnen wij daarover uitvoerig discussiëren. Dan zullen wij kijken naar het punt van de stiltegebieden. Dat zal terugkeren in het ontwerp-Streekplan en in het PMP.

Kortom: het antwoord is ja.

De heer VIS (GL): Mijnheer de Voorzitter! Ik begrijp de heer Damen niet. Alles wat in de commissie is besproken, komt hier opnieuw aan de orde. De heer Binnekamp heeft werkelijk alles toegezegd ten aanzien van dit onderwerp. Ik vind het zonde van de tijd dat wij met z'n allen, alle commissieleden, nog een keer dit onderwerp moeten voorbereiden, omdat niet precies bekend is wat naar voren gebracht wordt.

De VOORZITTER: "Met z'n allen" kan dat voorkomen worden overigens.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten hierna overeenkomstig het voorstel.

PS2003BEM38

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 9 september 2003 tot vaststelling van de 7^e wijziging van de begroting 2003.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel.

Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering.

(Sluiting om 15.06 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 10 november 2003.

De voorzitter,

De griffier,