

Notulen

*van het verhandelde in de
vergadering van provinciale staten
van Utrecht*

gehouden op 26 mei 2003

Notulen

***van het verhandelde in de
vergadering van provinciale staten
van Utrecht***

gehouden op 26 mei 2003

Naamlijst

van de leden van provinciale staten van Utrecht

Vergadering 26 mei 2003

mr. B. Staal, voorzitter

drs. W.L.F. van Herwijnen, statengriffier

J.G.P. van Bergen, Wijk bij Duurstede

drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal

J. Binnekamp, IJsselstein

dr. R. Bisschop, Veenendaal

A.J. van Bokkem, Amersfoort

drs. W.J. Bos, Oud Zuilen

mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort

J.L.M.M. Damen, Leersum

mevr. drs. M.C. Das, Utrecht

mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk

drs. A.J. Ditewig, Bilthoven

mevr. A.J.M. van Dongen, Woerden

mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik

mr. J.H. Ekkers, Vianen

mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen

drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht

drs. J.F.M. Gaillard, Leusden

M. van de Groep, Bunschoten

H. Hooijer, Amersfoort

E. Jongsma, Kamerik

mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes

mevr. mr. J.G.J. Kamp, Breukelen

mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal

F. Killi, Amersfoort

S.J. Klarenbeek, Soesterberg

J.F.M. Kloppenborg, Utrecht

M. van der Kolk, Utrecht

J. Konijnenbelt, Leusden

drs. J.A.J. Konings, Vleuten

mevr. J.C. Kramer, Bunschoten

C.J. van Kranenburg, Driebergen

mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein

D.C. van Leeuwen Boomkamp, Loenen aan de Vecht

M.F. van Leeuwen, Maartensdijk

dr. B. Levering, Montfoort

drs. J.P.J. Lokker, Soest

mr. A.G. van Malenstein, Maarn

dr. G. Mik, Utrecht

drs. A. Najib, Utrecht

mevr. H. Nap, Veenendaal

W. de Niet, Zeist

drs. B. Nugteren, Utrecht

drs. G.W.M. van Odijk, Bosch en Duin

mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort

drs. J.H.A. van Oostrum, Houten

drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht

mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht

drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht

P.C. Pollmann, Doorn

mevr. A.H. Raven, Utrecht

mr. J.G.M. Reerink, Zeist

mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht

drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist

J.L.N. Schreurs, Utrecht

P.Seldenrijk, Eemnes

mevr. drs. R.C.M. Stadhouders, Bilthoven

mr. J.J.J. Streefland, Utrecht

dr. J. Streng, Mijdrecht

S.D. Swane, Maarssen

mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht

drs. G.H. Terpstra, Utrecht

drs. R. Vis, Amersfoort

B. de Vogel, Driebergen

F.J. Vos, Werkhoven

R.E. de Vries, Utrecht

L de Vries, Harmelen

ir. B.A. Witteman, Kockengen

Leden van Gedeputeerde Staten

J.G.P. van Bergen, Wijk bij Duurstede

J. Binnekamp, IJsselstein

mevr. mr. J.G.J. Kamp, Breukelen

drs. J.P.J. Lokker, Soest

dr. G. Mik, Utrecht

dr. J. Streng, Mijdrecht

Bladwijzer

op de notulen van provinciale staten van Utrecht

Vergadering 26 mei 2003

Onderwerp	Bladzijde	Nummer
STATEN (provinciale)		
Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging van de Statenleden de heren W. de Niet, J.L.N. Schreurs, H. Hooijer en B. de Vogel.....	11	
Verkiezing leden van Eerste Kamer der Staten-Generaal ...	11 en 12	
Voorstel tot benoeming van een plaatsvervangend voorzitter van Provinciale Staten.	12 t/m 19	
Voorstel tot het benoemen van voorzitters, vice-voorzitters en leden in de Statencommissies.	19 en 20	
Herbenoeming commissaris van de koningin	20	

Presentielijst

Vergadering 26 mei 2003

J.G.P. van Bergen, Wijk bij Duurstede
drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal
J. Binnekamp, IJsselstein
dr. R. Bisschop, Veenendaal
A.J. van Bokkem, Amersfoort
drs. W.J. Bos, Oud Zuilen
mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort
J.L.M.M. Damen, Leersum
mevr. drs. M.C. Das, Utrecht
mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk
drs. A.J. Ditewig, Bilthoven
mevr. A.J.M. van Dongen, Woerden
mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik
mr. J.H. Ekkers, Vianen
mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen
drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht
drs. J.F.M. Gaillard, Leusden
M. van de Groep, Bunschoten
H. Hooijer, Amersfoort
E. Jongma, Kamerik
mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes
mevr. mr. M.N. Kallen-Morren, Zeist
mevr. mr. J.G.J. Kamp, Breukelen
mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal
F. Killi, Amersfoort
S.J. Klarenbeek, Soesterberg
J.F.M. Kloppenborg, Utrecht
M. van der Kolk, Utrecht
J. Konijnenbelt, Leusden
drs. J.A.J. Konings, Vleuten
mevr. J.C. Kramer, Bunschoten
C.J. van Kranenburg, Driebergen
mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein
D.C. van Leeuwen Boomkamp, Loenen aan de Vecht
M.F. van Leeuwen, Maartensdijk
dr. B. Levering, Montfoort
drs. J.P.J. Lokker, Soest
mr. A.G. van Malenstein, Maarn
dr. G. Mik, Utrecht
drs. A. Najib, Utrecht
mevr. H. Nap, Veenendaal
W. de Niet, Zeist

drs. B. Nugteren, Utrecht
drs. G.W.M. van Odijk, Bosch en Duin
mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort
drs. J.H.A. van Oostrum, Houten
drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht
mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht
drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht
mevr. A.H. Raven, Utrecht
mr. J.G.M. Reerink, Zeist
mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht
drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist
J.L.N. Schreurs, Utrecht
P.Seldenrijk, Eemnes
mevr. drs. R.C.M. Stadhouders, Bilthoven
mr. J.J.J. Streefland, Utrecht
dr. J. Streng, Mijdrecht
S.D. Swane, Maarssen
mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht
drs. G.H. Terpstra, Utrecht
drs. R. Vis, Amersfoort
B. de Vogel, Driebergen
F.J. Vos, Werkhoven
R.E. de Vries, Utrecht
L de Vries, Harmelen
ir. B.A. Witteman, Kockengen

Afwezig: P.C. Pollmann, Doorn

Opening

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie voor de geloofsbrieven, de heer Terpstra.

De heer TERPSTRA (CDA): Mijnheer de Voorzitter! De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de kandidaten diepgaand onderzocht en akkoord bevonden. Het betreft de heer Schreurs van de PvdA, de heer De Niet van het CDA, de heer Hooijer van de VVD en de heer De Vogel van de VVD. Van een kandidaat worden de geloofsbrieven nog nader onderzocht, omdat daar problemen zijn met betrekking tot de functie van Statenlid en werkzaamheden in de beroepssfeer.

De VOORZITTER: De voorzitter van de commissie voor de geloofsbrieven heeft mij tevoren van een en ander op de hoogte gesteld. Ik hecht eraan te zeggen dat er niets ingewikkelds aan de orde is. In de Provinciewet is voorzien dat, als je werkzaamheden voor de provincie verricht en in dienst bent van de provincie, dan de zaak glashelder is. Verricht je echter werkzaamheden via een bureau, uitbesteding of wat ook, wij noemen dat "middellijk", dan kan er een probleem zijn. Dat probleem zal eerst nader onderzocht moeten worden in overleg met het ministerie van Binnenlandse Zaken. Dat is de reden dat de desbetreffende geloofsbrieven nog niet goedgekeurd zijn.

Het probleem dat dit mogelijk oplevert bij de verkiezing leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal voorziet de Provinciewet. Iemand die tot gedeputeerde wordt benoemd, is lid van Provinciale Staten tot het moment waarop de geloofsbrieven onherroepelijk zijn. Dat betekent dat voor het nog ontbrekende lid van het CDA in Provinciale Staten, de heer Lokker alsnog als Statenlid zijn stem kan uitbrengen bij de verkiezingen van de leden van de Eerste Kamer.

Beëdiging nieuwe Statenleden

De VOORZITTER: Na kennisneming van het onderzoek van de geloofsbrieven van de heren De Niet, Schreurs, Hooijer en De Vogel, verzoek ik de griffier en de nestor de kandidaat-Statenleden binnen te geleiden.

Ik verzoek de Staten te gaan staan.

Ik lees u de eed en de verklaring en belofte voor. Legt u de belofte af, dan spreekt u mij na de woorden "Dat verklaar en belof ik". Legt u de eed af, dan spreekt u mij na de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig".

Ik zweer, dan wel verklaar, dat ik om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer, dan wel verklaar en belof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer, dan wel verklaar en belof, dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer DE VOGEL: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De heer HOOIJER: Dat verklaar en belof ik.

De heer SCHREURS: Zo waarlij helpe mij God Almachtig.

De heer DE NIET: Dat verklaar en belof ik.

De VOORZITTER: Ik feliciteer u van harte met uw benoeming tot lid van Provinciale Staten. U krijgt onmiddellijk iets belangrijks te doen: het kiezen van de Eerste Kamer. Daarna volgt er nog zeer veel werk in het belang van deze provincie. Ik wens u veel succes en heet u hartelijk welkom.

De nestor zal u naar uw plaatsen geleiden.

Verkiezing leden van Eerste Kamer der Staten-Generaal

De VOORZITTER:Ik benoem uit uw midden drie leden die, met mij als voorzitter, het stembureau zullen vormen. Dat zijn de heren Terpstra, Levering en Ekkers.

Ik verzoek de leden van het stembureau hier plaats te nemen, waarbij ik de heer Terpstra verzoek naast mij plaats te nemen. De ambtelijke ondersteuning verzoek ik eveneens plaats te nemen.

Ik verzoek de bode de lege stemkist te tonen.

(De bode toont de Statenleden de lege stemkist.)

Ik zal u zodadelijk achtereenvolgens twee aan twee oproepen uw stem uit te brengen op het stembiljet dat u van de griffier ontvangt. In een van beide stemhokjes brengt u uw stem uit, waarbij u gebruik moet maken van het aanwezige rode potlood. Als hiervan wordt afgeweken, kan dit ongeldigheid van de stem opleveren. Nadat u uw stem hebt uitgebracht, vouwt u het stembiljet dicht en deponert het in de stemkist.

De heer Pollmann is met kennisgeving afwezig. Hij heeft het Statenlid Van Malenstein gemachtigd voor hem een stem uit te brengen. Zoals gezegd, is de heer Lokker als Statenlid nog stemgerechtigd zolang in zijn opvolging niet is voorzien.

Ik verzoek naar voren te komen de heren Bijkerk en Bisschop.

(De voorzitter roept vervolgens de Statenleden twee aan twee op om hun stem uit te brengen.)

De VOORZITTER: De uitslag van de stemming:
Op het CDA zijn 16 stemmen uitgebracht; alle op kandidaat Timmerman.
Op de VVD zijn 14 stemmen uitgebracht; 7 op kandidaat Swenker en 7 op kandidaat Van den Oosten.
Op de PvdA zijn 14 stemmen uitgebracht; 12 op kandidaat Stekelenburg, 1 op kandidaat Tan en 1 op kandidaat Rabbinge.
Op GL zijn 16 stemmen; alle op kandidaat De Wolff.
Op D66 zijn 4 stemmen uitgebracht; alle op kandidaat Schouw.
Op de SP zijn 3 stemmen uitgebracht; 2 op kandidaat Kox en 1 op kandidaat Meulenbelt.
Op de SGP zijn 2 stemmen uitgebracht; beide op kandidaat Holdijk.
Op de LPF is 1 stem uitgebracht; 1 op kandidaat Hessing.
Op de ChristenUnie zijn drie stemmen uitgebracht; 1 op kandidaat Schuurman, 1 op kandidaat De Vries en 1 op kandidaat Van de Groep.

Ik dank de leden van het stembureau van harte voor de werkzaamheden. Ik teken het proces-verbaal en de leden van het stembureau zullen dit controleren. Hiermee sluit ik dit agendapunt af. Ik dank de

Statenleden voor het geduld dat moest worden opgebracht.

Voorstel tot benoeming van een plaatsvervangend voorzitter van Provinciale Staten.

De VOORZITTER: Er hebben zich drie Statenleden kandidaat gesteld. Dat zijn de heren Van Malenstein en Bijkerk en mevrouw Stadhouders. Conform de afspraak in het fractievoorzitters-overleg wordt alleen door deze drie kandidaten het woord gevoerd. Vervolgens is er gelegenheid vragen te stellen aan de kandidaten.

Ik meld u conform afspraak in het fractievoorzittersoverleg dat, zoals u bekend is, gediscussieerd is over de aard van deze verkiezing. De fractievoorzitters hebben afgesproken dat dit een vrije verkiezing behoort te zijn, indachtig het gedachtegoed van het dualisme, zoals dat schuilgaat achter het Reglement van Orde. Daarin worden uitspraken gedaan over het deel van de Staten waaruit de plaatsvervangend voorzitter bij voorkeur dient te komen. In het fractievoorzittersoverleg is verder afgesproken dat de taak van de plaatsvervangend voorzitter zich zou moeten richten op de controlerende taak van de Staten, het proces en de werkwijze van de Staten. Dat zou ook de inhoud van het Statenprogramma kunnen zijn, zo is de unanieme opvatting van de fractievoorzitters. Voorafgaand aan deze vrije verkiezingen, geef ik het woord aan de kandidaten.

Mevrouw STADHOUDERS (CDA): Mijnheer de Voorzitter! In het jaar 1599 trouwde Cornelis Geert Antonis Wierink voerman op Antwerpen met allereerste koopmanschap, met Maaike P.C. Joosten alias Stadthouders. Deze Maaike was de dochter van Peter Cornelis Joosten, die van 1533 tot 1593 stadhouder was van de schout van de vrijheid Oosterhout. De betekenis van het woord "stadhouder" is plaatshouder of plaatsvervanger. De geschiedenis heeft nogal wat verschillende soorten stadhouders gekend. Het meest bekend zijn natuurlijk de landsheerlijke stadhouders, die ook zeer veel te maken hebben gehad met de geschiedenis van het Utrechtse provinciebestuur. Ook een stedelijk bestuur kende echter de functie van stadhouder. Die trad op als plaatsvervanger van de schout, die op zijn beurt de toezichthouder namens de landheer was.

Nog even terug naar Maaïke, de dochter van de stadhouder van Oosterhout. Jammer genoeg weten wij van haar niet meer dan dat zij huisvrouw was. Het bijzondere is, dat zij via de vrouwelijk lijn de naamgeefster werd van mijn familie.

Voorzitter, u als rijksheer, die als voorzitter van onze Staten een wettelijk plaatsvervanger nodig heeft, hoef ik niet meer uit te leggen waarom ik hier vandaag sta. Ook de collega-Statenvolledigheidsleden zullen mij nu goed begrijpen, want hoe kan ik anders met die naam en die achtergrond?

Onlangs is een fraai boek uitgegeven over de geschiedenis van het Utrechtse provinciebestuur. Vanaf hun ontstaan hebben de Staten steeds weer hun positie moeten bevechten en moeten zoeken naar nieuwe legitimatie en nieuwe vormen. In het licht van die hele, tamelijk tumultueuze, geschiedenis lijkt de invoering van het dualisme maar een klein rimpeltje. Als je er echter goed over nadenkt, zijn er parallellen te over. In dat licht bezien is het een markant moment dat wij niet zomaar als Staten mogen laten passeren.

Werk aan de winkel voor onze Utrechtse Staten dus. Ik wil het dualisme dan ook beschouwen als een stevige duw in de rug van het proces van culturele en inhoudelijke vernieuwing dat de afgelopen jaren in gang is gezet.

Vier uitgangspunten vind ik van belang bij de uitwerking van het dualisme. De eerste en belangrijkste is: meer naar buiten; de boer op; de stad in; het bos in; het water op. Wij moeten luisteren, kijken en zichtbaar zijn.

Het tweede uitgangspunt is: meer initiatief vanuit de Staten, gebaseerd op wat wij horen en zien als volksvertegenwoordigers.

Dan dat beroemde derde belangrijke uitgangspunt: een helder politiek profiel, als Staten en ook als afzonderlijke politieke fracties. Dat is niet nieuw, maar wat dat betreft is onze politieke stijl zeker nog voor verbetering vatbaar. Een van de instrumenten is een scherp en helder politiek debat; niet als doel op zichzelf, maar wel om de samenleving duidelijk te maken wie wij zijn, wat wij willen en hoe wij dat willen. Bovendien houden wij elkaar en het college van Gedeputeerde Staten scherp.

Het vierde uitgangspunt: het komt erop aan die dualistische rol en taakverdeling tussen Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten duidelijk en met

respect voor elkaars positie in te vullen en ons daarnaar te gedragen. Voor Provinciale Staten betekent het als echte volksvertegenwoordigers kaders stellen en de uitvoering ervan ook durven controleren. Voor Gedeputeerde Staten houdt dit in: handelen binnen die kaders en door een adequate informatievoorziening en open communicatie de Staten in staat te stellen hun taak op een goede manier te vervullen.

Ons gemeenschappelijk doel, datgene wat wij samen willen, is en blijft natuurlijk: het welzijn van de inwoners van onze provincie.

De afgelopen tijd is er door de werkgroep Dualisering veel voor- en denkwerk verricht. Daar kunnen wij als Staten actief mee aan de slag, met het Statenprogramma vanzelfsprekend, zoals dat vorige week in deze Staten is afgesproken. Het Statenprogramma wil ik als ondertitel "Werkprogramma dualisme" meegeven; een echt werkprogramma dus, dat gebaseerd is op de actuele beleidsthema's - ook onze kaderstellende en controlerende taak - en dat met inbreng van de hele Staten en de Statencommissies tot stand komt. Wat mij betreft zou het doel moeten zijn de inhoudelijke beleidsthema's heel concreet en systematisch te verbinden met de verschillende instrumenten die wij in het kader van het dualisme beschikbaar hebben, voorzien van een tijdspad en van duidelijke werkafspraken. Niet de instrumenten zelf staan voorop, maar de manier waarop deze gekoppeld zijn aan onze inhoudelijke agenda.

Dualiseren moet je doen. Als je luistert naar de ervaringen van gemeenten in het afgelopen jaar, is er een valkuil waarin wij niet terecht moeten komen. Wij moeten namelijk niet zo lang intensief en langdurig bezig gaan met de invoering van de nieuwe werkwijze en het op orde brengen van onze eigen zaakjes, dat wij blijven steken in de organisatie en interne vormgeving en niet meer toekomen aan "doen". Dat doen wij door er in de eerste plaats voor te zorgen dat het Statenprogramma er zo snel mogelijk ligt. Een goed voorbereide startconferentie direct na de zomer lijkt mij een prima aftrap. Het Statenprogramma moet daarna toch binnen twee of drie maanden gereed kunnen zijn.

Daarnaast lijkt het mij een goede idee dat de Staten een klankbordgroep Dualisme instellen. Die klankbordgroep kan bestaan uit mensen van buiten;

vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties, gemeenten, betrokken burgers. Die klankbordgroep zou als opdracht kunnen krijgen onze inspanningen en de resultaten kritisch te volgen, ons te inspireren, bij de les te houden en ons aan te sporen naar buiten toe verantwoording af te leggen over onze nieuwe manier van werken.

De plaatsvervangend voorzitter kan naast het formele voorzitterschap namens Provinciale Staten medetrekker en schakel in de dualiseringsproces zijn vanuit een onafhankelijke opstelling. Dat laatste vind ik heel belangrijk, want de plaatsvervangend voorzitter is van en voor de hele Staten en moet niet functioneren als een vooruitgeschoven post van de coalitie, de oppositie of van zijn of haar eigen partij. De discussie over het feit dat de plaatsvervangend voorzitter afkomstig zou moeten zijn uit de coalitie of uit de oppositie, vind ik een verkeerde. In het kader van het dualisme was het bijna een valse start geweest. Ik ben blij te horen dat de fractievoorzitters duidelijk een andere lijn hebben getrokken. Het gaat er nu net om de onafhankelijke rol en de positie van de Staten als geheel te versterken, en dat is echt iets anders dan de oude cultuur van het denken via de lijn van de geïnstitutionaliseerde macht. In mijn ogen zouden de Staten zichzelf dus te kort doen als zij zich bij hun keuze zouden laten leiden door coalitie- of oppositiedwang.

Ik sta hier vandaag nadrukkelijk kandidaat als gewoon Statenlid en niet als politiek leider, fractievoorzitter of beoogd commissievoorzitter. Vanuit het oogpunt van spreiding en onafhankelijkheid, een rol naar de hele Staten, is namelijk een cumulatie van prominente functies bij de functie van plaatsvervangend voorzitter naar mijn idee niet wenselijk.

Mijnheer de voorzitter en collega's, het is op deze manier dat ik graag aan het werk wil, als waardig nazaat van mijn voormoeder Maaike Joosten alias Stadhouders, maar vooral ook als een gemotiveerd en enthousiast stadhouders. Natuurlijk op een eigentijdse manier. Ik ben graag beschikbaar als plaatsvervangend voorzitter van onze Staten.

De heer VAN MALENSTEIN (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Vorige week was ik bij een bestuurdersconferentie hier in de buurt, waar Paul 't Hart,

bekend hoogleraar uit Leiden, het woord voerde over hoe om te gaan met het duale stelsel. Gemeenteraden doen dat al een tijdje en wij, als Staten hier en in andere delen van ons land, worden geacht dat vanaf een maand geleden ook te doen. Die mijnheer 't Hart, een echte hoogleraar zoals een van de luisteraars zei, maakte een vergelijking met honden. Hij zei: "Je hebt een paar soorten honden waarmee bijvoorbeeld Provinciale Staten zich zouden kunnen vergelijken". Hij begon met de schoothond. De schoothond, de naam geeft het al aan, is een beest dat bij het college van Gedeputeerde Staten op schoot ligt, zich in slaap laat sussen en op die manier niet de weg gaat die het wel zou moeten gaan. De tweede hond dat langs kwam, was de straat-hond. Daar was de invalshoek dat, als Statenleden te veel naar buiten gaan – hoewel naar buiten gaan prima is, zoals vorige spreekster terecht zei – en daarbij te veel ketelmuziek zouden gaan maken, dat je dan grote kans loopt om je doel voorbij te schieten. Dan is er niet meer de inhoudelijke discussie, maar de incidentenpolitiek waarmee de politiek zich in de media misschien wel wat profileert, maar niet inhoudelijk en dan niet echt doet waarvoor die politiek staat.

De derde hond, met enig excuus aan mijn collega de heer Overbeek, was de geleidehond. De geleidehond die zo sterk was – Statenleden als geleidehond van Gedeputeerde Staten – dat Gedeputeerde Staten daar helemaal door werden geleid. Dat lijkt hard en het lijkt mij en andere mensen ook niet wenselijk, want dan doen Gedeputeerde Staten weer niet wat de bedoeling was.

Dan blijft er nog één echte soort hond over en dat was de waakhond. Wel kaders stellen, wel volksvertegenwoordiger zijn, wel controleren, maar op een zodanige manier dat het bewust en beheerst gebeurt. Ik denk dat het dat is waarvoor wij de komende duale jaren staan en waarop wij ons zouden kunnen profileren als Staten van Utrecht.

Ik heb ervoor gekozen geen curriculum vitae te sturen. Ik heb in mijn leven wat vergaderingen geleid, ik heb in mijn gemeente het duale stelsel een jaar lang meegemaakt en daar bleek ook dat er best een bepaalde vorm voor te vinden is. Die vorm ontwikkelt zich geleidelijk en uiteraard in overeenstemming en in overleg met elkaar.

Natuurlijk hoort een plaatsvervangend voorzitter soepel en prettig het Reglement van Orde te hante-

ren. Ik vind dat je daar, zoals de voorzitter dat ook doet, op een goede manier mee moet omgaan, ongeveer op de manier waarop een goede scheidsrechter dat doet bij een eredivisievoetbalwedstrijd. Een echt goede? Die valt niet op.

Ten slotte vind ik dat iedereen tot zijn recht moet komen. Natuurlijk mag het niet uitmaken of iemand van de Statenleden behoort tot de oppositie of tot de coalitie. Het gaat erom zodanig het proces te begeleiden dat het een goed proces is en dat wij er allemaal een goed gevoel bij hebben.

Nogmaals, het is in de komende tijd: Provinciale Staten sturen; Gedeputeerde Staten besturen.

De heer BIJKERK (GL): Mijnheer de Voorzitter! Allereerst dank ik de collega's van de fractie van de SP die mij kandidaat hebben gesteld, op een moment dat ik zelf nog aan het nadenken was. Zij hebben dat denkproces krachtig weten te bevorderen. Ik heb natuurlijk al een heel klein beetje – en dat is een voorsprong op de andere kandidaten – kunnen wennen aan het ambt. Tot mijn grote politieke en vooral persoonlijke schrik werd ik ineens uitgeroepen tot nestor van de Staten. Ik kan inmiddels zeggen, dankzij enkele goede gesprekken in privé-kring, dat ik daar therapeutisch uitgekomen ben. U heeft gezien dat ik mijn loopjes hier al een beetje begin te leren.

De functie waarover wij het hebben, kenmerkt zich eigenlijk door een curieuze paradox. De eigenlijke functie, het vervangen van de voorzitter ter vergadering, zal niet zo vaak aan de orde zijn. Het zal niet zo vaak voorkomen dat de commissaris verkouden is of hoge Haagse verplichtingen heeft en daardoor niet aanwezig kan zijn. De kern van het plaatsvervangend voorzitterschap zit nu juist in iets anders, namelijk in het meehelpen bevorderen van de centrale taken die wij als Staten met het duale hebben gekregen: het stellen van kaders, het controleren van Gedeputeerde Staten en onze volksvertegenwoordigende rol. De plaatsvervangend voorzitter kan daarbij een wezenlijke, een cruciale rol spelen, een rol die betrekking heeft op de proceskant van het werk van de Staten. Dat is eigenlijk dus heel concreet. Er komt, zoals de Staten hebben uitgesproken, een Statenprogramma. Ik kan mij voorstellen dat een plaatsvervangend voorzitter bij het opstellen van een Statenprogramma een

actieve rol speelt en vervolgens bij het bewaken van de uitvoering daarvan. Wat mij persoonlijk betreft, zou dat Statenprogramma ook voor de Staten heel concreet moeten zijn over het invullen van onze taken waar het gaat om de controle, de sturing en het vertegenwoordigen van het provinciale volk. Een plaatsvervangend voorzitter van de Staten zou naar mijn mening ook een heel actieve rol moeten spelen in de werkgroep Dualisme. Wij weten nu allen dat het dualisme is begonnen, het is uitgebroken, maar wij moeten daarvoor nog wel vormen vinden. Op commissieniveau merk je al dat mensen zoeken en tasten naar een manier waarop zij daarmee kunnen omgaan. Ik kan mij voorstellen dat vanuit de werkgroep Dualisme en ook door de plaatsvervangend voorzitter op dit punt een coördinerende en stimulerende rol wordt gespeeld. Wij zullen als het ware tot de gemeenschappelijke mores moeten komen over hoe wij bijvoorbeeld op commissieniveau moeten omgaan met het dualisme.

Een plaatsvervangend voorzitter zou ook in het presidium – u, voorzitter, gaf het zo-even al aan tijdens de inleiding – een bijzondere verantwoordelijkheid moeten krijgen voor de proceskant van het Statenwerk. Niet, omdat de plaatsvervangend voorzitter allerlei zaken gaat regelen voor u en zonder u, maar omdat het heel goed is een vast aanspreekpunt te hebben in zo'n presidium en ook om iemand te hebben die vanuit zijn of haar specifieke verantwoordelijkheid zo nu en dan de mensen aan de jas trekt. Diegene zou dan kunnen zeggen: dit en dit staat er in het Statenprogramma; komen wij op deze manier wel goed uit de voeten?

Er staat een aantal heel concrete werkzaamheden op de rol. Wij merken nu dat afspraken die wij gemaakt hebben bij de introductie van het dualisme, op een aantal gebieden niet helemaal logisch zijn of wellicht voor verbetering vatbaar. Daarover zal nagedacht moeten worden. Er komt, om een voorbeeld te noemen, een gedragscode voor de Staten.

Het gaat uiteindelijk om heel concrete heldere zaken. Hoe gaan deze Staten het college duidelijke en verifieerbare opdrachten geven? Hoe gaan wij bijvoorbeeld om met het gebiedsgericht beleid en het "Utrechts Model"? Wat betekent voor de Staten integraal en uitvoeringsgericht werken? Het

coalitieakkoord spreekt hierover, maar wat betekent het voor onze werkpraktijk?

Natuurlijk hebben wij de controlemechanismen. Hoe gaan wij om met een auditcommissie? Wat betekent voor ons een rekenkamer in de komende jaren? Een ander onderwerp: hoe gaan wij meer richting geven aan datgene wat vanuit de Staten op Randstadniveau gebeurt? Wij hebben hier allemaal vaak het gevoel dat dit niet transparant is. Wij moeten erover nadenken hoe wij dat als Staten kunnen sturen en hoe wij dat als Staten controleren. Europees beleid is in wezen ook zo'n onderwerp en dit soort onderwerpen zal steeds belangrijker worden.

Natuurlijk is er de cruciale rol van de Staten als volksvertegenwoordiger. Ik vind dat wij als Staten bij de laatste verkiezingscampagne met het communicatiebeleid – vorige week heb ik dat ook al duidelijk gemaakt – een heel belangrijke stap hebben gezet. Wij hebben de keuze gemaakt om actief naar buiten te treden, ook met politieke standpunten. Ik denk dat wij als Staten dat communicatiebeleid dan ook verder vorm moeten geven. Wij hebben een belangrijke stap gezet en wij zullen meer stappen moeten zetten. Heel gericht zouden wij moeten nadenken en maatregelen nemen daar waar het gaat om de zichtbaarheid van de Staten en om het betrekken van burgers. Denk aan gebiedsgerichte bijeenkomsten, hoorzittingen, panels en de mogelijkheden die internet biedt.

Voor de goede orde: een plaatsvervangend voorzitter vervult in dit hele verhaal een dienende en stimulerende functie. Het zijn de Staten zelf die bepalen wat er gebeurt en hoe dat gebeurt. Dat neemt niet weg dat een plaatsvervangend voorzitter daarin een belangrijke rol kan spelen.

Een ander punt is dat wij allen zoekend en tastend zullen moeten voortgaan. Een aantal zaken zal zich in de praktijk moeten uitkristalliseren. Dat geldt voor het werk van de Statengriffier en voor het verder opbouwen van de Statengriffie.

Het nestor-zijn heeft ook een voordeel. Ik ken namelijk ook het verleden van deze Staten. Ik heb in een heel ver verleden in de werkgroep Rolontwikkeling gezeten, waarin wij hebben gepraat over interactief beleid dat toen erg in opkomst was. Niet zo lang geleden heb ik in de werkgroep Dua-

lisme gezeten. Wij hebben kritiek op het functioneren van de Staten. Ik denk dat die kritiek, zeker waar het plenaire vergaderingen betreft, vaak terecht was. Echter op commissieniveau hebben wij als Staten in een aantal commissies naar mijn eigen waarneming een heel goede vergadercultuur ontwikkeld. Althans, in de vorige Statenperiode heeft een aantal commissies goed gefunctioneerd. Het voordeel van het nestor-zijn is ook dat je dat goede deel van de erfenis mee kunt nemen en dat je kunt bevorderen dat dit behouden blijft, nu er terecht zo'n enorme vernieuwing plaatsvindt.

Tot zover dit korte statement. Het is verder niet aan mij mijzelf uitbundig aan te prijzen. Dat past ook niet bij mijn in wezen calvinistische inborst.

De VOORZITTER: Ik stel de Staten in één ronde, waarbij ik de gebruikelijke volgorde hanteer, in de gelegenheid de kandidaten vragen te stellen.

Mevrouw VAN KEULEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Mevrouw Stadhouders sprak over het instellen van een klankbordgroep Dualisme, waarin eventueel ook mensen van buiten kunnen plaatsnemen. Zou die klankbordgroep er moeten komen in plaats van onze werkgroep Dualisme, zou het een samenvoeging moeten zijn of een groep naast de werkgroep Dualisme?

Mevrouw STADHOUDERS (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik zie het als een idee, waarbij ik heb gedacht dat je naast bestaande zaken, die er natuurlijk moeten blijven, eens zou moeten kijken wat het in de praktijk uiteindelijk betekent voor ons extern functioneren. Wij kunnen in de Staten wel veel praten over de manieren waarop wij dit willen doen en waarop wij het moeten doen – ook die gesprekken moeten plaatsvinden - maar het is daarnaast interessant te zien wat daarvan overkomt. Nogmaals, het is een idee, waarvan ik niet zeg dat ik dat wil, maar het moet meer gezien worden als een suggestie richting de Staten.

De heer R.E. DE VRIES (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag aan alle drie woordvoerders. Alledrie hebben gezegd hoe actief een plaatsvervangend voorzitter zou moeten of kunnen zijn. Aan de andere kant heb ik ook gehoord dat hij of zij een diende rol zou kunnen vervullen. Van alledrie wil

ik graag weten waar nu precies die grens ligt. Hoe actief stellen zij zich op? Hoe laten zij zich juist door de Staten sturen bij het uitvoeren van die functie?

Mevrouw STADHOUDERS (CDA): Mijnheer de Voorzitter! De activiteit zal in de begeleiding van het proces moeten zitten. Die actieve opstelling zit niet in het sturen op de inhoud en ook niet daarin om de Staten wel eens eventjes te vertellen hoe het moet. Het gaat er uiteindelijk om alle ideeën en concrete voorstellen bij elkaar te brengen en die te maken tot een werkbaar geheel in het kader van het Statenprogramma.

De heer VAN MALENSTEIN (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Als je goed wilt functioneren, en dat geldt voor alle Statenleden, is het goed je reenschap te geven van de manier waarop je die rol in het duale stelsel het best invulling kunnen geven. Dat kun je bijvoorbeeld doen aan de hand van een theorie, maar je kunt dat ook – verschillende mensen in deze zaal beleven dat ook zo – doen vanuit de praktijk. Diverse mensen hier zijn in of rond een gemeenteraad actief geweest of zijn dat nog steeds. Daar zit een wereld aan ervaring, ook al werkt men pas een jaar met het dualisme. Dat maakt het mogelijk daaruit lering en lessen te trekken en dat moeten wij gewoon doen. Het is aan ons allen en zeker aan de kandidaat die de Staten vanmiddag kiezen, die lering en die lessen toe te passen.

De heer BIJKERK (GL): Mijnheer de Voorzitter! De Staten mogen van een plaatsvervangend voorzitter bepaalde ideeën verwachten en ook daadkracht. Soms is het nodig dat in een proces een paar mensen zich trekker voelen en zich ergens verantwoordelijk voor voelen. Tegelijkertijd mogen de Staten van een plaatsvervangend voorzitter de politieke feeling verwachten, waarbij hij of zij weet dat de Staten sturen en leidinggeven en dat hij of zij eigenlijk uit zichzelf aanvoelt op welke politieke manier sommige zaken liggen. Daarnaast moet hij of zij iemand zijn die initiatieven neemt en daadkracht toont.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ook onze fractie heeft een vraag voor de drie kandidaten. Het dualisme beoogt de provinciale politiek dichterbij de bevolking brengen. Hoe denken

de kandidaten de publieke tribune bij commissie- en Statenvergaderingen vol te krijgen? (Hilariteit)

Mevrouw STADHOUDERS (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Als ik de heer Witteman goed heb verstaan en begrepen dan stelt hij dat je dichtbij het volk bent als je het volk naar de Statenzaal trekt. In mijn persoonlijke opvatting, waarvan ik niet weet of die door de gehele Staten zou worden gedeeld, is het vooral een kwestie van naar buiten gaan. Natuurlijk kan het zo zijn dat er hier interessante gesprekken en debatten plaatsvinden en dat het daarom goed is dat de mensen hier naartoe komen om daarnaar te luisteren. In die zin kan een scherp en helder debat daaraan bijdragen, waarbij je de mensen duidelijk maakt waar het over gaat en dat hetgeen jij vindt, kan bijdragen aan meer belangstelling. Of dat maakt dat de publieke tribune hier straks helemaal vol zit, weet ik niet. De wijze waarop wij hier het debat voeren, de wijze waarop wij in het voorproces van het debat de samenleving betrekken bij onze overwegingen en het proces richting besluitvorming kunnen daarbij ook een rol spelen. Op het moment dat je namelijk de boer op geweest bent en je hebt met de mensen gesproken, hebben zij misschien de neiging eens te komen kijken op de publieke tribune naar de wijze waarop het verder gaat. Het zijn allemaal onderdelen van het proces, waarbij de Staten met elkaar eens goed moeten bekijken hoe dat zo goed concreet vorm gegeven kan worden.

De heer VAN MALENSTEIN (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De heer Witteman stelde een hartstikke leuke vraag. Natuurlijk is het uitnodigen van publiek en een zo goed mogelijke bezetting van de publieke tribune geen doel op zichzelf. Dat lijkt mij nogal logisch. Aan de andere kant is het wel een manier van het geven van een stukje inhoud aan hoe wij samen interactief de politiek beïnvloeden en maken. Dat betekent, als je bijvoorbeeld zoals de gemeente Amersfoort, publiek daadwerkelijk uitnodigt voor onderwerpen waarbij men direct is betrokken, dat men dat op prijs zal stellen. Men zal het niet alleen op prijs stellen, maar men zal ons bedanken voor de gelegenheid om middels spreukrecht van Statenfracties of een andere manier invloed te hebben. Op die manier is het heel goed daar actief op te letten. Sommige mensen doen dat al: je ziet dat langzaam maar zeker komen in

commissievergaderingen. Het is dus een heel goede zaak dat mensen weten dat zij op tijd moeten melden als zij willen spreken. Op zo'n manier kunnen wij commissie- en Statenvergaderingen boeiender, levendiger en vooral meer voorbereid laten plaatsvinden. Dat is prima voor de besluitvorming.

De heer BIJKERK (GL): Mijnheer de Voorzitter! Anders dan je zou denken, is het helemaal niet zo'n kunst de publieke tribune helemaal vol te krijgen. Hef een gemeente op! Verdubbel de belastingen! De vraag is echter of je dan nog bezig bent met goed bestuur. Wat dat betreft ligt de discussie wat ingewikkelder.

Deels kunnen wij met onze agendering en door te praten over veel concretere zaken en door een veel concretere manier van praten interessanter zijn voor burgers. Dat geldt met name bij plenaire Statendebatten. Commissievergaderingen zullen echter altijd toch een tamelijk technisch karakter of een detailniveau behouden. Daarnaast, aansluitend bij de woorden van mevrouw Stadhouders, zullen wij gewoon meer naar buiten moeten. Als ik dan zeg dat wij iets moeten doen met het feit dat wij gebiedsgericht bezig willen zijn, wat let ons dan als Staten het gebied in te trekken en burgers aan te spreken op zaken die in hun concrete leefomgeving spelen? Die zaken hebben namelijk ook weer te maken met onze bevoegdheden en sturingsmogelijkheden. Dus een actieve rol en ook: dit pand uit!

De heer VAN DE GROEP (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb geen vragen aan de kandidaten, maar een vraag aan de voorzitter. Wij hebben de presentatie gehoord van de drie kandidaten die hun ambities als plaatsvervangend voorzitter duidelijk hebben gemaakt. Zij hebben daarbij gezegd dat in feite de Staten bepalen wat de Staten willen en dat zij een dienende rol hebben. Wij constateren echter dat bij een functie van plaatsvervangend voorzitter, de voorzitter van de Staten daarbij ook betrokken is. Kunt u met die ambities leven? Met andere woorden: wilt u de kandidaat die straks is gekozen als plaatsvervangend voorzitter, als voorzitter van de Staten daartoe ook de ruimte geven?

De VOORZITTER: Ik zal de laatste zijn om te beweren dat ik geen invloed heb op datgene wat hier in de provincie gebeurt. Als er echter een moment is waarop ik geen invloed wil hebben op dit onder-

werp, dan is het dit moment wel. U bent bekend met de wijze waarop ik mij heb uitgelaten over het plaatsvervangend voorzitterschap. Om daaraan op dit moment iets toe te voegen, lijkt mij niet het juiste moment.

De heer VAN DE GROEP (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb u niet gevraagd of u op enigerlei wijze een voorkeur voor welke kandidaat dan ook zou willen laten blijken. Ik zou het echter op prijs stellen dat u bevestigt dat u bij de fractievoorzitters duidelijk hebt gemaakt dat u als voorzitter van de Staten uitziet naar een goede samenwerking met de plaatsvervangend voorzitter en dat u hem of haar alle ruimte geeft die de Staten die plaatsvervangend voorzitter zouden willen bieden.

De VOORZITTER: Vooraf heb ik al gezegd, dat de fractievoorzitters hebben aangegeven dat het accent van de inhoud van de taak van plaatsvervangend voorzitter zit in de controlerende taak van de Staten. Ik denk dat het wijs is daarmee te volstaan. Die controlerende taak zal, zoals de fractievoorzitters hebben gezegd, tot uiting komen in het Statenakkoord. Hoe dat precies uitgewerkt moet worden, is aan de Staten. De keuze om voor de plaatsvervangend voorzitter daarin de belangrijkste rol voor hem of haar te zien, juist tijdens het aantal keren dat ik uw vergaderingen niet zou kunnen voorzitten, lijkt het mij dat die beperkt behoort te zijn.

De heer VAN DE GROEP (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! En waarmee u van een mogelijke spagaat tussen het voorzitterschap van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten kunt worden verlost.

De VOORZITTER: Ik wil van geen enkele spagaat verlost worden, want dat is eigenlijk het meest aardige en leuke van deze functie. Ik heb wel eens eerder in uw gezelschap gezegd dat in het dualisme inderdaad de gemeenten ons voorgegaan zijn en een aantal voorzitters van raden heb ik horen klagen over het toegenomen spanningsveld. Ik vind dat echt de omgekeerde interpretatie. Waar het om gaat, is dat je als voorzitter er nu juist bent vanwege die spagaat. Je bent er nu juist vanwege die verschillende petten. Dat is misschien wel eens moeilijk en ik heb wat dat betreft wel eens burgemeesters een hart onder de riem gestoken. Ik behoor

echter tot de categorie die vindt dat het er leuker en interessanter op is geworden met dat spanningsveld. Ik houd wel van veel petten. Dat is eenieder waarschijnlijk al wel opgevallen. (Hilariteit)
Hierin schuilt ook de argumentatie voor de benoemde bestuurder. Ik zal mij verder inhouden.

Hiermee hebben de Staten gelegenheid gehad hun vragen te stellen. Ik stel voor over te gaan tot de stemming.

Ik benoem in de commissie voor de stemopneming mevrouw Raven, als voorzitter, de heer Van Bokkem, de heer Van de Groep en mevrouw Van Dongen. Ik verzoek de bode de stembriefjes rond te brengen. Ik deel nog mee dat uw stembriefje slechts geldig is als daarop één kandidaat staat.

Nadat de bode de ingevulde stembriefjes bij u heeft opgehaald, schors ik de vergadering voor een ogenblik om de commissie van stemopneming haar werk te laten doen.

Schorsing van 15.25 uur tot 15.27 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Er zijn 62 stemmen uitgebracht: 12 stemmen op de heer Van Malenstein, 18 stemmen op mevrouw Stadhouders en 32 op de heer Bijkerk. Dat betekent een absolute meerderheid van stemmen voor de heer Bijkerk. (Applaus)

De VOORZITTER: Dan feliciteer ik de Staten en de heer Bijkerk met deze benoeming.

Ik schors de vergadering.

Schorsing van 15.28 tot 15.57 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Voorstel tot het benoemen van voorzitters, vice-voorzitters en leden in de Statencommissies.

De heer TERPSTRA (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Het fractievoorzittersoverleg heeft overlegd over allerlei zaken, inclusief de keuze van voorzitters, vice-voorzitters en de omvang van de Statencommissies. Het liefst hadden wij dus per kandidaat schriftelijk gestemd. Alleen, er is ook het alternatief dat wij als fractievoorzitters een voorstel aan u

voorleggen. Daarbij is uitgegaan van de gedachte dat wat de voorzitters betreft, inclusief de vice-voorzitter van de Staten, er een evenwicht tot stand wordt gebracht tussen coalitiepartijen en oppositiepartijen, waardoor er een verdeling van drie-drie bestaat ten aanzien van het voorzitterschap. Ten aanzien van de vice-voorzitterschappen is er al rekening gehouden met de wens van de kiezers, namelijk dat de grootste partijen toch iets groter zijn dan de kleinere partijen. Verder is er rekening gehouden met een standpunt in het Reglement van Orde, de commissie Dualisering of een mengvorm daarvan, dat het wenselijk zou zijn dat alle partijen het eerste jaar in het presidium zouden zitten om te kijken hoe het duale stelsel werkt.

De heer Van Leeuwen Boomkamp van de LPF willen wij als direct lid benoemen van het presidium, omdat hij bij de verdeling tussen voorzitterschap en vice-voorzitterschap daarbuiten gevallen zou zijn. Op grond van het Reglement van Orde, op grond van de dualisering en op grond van de wens van onszelf, wordt de heer Van Leeuwen Boomkamp direct lid van het presidium. Zo luidt althans het voorstel.

De verdeling van de commissies zelf.

- Bij de commissie Bestuur en Middelen stellen wij voor de heer Bos van de PvdA als voorzitter en de heer Van Leeuwen van de SGP als vice-voorzitter, zodat daar ook op geestelijk niveau een stukje evenwicht gaat ontstaan.
- Bij de commissie Ruimte en Groen stellen wij voor de heer Van de Groep van de ChristenUnie als voorzitter en een nog onbekende CDA-er als vice-voorzitter.
- Bij de commissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie stellen wij voor de heer Damen van de VVD als voorzitter en de heer Witteman van de SP als vice-voorzitter.
- Bij de commissie Water en Milieu stellen wij voor mevrouw Stadhouders van het CDA als voorzitter en de heer Van Oostrum van de VVD als vice-voorzitter.
- Bij de commissie Zorg, Cultuur en Welzijn stellen wij voor mevrouw Dekker van D66 als voorzitter en een nog onbekend sociaal-democraat als vice-voorzitter.

Op deze manier zouden wij in het nieuwe duale stelsel met de Statencommissies willen starten. Na een jaar wordt het geheel geëvalueerd.

De VOORZITTER: Wenst iemand het woord te voeren over dit voorstel? Dat is niet het geval. Ik concludeer daaruit dat deze voordrachten bij acclamatie zijn omgezet in benoemingen.

Provinciale Staten besluiten bij acclamatie overeenkomstig het voorstel van de fractievoorzitters

Herbenoeming commissaris van de Koningin.

De VOORZITTER: Gezien de aard van het onderwerp, draag ik de leiding van de vergadering over aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer Bijkerk. Ik groet u allen.

De VOORZITTER: Gezien dit agendapunt heeft onze geachte commissaris de zaal, niet het pand, verlaten. Wij hebben zo-even hierover kort gesproken in het fractievoorzittersconvent. Het is goed u als Statenleden te informeren over wat er op u afkomt en op welk moment de Staten hierover verder praten.

De kern is, dat per 1 januari 2004 de herbenoeming van de commissaris aan de orde is. Dat betekent dat de Staten de voorschriften van een circulaire van de minister van Binnenlandse Zaken moeten volgen. Die voorschriften komen neer op een procedure. Er moet uit de Staten een vertrouwenscommissie worden samengesteld en er vindt een gesprek plaats met de commissaris op basis van de profielschets die indertijd is gehanteerd en mogelijk aanvullende criteria. Van dit alles gaat een verslag naar de Staten. De Staten krijgen de kans hierover te beraadslagen. Er vindt overleg plaats met de minister en uiteindelijk komt er een aanbeveling van de Staten met betrekking tot de herbenoeming van de commissaris.

Op 30 juni aanstaande kunnen de Staten een reglement behandelen waarin dit alles uiteengezet wordt. Dan zal ook de vertrouwenscommissie worden benoemd en dan wordt duidelijk hoe de verdere

procedure eruit ziet. Formeel zouden wij voor 1 september aanstaande tot een aanbeveling moeten komen. Dat zou inhouden eind augustus aanstaande een extra Statenvergadering te moeten beleggen. Wij gaan echter proberen bij de minister uitstel te krijgen tot 9 september, want op 8 september komen wij toch bijeen en kunnen wij dit agendapunt in de reguliere vergadering afhandelen.

Wat de vertrouwenscommissie betreft, is zojuist in het fractievoorzittersconvent unaniem besloten die vertrouwenscommissie zo breed mogelijk te maken. Elke partij kan daaraan deelnemen, tenzij men zelf aangeeft daaraan geen behoefte te hebben. Die vertrouwenscommissie zal de facto samenvallen met het fractievoorzittersconvent. Wij zullen zorgen voor goed overleg met Gedeputeerde Staten en met de secretaris-directeur.

Allereerst zal er dus op 30 juni nadere informatie op de Staten afkomen waarop kan worden gereageerd. Wenst iemand hierop te reageren? Dat is niet het geval. Ik neem aan dat eenieder de mededelingen voor kennisgeving aanneemt.

- Sluiting

De VOORZITTER: Van de commissaris heb ik toestemming de vergadering te sluiten. Ik sluit de vergadering en wens u allen wel thuis.

(Einde van de vergadering om 16.03 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 30 juni 2003.

De voorzitter,

De griffier,