

## Verslag van de vergadering van de statencommissie Water en Milieu van 6 oktober 2003

### 1. Bestuursrapportage 2003/II

Mw. Das vestigt de aandacht op de inleiding, waarin staat dat er vanuit kan worden gegaan dat indien er niet is gerapporteerd alles conform de gemaakte afspraken verloopt. Spreekster memoreert dat in de vorige Bestuursrapportage een aantal zaken is gesignaleerd die achterstand had opgelopen in de uitvoering o.a. als gevolg van vacatures. Juist op die zaken zou de GL-fractie in de Bestuursrapportage nader willen worden geïnformeerd over de stand van zaken.

De heer Landman mist een passage over het oppervlaktewaterbeleid. Met betrekking tot het milieu verbaast het spreker enigszins te lezen dat er aanvullende middelen moeten komen voor vergunningverlening en handhaving, terwijl hij in de begroting heeft gelezen dat een bezuiniging op handhaving wordt voorgesteld. Spreker verzoekt om een nadere toelichting. De heer Jongsma vestigt de aandacht op de samenwerking tussen de Statengriffie en de ambtelijke diensten. De Statengriffie heeft de leden uitgenodigd vragen/opmerkingen over de Bestuursrapportage vooraf in te dienen. De CDA-fractie heeft dit op 22 september jl. per e-mail gedaan. Tot op heden is daarop echter geen antwoord ontvangen. Spreker heeft moeite met deze gang van zaken. De heer Graafhuis geeft aan dat de kritiek van de heer Jongsma terecht is. De vragen van het CDA zijn direct door de griffie ter beantwoording aan de dienst gezonden met het verzoek deze tijdig voor 1 oktober te beantwoorden. De antwoorden zijn echter niet ontvangen van de dienst, ondanks een rappel. Goede afspraken zijn inmiddels gemaakt om dit soort incidenten te voorkomen.

De heer Damen wijst op beleidstaak 3.1, Water (blz. 22) en informeert of de kosten voor de extra inhuur van externen daadwerkelijk geheel worden gecompenseerd door de extra leges inkomsten. Spreker verzoekt om een nader inzicht in deze.

De heer Van Malenstein vestigt de aandacht op beleidstaak 3.2, Milieu met name de baggerproblematiek. Het verbaast spreker dat in de Bestuursrapportage geen zorg wordt uitgesproken over de totale problematiek rond de berging van de vervuilde baggerspecie. Er zijn 27 depotaanvragen. Hij informeert naar de stand van zaken mede in relatie tot het op goede diepte houden van de vaarwegen. Spreker informeert tot slot wanneer de Geluidsnota tegemoet kan worden gezien.

Gedeputeerde Binnekamp neemt de opmerking van de GL-fractie mee.

Op dit moment zijn weinig mededelingen te doen ten aanzien van het oppervlaktewater. Hetgeen de CU-fractie naar voren brengt, wordt met name bij de Kaderrichtlijn opgepakt. Spreker komt hierop in de volgende Bestuursrapportage zondermeer terug mede in relatie tot de normen die in IPO-verband worden ontwikkeld in het kader van de Kaderrichtlijn.

De extra middelen voor vergunningverlening en handhaving is nodig voor extra juridische ondersteuning in verband met een aantal lopende beroepszaken. In de begroting wordt inderdaad voorgesteld te bezuinigen op handhaving door de handhaving met wat minder personeel professioneel en adequaat in te vullen. Over het laatste zal nog in het kader van de begroting nader worden gesproken.

Uit de opmerking van de CDA-fractie concludeert spreker dat de samenwerking tussen de Statengriffie en de ambtelijke diensten nog niet loopt zoals het zou moeten. De vragen van de CDA-fractie zijn hem en de dienst overigens niet bekend.

Op voorstel van de heer Jongsma wordt besloten de vragen en de beantwoording in dit verslag op te nemen.

Gedeputeerde Binnenkamp vervolgt, dat uitgangspunt is de nodige terughoudendheid te betrachten bij het inzetten van externen. Dit gebeurt alleen daar waar echt nodig. Spreker deelt de zorg over de baggerproblematiek. Hij hoopt dat alle depotaanvragen kunnen worden gehonoreerd, maar veel hangt af van de milieueffecten. Dat het vorenstaande een probleem voor de vaarwegen betekent, erkent spreker. Hij voert over de bagger in de vaarwegen binnenkort overleg met de waterschappen. Over de wijze waarop de baggerproblematiek verder kan worden ingekaderd komt spreker zeker terug in deze commissie.

De heer Damen beveelt in deze het rapport van de voorganger van gedeputeerde Binnenkamp over de hoeveelheid bagger in de Nederlandse vaarwegen onder de aandacht aan.

Gedeputeerde Binnenkamp merkt op dat het probleem zich met name toespitst op het wegzetten van de bagger.

Tot slot deelt spreker mede dat de Geluidsnota nog niet geheel gereed is.

### Vragen CDA-fractie:

Beleidstaak 3.1: gesteld wordt dat er steeds meer geld nodig is voor externe inhuur vanwege het groot aantal vergunningen, ook zijn er extra opbrengsten over 2003 geschat op € 65.000.

**Vraag:** Is er evenwicht tussen de meerkosten en de meeropbrengsten, zo niet hoe zit dit?

**Antwoord:** Er zit geen evenwicht (meer) tussen de meerkosten en de meeropbrengsten, in die zin dat de legesopbrengsten de kosten van het maken van een vergunning niet geheel dekken. Mede oorzaak hiervan is dat de afgelopen jaren de legeskosten alleen trendmatig zijn verhoogd, terwijl de interne uurtarieven sterker zijn gestegen dan trendmatig. Momenteel wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn om de legestarieven aan te passen en met welk percentage. Per 1 januari 2004 worden alle leges binnen de provincie weer aangepast. Het ligt in de bedoeling de legesaanpassingen Grondwaterwet hierin mee te nemen met dien verstande dat grotere aanpassingen zullen worden voorgesteld dan alleen trendmatig.

Beleidstaak 3.2 Milieu Aanvragen baggerdepots.

**Vraag:** Worden de kosten voor het behandelen van deze extra aanvragen voor baggerdepots doorberekend aan de betrokken waterschappen? Zo neen, waarom niet?

**Antwoord:** De wet Milieubeheer kent geen legesregeling meer. Er is dus geen grondslag om kosten door te berekenen. De kosten komen geheel voor rekening van de provincie.

Beleidsontwikkeling Geluid.

**Vraag:** Graag toelichting op inschakeling advocaat t.b.v. TMA Soesterberg. Is er eerder advies gevraagd aan de commissie WEM om een advocaat in te schakelen? Is er budget gevraagd? Is het besluit tot inschakeling van een advocaat door GS besloten? Zo ja, wanneer? Zo neen, waarom niet?

**Antwoord:** In april 2003 hebben GS besloten:

1. Van Benthem en Keulen-advocaten aan te wijzen als hun vertegenwoordiger in het bezwaar tegen het besluit van de minister van Verkeer en Waterstaat waarbij het gebruik van het luchtruim boven Soesterberg is gewijzigd.

2. Het bezwaarschrift, opgesteld door Van Benthem en Keulen, tegen genoemd besluit, te bekrachtigen.

Qua budget is toen niets geregeld, de commissie is daarbij niet betrokken geweest.

**Vraag:** Wat zijn de taken van CROS en wat zijn de jaarkosten in totaal? Hoe luidt de verdeelsleutel? Is er in 2003 een voorstel geweest c.q. advies gevraagd aan de commissie WEM voor een "forse" bijdrage? Hoe heeft deze procedure gelopen? Voor 2004 en verder: Worden CROS en de bijdrage opgenomen in de ontwerp-begroting 2004?

**Antwoord:** Deze vragen zijn inmiddels beantwoord via het commissiestuk, dat op 6 oktober 2003 is besproken.

**Vraag** betreffende het baggerdepot Amersfoort. Wat is de actuele stand m.b.t. de besluitvorming in Amersfoort? Is de genoemde € 150.000 nog nodig en wanneer zal dit bedrag van Amersfoort worden teruggevorderd?

**Antwoord:** Met de gemeente Amersfoort wordt een overeenkomst gesloten met betrekking tot de realisatie van het baggerdepot Zevenhuizen en het blijven zoeken naar een alternatieve oplossing hiervoor. In de concept-overeenkomst staat vermeld dat eerst tot ondertekening zal worden overgegaan als de gemeente Amersfoort een bestemmingsplan voor het baggerdepot Zevenhuizen opstelt conform de daarvoor gegeven planologische 'aanwijzing'.

De gemeenteraad van Amersfoort heeft op 26 augustus 2003 een besluit genomen over het bestemmingsplan. Op 19 september 2003 is het bestemmingsplan ingediend bij de provincie ter goedkeuring. Tegelijkertijd loopt een inspraaktermijn tot medio oktober. De provincie moet gaan beoordelen of het door de gemeente Amersfoort ingediende bestemmingsplan conform de 'aanwijzing' is opgesteld. Eind oktober (na de inspraaktermijn) neemt de provincie hierover een standpunt in. Op dat moment wordt duidelijk of het in de Bestuursrapportage genoemde bedrag van € 150.000 nog noodzakelijk is. Dit bedrag is namelijk bedoeld om, als de gemeente Amersfoort niet heeft voldaan aan de in de planologische 'aanwijzing' genoemde voorwaarden, alsnog zelf een bestemmingsplan te kunnen (laten) opstellen.

