

Verslag van de vergadering van de statencommissie Water en Milieu van 31 oktober 2005 in het Provinciehuis

Aanwezig :

J. Konijnenbelt (voorzitter), J. Binnekamp (gedeputeerde), ir. D.J. van den Burg (VVD), F. Killi (PvdA), mr. J.G.M. Reerink (PvdA), mw. drs. ing. I.L. Oostlander (CDA), drs. J.Vonk-Vedder (CDA), E. Jongma (CDA), mw. A.A. Swets (CDA), drs. R. Vis (GL), mw. drs. M.C. Das (GL), J.R. Ploeger (D'66), ir. J.E.F. Landman (CU), dr. R. Bisschop (SGP)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (griffier), H. de Loor, mw. N. Brummer (verslag)

Afwezig:

mw. S.D. Oosterhuis (VVD), drs. J.H.A. van Oostrum (VVD), J.L.M.N. Damen (VVD), mr. K.J. Fokker (PvdA), mr. A.G. van Malenstein (PvdA), drs. C. de Heer (CU), L. de Vries (SP), H.J. v.d. Wind (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter laat weten dat de heren Van Oostrum, De Vries, Fokker, Van der Wind, Damen en mevrouw Oosterhuis met bericht van verhindering afwezig zijn. De heer Van der Wind wordt vervangen door de heer Bisschop.

3. Conceptverslag 26 september 2005 + geactualiseerde lijst van toezeggingen

Conceptverslag

De voorzitter meldt dat er geen schriftelijke correcties zijn ontvangen. De heer Reerink geeft echter aan dat hij toch graag op pagina 14 een drietal wijzigingen wil aanbrengen. Spreker citeert: "Voorts wijst de voorzitter er naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Reerink op, dat de informatie over het doel van de bijeenkomst van 30 oktober a.s. te Arnhem ter vergadering is uitgereikt. Het betreft een voorlichtingsbijeenkomst." Spreker laat weten dat de datum niet juist is. Dit betrof 30 september. Daarnaast is er ter vergadering geen informatie uitgereikt en het betrof geen informatiebijeenkomst, maar een adviesbijeenkomst. Er is advies aan de stuurgroep uitgebracht.

Met inachtneming van de bovenstaande wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

Geactualiseerde lijst van toezeggingen

De voorzitter wijst de commissieleden op de opgeschoonde lijst van toezeggingen. De volgende keer zal ook de behandelend ambtenaar vermeld worden. Spreker merkt op dat de datum voor de stand van zaken veiligheid secundaire keringen november 2005 wordt. Voor de vaststelling normering dijkversterking wordt de datum januari 2006. De datum voor de notitie energiebeleid wordt november 2005. Voor de consequenties afschaffen grondwaterbelasting en de watersituatie Groenraven-Oost wordt de datum eerste kwartaal 2006.

Mevrouw Vonk merkt op dat in de halfjaarrapportage vermeld wordt dat de studie Bethunepolder is vertraagd. Zij vraagt zich af wanneer de studie Bethunepolder nu verwacht kan worden. De heer Binnekamp antwoordt dat de genoemde datum voorlopig kan worden gehandhaafd. Hij zal navragen wat de huidige stand van zaken is. Als de datum wijzigt zal spreker dit aan de commissie melden.

De heer Landman neemt aan dat het genoemde plan van aanpak LAMI, het plan van aanpak LAMI 2006 betreft. Door het doorschuiven van dit plan van aanpak twijfelt spreker echter aan een uitspraak van de heer Binnekamp van enige maanden geleden, dat het uitstekend ging met LAMI.

De heer Reerink laat weten dat het restauratieplan Vecht ook reeds enige malen is verschoven. Hij vraagt zich af hoe vaak dit plan nog zal worden doorgeschoven en waar de commissie op mag rekenen. De voorzitter antwoordt dat de vorige vergadering is afgesproken dat er een opgeschoonde lijst met toezeggingen zou worden geleverd, waarop nu een datum wordt genoemd die aangehouden zal worden.

De heer Jongsma merkt op dat er bij de mededeling stand van zaken regionale bagger de datum van vandaag staat vermeld. Dit staat echter niet op de agenda voor vandaag. De voorzitter antwoordt dat hier mondeling op terug wordt gekomen. De heer Jongsma maakt zijn complimenten over het duidelijke overzicht dat de lijst van toezeggingen is geworden. De voorzitter laat weten dat de commissie ook een opgeschoond overzicht van de planning van de toezeggingen per kwartaal zal ontvangen.

4. Stand van zaken PKB Ruimte voor de Rivier

Commissieleden in eerste termijn

De heer Van den Burg merkt op dat de VVD drie randvoorwaarden bij het voorliggende stuk heeft. Te weten:

- Bij de werkzaamheden dient de veiligheid voorop te staan;
- Recreatieve doeleinden dienen nadrukkelijk aan de orde te komen;
- Het realiseren van het systeem 'blauw voor rood'.

De heer Reerink vraagt wat de heer Van den Burg met de laatste randvoorwaarde bedoelt. De heer Van den Burg antwoordt dat bij de ontwikkelingsplanologie het systeem 'groen voor rood' wordt gebruikt. Hierbij kan gedacht worden aan 'blauw voor rood' waarbij het groen dat normaliter bij de ontwikkeling van ecoducten wordt gerealiseerd vervangen kan worden door blauw. De heer Reerink vraagt zich af of de heer Van den Burg bedoelt dat er gebouwd kan worden in de uiterwaarden. De heer Van den Burg antwoordt dat dit onder voorwaarden bespreekbaar kan zijn.

De heer Reerink heeft ongeveer 10 dagen geleden vijf vragen ingediend. Hierop heeft spreker nog geen antwoord mogen ontvangen. Hij wijst erop dat zijn ervaringen met het indienen van vragen vooraf niet erg positief zijn. De voorzitter verzoekt de heer Reerink toch de vragen vooraf in te blijven dienen. Hij geeft aan dat de heer Reerink alsnog schriftelijk antwoord zal ontvangen op zijn ingediende vragen, het zal echter nog enige tijd in beslag nemen.

De heer Reerink citeert uit 2005WEM65: "Deze verkenning werd door de bestuurders als zeer kansrijk ervaren." Spreker laat weten dat de voorgaande zin zeer vaag is. Hij vraagt zich af wat precies als zeer kansrijk wordt ervaren. Graag ontvangt hij hierop een toelichting.

De SGP en het CDA sluiten zich aan bij deze vraag van de heer Reerink en zijn benieuwd naar de concrete voorstellen van de gedeputeerde.

Antwoord van het college in eerste termijn

De heer Binnekamp laat weten dat er begin oktober jl. uitvoerig overleg heeft plaatsgevonden binnen de stuurgroep. Het huidige voorstel van de staatssecretaris houdt in dat voor de Lek met name technische maatregelen getroffen worden. Dit heeft niet de voorkeur van de gedeputeerde. Hij heeft bij de staatssecretaris voorgesteld om de mogelijkheid tot ruimtelijke maatregelen ook te onderzoeken. Dit betreft variant C. De staatssecretaris heeft ingestemd met het maken van een brede analyse voor het kabinet van de alternatieven van de provincie in het kader van de PKB deel 3 en deel 4. Van haar projectbureau heeft de staatssecretaris het advies gekregen om bij Vianen en omstreken

naast technische maatregelen ook ruimte voor de rivier te creëren. Ook bij Rhenen zal het nodige gedaan worden om ruimtelijke maatregelen te kunnen treffen. Na de besluitvorming op 24 november a.s. zal de gedeputeerde de commissie informeren.

Daarnaast zal gekeken worden of er gewerkt kan worden aan de recreatie/natuur. Hierbij kan eventueel gekeken worden naar beperkte bouw in de uiterwaarden. Ook de staatssecretaris is hiervan een voorstander.

Commissieleden in tweede termijn

De heer Reerink merkt op dat de minister voor het bouwen in de uiterwaarden acht locaties heeft aangegeven. Hierbij waren echter geen locaties in de provincie Utrecht vermeld.

Daarnaast geeft spreker aan dat als de provincie het risico loopt dat het betreffende gebied technisch wordt herzien en dit met een kleine bijdrage van de provincie op het gebied van de natuurvariant beter uitgevoerd kan worden, de (financiële) consequenties zeker in de komende begroting meegenomen dienen te worden. Als het college op dit moment geen duidelijkheid hierin kan verschaffen, zal de PvdA dit onderwerp na de begroting alsnog ter sprake brengen.

De heer Bisschop zou graag een meer concreet beeld krijgen van de ruimtelijke maatregelen.

Mevrouw Oostlander vraagt zich af of de variant met de ruimtelijke maatregelen even veilig is als de overige varianten. Daarnaast wordt in een van de stukken ter kennisname genoemd dat er geld vrij is gekomen door het niet realiseren van noodoverloopgebieden. Dit geld zou worden toegevoegd aan het budget van de Ruimte voor de Rivier.

Antwoord van het college in tweede termijn

De heer Binnekamp antwoordt dat er voor het totale project van de natuuroverlopen € 2,2 miljard beschikbaar is. Voor de Lek is ongeveer € 110 miljoen gereserveerd. Spreker benadrukt dat dit een combinatie is van technische en ruimtelijke maatregelen. Deze maatregelen zijn uiteraard veilig.

Sinds de nadere variant bekend werd heeft het college aangegeven dat zij graag ruimtelijke maatregelen zou treffen. Spreker geeft aan de hand van een kaart aan wat deze ruimtelijke maatregelen zouden zijn. Hierbij wordt veel meer ruimte gecreëerd voor het water. Zolang PKB deel 3 en deel 4 niet zijn vastgesteld kijkt de provincie actief binnen natuur, recreatie en dergelijke op welke wijze hieraan uitbreiding kan worden gegeven met de daarbij behorende kosten. De heer Reerink merkt op dat de ruimtelijke maatregelen een dijkverlegging tot gevolg zouden hebben, waardoor een aantal inwoners van dit gebied boos zijn. Als de provincie Utrecht aan de noordzijde de Elsterbuitenwaarde kan verlagen en daarmee de ruimte creëren die de rivier nodig heeft, dan kan het geld dat voor de zuidzijde noodzakelijk was, gebruikt worden aan de noordzijde. Dit zou een oplossing voor beide partijen kunnen zijn. De heer Binnekamp geeft aan dat dit in de loop van het PKB deel 3 en deel 4 aan de orde zal komen. Hij is van mening dat het door de heer Reerink genoemde ecoduct hier los van staat. De heer Reerink is deze mening niet toegedaan. Volgens hem dient er vanuit het college in het kader hiervan één beleid voor gemaakt te worden. Spreker is van mening dat hij tot op heden geen inhoudelijk antwoord in deze kwestie heeft ontvangen.

De heer Binnekamp laat weten dat hij op 24 november a.s. gezamenlijk met de staatssecretaris het plan Nederlek hoopt vast te stellen. Hieronder zullen volgens hem de Elsterbuitenwaarden en Vianen vallen.

De voorzitter constateert dat er een punt van aandacht ligt. Hij sluit hiermee de beraadslagingen over dit onderwerp.

5. Halfjaarrapportage 2005 van de provincie Utrecht

Commissieleden in eerste termijn

In het kader van de bodemsanering merkt de heer Killi op dat de PvdA drie informatieve vragen heeft. Te weten:

- Uit het voorliggende stuk is te lezen dat de problemen sinds maart bekend waren. In april is reeds een verbetertraject ingezet. Spreker vraagt zich af waarom de commissie dit pas acht maanden later ter bespreking krijgt.
- Spreker vraagt zich af waarom de kosten van de bodemsanering niet op de lijst van ontwerpbesluiten in het onderhavige stuk staan vermeld.
- Ten slotte vraagt spreker zich af hoe structureel dit probleem is en of er een doorwerking in 2006 zal zijn.

Op pagina 2 wordt een probleemanalyse aangegeven. De heer Killi constateert dat de hier genoemde punten problemen van GS zijn en niet van PS. Er wordt gevraagd om hierover een besluit te nemen, waarbij wordt voorgesteld om € 0,75 miljoen uit de begroting van WEM te financieren. Voordat de PvdA instemt met dit voorstel zou spreker graag voor een juiste beoordeling inzicht ontvangen in de consequenties van dit voorstel. Spreker geeft aan dat de PvdA de consequenties graag eerst binnen de fractie bespreekt alvorens een besluit te nemen. De heer Vis merkt op dat het inderdaad problemen van GS betreffen. Het zou volgens hem inconsequent zijn om uiteindelijk toch akkoord te gaan met de voorgestelde financiering als er een goede verklaring wordt gegeven. Er dient volgens hem een oplossing gezocht te worden in de productbegroting van GS.

De heer Bisschop sluit zich aan bij het betoog van de heer Killi. De SGP constateert dat er een structureel tekort is. De oplossing van dit tekort wordt doorgeschoven naar de begroting van 2007. Dit is volgens hem merkwaardig. Hij zou zich kunnen voorstellen dat de dekking voor dit probleem in de begroting 2006 opgelost wordt. Bij het voorliggende voorstel zal de SGP geen positief advies uitbrengen.

Mevrouw Swets ondersteunt de opmerking van de heer Killi met betrekking tot het late tijdstip van melden aan de commissie.

Op pagina 15 van de voorjaarsnota wordt gesproken over het meerjarenprogramma bodemsanering. Er zou een reductie van 7 fte's plaatsvinden. Graag zou het CDA van de gedeputeerde vernemen of deze reductie daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Daarnaast vraagt spreekster zich af of er rond de voorjaarsnota niet reeds meer bekend was over het probleem bij de bodemsanering.

Zij vraagt zich af hoe de situatie zo ver heeft kunnen komen. Het gaat niet slechts om onkunde van de ambtenaren, maar is hier wellicht sprake van onwil van de ambtenaren? Hierover zou zij graag de mening van de gedeputeerde vernemen. Hoe is de situatie bij de overige diensten? Zijn dit soort problemen in de toekomst te voorkomen?

Er wordt aangegeven dat de controlfunctie centraler dient te worden uitgevoerd. Spreekster vraagt zich af of dit voldoende is. Het is de vraag of de inhoudelijke uitvoering hierdoor niet wordt beïnvloed. Het voorgestelde verbeterplan wordt door het CDA ondersteund. Zij deelt de mening dat het verbeterplan inhoudelijk inderdaad een verantwoordelijkheid is van GS. PS gaan wel over de doelen en de middelen die afgesproken zijn. Hierover zijn binnen de commissie BEM de randvoorwaarden gesteld. De problemen mogen niet ten koste gaan van de doelen die in het PMP en WHP zijn afgesproken. De dekking dient ergens anders vandaan te komen. De voorstellen hieromtrent worden afgewacht.

De halfjaarrapportage is volgens spreekster een zeer helder stuk. Ten aanzien van WEM heeft het CDA geen andere opmerkingen. Alle opmerkingen zijn gericht op de bodemsanering. Spreekster vraagt zich wel af of er voor de andere diensten ook een dergelijk verbeteringsplan dient te komen om ervoor te zorgen dat er ook bij die diensten een helder zicht komt op de situatie.

De heer Van den Burg spreekt zijn waardering uit voor de voorliggende halfjaarrapportage. De VVD licht graag het onderwerp van de bodemsanering eruit. De financiering bij de bodemsanering is tamelijk ondoorzichtig. De bron van financiering is hierbij erg onduidelijk. Bodemsanering kan onder diverse regiems worden uitgevoerd. Daarnaast wordt bij het Rijk en de provincie een verschillend automatiseringssysteem gebruikt. Het is volgens spreker goed dat de problemen gesignaleerd en gemeld zijn en dat daarvoor een verbeterplan is opgesteld. De VVD heeft echter nog de volgende drie vragen:

- Is bij de signalering van deze problematiek echt de onderste steen boven gekomen? De VVD twijfelt hieraan.
- Er wordt voor het tekort inderdaad een dekking in 2006 gevraagd met een kleine doorloop naar 2007. Spreker vraagt zich af of het mogelijk is om te bezuinigen in de uitvoer van de bodemsanering. Hierbij dienen wel de situaties die een acuut gezondheidsprobleem veroorzaken, aangepakt te worden. De overige urgente gevallen kunnen in een later stadium uitgevoerd worden. De VVD is geen voorstander van het aanwenden van eigen middelen. Het grootste gedeelte van de middelen dient door het ministerie van VROM te worden voldaan.
- Wat is de stand van zaken met de controlfunctie van de provincie? Vindt er überhaupt een controle vanuit financiën plaats op de diensten?

De heer Landman merkt op dat het hem zeer heeft verbaasd dat er wordt gesproken over een tekort van € 74.000 op de Hoekermolen. Graag zou spreker hierop een toelichting ontvangen.

De bodemsanering is een ernstige zaak. De aanpak van de financiële kant en de managementkant zijn uitgebreid in de commissie BEM besproken. De voorgestelde aanpak geeft spreker vertrouwen.

De CU is van mening dat de doelstelling van 16 % vermindering van de ernstige bodemvervuiling in 2008 gehandhaafd dient te worden. Hier wil de CU niet op bezuinigen. Binnen de middelen van de provincie dient gekeken te worden hoe deze doelstelling gehandhaafd kan worden.

De heer Ploeger vraagt waarom de verkennende onderzoeken bij bewoonbaar land en bestrijding wateroverlast langer duren. Hij meent de redenen te hebben geweten, maar die is hem op dit moment ontschoten.

In het kader van de bodemsanering vraagt ook de heer Ploeger zich af waarom de commissie pas nu geïnformeerd wordt over deze problemen. Hij stelt dat de uitvoer van de diensten niet ten koste mag gaan van dit tekort.

Antwoord van het college in eerste termijn

De heer Binnekamp geeft aan dat hij het zeer vervelend vindt dat hij de commissie met deze situatie moet confronteren. In maart is er door GS een beeld geschetst waarvan GS dacht dat dit het werkelijke beeld zou zijn. Kort daarna bleek dat de provincie een rekenfout had gemaakt. De berekende kosten waren hoger dan de kosten die door het Rijk worden vergoed. Uit de middelen die beschikbaar komen voor de bodemsanering worden ook de personeelskosten gefinancierd. Hierdoor is een tekort ontstaan. Er is in de tussentijd gezocht naar oplossingen voor het ontstane probleem. Spreker laat weten dat het probleem niet op tijd is gesignaleerd doordat de controlfunctie centraal was geregeld. Het is niet duidelijk waar dit precies in het traject is misgegaan. Het door PS geaccordeerde voorstel wordt op dit moment gerealiseerd. De invulling van de genoemde 7 fte's valt hieronder. De heer Binnekamp trekt hieromtrent het boetekleed aan. Er is echter op geen enkele wijze sprake van onwil van de betrokken ambtenaren. Er is niet voldoende adequaat gehandeld en er zijn menselijke fouten gemaakt.

Spreker is van mening dat er wel degelijk eerder een signaal door hem is afgegeven. Er wordt een gedegen onderzoek uitgevoerd. Het is echter nog niet duidelijk of er nog meer problemen naar voren zullen komen. Uiterlijk in de voorjaarsnota zal spreker de definitieve stand van zaken ten aanzien van de financiële tekorten, die zijn ontstaan in verband met de

rigoureuze kortingen vanuit het Rijk, aan de commissie mededelen. De heer Binnekamp zal zijn uiterste best doen om de commissie goed en gedegen te informeren. In het voorliggende stuk wordt voorgesteld om 2005 en 2006 te financieren uit de algemene middelen. De commissie wordt gevraagd of zij hiermee kan instemmen. Het structurele tekort voor 2005 en 2006 kan niet uit de dienstbegroting gefinancierd worden. In de voorjaarsnota zal een voorstel worden opgenomen om de € 750.000 structureel in de begroting op te nemen. Hiervoor zijn diverse mogelijkheden. Spreker benadrukt dat hij er vanuit gaat dat er voorsnog niet gekort dient te worden op de formatie. Daarnaast is spreker van mening dat er niet bezuinigd dient te worden op het programma 2006. Hierbij zal het uitvoeren van het PMP het uitgangspunt blijven. In het uiterste geval is het eventueel mogelijk dat aan PS wordt voorgesteld dat zaken vanuit het PMP-programma worden doorgeschoven naar 2007. Een verbeterplan voor de andere diensten? De heer Binnekamp laat weten dat dit wel voor WEM het geval is. Of dit voor REG en de overige diensten ook zou kunnen gelden kan spreker niet beantwoorden. Hij stelt voor om dit binnen de andere commissies te bespreken. De heer De Loor merkt op dat genoemde zaken in het kader van de Hoekermolen een restant is uit de overdracht van taken van de provincie aan de waterschappen. De provincie heeft zich garant gesteld in de overdrachtsdocumenten voor de renovatie van de Hoekermolen. Hierbij heeft de provincie gedurende een bepaalde tijd een garantie van de exploitatie op zich genomen. Tijdens de exploitatiefase heeft er zich materiele schade voorgedaan. Dit heeft geresulteerd in een extra last voor de provincie, die wordt nu geactiveerd. Volgens het juridisch contract is de provincie hiervoor verantwoordelijk.

De heer Binnekamp laat weten dat onderzoeken moeizaam verlopen omdat deze zo maatschappelijk breed zijn opgezet. Er zijn veel partijen bij betrokken, maar spreker hoopt dat er zeer spoedig voor de Bethunepolder en de Venen een besluit zal komen. In het PMP is afgesproken dat er uiterlijk in 2007 besluiten genomen zullen worden.

Spreker laat weten dat de controlfunctie in de toekomst zeker transparanter zal worden. Er zal meer toezicht gehouden worden.

De heer Binnekamp benadrukt dat hij voor 2006 niet meer de maatregelen kan treffen om de genoemde € 750.000 in de begroting van de dienst op te nemen.

Commissieleden in tweede termijn

De heer Killi herhaalt dat de structurele oplossing voor de genoemde problemen en de uitvoer van het verbeteringsplan verantwoordelijkheden van GS zijn. Spreker laat weten dat hij benieuwd is naar de voorstellen van de gedeputeerde. De heer Binnekamp benadrukt dat het zijn taak is om de commissie een goed voorstel in het kader hiervan bij de voorjaarsnota te presenteren.

De heer Bisschop laat weten dat hij dit binnen de fractie zal bespreken.

Mevrouw Swets bedankt de gedeputeerde voor de beantwoording van de vragen en de uitgebreide uitleg van de plannen. Spreekster onderstreept dat dit zeker niet ten koste mag gaan van de doelen van het PMP en het WHP en de formatie. Het is een nobel streven om het structurele tekort vanaf 2007 binnen de diensten op te vangen. Mochten hierdoor toch problemen ontstaan dan wil het CDA graag op tijd een expliciete keuze krijgen.

De heer Jongsma vraagt zich af of het structurele tekort na 2007 inderdaad is opgelost. De heer Binnekamp antwoordt dat met betrekking tot de informatie die nu bekend is, het voorliggende tekort met ingang van 2007 structureel in de begroting wordt opgenomen. Dit zal dan niet meer uit de algemene middelen worden gefinancierd.

De heer Van den Burg laat weten dat de VVD verheugd is over de inzet van een verbetertraject. De VVD-fractie staat ook achter de doelstelling van het PMP. Echter als de randvoorwaarden veranderen op basis waarvan het PMP is opgesteld, is de VVD van mening dat er opnieuw gekeken dient te worden naar deze doelstellingen.

De heer Landman laat weten dat hij zijn fractie positief zal adviseren.

De heer Ploeger merkt op dat hij graag de invulling van het structurele tekort tegemoet ziet voor bespreking binnen de D66-fractie. Spreker laat weten dat hij van mening is dat veel irritatie voorkomen had kunnen worden als de commissie eerder met een kort bericht geïnformeerd was over de genoemde problemen. Het lijkt hem juist als de commissie in de toekomst bij dit soort zaken eerder geïnformeerd wordt, zelfs als niet alle details van een probleem bekend zijn.

De heer Binnekamp benadrukt dat hij in het kader daarvan er alles aan probeert te doen om de commissie juist te informeren. Als het noodzakelijk is zal de gedeputeerde zeker met voorstellen komen, waarover met de commissie gesproken zal worden. De heer Killi merkt op dat het bij dit soort voorstellen belangrijk is dat duidelijk inzichtelijk gemaakt wordt ten koste waarvan deze voorstellen zullen gaan.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit onderwerp af. Er zijn enkele fracties die dit voorstel binnen de fractie willen bespreken. Spreker constateert dat dit stuk binnen PS besproken zal worden.

De heer Reerink vraagt of het mogelijk is om het verloop van het verbeteringstraject bij de bespreking van de voorjaarsnota te vernemen. De voorzitter antwoordt dat dit zeker het geval zal zijn.

6. Programmabegroting 2006

Commissieleden in eerste termijn

De heer Jongsma heeft een aantal opmerkingen over de onderwerpen Water en Milieu 2006. Op pagina 14 wordt in de kolom "in voorbereiding" gesproken over de 'duurzame ontwikkeling tweede fase whisperbussen'. Het CDA heeft in het verleden reeds aangegeven dat zij het onderwerp duurzame energie breder ziet dan slechts de ontwikkeling van één tot vijf whisperbussen.

Bij de posten 'maatregelen pakket wateropgave' en 'meervoudig ruimtegebruik' op pagina 90 vraagt spreker zich af waarvoor het geld feitelijk gevraagd wordt.

Op pagina 95 bij 'Bestaand beleid en ontwikkelingen' wordt gesproken over het Energiefonds. Volgens spreker functioneert het Energiefonds in 2006 niet meer.

Onder aan deze pagina staan twee voetnoten. Voetnoot 2 gaat over de werkvoorraad ernstige en urgente locaties. Spreker vraagt zich af wat de relatie van deze voetnoot met betrekking tot de bodemsanering is. In hoeverre is deze tekst actueel?

Op pagina 98 onder 'Incidentele lasten' wordt 'bovenregionale stimulans aan energieprojecten' genoemd. Graag zou spreker een toelichting op de bedoeling hiervan ontvangen.

Tenslotte wordt op pagina 214 gesproken over de invoering van de roefilters op bussen. Het CDA is verheugd hierover. Hierbij heeft het CDA een voorkeur voor de variant met het NOx-filter.

De heer Bisschop merkt op dat het SGP in het verleden heeft gepleit voor aandacht voor alternatieve energiebronnen. In de begroting is voor bovenregionale activiteiten bij alternatieve energiebronnen slechts rekening gehouden tot en met 2006. Het SGP pleit ervoor om te zoeken naar mogelijkheden om blijvend aandacht te vragen voor alternatieve energiebronnen. Door de fractie is beargumenteerd aangegeven waarom windmolens hiervoor niet in aanmerking zouden komen. Er zijn echter diverse ontwikkelingen gaande die wel deze mogelijkheden bieden. Hierbij kan aan een bredere oriëntatie gedacht worden dan alleen de ontwikkeling van whisperbussen. In de meerjarenraming zou spreker dit onderwerp in ieder geval met een bedrag van € 200.000 gehandhaafd zien worden.

Mevrouw Das is verheugd over de mening van het CDA en de SGP inzake de duurzame energie. Daarnaast heeft spreekster enkele opmerkingen over de voorliggende begroting. De

behandeling van milieu is zo beknopt dat spreekster geen duidelijk beeld van de uitvoering kan krijgen. Op pagina 94 wordt bij 'landbouw' aangegeven dat het plan biologische landbouw aan het eind van het jaar wordt vastgesteld. Spreekster vraagt zich af in welke commissie dit zal worden besproken.

Wat is de stand van zaken van de RAAMS? Spreekster heeft één maal een persbericht over de ondertekening van een RAAM gezien. In de begroting wordt hierover niet veel informatie gegeven.

Bij 5.3 zijn niet echt Water en Milieuprojecten opgenomen. Dit betreft spreekster.

Op pagina 86 merkt de heer Reerink op dat de programmabegroting soms wel erg vage teksten bevat, zoals bijvoorbeeld onder punt 4 de volgende zin: "Deze productgroep draagt bij aan een bewoonbare provincie door duurzaam gebruik van water te bevorderen." Graag zou spreker een toelichting op de bedoeling van deze zin ontvangen.

Zo zou spreker ook graag voor de zin: "Wij dienen ervoor te zorgen dat de waterschappen bestuurlijk en organisatorisch goed zijn geëquipeerd zodat zij doelmatig hun taken kunnen vervullen.", op pagina 87 onder punt 7, een toelichting van de bedoeling ontvangen.

Op pagina 88 staat in de tabel onder productgroep 2 de waterkwantiteit genoemd. Het percentage hiervan blijft na 2007 gelijk op 80 %. Spreker vraagt zich af wat hiervan de oorzaak is.

Bij het tweede aandachtspunt onder punt 1 staat vermeld dat de grenswaarden voor de in het besluit luchtkwaliteit vermelde stoffen in de daarvoor gestelde termijnen gerealiseerd en gewaarborgd zijn. Graag zou spreker een concretere beschrijving van zaken zien.

Op pagina 98 wordt het CROS genoemd. De PvdA vraagt zich af wat CROS de provincie nu daadwerkelijk oplevert.

De heer Ploeger laat weten dat er eigenlijk niet veel op te merken valt over de voorliggende begroting. Het betreft veelal lopende producten en grote programma's. Hij betreft het echter dat, zoals aangegeven op pagina 88, de bestrijding van de verdroging zo langzaam verloopt. Op pagina 93, tweede aandachtspunt, wordt aangegeven dat de provincie de luchtvervuiling in natuurgebieden en gebieden van de EHS tegengaat voor zover de verkeersveiligheid dit toelaat. Bij dit punt is het spreker niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt.

Spreker sluit zich aan bij de heer Reerink met betrekking tot de vraag in het kader van CROS.

De heer Landman laat weten dat op pagina 86 onderaan de zin staat: "Uit vooronderzoek is namelijk gebleken dat deze polder de focus is van waterproblemen." Dit betreft volgens spreker een zeer krachtige zin met betrekking tot Groot Mijdrecht. Spreker vraagt zich af of er nog actuele ontwikkelingen hieromtrent zijn.

Spreker laat weten dat de norm voor de waterkeringen in aantocht is. Er wordt door deskundigen gesteld dat bij handhaving van de norm 30 % van de bestaande dijken niet aan deze norm voldoet. Graag zou spreker een toelichting ontvangen op de situatie in de provincie Utrecht.

Op pagina 89 wordt gesproken over de EKRW-norm voor water. In 2009 wordt slechts 50 % van de norm gehaald. In 2010 dient 100 % gehaald te worden. Graag zou spreker hierover de mening van de gedeputeerde vernemen.

De heer Van den Burg merkt op dat bij Water en Milieu de focus nadrukkelijk ligt op de uitvoer en concretisering van aangenomen beleid, hetgeen de VVD zeer aanspreekt.

Op pagina 86 onder punt 3 wordt gesproken over gezonde en veerkrachtige watersystemen. Hiervoor is een steeds verdere samenwerking tussen water en ruimtelijke ordening noodzakelijk. Spreker vraagt zich af hoe deze samenwerking verloopt en of GS deze samenwerking nog verder zullen stimuleren.

Op pagina 96 vraagt spreker zich af of het niet de ambitie van de provincie dient te zijn om voor alle Utrechtse gemeenten een routenet gevaarlijke stoffen op te laten stellen. Met name omdat veiligheid een speerpunt van het PMP is.

Het college van GS geeft aan dat het aantal woningen met een geluidsbelasting boven 65dB(A) toeneemt. Dit is volgens spreker niet gewenst. Hij vraagt zich af waarom er een dergelijke toename zal plaatsvinden.

Antwoord van het college in eerste termijn

De heer Binnekamp antwoordt dat het aantal woningen met een geluidsbelasting van boven 65 dB(A) zal toenemen omdat de komende twee jaar het verkeer zal toenemen. De belasting zal hierdoor ook toenemen. In 2007/2008 wordt een omslag hierin verwacht.

De € 1,7 miljoen die in de begroting voor de ontwikkeling van de tweede fase whisperbussen is opgenomen, stond reeds in het programma opgenomen tijdens de bespreking in PS. Door het CDA is erop aangedrongen om dit bedrag breed in te zetten voor de duurzame energievoorziening. Hierbij is destijds opgemerkt dat dit bedrag ook ingezet zou kunnen worden voor de whisperbussen. Het is mogelijk dat er aan de hand van de afspraken in de statenvergadering onderzoek zal plaatsvinden naar alternatieve energiebronnen.

De teksten die door enkele commissieleden werden geciteerd, zijn direct overgenomen uit het PMP en het WHP. Het PMP en het WHP zijn twee jaar geleden in PS vastgesteld. De heer Reerink merkt op dat de bedoelde teksten binnen het PMP en binnen het WHP passen in de context. Het is volgens hem niet juist om de genoemde citaten binnen de begroting te gebruiken als 'verhelderende' tekst. Spreker verzoekt de gedeputeerde de gebruikte teksten alsnog aan te scherpen.

Het Energiefonds wordt in de tekst genoemd omdat er nog € 200.000 te verdelen is. De heer Binnekamp zal op korte termijn een voorstel maken over de verdeling hiervan.

Het regionaal stimuleren van energieprojecten loopt door in BANS. Hierbij speelt de provincie een intermediaire rol naar de gemeenten.

Roetfilters. Het voorstel met betrekking tot de roetfilters is volgens de heer Binnekamp een perfect voorstel. Dit heeft te maken met het regionaal aanbod voor de luchtkwaliteit.

Donderdag a.s. wordt het regionale aanbod aan de staatssecretaris aangeboden. Hierin heeft de provincie als regio een bevordering van het opnemen van roetfilters in bussen opgenomen. Hiervoor is door de provincie reeds € 300.000 opgenomen. Dit is echter afhankelijk van hetgeen de stad Utrecht, het BRU en de stad Amersfoort hiervoor zullen doen. De heer Vis merkt op dat de stad Amersfoort aangeeft dat de bussen reeds zijn voorzien van roetfilters. De heer Binnekamp antwoordt dat volgens zijn informatie lang niet alle bussen van roetfilters zijn voorzien.

De heer Binnekamp laat weten dat de voetnoot 2 (werkvoorraad ernstig en urgente locaties) op pagina 95 zeer actueel is.

Meervoudig ruimtegebruik. Dit is afhankelijk van het gebruik van het gebied. In samenhang met REG zal hierop worden teruggekomen.

De uitvoer van het PMP en WHP zal in het eerste kwartaal van 2006 besproken worden. Van de RAAMS zal de commissie in 2005 nog een uitvoerig overzicht ontvangen.

Spreker zal met de heer Lokker overleggen binnen welke commissie de biologische landbouw besproken zal worden. De heer Reerink laat weten dat hedenmiddag in het bijzijn en in overleg met de heer Lokker door de voorzitter van de commissie REG geconcludeerd is dat de biologische landbouw binnen de commissie WEM behoort. Aangezien ook LAMI onder deze commissie valt. De voorzitter geeft aan dat hierover na overleg tussen de heren Binnekamp en Lokker in het Presidium uitsluitel zal worden gegeven.

De provincie heeft regelmatig overleg met de waterschappen. De provincie keurt diverse plannen van de waterschappen. Hierbij probeert de provincie de waterschappen te equiperen in het kader van de uitvoer, de opzet van de organisatie en het financieel beheer. CROS. CROS levert veel op voor de regio Schiphol en de omliggende gemeenten. Utrecht ligt buiten de 20 KE. Utrecht is hier met name bij betrokken om een beperking van de geluidsdreiging van Schiphol te bewerkstelligen bij sluiting van Soesterberg. Op termijn zal het lidmaatschap van CROS opnieuw overwogen dienen te worden.

Het oplossen van de verdroging gaat inderdaad langzaam aangezien de betrokken partijen er gezamenlijk niet uitkomen. De tegengestelde belangen zijn hiervan de oorzaak. Spreker is

voorzitter geworden van de landelijke taskforce verdrogingsbestrijding. Hij zal in het kader hiervan proberen de knelpunten op te lossen.

Op pagina 93 geeft de heer Binnekamp aan dat 'luchtvervuiling' moet zijn 'lichtvervuiling'. Norm secundaire waterkeringen. De commissie zal op korte termijn een rapportage veiligheid waterkeringen ontvangen. Spreker benadrukt dat PS de norm voor de secundaire keringen in het voorjaar 2006 zullen vaststellen.

De EKRW-norm wordt van toepassing. De fosfaat en stikstof situatie is inderdaad een moeilijk proces. In het verleden is de MTR-norm vastgesteld. In het kader van de EKRW is 50 % MTR reëel. Het blijft echter een moeizaam proces.

Aan de EKRW zijn tot nu toe geen kosten verbonden. Er zijn echter wel projectkosten. De provincie participeert in alle projecten. De waterschappen zullen zorgdragen voor de uitvoer. De kosten hiervan zullen door de waterschappen waarschijnlijk in de heffingen worden verrekend.

Watertoets. De watertoets werkt nu reeds. Er wordt overleg gepleegd met REG en er blijft oog voor de samenleving.

Externe veiligheid. Het programma route gevaarlijke stoffen met de gemeenten is duidelijk. Er lopen vier pilots bij gemeenten in dit kader. Bij de gemeenten waarvoor dit noodzakelijk is, zal dit ook gaan gelden. Gevaarlijke stoffen per spoor. De meeste gevaarlijke stoffen worden reeds per spoor vervoerd. Utrecht wordt hierbij ontzien.

Commissieleden in tweede termijn

De heer Reerink laat weten dat de PvdA het GGOR miste in de voorliggende begroting. Graag een toelichting hierop.

Antwoord van het college in tweede termijn

Dit betreft een project dat binnen HDSR loopt. De heer Binnekamp laat weten dat de kaders hiervoor door de provincie zijn gesteld. Het waterschap zal met een pilot aan de gang gaan om binnen deze kaders de normen voor de GGOR te ontwikkelen. Dit betreft een belangrijk project dat alles te maken heeft met de EKRW. De heer Reerink vraagt of er nog steeds voldoende voortgang binnen dit project plaatsvindt. De heer Binnekamp bevestigt dit.

De voorzitter constateert dat de programmabegroting binnen de statenvergadering zal worden besproken.

7. Rondvraag

De heer Jongsma zou graag vernemen wanneer de commissie een voortgangsrapportage over de WHP kan verwachten.

De heer Binnekamp antwoordt dat er een voortgangsrapportage over de WHP in het eerste kwartaal van 2006 aan de commissie zal worden aangeboden. Vervolgens zal er gezamenlijk gekeken worden of er aanpassingen noodzakelijk zijn.

Stukken ter kennisneming

Er zijn geen vragen over de stukken ter kennisneming.

De voorzitter bedankt alle aanwezigen en sluit om 21.45 uur de vergadering.