



Datum	: 26 april 2005	Nummer PS	: PS2005BEM15
Dienst/sector	: CS	Commissie	: Awb-adviescommissie PS
Registratienummer	: 2005CGC000285i	Rapporteur	: H. Hooijer

Titel : bezwaar mw. Hoegen Dijkhof

Inhoudsopgave

Ontwerpbesluit	pag. 3
Toelichting	pag. 5
Bijlage(n): - advies Awb-adviescommissie PS	pag. 7

Inleiding

Bij brief van 19 november 2004, gericht aan u, aan gedeputeerde staten en aan de raad en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Loenen, stelde de heer Hoegen Dijkhof, namens mevrouw Hoegen Dijkhof - Wijnands, deze provincie en de gemeente aansprakelijk in verband met het concept provinciaal streekplan. Tevens bracht hij daarbij bedenkingen in, maakte hij bezwaar en stelde hij beroep in. In uw vergadering van 13 december 2004 stelde u de brief in handen van GS ter afdoening.

In artikel 10 van de Verordening bezwaar, beroep en klachten is de voorbereiding van tegen uw beslissingen ingediende bezwaarschriften echter aan de Awb-adviescommissie PS opgedragen en er is jurisprudentie waarin mandaat tot beslissen op bezwaren aan een instantie die verantwoording schuldig is aan de instantie van wie het besluit bestreden wordt, in strijd met de aard van de bevoegdheid wordt geacht. De brief is daarom aan de Awb-adviescommissie PS overgedragen. De commissie adviseert u de bezwaren van betrokkene niet ontvankelijk te verklaren, de aansprakelijkheid af te wijzen, de bedenkingen voor kennisgeving aan te nemen en u met betrekking tot het beroep niet bevoegd te verklaren.

Besluit

Besluit van provinciale staten van Utrecht van 27 juni 2005 op het bezwaarschrift van mevrouw Hoegen Dijkhof - Wijnands tegen het conceptstreekplan

Provinciale staten van Utrecht;

Gelezen de brief van de heer Hoegen Dijkhof, namens mevrouw Hoegen Dijkhof - Wijnands, ingediend op 19 november 2004 tegen het conceptstreekplan

Op het voorstel van de Awb-adviescommissie PS van 7 april 2005;

Gelet op afdeling 7.2 van de Algemene wet bestuursrecht;

Besluiten:

Artikel 1

Voor zover de brief namens mevrouw Hoegen Dijkhof - Wijnands van 19 november 2004:

- a. een bezwaarschrift is, is zij niet ontvankelijk;
- b. een aansprakelijkstelling is, wordt zij afgewezen;
- c. bedenkingen inhoudt, worden die voor kennisgeving aangenomen;
- d. een beroepschrift is, zijn provinciale staten niet bevoegd.

Artikel 2

Voor de motivering van dit besluit wordt verwezen naar het advies van de Awb-adviescommissie PS van 7 april 2005, dat bij dit besluit wordt gevoegd.

Voorzitter,

Griffier,

Toelichting

Aan Provinciale Staten,

Dit besluit wordt aan u voorgesteld door uw Awb-adviescommissie PS. U heeft onze commissie bij de Verordening bezwaar, beroep en klachten belast met de voorbereiding van uw beslissingen op tegen uw besluiten ingediende bezwaarschriften. Krachtens artikel 13 van de verordening zenden wij ons advies met een ontwerp-besluit aan gedeputeerde staten. Gedeputeerde staten zenden de stukken vervolgens aan u.

Indien u afwijkt van ons advies is artikel 7:13, zevende lid, van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, waarin is bepaald dat u de afwijking in uw beslissing motiveert en dat u het advies met de beslissing meezendt.

Voor de zaak zelf verwijzen wij u naar ons advies.

De Awb-adviescommissie PS
L.P.A. van Kats, voorzitter
B. Rietveld, secretaris

Datum: 7 april 2005
Aan: provinciale staten van Utrecht
Van: Awb-adviescommissie PS
Onderwerp: bezwaar van mevrouw A. Hoegen Dijkhof - Wijnands tegen het concept - streekplan

Achtergrond

Bij brief van 19 november 2004, gericht aan u, aan gedeputeerde staten en aan de raad en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Loenen, stelde de heer Hoegen Dijkhof namens mevrouw Hoegen Dijkhof - Wijnands deze provincie en de gemeente aansprakelijk in verband met het concept provinciaal streekplan. Tevens bracht hij daarbij bedenkingen in, maakte hij bezwaar en stelde hij beroep in.

Bij brief van 25 november 2004 is betrokkene er namens u op gewezen dat bedenkingen tussen 20 januari en 16 februari 2004 hadden kunnen worden ingediend en dat het streekplan pas op 13 december 2004 zou worden vastgesteld.

Bij brief van 10 december 2004 handhaafde hij zijn bezwaar en beroep.

Bevoegdheid

In uw vergadering van 13 december 2004 stelde u de brief in handen van GS ter afdoening. Gedeputeerde staten vroegen advies aan hun Awb-adviescommissie GS voor ruimte en groen. Deze commissie kwam tot de conclusie dat uw opdracht aan gedeputeerde staten in strijd moest worden geacht met de aard van de bevoegdheid, waarbij in het midden kon blijven of het om mandaat of om delegatie ging. In de jurisprudentie en in de literatuur is meermalen aangegeven dat het beslissen op bezwaarschriften inzake besluiten van een bestuursorgaan niet hoort te worden op- of overgedragen aan een instantie die verantwoording schuldig is aan dat bestuursorgaan. De commissie heeft wel een advies opgesteld, maar dat niet aan gedeputeerde staten uitgebracht. Zij heeft het ter beschikking van onze commissie gesteld. Met de commissie van gedeputeerde staten zijn wij van mening dat uw staten zelf over het bezwaar horen te beslissen. Ook verder kunnen wij ons geheel vinden in de mening van de commissie. Ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Verordening bezwaar, beroep en klachten hebben wij de voorbereiding van uw beslissing op ons genomen. Bij het navolgende hebben wij van de tekst van de Awb-adviescommissie GS gebruik gemaakt.

Met betrekking tot de aansprakelijkstelling, de bedenkingen en het beroep heeft onze commissie geen formele opdracht. Deze onderwerpen hebben wij toch bij ons advies betrokken uit efficiencyoverwegingen.

Bezwaren

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat.

- Betrokkene verwijt de provincie schending van toezeggingen en opgewekt vertrouwen, onzorgvuldig handelen en willekeur. Naar haar mening bieden de Visie Vreeland Oost van de gemeente Loenen en het streekplan in strijd met eerdere toezeggingen ruimte voor massale woningbouw op de terreinen Van Leer, Mur en Driessen in de gemeente Loenen, in de directe nabijheid van het park van het Plantagehuis en midden tussen de buitenplaatsen Plantagehuis, Vrederust, Brugzicht en Vreedenhorst. Daarmee wordt ongerechtvaardigd inbreuk gemaakt op de principes van behoud en herstel van historisch erfgoed, belvedere visie en behoud van natuur.
- Er is sprake van onbehoorlijk bestuur.
- De provincie heeft zich schuldig gemaakt aan onjuiste bejegening van/ niet bekendmaken aan / niet horen van belanghebbenden en instanties. Naar de mening van betrokkene zouden zij en instanties als de gemeentelijke Monumentencommissie, de Rijksmonumentendienst, Natuurbeheer en de Stichting Behoud Particuliere Historische Buitenplaatsen niet deugdelijk geïnformeerd, geraadpleegd of anderszins bij de planvorming zijn betrokken.
- Verder worden diverse inhoudelijke bezwaren tegen de Visie Vreeland Oost en het streekplan ingebracht.

Voor een volledig beeld wordt naar de brief van betrokkene d.d. 19 november 2004 verwezen.

Overwegingen van uw commissie

Ontvankelijkheid bezwaar

Krachtens artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht moet eerst worden vastgesteld of een ingekomen bezwaarschrift aan de voorwaarden voor ontvankelijkheid voldoet. Als het bezwaar ontvankelijk is, moet op basis daarvan het bestreden besluit worden heroverwogen.

Het bezwaarschrift is gericht tegen het streekplan en de wijze van totstandkoming ervan. Krachtens artikel 8:5 van de Algemene wet bestuursrecht, de bijlage, onderdeel C, tweede lid, bij de wet en artikel 7:1 van de wet is er echter geen beroep, en dus ook geen bezwaar, mogelijk tegen een streekplan, met uitzondering van daarin opgenomen concrete beleidsbeslissingen. Het op 13 december 2004 vastgestelde streekplan houdt geen concrete beleidsbeslissingen in, wat in het plan, op pagina 10, linker kolom, nog eens uitdrukkelijk is aangegeven. Dit betekent dat het bezwaar niet ontvankelijk is.

Wij hebben in ons oordeel niet betrokken dat het bezwaarschrift is ingediend voordat het streekplan was vastgesteld.

Omdat de niet ontvankelijkheid van kennelijke aard moet worden geacht, hebben wij, op grond van artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht, van het horen van betrokkene afgezien.

Aansprakelijkheid

Betrokkene stelt dat bij het streekplan op een drietal terreinen massale woningbouw wordt mogelijk gemaakt in strijd met toezeggingen en zij acht dit een onrechtmatige daad. Wij merken op dat in de eerste plaats de schadevergoedingsprocedure bij de gemeenteraad krachtens artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening open staat en dat ook beroep mogelijk is tegen de goedkeuring van het desbetreffende bestemmingsplan. Dit zijn met voldoende rechtswaarborgen omgeven rechtsgangen en het is dus zeer onwaarschijnlijk dat de burgerlijke rechter een vordering als hier bedoeld ontvankelijk zou achten.

Bedenkingen

Betrokkene kwalificeert de brief van 19 november 2004 ook als bedenkingen. Bij de voorbereiding van het streekplan is de wettelijke procedure gevolgd: terinzagelegging van het ontwerp, in dit geval van 20 januari tot en met 16 februari 2004, en aankondiging daarvan in de Staatscourant en plaatselijke periodieken. In die vier weken had betrokkene het wettelijk recht om haar bedenkingen schriftelijk in te brengen. Het is vaste jurisprudentie dat buiten een wettelijk voorgeschreven termijn ingebrachte bedenkingen voor kennisgeving kunnen worden aangenomen.

Beroep

Ten slotte kwalificeert betrokkene haar brief als een beroep. Echter, beroep is slechts mogelijk tegen concrete beleidsbeslissingen in een streekplan. Een besluit in het streekplan is, krachtens artikel 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, slechts een concrete beleidsbeslissing als u het als zodanig heeft aangegeven. Hiervoor wezen wij er al op dat in het streekplan uitdrukkelijk is vermeld dat het geen concrete beleidsbeslissingen inhoudt.

Voorts zou de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevoegd zijn. De brief zou, voor zover zij als beroep is bedoeld, naar de Afdeling kunnen worden doorgestuurd. Ons lijkt dat niet noodzakelijk, omdat ook daar de niet-ontvankelijkheid evident zou zijn.

Advies

Wij adviseren u de bezwaren van betrokkene niet ontvankelijk te verklaren, de aansprakelijkheid af te wijzen, de bedenkingen voor kennisgeving aan te nemen en u met betrekking tot het beroep niet bevoegd te verklaren.

L.P.A. van Kats,
voorzitter
B. Rietveld,
secretaris