



provincie :: Utrecht

Notulen

*van het verhandelde in de vergadering
van Provinciale Staten van Utrecht*

gehouden 11 april 2005



Notulen

***van het verhandelde in de vergadering
van Provinciale Staten van Utrecht***

gehouden op 11 april 2005

Naamlijst

van de leden van Provinciale Staten van Utrecht

Vergadering 11 april 2005

drs. R.P.F. Bijkerk, *voorzitter*

drs. W.L.F. van Herwijnen, *griffier*

R. van Benthem, Zeist

dr. R. Bisschop, Veenendaal

A.J. van Bokkem, Amersfoort

drs. W.J. Bos, Oud Zuilen

mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort

J.L.M.M. Damen, Leersum

mevr. drs. M.C. Das, Utrecht

mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk

mevr. L.C. Dekkers-Raadsen, Harmelen

drs. A.J. Ditetwig, Bilthoven

mevr. A.J.M. van Dongen, Woerden

mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik

mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen

drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht

M. van de Groep, Bunschoten

H. Hooijer, Amersfoort

E. Jongsma, Kamerik

mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes

mevr. I. van de Kamp, Amersfoort

mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal

F. Killi, Amersfoort

S.J. Klarenbeek, Soesterberg

H.R.A.L. Klein Kranenburg, Hagestein

J.F.M. Kloppenborg, Utrecht

M. van der Kolk, Utrecht

J. Konijnenbelt, Leusden

drs. J.A.J. Konings, Vleuten

mevr. J.C. Kramer, Bunschoten

C.J. van Kranenburg, Driebergen

mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein

M.F. van Leeuwen, Maartensdijk

dr. B. Levering, Montfoort

mr. A.G. van Malenstein, Maarn

drs. A. Najib, Utrecht

mevr. H. Nap, Veenendaal

W. de Niet, Zeist

drs. B. Nugteren, Utrecht

mevr. S.D. Oosterhuis, Leusden

mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort

drs. J.H.A. van Oostrum, Houten

drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht

mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht

drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht

P.C. Pollmann, Doorn

G.M. Putters, Soestdijk

E.M.M. Rateland, Woerden

mevr. A.H. Raven, Utrecht

mr. J.G.M. Reerink, Zeist

mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht

drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist

J.L.N. Schreurs, Utrecht

P.Seldenrijk, Eemnes

mr. J.J.J. Streefland, Utrecht

S.D. Swane, Maarssen

mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht

drs. R. Vis, Amersfoort

B. de Vogel, Driebergen

mevr. drs. J. Vonk-Vedder, Abcoude

F.J. Vos, Werkhoven

R.E. de Vries, Utrecht

L de Vries, Harmelen

ir. B.A. Witteman, Kockengen

Bladwijzer

op de notulen van Provinciale Staten van Utrecht

Vergadering 11 april 2005

Onderwerp	Bladzijde	Nummer
BESTUUR EN MIDDELEN		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 15 februari 2005, dienst/sector CS, nummer PS2005BEM04 inzake benoeming voorzitters AWB-advies commissie PS en Klachten commissie. Daartoe besloten	35	PS2005BEM04
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 25 januari 2005, dienst/sector BMS, nummer PS2005BEM05 inzake wijziging van de Verordening interne zaken inzake een geheimhoudingsbepaling. Daartoe besloten	35	PS2005BEM05
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 14 maart 2005, dienst/sector PSU/SGU, nummer PS2005BEM06 inzake PC-faciliteitenregeling PS en GS Het voorstel is van de agenda afgevoerd	35	PS2005BEM06
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 8 maart 2005, dienst/sector AD, nummer PS2005BEM07 inzake herijking Agenda 2010. Daartoe besloten	35 t/m 38	PS2005BEM07
STATEN (provinciale)		
Vaststellen notulen van de vergaderingen van 9, 13 en 16 december 2004 en van 10 januari en 14 februari 2005....	18	
Ingekomen stukken.....	14	
Vragenhalfuurtje	14 t/m 18	
Afscheid van de Statenleden mevrouw mr. M.N. Kallen Morren en de heer drs. G.W.M. van Odijk.....	11 t/m 12	

Onderwerp	Bladzijde	Nummer
Onderzoek geloofsbrieven van de heer E.M.M. Rateland ontstaan door het vertrek van mevrouw mr. M.N. Kallen-Morren en van mevrouw I. van de Kamp ontstaan door het vertrek van de heer drs. G.W.M. van Odijk.....	12 t/m 13	
Beëdiging van mevrouw I. van de Kamp en de heer E.M.M. Rateland als Statenleden en de heer D. van den Burg als niet-Statelid in de commissie.....	13	
WATER EN MILIEU		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 30 november 2004, dienst/sector WEM/MBA, nummer PS2005WEM02 inzake financiering oplossing Nedereindse Plas t.l.v. het Stimuleringsfonds Daartoe besloten	18 t/m 35	PS2005WEM02
Amendement A1, ingediend door de fractie van de SP, inzake bekostiging afdichtende maatregel Nedereindse Plas. Het amendement is verworpen	28 35	
Motie M1, ingediend door de fractie van de ChristenUnie, inzake integrale aanpak waterrecreatie Nedereindse Plas.... De motie is verworpen	23 35	
Motie M2, ingediend door de fractie van de SP, inzake onderzoek gebruiksmogelijkheden Nedereindse Plas..... De motie is verworpen	28 35	

Presentielijst

Vergadering 11 april 2005

R. van Benthem, Zeist
dr. R. Bisschop, Veenendaal
drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal
A.J. van Bokkem, Amersfoort
drs. W.J. Bos, Oud Zuilen
mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort
mevr. drs. M.C. Das, Utrecht
mevr L.C. Dekkers-Raadsen, Harmelen
mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk
drs. A.J. Ditewig, Bilthoven
mevr. A.J.M. van Dongen, Woerden
mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik
mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen
drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht
M. van de Groep, Bunschoten
H. Hooijer, Amersfoort
E. Jongsma, Kamerik
mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes
mevr. I. van de Kamp, Amersfoort
F. Killi, Amersfoort
mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal
S.J. Klarenbeek, Soesterberg
H.R.A.L. Klein Kranenburg, Hagestein
J.F.M. Kloppenborg, Utrecht
M. van der Kolk, Utrecht
J. Konijnenbelt, Leusden
drs. J.A.J. Konings, Vleuten
mevr. J.C. Kramer, Bunschoten
C.J. van Kranenburg, Driebergen
mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein
M.F. van Leeuwen, Maartensdijk
dr. B. Levering, Montfoort
mr. A.G. van Malenstein, Maarn
drs. A. Najib, Utrecht
mevr. H. Nap, Veenendaal
W. de Niet, Zeist
drs. B. Nugteren, Utrecht
mevr. S.D. Oosterhuis, Leusden
mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort
drs. J.H.A. van Oostrum, Houten
drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht
mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht
drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht

P.C. Pollmann, Doorn
G.M. Putters, Soestdijk
E.M.M. Rateland, Woerden
mevr. A.H. Raven, Utrecht
mr. J.G.M. Reerink, Zeist
drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist
J.L.N. Schreurs, Utrecht
P.Seldenrijk, Eemnes
mr. J.J.J. Streefland, Utrecht
S.D. Swane, Maarssen
mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht
drs. R. Vis, Amersfoort
mevr. J. Vonk-Vedder, Abcoude
F.J. Vos, Werkhoven
L de Vries, Harmelen
R.E. de Vries, Utrecht
ir. B.A. Witteman, Kockengen

Afwezig:

J.L.M.M. Damen, Leersum
mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht
B. de Vogel, Driebergen

Leden van Gedeputeerde Staten

J.G.P. van Bergen, Wijk bij Duurstede
J. Binnekamp, IJsselstein
mr. J.H. Ekkers, Vianen
mevr. mr. J.G.J. Kamp, Breukelen
drs. J.P.J. Lokker, Soest

Afwezig:

dr. G. Mik, Utrecht (gedeputeerde)
mr. B Staal, commissaris van de Koningin

Opening

De VOORZITTER: Ik open uw vergadering. Er is bericht van verhindering van de heren Rohof en Damen en dat geldt ook voor de gedeputeerde Mik.

Afscheid van de Statenleden mevrouw mr. M.N. Kallen-Morren en de heer drs. G.W.M. van Odijk.

De VOORZITTER: Geachte Statenleden, ik neem de vrijheid onze beide, vertrekkende collega-Statenleden, mevrouw Kallen-Morren en de heer Van Odijk, vanaf deze plek toe te spreken. Het is u bekend dat onze geachte voorzitter op handelsmissie is in China. Over een dag of tien zal hij al dan niet met contracten terugkeren. Als plaatsvervangend voorzitter zal ik vanmiddag deze Statenvergadering voorzitten. Ik geef dus tevens vorm aan het afscheid van de twee vertrekkenden. Daarbij richt ik mij eerst tot het collega-Statenlid Van Odijk.

Fijn dat u er bent, zeg ik met een knipoog. U bent, mijnheer Van Odijk, twee jaar Statenlid geweest. Tegen uw zin was u vaak verhinderd wegens werkzaamheden. Dat kwam weer omdat u, kort na uw verkiezing, toch nog door een onverwachte ontwikkeling van uw carrière een belangrijke functie in het bedrijfsleven tegemoet kon zien. Ik heb bij uw provinciale leidsvrouw nog eens geïnformeerd. U werkt voor een groot farmaceutisch bedrijf. U heeft heel Noord-Europa onder u, te beginnen vanaf IJsland en u houdt kantoor in Londen. Ik kan mij dus voorstellen dat Rijnsweerd niet altijd op de vliegroute ligt. Ik heb ook begrepen dat u, conform uw ambitie, het zodanig had willen plooiën dat u uw actieve bedrijfsleven kon combineren met uw Statenwerk. Dat is helaas niet mogelijk gebleken. Dat neemt echter niet weg dat u zeker in uw CDA-fractie bij een aantal onderdelen hebt deelgenomen aan enige belangrijke discussies en daarbij ook invloed heeft gehad. Ik noem daarbij het financieel beleid en ik noem de herindeling van de Heuvelrug. In uw afscheidsbrief viel mij op dat u daarin grote waardering uitspreekt voor het werk dat Statenleden doen. Ook stelt u daarbij vast dat Statenleden niet altijd de waardering krijgen die zij verdienen. Zo horen wij het graag. Ik vind dat echter ook betekenisvol. U werkt in het grote bedrijfsleven. Dat is een sector die per definitie in

ieder geval geen grote affiniteit heeft met politiek werk of waarin men daarvan niet veel kennis heeft. Daarom is het zeer goed dat wij met u toch wellicht een internationaal ambassadeur hebben voor het Statenwerk, of beter gezegd, voor het werk in een democratisch gekozen orgaan en voor de betekenis daarvan voor onze samenleving.

Namens de Staten wens ik u heel veel succes bij uw verdere maatschappelijke carrière. Misschien maken ook politieke activiteiten daarvan in de toekomst deel uit. Ik wens u vooral veel geluk toe op het persoonlijke vlak.

Dan kom ik bij mevrouw Kallen.

In mijn afscheidswoord, mevrouw Kallen, beperk ik mij natuurlijk tot uw activiteiten als Statenlid. Daarbij zijn twee periodes te onderscheiden: 1995-1999 en de periode na 2003. Tussendoor was u gedeputeerde. Ik concentreer mij dan op die eerste periode, vooral omdat er nu heel veel nieuwe Statenleden zijn; dan kunnen wij meteen wat doen aan het collectieve geheugen.

U kwam in 1995 in de Staten als onderdeel van de VVD-invasie in deze Staten: 21 zetels. Dat waren nog eens liberale tijden. In 1996 hield u uw maidenspeech. Dat ging over verkeersbeleid. Dat was overigens, dames en heren, een heel brave toespraak. Toch was die gericht tot de geachte gedeputeerde Kok, met wie u later in de Staten nog wel eens een stevige discussie mocht uitvechten.

Belangrijker vind ik echter dat u zich in de Statenperiode 1995-1999 zeer actief hebt ingezet voor politieke vernieuwing. Ik citeer daarbij het volgende uit een politieke publicatie uit die tijd: "Ik vind het een uitdaging om de politieke handel en wandel van binnenuit aan te passen aan de eisen van anno nu". Dat waren voor u, mevrouw Kallen, geen loze woorden. Samen met twee andere Statenleden zette u namelijk een werkgroep op om de positie van de Staten te versterken. Een dappere daad in een tijd van strak monisme en van strenge fractievoorzitters – zeker bij de grote partijen – die niet altijd elk initiatief zo aangenaam vonden. Wij hadden toen ook nog als commissaris onze jonkheer Beelaerts van Blokland, die enorm met de wenkbrauwen kon fronsen als de vernieuwing wat al te voortvarend werd aangepakt. Dat was dus een dappere daad van u.

Uiteindelijk hebben uw inspanningen en die van de twee andere Statenleden uit die periode ook tot

resultaat geleid bij het versterken van de positie van de Staten bij het interactieve beleid dat toen in zwang raakte. Dat is een prachtig proces, waarbij echter de politiek en zeker ook de Staten weleens uit beeld dreigden te raken. Daarover zijn toen, mede onder uw leiding, werkafspraken gemaakt. Die hebben in de Staten heilzaam gewerkt. Kortom: waardering voor die activiteit naast waardering voor al het andere dat u als Statenlid hebt gedaan.

U bent nu weer naar de bestuurlijke kant gegaan als wethouder in het altijd boeiende Vianen. Dat is overigens een heel interessante trend die wij waarnemen: heel veel Statenleden of oud-Statenleden worden vroeg of laat wethouder, zo stel ik vast. Ik wens u, mevrouw Kallen, veel succes met uw bestuurlijke werkzaamheden in Vianen. Bovenal wens ik u op persoonlijk vlak alle goeds. Daarbij dank ik u tevens voor de heel aangename samenwerking.

Ik verzoek u beiden naar voren te komen voor het in ontvangst nemen van de roemer en de oorkonde. (Applaus)

Mevrouw KALLEN (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik vind het heel prettig dat u mij hebt toegesproken. Ik had niet het voornemen om nog een keer officieel afscheid te nemen in deze Staten. Voor mijn gevoel heb ik dat twee jaren geleden al gedaan. Toen ik echter hoorde dat de Staten het officiële gedeelte van mijn Statenperiode niet voorbij wilden laten gaan, waarbij de voorzitter, de heer Bijkerk, dat wilde effectueren, meende ik toch te moeten antwoorden. Ik had immers het gevoel dat hij het wilde hebben over mijn eerste Statenperiode. Dat is voor mij een heel leuke periode met vele uitdagingen geweest. Een heel andere periode dan die ik nu in de Staten heb meegemaakt. Tussen beiden perioden zit nogal wat verschil. Ik ga daar nu niet verder op in. Ik concentreer mij dus op de eerste periode waarin de werkgroep Rolontwikkeling actief was. Met ons drieën hebben wij toen getracht de Staten wat gericht naar buiten te laten optreden. Dat kostte ons nogal wat moeite, zeker met de voorzitter van toen die uit het monistische systeem kwam. Als ik dat zo zeg, wil ik daarmee niets ten nadele van het monisme opmerken. Wij hebben echter gepoogd de interactiviteit tussen Staten en burgers en organisaties wat meer tot haar recht te doen komen.

Politieke vernieuwing in een heel klein verband binnen de Staten heeft inderdaad nogal wat eisen aan ons drieën gesteld. Ik herinner mij die periode als zeer uitdagend, heel leuk en heel goed. Onderling verschilden wij als Staten natuurlijk vaak van mening, maar wij konden heel goed met elkaar samenwerken. Ik hoop dat dit ook in deze en de volgende Statenperiode zo mag zijn. Wij mogen met elkaar van mening verschillen en wij moeten dat ook omdat er nu eenmaal politieke verschillen zijn. Het gaat echter slechts om één doel: de Statenleden zitten hier als vertegenwoordigers van een heel grote groep burgers in deze provincie. Daarvoor moeten de Staten met elkaar goede resultaten bereiken. Dat is het allerbelangrijkste.

Ik wens de Statenleden een heel goed vervolg van deze Statenperiode. Ik ga in Vianen weer op een bestuurlijke manier aan de slag. Het zou leuk en goed zijn als u daar eens komt kijken. Er gebeurt daar gigantisch veel. Misschien is het een goed idee de Statencommissie uit te nodigen daar een kijkje te nemen.

Ik wens u allen veel succes en maakt u vooral veel plezier in het werk dat u doet. Het werk dat u doet, moet hoe dan ook leuk blijven. Wij moeten immers niet met verbeterd gezichten tegenover elkaar zitten. Dat geldt niet alleen voor de Statenleden onderling, maar ook voor de verhouding tussen Staten en college. Hoe men het ook wendt of keert, het college is immers toch het gremium dat met een zekere vrijheid het provinciale beleid moet uitvoeren en dat daarbij door de Staten natuurlijk gecontroleerd moet worden. Ik wens u allen, college en Staten en ook de ambtelijke organisatie heel veel succes met het besturen van deze provincie. Blijf echter vooral uzelf, blijf integer en blijf staan voor de zaken waar u voor staat. Dat probeer ik ook in Vianen te doen. Veel succes en ik hoop u nog een keer te zien. (Applaus)

Onderzoek geloofsbrieven van de heer E.M.M. Rateland ontstaan door het vertrek van mevrouw mr. M.N. Kallen-Morren en van mevrouw I. van de Kamp ontstaan door het vertrek van de heer drs. G.W.M. van Odijk.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Raven, voorzitter van de Commissie van Rapporteurs.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! De Commissie voor de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht. Daarbij heeft zij geen bezwaren gevonden, zodat tot beëdiging kan worden overgegaan.

Beëdiging van mevrouw I. van de Kamp en de heer E.M.M. Rateland als Statenleden en de heer D. van den Burg als niet-Statelid in de commissie.

De VOORZITTER: Ik verzoek de plaatsvervangende nestor, de heer Hooijer, samen met de Statengriffier mevrouw Van de Kamp en de heer Rateland binnen te geleiden.

Ik verzoek de Statenleden te gaan staan.

Mevrouw Van de Kamp, ik heb begrepen dat u de eed aflegt. Ik lees u de eedtekst voor en ik verzoek u mij dan na te zeggen: zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

“Ik zweer dat ik om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw VAN DE KAMP: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer Rateland legt de belofte af.

Ik lees u de verklaring voor en ik verzoek u mij dan na te zeggen: dat verklaar en beloof ik.

“Ik verklaar dat ik om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig

geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer RATELAND: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer Van den Burg wordt geïnstalleerd als commissielid, zijnde niet-Statelid. Ook u legt de eed af. Ik lees u de eedtekst voor, daarna kunt u, mijnheer Van den Burg, daarop antwoorden met de woorden: zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

“Ik zweer dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VAN DEN BURG: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De VOORZITTER: Ik heet u alledrie in verschillende hoedanigheden welkom in ons gezelschap. Het is heel bijzonder deel te kunnen uitmaken van een democratisch gekozen orgaan met zo'n belangrijke taakstelling als ons provinciaal bestuur, vooral in deze tijden waarin ook van de politiek en het provinciaal bestuur veel gevraagd zal worden. Hartelijk welkom.

U zult naar uw plaatsen worden geleid. Ik stel mij voor dat wij een kwartier tot twintig minuten schorsen om de mensen de gelegenheid te geven de vertrekkenden en de komenden de hand te geven.

Ik schors de vergadering.

Schorsing van 14.23 uur tot 14.40 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Ingekomen stukken.

1. Brief van universiteitsbibliotheek UvA d.d. 1 februari 2005, betr. Bibliotheken met een Wetenschappelijke Steunfunctie (WSF).
2. Brief van Servicebureau Europa d.d. 21 februari 2005, betr. REGwijzeR.
3. Brief van Provincie Noord-Holland d.d. 18 maart 2005, betr. werkbelasting Statenleden.
4. Brief van de Nationale ombudsman d.d. 23 maart 2005, betr. Jaarverslag 2004.
5. Brief van Natuur en Milieufederatie Utrecht d.d. 31 maart 2005, betr. saneringsoperatie Nedereindse Plas.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de door het college voorgestelde wijzen van afdoe-ning.

Vragenhalvuurtje

De VOORZITTER: Door verschillende fracties zijn er vragen ingediend. Daarbij is gevraagd twee onderwerpen te bespreken. Ten eerste betreft het grootschalige winkel- en leisurecentrum nabij Geldermalsen door de fracties van GL, PvdA, CDA, SP, ChristenUnie en SGP. Ten tweede betreft het vragen van de heer Witteman van de SP over de privacyaspecten, ook bij de bibliotheek. Ik geef het woord aan mevrouw Van Dongen om de vraag van de GL-fractie te stellen over het grootschalige winkel- en leisurecentrum nabij Geldermalsen en nader toe te lichten.

Mevrouw VAN DONGEN (GL): Mijnheer de Voorzitter! Bij de behandeling van het Streekplan hebben wij uitgebreid gesproken over de ontwikkeling van megasupers. Daarvoor is toen een motie aangenomen. In februari 2004 heeft de Statenfractie van GL vragen gesteld over het advies van het college aangaande de wenselijkheid van het NLC in Geldermalsen. In zijn beantwoording daarvan stelt het college dat het op dit moment moeilijk is in te schatten wat de effecten van deze grootschalige ontwikkeling zullen zijn. Wel heeft het college erkend dat door de schaal van dit project en de centrale ligging bij een belangrijk

verkeersknooppunt in Nederland het project een grotere reikwijdte zal hebben dan alleen de schaal van de gemeente Geldermalsen. Gedeputeerde Staten willen eerst de staat van het onderzoek afwachten en vervolgens bekijken welke acties ondernomen zullen moeten worden. Na het verschijnen van verschillende onderzoeken naar de gevolgen van de realisatie van het NLC hebben verschillende organen zich expliciet tegen de komst van het megacomplex uitgesproken, waaronder het BRU. In algemene zin kan worden gesteld dat de plannen in de Utrechtse politiek op brede schaal als onwenselijk worden beschouwd.

Ook landelijk is er een discussie ontstaan over dit soort ontwikkelingen. Tijdens de behandeling van de nota Ruimte heeft de Tweede Kamer amendement 121 aangenomen met als strekking dat de sterke toename van grootschalige perifere detailhandel niet ten koste mag gaan van de bestaande detailhandelsstructuur in wijkwinkelcentra en binnensteden. De provincie Gelderland staat binnenkort voor de keuze dit megawinkel- en vermaakscentrum al dan niet mogelijk te maken in het Streekplan Gelderland. Inmiddels hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zich duidelijk uitgesproken tegen een dergelijke ontwikkeling. In dit verband leggen wij mede namens de fracties van het CDA, de PvdA, de ChristenUnie, de SP en de SGP de volgende vragen voor aan Gedeputeerde Staten:

1. Is het college op de hoogte van de afwegingen die gemaakt worden binnen de provincie Gelderland ten aanzien van het megavermaakscentrum NLC?
2. Is er recent contact geweest vanuit de provincie Gelderland met de provincie Utrecht en/of vice versa over dit onderwerp?
3. Vindt het college het niet wenselijk een soortge-lijk standpunt te bepalen en uit te dragen zoals de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant hebben gedaan?

Afhankelijk van het antwoord op deze vragen komen wij hierop in tweede termijn terug.

De heer EKKERS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Laat ik beginnen met de vragen rechtstreeks te beantwoorden en daarbij een kleine toelichting te geven.

1. Is het college op de hoogte van de afwegingen die er gemaakt worden? Het antwoord daarop is ja.
2. Is er recent contact geweest vanuit de provincie

Gelderland met de provincie Utrecht en/of vice versa over dit onderwerp? Het antwoord daarop is ja.

3. Vindt het college het niet wenselijk een soortgelijk standpunt te bepalen en uit te dragen zoals Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant hebben gedaan? Het antwoord daarop is ja, dat hebben wij al gedaan. In februari heb ik medegedeeld dat ik veel contact over het NL.C heb gehad met collega Peters, gedeputeerde voor ruimtelijke ordening van de provincie Gelderland. Later heeft Gelderland ons gevraagd wat wij vonden van een dergelijke vestiging bij het NL.C. Wij hebben daarop geantwoord, en ik deel u mee wat het college daarover in een brief heeft geschreven. Daarin zeggen wij dat wij grootschalige ontwikkelingen die vergelijkbaar zijn met NL.C in Geldermalsen, ongewenst vinden. Als die er mogen komen, zal de provincie Utrecht aan dergelijke ontwikkelingen dan ook geen medewerking verlenen. Voorts bevestigen wij dat het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland heeft vastgesteld dat in het ontwerpstreekplan wordt uitgegaan van geen NL.C en dat wij dat college ondersteunen in die opvatting en de voorkeur uitspreken om in het vervolg van het besluitvormingstraject dit standpunt te handhaven. Overigens deel ik u nog mee dat wij ook met MKB en allerlei andere mensen regelmatig contact hebben. Daarbij vertellen wij wat wij daarvan vonden bij de vaststelling in december van het Streekplan.

Mevrouw VAN DONGEN (GL): Mijnheer de Voorzitter! Het antwoord van de gedeputeerde verheugt ons. Het lijkt ons niet noodzakelijk om hierover een motie in te dienen. De gedeputeerde doet immers volstrekt datgene wat wij graag zien gebeuren. Wel willen wij in de commissie de door hem genoemde brief die hij heeft gestuurd nog inzien en zonodig bespreken.

De VOORZITTER: Als er geen vragen meer zijn, geef ik nu nog het woord aan de gedeputeerde voor een afsluitende reactie.

De heer EKKERS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik had verwacht dat de Statenleden deze brief al hadden gekregen. Dat blijkt niet het geval te

zijn. Die brief krijgen zij dus alsnog. In de commissie kunnen wij daarover desgewenst nader spreken.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Witteman van de fractie van de SP betreffende het wetsvoorstel inzake Bevoegdheden vorderen gegevens.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Op 18 maart 2005 vond er een conferentie plaats van de VOB (Vereniging Openbare Bibliotheken) met als onderwerpen: toegang tot informatie, bibliothekenprivacy en overheid. De voorzitter van deze conferentie, de heer Erik Jurgens, tevens Eerste-Kamerlid, opende deze conferentie met de stelling dat er met bepaalde wetgeving sprake is van een overreactie op terrorisme. Vervolgens werd die dag gewijd aan een wetsvoorstel dat momenteel in de Eerste Kamer ligt, over het vorderen van elektronische gegevens, ook bij bibliotheken. Het was op de ochtend van die dag ook tot de radio doorgedrongen dat de bibliotheken verontrust zijn over deze wetgeving en over de inbreuk die dat kan hebben op de privacy van de bibliotheekgebruiker. De discussie over de consequenties en de aandacht van de publieke opinie hierover is wel noodzakelijk. Daarvoor sta ik hier.

Door de FOBID (Federatie van Organisaties in het Bibliotheek-, Informatie- en Documentatiewezen) zijn hierover aan de Eerste Kamer vragen gesteld. Zij luiden als volgt:

1. Is het college bekend met het wetsvoorstel 29.441 inzake Bevoegdheden vorderen gegevens, zoals dat thans bij de Eerste Kamer ligt? Ik neem aan dat dit nu wel het geval is. Maar het gaat erom of het college bekend wás met dit wetsvoorstel.
2. Is het college met ons van mening, dat er weinig instellingen in een democratische samenleving zijn waarin het burgerlijke karakter van die samenleving zo duidelijk tot uitdrukking komt als de openbare bibliotheek?
3. Is het college met ons van mening, dat het bibliotheekwerk zijn dienstverlening verricht volgens internationale beginselen, gerelateerd aan de mensenrechten van vrijheid van informatie en recht op bescherming van privacy, zoals o.a. door de Internationale vereniging IFLA (International Federation of Library

Associations and Institutions) wordt aangegeven?

4. De maatregelen zoals die zijn verwoord in het onderhavige wetsvoorstel rechtvaardigen volgens ons echter niet de vrijwel onbeperkte bevoegdheid van de overheid om controle uit te oefenen op de informatieconsumptie van haar burgers, zelfs niet als die controle onder toezicht staat van het Openbaar Ministerie en/of de rechterlijke macht. In het verleden en elders in de wereld is dat allerm minst een goede waarborg gebleken tegen onzorgvuldige uitoefening of zelfs misbruik van staatsmacht. Reden waarom wij met de bibliotheekorganisaties moeten opkomen voor de rechten van burgers op informatieterrein. Wij vragen daarom GS – en uiteraard alle andere politieke partijen die hier aanwezig zijn – stelling te nemen tegen dit wetsontwerp. Een democratische samenleving als die waarvan wij denken deel uit te maken en die wij naar beste vermogen willen dienen, is dat niet waardig. De SP roept tevens alle partijen op hierover contact op te nemen met hun vertegenwoordigers in de Eerste Kamer. Mocht de Eerste Kamer in zijn wijsheid toch besluiten dit wetsvoorstel aan te nemen, dan roepen wij het college van GS op geen financiële middelen beschikbaar te stellen aan de provinciale bibliotheken om de kosten van de uitvoering van het wetsvoorstel te financieren en om actieve of passieve medewerking aan de uitvoering van het wetsvoorstel te onthouden.

De heer VAN BERGEN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De vragen een, twee en drie kan ik met ja beantwoorden. Het antwoord op de vierde vraag vergt enige toelichting namens het college. Het wetsontwerp waarop de SP doelt, ligt op dit moment bij de Eerste Kamer. Ik wijs er wel op dat de Tweede Kamer dit wetsontwerp in november vorig jaar naar ik meen unaniem heeft aangenomen. De essentie van dat wetsontwerp behelst in feite een wijziging van het Wetboek van Strafvordering. In de kern gaat het om de vraag of bijvoorbeeld ten aanzien van terrorisme en van ander onheil verdachte personen gegevens mogen gevorderd. Het gaat dan bijvoorbeeld omtrent hun gebruik van media zoals internet, bibliotheek en andere informatiedragers. Dit overigens onder strikt juridische voorwaarden en onder toezicht

van het Openbaar Ministerie. Het is een zaak van veiligheid, zo kunnen wij stellen. Met dat onderwerp is het kabinet, zoals bekend, al enige tijd bezig. Het antwoord op die vraag over gegevensvordering is dat dit uitdrukkelijk een zaak is van de wetgever, dus van de in het parlement vertegenwoordigde politieke partijen. Het is niet aan Gedeputeerde Staten om stelling te nemen tegen een wetsontwerp, zeker niet tegen een wetsontwerp dat gaat over een onderwerp zoals het kabinet voor ogen staat.

Dat het VOB in actie komt, is uiteraard het goede recht van die brancheorganisatie. Het college gaat er zonder meer van uit dat politieke partijen die dit soort geluiden opvangen, zullen betrekken bij hun stemgedrag in de Eerste Kamer. De door de SP genoemde heer Jurgens, voorzitter van de VOB, is overigens ook lid van de Eerste Kamer.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Heel kort. In de Tweede Kamer is dit wetsvoorstel niet unaniem, dus zonder tegenstemmen, aangenomen. De SP was er namelijk tegen en wellicht ook meerdere partijen.

Ik hoop dat na dit vragenhalfuurtje ook andere partijen hun invloed zullen aanwenden bij hun vertegenwoordiging in de Eerste Kamer teneinde te voorkomen dat dit mijns inziens zeer slechte wetsvoorstel wordt aangenomen door de Eerste Kamer.

Mevrouw VONK (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Dit betreft allereerst een zaak van strafvordering. Dit is geen zaak voor Provinciale Staten, dus valt dit buiten onze competentie. Wij willen echter wel ons standpunt geven. Als wij de behandeling van dit wetsvoorstel nalezen, gaat het om de wijziging van het Wetboek van Strafvordering inzake de regeling van de bevoegdheden tot het vorderen van gegevens. Zoals door de FOBID wordt gesteld, is de burger bij aanvaarding van dit wetsontwerp niet meer veilig voor de ongevraagde en ongezochte bemoeienis van de staat. Hoe kijken wij daar dan tegenaan? Het moet gaan om ernstige zaken. Daar gaat het hier ook om. De minister van Justitie heeft dat nadrukkelijk gezegd. Voorlopige hechtenis is hierbij zelfs toegestaan. De officier van justitie moet ertoe besluiten navraag te mogen doen door een opsporingsambtenaar. Ook moet door de informatievragers aannemelijk worden gemaakt dat deze de informatie nodig heeft.

De VOORZITTER: Kunt u dit nu toespitsen tot de vraag aan de heer Witteman?

Mevrouw VONK (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Het gaat hierbij dus om ernstige zaken, zoals geweldsmisdrijven en moord. Die moeten door de overheid kunnen worden opgelost.

Dan heb ik nog enige reacties en vragen die ik wil stellen aan de heer Witteman:

1. Is het de SP en de heer Witteman bekend dat dit wetsvoorstel op 2 november 2004 met algemene stemmen door de Tweede Kamer is aangenomen?
2. Zijn de SP en de heer Witteman het met mij eens dat in de Tweede Kamer bij de behandeling door de SP van dit wetsontwerp niets is gemeld bij monde van de heer De Wit over de bibliotheek en bibliotheekuitleen?
3. Is het de SP en de heer Witteman bekend dat er alleen door het CDA en de VVD een inbreng is geleverd betreffende dit wetsvoorstel in de commissie Justitie van de Eerste Kamer? Dus niet door de SP?
4. Tijdens de behandeling hiervan in de commissie Justitie was de brief van de voorzitter van de FOBID al bekend.
5. De SP heeft de wetgeving dus goedgekeurd in de Tweede Kamer en geen opmerkingen gemaakt in de commissie Justitie van de Eerste Kamer. Wat probeert de heer Witteman op dit punt nu op provinciaal niveau te bereiken?
6. Is hier sprake van wat door de SP door de voordeur niet voor elkaar is gekregen, nu wordt geprobeerd door een van de achterdeuren te regelen?
7. Met uw oproep om – indien ook de Eerste Kamer met deze wetswijziging akkoord gaat – geen middelen beschikbaar te stellen voor provinciale bibliotheken om dit wetsvoorstel uit te voeren en actieve en passieve medewerking te onthouden, gaat de SP in de provincie Utrecht daarmee niet lijnrecht in tegen wat er door de SP in de Tweede Kamer en Eerste Kamer is besloten?

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Dat zijn duidelijke vragen. Ik was in de veronderstelling, maar dat moet ik nog nakijken, dat de SP in de Tweede Kamer tegen dit wetsvoorstel heeft

gestemd. Dat is dan een ommissie van mijn kant. Het gaat hierbij echter niet alleen om gegevens waarbij direct of indirect sprake is van strafrechtelijk handelen of iets dergelijks, maar het gaat om alle gegevens. Dus als ik bijvoorbeeld een spannend natuurkundeboek leen, wordt dat geregistreerd, dus niet alleen om ervoor te zorgen dat ik het boek weer terugbreng. Die gegevens kunnen dan te pas en te onpas gebruikt worden. Daarover maken wij ons zorgen.

Mevrouw VONK (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Maar hier is toch geen sprake van 'te pas' en 'te onpas'?

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! In de gegevens die vliegtuigmaatschappijen aan de Verenigde Staten moeten verstrekken, moet onder andere ook vermeld worden of passagiers een bepaald dieet volgen of een bepaald soort voedsel gebruiken.

De VOORZITTER: Ik grijp nu even in anders krijgen we hier een bijna-parlementair debat.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Het gaat erom dat ik mij zorgen maak: op een bepaald moment worden er gegevens verzameld en bewaard en er is geen inzage over gebruik of misbruik van die gegevens, zelfs niet als dat wordt gedaan door het Openbaar Ministerie.

De VOORZITTER: Dat is helder.

Mevrouw VAN KEULEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Wij gaan straks bij de Eerste-Kamerfractie op bezoek. Ik zal dit punt daar nog een keer bespreken.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Witteman ons hier oproept tot burgerlijke ongehoorzaamheid. Verwacht hij dat nu werkelijk van de ChristenUnie?

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik verwacht van de ChristenUnie en van de andere partijen dat men in dezen het gezonde verstand gebruikt. De bibliotheken worden gedeeltelijk door de provincie bekostigd. Dat geldt moet op een juiste

wijze gebruikt worden en niet voor het registreren van allerlei zinnige of onzinnige zaken.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie):
Mijnheer de Voorzitter! Ik ben toch van oordeel dat de fracties in de Eerste Kamer voldoende wijsheid hebben om eventuele mankementen in dit wetsvoorstel adequaat aan de orde te stellen.

De VOORZITTER: Overigens is de Nederlandse staat ooit ontstaan als een daad van opstand, maar dat terzijde, door de geestverwanten Nee, ik houd nu op. (Hilariteit.)

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie):
Mijnheer de Voorzitter! U geeft hier een zeer eenzijdige interpretatie van het ontstaan van de Nederlandse staat.

De VOORZITTER: Er zijn verder geen opmerkingen meer over dit onderwerp. Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van deze vragenronde.

Vaststellen notulen van de vergaderingen van 9, 13 en 16 december 2004 en van 10 januari en 14 februari 2005.

De VOORZITTER: In de notulen van 9 december 2004 zijn de volgende correcties aangebracht. Op bladzijde 48, tweede kolom, derde alinea, derde zin: het bedrag van € 25.000.000.000 moet zijn € 25.000.000.

In de notulen van 13 december 2004, horen in de presentielijst op bladzijde 13 waren ook de namen van mevrouw Van Keulen-Saenger, de heer Van der Poel en mevrouw Swets, die eveneens aanwezig waren, vermeld te worden.

In de notulen van 14 februari moet bij de lijst van afwezigen ook mevrouw Das vermeld worden. Kunnen de Staten de notulen met deze correcties goedkeuren? Dat is het geval, zie ik.

Provinciale Staten stellen de notulen van de vergaderingen van 9, 13 en 16 december 2004, van 10 januari 2005 en van 14 februari 2005 vast met in achtneming van de voorgestelde wijzigingen.

PS2005WEMO2

Financiering oplossing Nedereindse Plas t.l.v. het Stimuleringsfonds

Mevrouw SWETS (CDA): Mijnheer de Voorzitter! De Nedereindse Plas, ook wel de Put van Weber genoemd, kent een geschiedenis van vele jaren, zelfs van enige decennia. Vandaag echter beperk ik mij in mijn bijdrage tot deze Statenperiode. Wel zal ik in het kort deze hele Statenperiode schetsen; het voorstel dat vandaag aan de orde is, staat volgens het CDA immers niet op zichzelf. Het is een stap in het gehele proces van de.

Aan het begin van deze Statenperiode komt de Nedereindse Plas al op de Statenagenda voor. Als Staten raken wij er steeds meer van doordrongen dat het urgent wordt dat de bestuurlijke impasse en de patstelling die er rond Nedereindse Plas en de Nedereindse Berg zijn, doorbroken moeten worden. Er zijn immers vijf wiel- en skeelerverenigingen, verenigd in de sportcoöperatie De Nedereindse Berg, die hiervan de dupe dreigen te worden. Men heeft namelijk een wielercircuit gepland op en rond de Nedereindse Berg en dat kan maar niet worden aangelegd. Voor hen wordt de situatie steeds nijpender. Als CDA vinden wij dat wij als overheid betrouwbaar moeten zijn. Toezeggingen die de wielervereniging zijn gedaan, moeten ook worden nagekomen.

In diezelfde tijd, dus aan het begin van deze Statenperiode, komt van de gedeputeerde dan de vraag wat de Staten denken van eventuele waterrecreatie op de Nedereindse Plas. Het CDA heeft dan als standpunt: het zou mooi zijn als dat kan. Wij hebben immers te maken met een dichtbevolkt gebied waar veel mensen wonen. Door de nieuwbouwwijken zullen er nog meer mensen komen wonen. Die kunnen er allemaal mee gebaat zijn als daar een volwaardig recreatiegebied ontstaat. De recreatiedruk is daar al hoog. In de komende jaren zal die nog toenemen. Voor ons staat de veiligheid daarbij echter voorop. Wij mogen geen risico's nemen. Ook moeten de totale kosten duidelijk zijn en bij de andere partijen moet er eveneens een draagvlak zijn voor de kostenverdeling. Al tamelijk snel blijkt daarna dat een totaaloplossing, dus inclusief de overdracht van het gehele gebied, nogal wat voeten in de aarde heeft. De aanleg van dat wiel- en skeelercircuit dreigt daarbij nog meer vertraging op te lopen. Dan wordt er vanuit de Staten aangedrongen op een knip om in elk geval zo snel mogelijk dat circuit te realiseren. Die knip is echter niet zo maar te maken. Daarvoor is veel bestuurlijk overleg nodig. Uiteindelijk leidt

dat gelukkig tot een overeenkomst en kan met de aanleg van het wielercours worden begonnen. Binnenkort wordt dat parcours geopend. Als CDA zijn wij dan ook blij dat de wielers- en skeelerverenigingen dan echt kunnen beschikken over het door hen zo vurig gewenste parcours. Daarmee lijkt dan ook het ene gedeelte van de knip te zijn afgerond.

In de overeenkomst die is gesloten onder meer tussen de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht, het Recreatieschap en de firma Mourik, wordt ook het andere gedeelte van de knip beschreven. De overeenkomst bevat een inspanningsverplichting voor alle partijen om mee te werken aan de milieuhygiënisch afwerking en oplevering van de Plas. Bestuurlijk wordt daar hard aan gewerkt. Na een aantal malen hierover overlegd te hebben, komt er een bepaalde saneringsvariant als de meest geschikte uit de bus, de Arcadis-variant 4A.

Op 14 februari 2005 ligt er dan een voorstel van het college van GS in de Staten. De Staten beschikken echter nog niet over alle informatie, want er loopt nog een onderzoek naar de waterkwaliteit en er is onduidelijkheid over het draagvlak, ook in financiële zin, bij de andere partijen. Daarom verzoeken de Staten de behandeling van dat voorstel uit te stellen in verband met een zorgvuldige behandeling en afweging.

In de afgelopen weken is het onderwerp Nedereindse Plas twee keer aan de orde geweest in de commissie WEM. Daarbij zijn vele, nog levende vragen over de Nedereindse Plan beantwoord en is de noodzakelijke informatie verstrekt.

De fractie van het CDA brengt in lijn met haar standpunt aan het begin van deze Statenperiode naar voren dat de fractie positief staat tegenover het creëren van een volwaardig recreatiegebied, omdat het immers gaat om een dichtbevolkt gebied met een hoge recreatiedruk. Daarbij moet de veiligheid nog steeds voorop staan en het kostenplaatje en de kostenverdeling moeten rond zijn.

Wij vinden dat vandaag het moment is aangebroken voor de volgende stap. De fractie stemt in met het voorstel zoals het er ligt, met inachtneming van de antwoorden op de gestelde vragen en van de toelichting van GS op het voorstel in de commissievergaderingen. Vandaag nemen wij daarmee als provincie onze verantwoordelijkheid voor de over-

eenkomst die wij hebben gesloten met de gemeente Utrecht, het Recreatieschap en de firma Mourik. Wij leveren vandaag onze bijdrage om te gaan werken aan de milieuhygiënische afsluiting van de Plas. Dat houdt in dat het stortfront afgedekt gaat worden en geïsoleerd wordt en dat de obstakels bedekt en de oevers gestabiliseerd worden. Daarmee lossen wij een langstlepend milieuprobleem op. Tevens wordt er een jarenlange impasse doorbroken. Hopelijk komen wij dan eindelijk uit die bestuurlijke patstelling. Bovendien gaan we de Plas opwaarderen voor wat betreft de recreatieve mogelijkheden, iets waar veel burgers uit onze provincie baat bij kunnen vinden. Het aantal gebruiksmogelijkheden van de Plas zal immers toenemen.

Zo kunnen wij dus via een eenmalige investering een oplossing creëren voor een langstlepend probleem en kunnen wij nieuwe kansen bieden voor dat gebied. Daarom is wat het CDA betreft een bijdrage uit het Stimuleringsfonds te rechtvaardigen. Voor ons is het dan wel zaak dat ook de andere partijen die bij de Nedereindse Plas betrokken zijn, ook in financiële zin, hun bijdrage leveren. Het geld dat wij vandaag bestemmen, is wat het CDA betreft, de maximale provinciale bijdrage. De andere partijen, zoals de gemeente Utrecht, moeten ook voor hun zaak staan en eveneens meebetalen. Een volledig draagvlak van alle partijen is belangrijk, met daarbij een doorkijk naar de eindsituatie: een multifunctioneel recreatiegebied. Wij moeten immers voorkomen dat wij geld stoppen in een bodemloze put.

Voor het CDA blijft veiligheid een randvoorwaarde, ook in de toekomst. Waterkwaliteitsmetingen wijzen de goede kant op. Voor ons is het essentieel dat de kwaliteit straks ook goed blijkt te zijn en goed zal blijven. Wij mogen immers geen milieu- en gezondheidsrisico's nemen. Daarom is er een zorgvuldige monitoring nodig. Afhankelijk van de resultaten na de sanering beslissen wij dan welke recreatieve functies mogelijk zijn. Wie dan zullen beslissen, is een zaak die dan bekeken moet worden. De provincie is immers maar een van de spelers bij dit project. De gemeenten en het Recreatieschap vervullen dan een grotere rol. Na de sanering zal blijken welke gebruiksmogelijkheden wel kunnen bij, rond, op en zelfs in de Plas en wat eventueel niet kan.

Naast die monitoringsresultaten hebben wij, voorzover wij kunnen zeggen wat veilig is, hier ook te maken met een veiligheidsgevoel. Als wij kijken naar het slechte imago dat de Plas in veler ogen heeft, zien wij dat er aan dat veiligheidsgevoel nog het nodige ontbreekt. De beeldvorming bij huidige gebruikers en bij potentiële gebruikers van de Plas is nu nog niet echt positief. Daarom vinden wij een goede communicatie met burgers nodig, vooral met de omwonenden in dat gebied. Die communicatie is belangrijk en zij moet gebaseerd zijn op feiten. Na de sanering moet duidelijk worden welke recreatieve mogelijkheden de Plas biedt aan de omwonenden in dat gebied. Daarover moet helder gecommuniceerd worden.

Ik rond af. De jarenlange impasse rond de Nedereindse Plas lijkt in deze Statenperiode tot een einde te komen. Doordat wij een knip hebben aangebracht, kunnen de wieler- en skeelerverenigingen binnenkort op hun parcours terecht. Vandaag zetten de Staten een stap om het andere gedeelte van de knip ook op te lossen. Als ook de andere hierbij betrokken partijen hun verantwoordelijkheid nemen, kan er binnenkort worden begonnen met de milieuhygiënische afdichting van de Plas.

Mevrouw FOKKER (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Waarschijnlijk zal ik het een en ander opmerken dat mijn voorganger al heeft gezegd, maar dat moet dan maar. Het gaat bij dit voorstel om de financiering van de sanering van de Nedereindse Plas. Het voorstel hangt samen met de beslissing om begin 2004 al met aanleg van de wielerveding te beginnen. Daarbij horen versteviging van de oevers en afdekking van de stortfronten uit milieuhygiënisch oogpunt. Wij hebben toen ook al aangedrongen om de waterrecreatie mee te nemen bij de hele planvorming. Het college heeft over de sanering verder onderhandeld met de betrokken partijen: gemeente Utrecht, Recreatieschap en eigenaar Mourik. Door dit financieringsvoorstel van GS, gekoppeld aan de uitvoeringsvariant van het Bureau Arcadis, is de discussie over de storting van gevaarlijke stoffen in het verleden door de media en ook door de SP weer aangezwengeld. In de commissie hebben wij al gesteld dat de manier waarop dat is gedaan, volgens ons storend was, vooral omdat het niet goed is voor

het slechte imago van de Plas. Het staat vast dat er gevaarlijke stoffen zijn gestort. Dat blijkt ook uit het OM-rapport dat daarover in 1996 is opgesteld. De metingen vanaf 1988, onder andere door het RIVM (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu), de Chemiewinkel, het Staringcentrum en recentelijk door het onafhankelijk Bureau Oranjewoud, laten geen verontrustende resultaten zien. Sterker nog: het water van de Plas is van uitstekende kwaliteit. Was al het zwemwater maar zo goed als het water van de Nedereindse Plas. Er is geen sprake van radioactiviteit en er zijn geen humaan toxicologische stoffen gevonden.

Voor de PvdA staan uiteraard volksgezondheid en veiligheid voorop. Op dit moment hebben wij op basis van de beschikbare gegevens voldoende vertrouwen dat na de sanering naast landrecreatie ook veilige waterrecreatie, inclusief zwemmen, mogelijk zal zijn. Absolute zekerheid is daarover echter niet te verkrijgen. Vuilstortplaatsen hebben sowieso een slecht imago. Voor de Nedereindse Plas geldt bovendien nog dat daarin schadelijk stoffen zijn gestort.

De heer L. DE VRIES (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik had mij voorgenomen om bij vallen van het woord 'sanering' in het kader van de Nedereindse Plas, daarover een opmerking te maken. Er is geen sprake van dat de vuilstort gesaneerd zal worden. Nee, de oevers van de Plas worden gestabiliseerd en afgedekt. Dat is iets heel anders.

Mevrouw FOKKER (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Voor ons is dat een milieuhygiënische ingreep. In de commissie heb ik al opgemerkt dat wij over woorden kunnen twisten, maar wij weten allemaal wat er bedoeld wordt.

De heer L. DE VRIES (SP): Mijnheer de Voorzitter! Daarom zeg ik dat wij daarmee niet 'sanering' bedoelen.

Mevrouw FOKKER (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Als de oever van de Plas wordt verstevigd en afgedekt, vinden er verbetering plaats van een probleemgebied. Dat is gewoon 'sanering'. De heer De Vries bedoelt waarschijnlijk dat de hele vuilstort verwijderd moet worden en dat de stoffen verwerkt moeten worden. Dat is het verschil.

Door oeverversteving en -afdekking kan er wel een veilige situatie worden geschapen. Uit alle rapporten blijkt dat als de stortfronten worden afgedekt er geen uitspoeling meer plaatsvindt vanuit de landstort naar de Plas. Hier hoort uiteraard bij dat na de operatie nieuwe metingen van de waterkwaliteit moeten plaatsvinden, waarbij op de eventuele aanwezigheid van meer stoffen wordt gelet dan bij de meting van zwemwater gebruikelijk is. Dat is in de commissie eveneens opgemerkt. Voor ons is ook heel belangrijk dat er een goede voorlichting aan toekomstige gebruikers moet plaatsvinden, zoals de gedeputeerde in de commissie heeft toegezegd, ook vanwege de vrees die veel mensen hebben gekregen naar aanleiding van allerlei berichten.

De PvdA stemt in met de financiering door de provincie tot een maximum van € 2.800.000 uit het Stimuleringsfonds, met als voorwaarde dat de stad Utrecht € 1.600.000 bijdraagt.

Wat de PvdA betreft mag er snel met de uitvoering worden begonnen, zodat Utrecht er een optimaal en veilig recreatiegebied bij krijgt.

Mevrouw OOSTERHUIS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Beide voorgaande sprekers hebben al een uitgebreide historische terugblik gegeven over wat er in het verleden gezegd, gedaan en gebeurd is. De VVD beperkt zich tot de kern van het voorstel: het realiseren van afdichtende maatregelen bij de Nedereindse Plas.

In de afgelopen maanden is er heel veel gezegd en geschreven over het voorstel dat nu eindelijk ter behandeling voor ons ligt. Er zijn veelvuldig mondelinge en schriftelijke vragen gesteld, die allemaal uiterst zorgvuldig door de ambtenaren van de dienst Water en Milieu zijn beantwoord. Een compliment daarvoor is zeker op zijn plaats. Eigenlijk zou men verwachten dat iedereen blij is, omdat een toch wel fors milieuprobleem nu definitief wordt aangepakt. De open stort bij de Nedereindse Plas wordt geïsoleerd en de bodem van de Plas wordt afgedekt met een metersdikke laag van zand en klei. Toch is de negatieve publiciteit die dit onderwerp vooral in de pers kreeg een betreurenswaardige zaak. Wat willen wij nu als provincie met die Nedereindse Plas? De Plas ligt in een gebied waar de komende jaren veel woningen gebouwd zullen worden. De toekomstige bewoners daarvan zullen waarschijnlijk graag in hun buurt

willen recreëren. Vooral de mogelijkheid voor dagrecreatie zal er worden gewaardeerd. Ook zijn wij blij met de landrecreatie in verschillende vormen, zoals fietsen, mountainbiken, en met een wielercircuit dat later deze maand tot onze grote vreugde zal worden geopend. Tevens zullen zonnebaden, balspelen en andere vormen van landrecreatie er mogelijk zijn. De nu voorgestelde maatregelen worden genomen ten dienste van het milieu en van de recreatie rond de Plas. De voorgestelde sanering – die ik ‘sanering’ blijf noemen – dient twee doelen. ‘Saneren’ betekent immers ‘gezond maken’, dat in feite ook ‘afdekken’ kan zijn. Wij kunnen daarover van mening verschillen, maar dat is niet de essentie op dit moment. Die sanering dient twee doelen. Aan de ene kant is er het milieuhygiënische doel, dat met het oog op de volksgezondheid van groot belang is. Aan de andere kant wordt de bedreiging van instorting van de steile oevers tot een aanvaardbaar niveau teruggebracht door stabilisatie van de oeverkanten.

Bij de wijze van financiering, de kern van dit voorstel, merken wij op dat in het voorstel de dekking van de benodigde middelen wordt gezocht in het Stimuleringsfonds. Om financiële middelen uit dat fonds te kunnen aanwenden, moet het voorstel voldoen aan de volgende eisen. Het moet een eenmalige uitgave inzake een structuurversterkend project betreffen. Bovendien moet bedoeld project binnen de zes overeengekomen thema's passen en er mogen geen consequenties wat de exploitatie aangaat uit voortvloeien. Ten slotte geldt voor het beschikbaar stellen van financiële middelen uit het Stimuleringsfonds dat het project moet aansluiten bij bestaand beleid, maar het moet wel een toegevoegde waarde hebben. Mijn fractie vindt dat de financiering van dit voorstel inzake de Nedereindse Plas aan de hiervoor genoemde voorwaarden voldoet. Het betreft een eenmalige uitgave. Het project is structuurversterkend en het draagt er mede toe bij dat er een prettige woonomgeving ontstaat. Na de sanering van de Nedereindse Plas wordt het project overgedragen aan het Recreatieschap en de gemeente Utrecht. Er kleven voor de provincie dus niet direct gevolgen aan in de zin van exploitatie. Bovendien sluit dit project goed aan bij het bestaande milieubeleid. Het heeft zeker een toege-

voegde waarde in die zin dat allerlei vormen van landrecreatie vlakbij een stedelijk gebied mogelijk worden gemaakt.

Zoals bij de behandeling van dit onderwerp in diverse commissiebehandelingen is gezegd, kan mijn fractie akkoord gaan met de voorgestelde wijze van financiering. Wel hebben wij steeds als voorwaarde gesteld dat er maximaal € 2.800.000 voor dit project mag worden aangewend. Tevens moet vast komen te staan dat ook andere partijen in dezen hun verplichtingen zullen nakomen. Totnogtoe heeft de gedeputeerde ons dit steeds verzekerd. Wij gaan er dan ook van uit dat die verzekering van kracht blijft. Over het toekomstige gebruik van de Plas zullen wij te zijner tijd onze mening formuleren als dat aan de orde is.

De heer VIS (GL): Mijnheer de Voorzitter! De hamvraag is natuurlijk of men uiteindelijk verantwoord kan zwemmen in de Nedereindse Plas. Dat onderwerp staat nu weliswaar niet op de agenda, maar wij kunnen er niet omheen dat die vraag vroeg of laat op ons afkomt. Nu geld beschikbaar stellen, betekent ook investeren in de toekomst. Wij hebben ons dus ook met die vraag beziggehouden. Uiteindelijk is het toch de provincie die toestemming moet verlenen. Op die vraag van verantwoord zwemmen in de Plas zal dus op een keer antwoord gegeven moeten worden. Ga maar na wat de ingrediënten zijn: een vuilstort uit het verleden aan de rand van een deel van de Plas, waarvan de inhoud niet precies bekend is, maar waarbij de watermonsters aangeven dat het water te zuiveren is, en recreanten die graag van de mogelijkheden van de Nedereindse Plas gebruik willen maken. Is dat niet vragen om moeilijkheden? Onze fractie heeft daar veel over nagedacht. Wij snappen heel goed dat velen zich met de vraag hebben beziggehouden of het verantwoord is daar zwemmen toe te staan. De door het college gekozen aanpak vinden wij verantwoord. De stort wordt afgedekt, waardoor zowel een afdichting plaatsvindt en er tevens een versteviging van de oevers wordt verkregen. Daardoor is een waaier aan recreatieve activiteiten mogelijk. Alleen al dáárvoor geld beschikbaar stellen, is de moeite waard. Daarom is de knip verstandig, om eerst te investeren in recreatie en over een aantal jaren te bekijken of er gezwommen kan worden. Wij steunen die aanpak. Van het water zijn totnogtoe monsters genomen,

die een zeer positief beeld vertonen. Het water is van goede kwaliteit. Met deze monitoring wordt doorgegaan tijdens en na het aanbrengen van de afdichting van de stort. Dat levert dan weer essentiële gegevens op. Daarna komt, wie weet, de volgende stap: de beoordeling of er in de Plas gezwommen kan worden.

Onze fractie vindt van de financiering van de milieuhygiënische afdichting dat de gelden van het Stimuleringsfonds daarvoor niet bedoeld zijn. Dat het hier om een duurzaam project gaat, dat het incidenteel geld betreft en dat het hierbij recreatie betreft, zijn geen sterke argumenten. Dat het benodigde bedrag anders uit de pot voor de bodemsanering zou moeten komen en dat die pot niet zo goed gevuld is, is waar. Dat is natuurlijk een politiek besluit en niet iets wat ons als een natuur-ramp overkomt. Omdat het hier om een recreatieve voorziening gaat die een groot structureel effect heeft, en gelet op de grote maatschappelijke belangen daarvan, gaat GL hiermee schoorvoetend akkoord. Wij verbinden hieraan wel de voorwaarde dat voor de resterende aanwending van gelden uit het Stimuleringsfonds er een discussie gevoerd moet worden over de vraag of die gelden wel worden gebruikt waarvoor zij bedoeld zijn. Het financieren van een afdichting met gelden van het Stimuleringsfonds lijkt te veel op het gaten vullen, omdat wij anders niet weten hoe wij aan het geld moeten komen. Dat zal echter in een andere commissie besproken moeten worden.

Resumerend. De fractie gaat akkoord met het afdichten van de stort en met het stabiliseren van de oevers. Dat leidt tot verantwoord recreëren. Wij stellen daarbij wel de voorwaarde dat de monitoring tijdens en na het aanbrengen van de afdichting adequaat wordt voortgezet, zoals overigens reeds is afgesproken; voor GL is dit echt een voorwaarde.

Wij gaan schoorvoetend akkoord met het aanwenden van € 2.800.000 uit het Stimuleringsfonds onder de voorwaarde dat nagegaan wordt of aanwending van gelden uit het Stimuleringsfonds plaatsvindt zoals dat is afgesproken. Het succes van de recreatieve voorziening van de Nedereindse Plas hangt mede af van een open, eerlijke en gedegen voorlichting. Wij vinden dat die optimaal moet gebeuren.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ons is gevraagd of wij kunnen instemmen met het voorstel om geld uit het Stimuleringsfonds in te zetten voor de sanering van de Nedereindse Plas. D66 kan daar niet mee instemmen. Wij vinden het niet juist om een wettelijke taak van de provincie te financieren met geld dat juist voor iets extra's, iets innovatiefs, voor nieuw beleid bedoeld is. Laten wij duidelijk zijn: wij willen wel dat er een bodemsanering plaatsvindt. Ook de knip die er is gemaakt om landrecreatie mogelijk te maken voordat er over waterrecreatie gepraat kan worden, zou anders weleens gevaar kunnen lopen en dat is onze bedoeling niet. D66 betreurt het echter dat de provincie de schijn opwekt dat zij haar wettelijke taken niet kan financieren uit haar reguliere budget. Saneer wat nodig is, maar niet met geld dat daarvoor niet bedoeld is.

Kort samengevat: D66 is voor het mogelijk maken van landrecreatie en daarmee dus voor de sanering, maar is tegen financiering met gelden uit het Stimuleringsfonds.

De heer STREEFLAND (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Er leefde eens een mooie jongen. Hij heette Narcissus. Hij had dikke gouden krullen tot aan zijn schouders. Op een dag toen hij in het bos rende, kreeg hij dorst. Hij ging naar het water om wat te drinken. Hij zeeg neer op het gras aan de waterkant om water op te scheppen. Wat zag hij daar? Wat een beeldschone jongen was dat. Kijk die krullen. Hij kreeg het warm, heet en hij rilde. Narcissus was verliefd. En zo bleef hij daar liggen kijken naar dat beeld in het water. Toen het bijna ging schemeren, wilde hij die jongen in het water een kus geven. Hij boog voorover en wilde zijn lippen op het water drukken. Hij verloor zijn evenwicht en plonsde in het water.

Ik vraag mij af hoe dit verhaal was verlopen als Narcissus bij de Nedereindse Plas had gestaan. Had hij zichzelf dan ook zo goed kunnen bekijken? Of was hij daar niet aan toegekomen, vanwege een instabiele oever, waardoor hij al zijn evenwicht was verloren?

De aanpak van 'zand erover en klei', een vrije vertaling van de milieuhygiënische afdichting waarover wij vandaag spreken, stelt onze fractie niet gerust over het ook door onze fractie beoogde resultaat. Ook onze fractie erkent dat er een sterke

recreatiebehoefte is bij de groeiende steden rondom onze Plas: Nieuwegein, IJsselstein en Leidsche Rijn Utrecht. Erkenning betekent echter nog geen rechtvaardiging om daar maar, het koste wat het kost, een recreatiemogelijkheid te creëren nu die voorhanden lijkt te zijn met de Nedereindse Plas. Wij missen een gedegen, integraal alternatief, waarbij niet alleen wordt afgedekt, maar waarbij ook de zwemwaterkwaliteit wordt meegenomen. De veiligheid en de volksgezondheid moeten daarbij voorop staan.

Vandaag moeten wij beslissen over een voorstel waarin alleen de afdekking centraal staat. Over de vraag of er ooit weer gezwommen kan worden, bekreunen wij ons niet. Die vraag wordt dankbaar doorgeschoven naar het Recreatieschap. Zo moeten wij echter toch niet politiek bedrijven? Wij kunnen immers nu al zien aankomen dat die vraag zich zal aandienen. Die moeten wij dan toch nu al kunnen beantwoorden? Daarom komen wij met volgende motie.

Motie M1 (ChristenUnie)

*Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering
bijeen op 11 april 2005;*

constaterende:

- *dat landrecreatie rondom de Nedereindse Plas in de vorm van een skischans, een inlineskatebaan en een aanstonds te openen wielervedbaan reeds plaatsheeft;*
- *dat bij een goede zwemkwaliteit van het water in een veilige zwemomgeving, opgeteld bij de landrecreatiemogelijkheden, de Nedereindse Plas een multifunctioneel recreatiegebied in zich bergt;*

*verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:
met een plan te komen, waarbij door middel
van een integrale aanpak, de mogelijkheid van
waterrecreatie, waaronder zwemmen, gestalte zal
krijgen,*

en gaan over tot de orde van de dag.

Dan het Stimuleringsfonds. Om hiervoor geld van het Stimuleringsfonds te gebruiken, vinden wij niet fraai. Dat fonds is immers bedoeld voor bijzondere of additionele projecten? Het mag duidelijk zijn dat

terzake het nu voorliggende plan er niet zo heel veel nieuws onder de zon is. Dit is een onderwerp dat de gemoederen al meerdere decennia bezighoudt. Wat ons betreft, praten wij hier niet over een novum waarvoor het Stimuleringsfonds is bedoeld. De € 2.800.000 is dan wel het maximum, zo staat in het voorstel, het laat zich echter raden dat bij uitputting van dat budget er weer bij de provincie wordt aangeklopt. Zeker als het Stimuleringsfonds alsdan nog iets van zijn huidige schatten herbergt. Kostenramingen laten zich nu eenmaal vaak veel te positief neerzetten, zeker als wij hierbij uitgaan van een budgettering tegen het prijspeil van mei 2002. Ook bestaat bij onze fractie wat onrust als wij in het stuk lezen dat de provincie geen detailinzicht heeft in de samenstelling van de onderbouwing van deze raming. Ook het feit dat aangaande het aandeel van de provincie wordt gesproken over 'in beginsel' gooit dat volgens ons niet de deur dicht bij overschrijdingen.

Alle informatie en de onderzoeksrapporten die in de laatste maanden boven water zijn gekomen, bevatten dermate veel informatie dat het voor onze fractie moeilijk is een rode draad te trekken. Het heeft bij onze fractie niet de indruk kunnen weg nemen dat er mogelijk risico's zijn verbonden aan het toekomstig waterrecreëren bij de Nedereindse Plas. Wij kunnen het afdekken nu niet los zien van het geschikt maken voor zwemrecreatie. Wij menen dat er meer aan de hand is dan slechts een imago-probleem. Recreëren is ontzettend belangrijk, ook in de buurt van steden. De veiligheid blijft echter voorop staan. Ingevolge dit voorstel besluiten wij nu formeel niet over waterrecreatie. Wij vinden het een gemiste kans dat er geen integrale oplossing wordt aangedragen.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt derhalve deel uit van de beraadslagingen. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! In de eerste plaats complimenteer ik de dienst Water en Milieu. De openheid waarmee op een gegeven moment steeds op onze vragen werd geantwoord, heeft ons meer dan genoeg informatie gegeven om tot het vormen van een keuze te komen. In de afgelopen tien jaar zijn er al heel veel dingen

over de Nedereindse Plas gezegd en geschreven. Ik heb de moeite genomen een paar dingen op een rij te zetten.

De put is in de jaren dertig gegraven om zand te winnen voor onder meer de aanleg van de A2. Op diverse plaatsen was de ontstane put circa 60 meter diep. De put is vervolgens gebruikt voor het storten van afval. De gemiddelde diepte is nu ongeveer 20 meter.

Naar aanleiding van een onderzoek dat door het OM in de jaren negentig is uitgevoerd, is vastgesteld dat er in de put ook grote hoeveelheden illegaal chemisch afval is gestort; in een aantal gevallen zelfs met medeweten en medewerking van de provincie. Het totaal aan illegaal chemisch afval moet geschat worden op vele miljoenen tonnen. De provincie heeft een groot aantal stortbonnen vernietigd, zodat niet eenduidig is vast te stellen wat er zoal in de put is gestort. Naast de geregelde stort, waarvoor al dan niet terecht vergunning is afgegeven, is er ook een grote hoeveelheid illegaal afval gestort. De omvang hiervan is niet vast te stellen daar toezicht door de provincie nagenoeg ontbrak, dan wel niet effectief was. Het storten van afval vond voornamelijk plaats vanaf twee zogenaamde stortfronten.

Tot zover de feiten die voornamelijk zijn gebaseerd op het onderzoek van het OM uit 1996.

In 1988 is het storten in het water afgebouwd en in 1992 is het storten op het land eveneens gestopt. Vervolgens zijn er plannen gemaakt om het terrein, inmiddels omgedoopt in de Nedereindse Plas – voorheen sprak men van 'de put van Weber' –, te gebruiken als recreatieterrein. Toenmalig gedeputeerde Van Wijngaarden stond in 1995 al klaar met de handdoek, maar hij haalde het niet in zijn hoofd om er ook echt in te springen.

Wat dat betreft is er in tien jaar weinig veranderd als ik naar de spierballentaal van wethouder mevrouw Van den Bergh van de gemeente Utrecht luister en de beweringen van onze eigen gedeputeerde Binnekamp.

Kort na de opening van de Plas als recreatieplas, werd deze alweer gesloten en namen onze voorgangers in dit gebouw het besluit om nooit meer te zwemmen in de Nedereindse Plas. Ook het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden komt in 2000 tot deze conclusie op basis van het feitenmateriaal.

In de afgelopen jaren is er natuurlijk een groot aantal onderzoeken uitgevoerd. Zo is er het continue monitoren door Mourik van de waterkwaliteit van zowel de plas als in de verschillende sloten rond de stortberg. De waterkwaliteit blijkt steeds goed te zijn op basis van de gebruikte toetsingscriteria. Vanaf april tot en met oktober wordt er bemonsterd, in de wintertijd wordt er niet bemonsterd gezien de beperkte waarden van eventuele resultaten. Die zijn namelijk niet representatief. Feitelijk wordt er ook niets gemeten. Er wordt gemeten op temperatuur, zuurstof, ammonium en nitraat als criteria.

Dat er van alles gebeurt in de Plas, moge duidelijk zijn in de grafieken zoals die door Mourik zijn aangeleverd. Zo stijgt het nitraatgehalte in de Oostplas op een bepaalde plaats van 09 juli 2004 tot 16 juli 2003 van nog geen 0,5 mg/l tot 2,5 mg/l. De oorzaak is onbekend. Voor ammonium vinden vergelijkbare sprongen plaats. Ook hiervoor ontbreekt een verklaring.

Recent is er weer een onderzoek uitgevoerd in opdracht van de provincie door Oranjewoud. Dit onderzoek in februari leert wederom, dat het met de waterkwaliteit wel goed zit. Helaas zijn er weinig mensen die in februari gaan zwemmen. De Plas is ook nauwelijks chemisch actief in de wintermaanden. Het is niet voor niets dat Mourik in die tijd niet bemonstert. Naast het feit dat het een beperkt onderzoek is – drie watermonsters op één meter onder het wateroppervlakte –, is het dus niet alleen letterlijk een oppervlakkig onderzoek maar ook nog figuurlijk. Ik durf haast te stellen dat het een suggestief onderzoek is. Het feit dat wij meer dan een maand moesten wachten totdat de analysereultaten bekend werden, stelt mij niet gerust.

Wat de stabiliteit van de oevers aangaat, is er onder meer door Fugro een onderzoek ingesteld. Door ondeskundig storten zijn de huidige oevers ondermijnd. Volgens verklaringen van duikers, kan men gewoon onder de oevers door zwemmen. Het risico bestaat dat bij een belasting van een groot aantal aanwezigen, bijvoorbeeld bij een evenement, de oevers over een breedte van enige tientallen meters wegzakken in de put. Om dit risico tegen te gaan, moeten de stortfronten worden gestabiliseerd. Naar ons idee is dit een zaak die puur voor rekening dient te komen van Mourik, de voormalige beheerder van de stort.

Arcadis heeft op verzoek van de gemeente Utrecht een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd naar het isoleren van het onderwaterstortfront. Dit is noodzakelijk om te voorkomen dat gevaarlijke stoffen, zoals die zich in het stortfront bevinden, in het water van de plas uitspoelen. In totaal wordt volgens Plan 4a – het meest optimale plan volgens dit onderzoek – circa 10% van de totale oppervlakte van de bodem van de Nedereindse Plas afgedekt met een dikke laag zand en vervolgens geïsoleerd met anderhalve meter klei. Het is dus niet zo, zoals daarnet de spreker van de VVD heeft gesuggereerd, dat de hele bodem wordt afgedekt. Dat betreft maar 10% ervan.

Daarnaast hebben wij in februari ook nog een onderzoek gedaan. Ook daaruit bleek dat de waterkwaliteit goed was. Dat heb ik al eerder gemeld in de commissievergadering.

Tot zover de meest besproken onderzoeken en rapporten. In geen van deze rapporten wordt echter gerefereerd aan het creëren van waterrecreatiemogelijkheden. Hier en daar wordt het weliswaar gesuggereerd, maar geen van de geraadpleegde deskundigen heeft hierover een uitspraak gedaan. Wij pleiten er dan ook voor om, net als RMU, alsnog een haalbaarheidsonderzoek te doen uitvoeren naar de mogelijkheden van waterrecreatie nadat de oevers zijn gestabiliseerd en de stortfronten zijn afgedekt.

Wij bestrijden de mening dat er al genoeg onderzoeken zouden zijn uitgevoerd. Weliswaar zijn er veel onderzoeken uitgevoerd, maar het ene onderzoek was steeds een reactie op een vorig onderzoek. Daarnaast pleiten wij voor een heroverweging met betrekking tot het mogelijk gebruik van de Plas als recreatiewater. Vooralsnog ligt er een zeer klein zandstrandje, geschikt voor hooguit enige honderden waterrecreanten.

De Plas is slecht bereikbaar; slechts via een smalle weg door een woonwijk. Momenteel wordt het terrein voornamelijk gebruikt door hondeneigenaren en hun honden, wandelaars en joggers. Het is daarom de vraag of wij zoveel inspanning moeten doen om de Plas mogelijk geschikt te maken voor waterrecreatie.

Het Waterschap noemde als optie de Plas te benutten als baggerberging. Niet eens zo'n gek idee. Daarmee zouden er twee problemen in de provincie in één klap zijn opgelost.

Natuurlijk is het weinig vernieuwend of duurzaam als wij alleen de oevers stabiliseren en de stortfronten isoleren. Hiermee zijn argumenten weggenomen om een greep te doen uit het Stimuleringsfonds. Alleen als er een mogelijkheid zou zijn om de Plas te bestemmen voor waterrecreatie zou hiervoor iets te zeggen zijn. Wij zijn van mening dat de kosten voor het isoleren van de stortfronten en het stabiliseren van de oevers uit het fonds Nazorg Stort moeten worden bekostigd. Eventuele meerkosten die te maken hebben met het geschikt maken van de Plas voor waterrecreatie zou volgens ons wel in aanmerking kunnen komen voor bekostiging vanuit het Stimuleringsfonds. Echter niet eerder dan na een betrouwbaar en onafhankelijk onderzoek. Ik zeg dit met nadruk, omdat uit een recent onderzoek door de Algemene Rekenkamer in het algemeen blijkt dat bij saneringsoperaties – dat is vergelijkbaar met de huidige plannen – de hiermee gemoede kosten onvoldoende worden onderbouwd met degelijke ramingen en dat de haalbaarheid van de gekozen oplossingsrichtingen vooraf onvoldoende wordt onderzocht.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De heer Witteman pleit voor extra onderzoek.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Nee, ik pleit voor een onderzoek.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De heer Witteman heeft alleen een serie onderzoeken genoemd. Volgens mij gaat het nu echt om een extra onderzoek.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Geen van die onderzoeken heeft betrekking op waterrecreatie.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Maar de heer Witteman pleit voor een onafhankelijk onderzoek. Kan hij zeggen wat in zijn ogen een onafhankelijk onderzoek is? Immers, ieder onderzoek dat tot op heden heeft plaatsgevonden, met uitzondering van het onderzoek van het OM, wordt door de heer Witteman naar het land der fabelen verwezen. Kan hij duidelijk maken wat voor hem een onafhankelijk onderzoek is, waarbij hij vooraf kan stellen dat hij daarin vertrouwen

heeft, opdat wij achteraf niet weer gaan discussiëren, met de conclusies in de hand, of het monster op één meter of op anderhalve meter onder de waterspiegel genomen had moeten worden, of er op 15 januari of op 15 april gemeten had moeten worden? Kan de heer Witteman zonneklaar aangeven wat voor hem de definitie is van 'een onafhankelijk onderzoek' dat wel zijn vertrouwen heeft? Hij verwijst de onderzoeken nu alleen maar naar het land der fabelen.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Een onafhankelijk onderzoek is een onderzoek door een onafhankelijk onderzoeksbureau.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Daarmee wekt de heer Witteman de suggestie dat de onderzoeken die tot dit moment hebben plaatsgevonden door RIVM en Arcadis geen onafhankelijke onderzoeken zijn. Wat is dan de definitie van een onafhankelijk onderzoek?

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! De Algemene Rekenkamer heeft rapport nr. 30015, Voortgang Bodemsanering, uitgebracht. Daarin komt men tot de conclusie dat bij saneringen in zeer veel gevallen

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik vraag niet wat de Rekenkamer vindt, maar wat de heer Witteman vindt wat een onafhankelijk onderzoek is.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben in Nederland een heleboel zeer deskundige bureaus. Het gaat erom dat zo'n bureau van ons een heel duidelijke opdracht moet krijgen wat er onderzocht moet worden. Totnogtoe is er nog geen enkel onderzoek geweest waarbij antwoord gegeven wordt op de vraag of daar in de toekomst waterrecreatie mogelijk is.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Dat is niet de vraag die gesteld is. De vraag is wat in de ogen van de heer Witteman 'een onafhankelijk onderzoek' is. Het gaat mij daarbij niet om het noemen van namen. Ik krijg namelijk de indruk dat ieder onderzoek dat niet voldoet aan het beeld dat de heer Witteman heeft van de Nedereindse Plas in zijn ogen geen onafhankelijk onderzoek is.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben zelf ook onderzoek gedaan naar de waterkwaliteit. Daaruit blijkt dan dat de kwaliteit van het water goed is. Maar dat zegt helemaal niets over de mogelijkheid of de Plas nu of op termijn geschikt is voor waterrecreatie.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De heer Witteman gelooft dus niet eens zijn eigen onderzoek?

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Nee, het onderzoek heeft alleen maar betrekking op het genomen monster, verder niets.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Mijn vraag is nogmaals wat in de ogen van de heer Witteman een onafhankelijk onderzoek is. Daar komt hij zelf niet uit, zo constateer ik. Het is dan ontzettend lastig om hier in de Staten te vragen om mee te werken aan ...

De VOORZITTER: Ik stel voor hiermee te stoppen, anders wordt het een woordenstrijd. Over en weer zijn de standpunten duidelijk gemaakt.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Het gaat erom dat het beeld wordt geschapen dat de verrichte onderzoeken die totnogtoe hebben plaatsgevonden niet onafhankelijk zijn geweest. De heer Witteman doet geloven dat een onafhankelijk onderzoek wel in staat zou zijn om hem te overtuigen. Als ik de wijze beluister waarop de SP omgaat met alle onderzoeken die er totnogtoe zijn geweest, waag ik dat te betwijfelen.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Geen van de onderzoeken die tot op heden hebben plaatsgevonden, hebben betrekking gehad op de mogelijkheid van waterrecreatie op de Nedereindse Plas. Fugro heeft onderzoek gedaan naar de oeverinstabiliteit, Arcadis heeft onderzoek gedaan naar het afdekken van de stortfronten, Oranjewoud en wij hebben onderzoek gedaan naar de waterkwaliteit, voor de rest zijn er geen onderzoeken gedaan.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De heer Witteman heeft het voortdurend over zwemwater. Wij hebben het hier echter over een voorstel waarin sprake is van stabilisatie

van de oeverwal. Onderzoek heeft daarbij aangetoond dat landrecreatie mogelijk is. Daar gaat het om vandaag en daarover zullen wij ons moeten uitspreken. In de commissie hebben wij telkens met elkaar van gedachten gewisseld. Als het thans voorgestelde heeft plaatsgevonden, zullen wij de zaak continu monitoren en voorts zullen wij op termijn bekijken of waterrecreatie mogelijk is.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb nooit gesuggereerd dat waterrecreatie daar niet mogelijk is.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Dat heeft de heer Witteman mij niet horen zeggen. Bij de SP gaat het over zwemwater, maar daar gaat de discussie vandaag niet over. Nu is aan de orde dat er landrecreatie mogelijk moet zijn. Daarna zal bekeken worden of er ook andere vormen van recreatie mogelijk zijn.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij dit onderdeel nu afsluiten. De argumenten zijn inmiddels over en weer uitgewisseld.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Dan maak ik mijn verhaal nog af. De Algemene Rekenkamer heeft op een gegeven moment vastgesteld dat bij saneringsoperaties zoals de onderhavige, de hiermee gemoeide kosten over het algemeen onvoldoende worden onderbouwd met degelijke ramingen en dat de haalbaarheid van de gekozen oplossingsrichtingen vooraf onvoldoende wordt onderzocht. Dit komt uit het rapport 30015, Voortgang Bodemsanering. De huidige situatie lijkt daar veel op.

Ten slotte. Wij zijn er niet van overtuigd dat de Nedereindse Plas in een tijdsbestek van tien jaar veranderd is van een plas waar nooit meer gezwommen mag worden in een plas waar op termijn waterrecreatie mogelijk zal zijn. Wij pleiten daarom voor een onafhankelijk onderzoek, waarin alle mogelijkheden met betrekking tot het gebruik van de Nedereindse Plas op een rijtje worden gezet met daarbij de verschillende kosten en kostendragers. Daarnaast zijn wij van mening dat het stabiliseren van de oevers en het isoleren van de stortfronten bekostigd dient te worden uit het fonds Nazorg Stort.

In dat kader hebben wij een amendement en een motie opgesteld.

Amendement A1 (SP)

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 11 april 2005, ter vaststelling van de financieringsoplossing Nedereindse Plas ten laste van het Stimuleringsfonds;

*besluiten tot wijziging van de tekst van het ontwerpbesluit, als volgt:
de tekst: 'een bedrag van € 2.800.000 uit het Stimuleringsfonds, onderdeel b: investeren in duurzame ontwikkelingen, te reserveren ten behoeve van het realiseren van een afdichtende maatregel bij de Nedereindse Plas te Utrecht'*

te vervangen door: 'een bedrag van € 2.800.000 uit het fonds Nazorg Stort, ten behoeve van het realiseren van een afdichtende maatregel bij de Nedereindse Plas te Utrecht'.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik maak de heer Witteman een compliment dat hij in elk geval komt met een alternatief dekkingsvoorstel voor de te nemen maatregelen. Dit in tegenstelling tot de partijen die dat niet doen. Ik kan hem echter van tevoren al mededelen dat hij qua draagvlak althans daarmee een kans van nul-komma-nul heeft.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Daarom heb ik ook nog een motie voorbereid: de motie Waterrecreatie Nedereindse Plas.

Motie M2 (SP)

Provinciale Staten van Utrecht, in openbare vergadering bijeen op 11 april 2005;

overwegende:

- dat de provincie voornemens is het stabiliseren van de oevers en het isoleren van de stortfronten in de Nedereindse Plas te bekostigen uit het Stimuleringsfonds;*
- dat het Stimuleringsfonds in eerste aanleg is bedoeld voor het bekostigen van projecten met een duurzaam en vernieuwend karakter, waarbij er een grote toegevoegde waarde dient*

te worden gecreëerd voor de Utrechtse bevolking;

- dat met het stabiliseren van de oevers en het isoleren van de stortfronten er een mogelijkheid wordt opengehouden in de toekomst waterrecreatie in de Plas mogelijk te maken;*
- dat er weliswaar een groot aantal onderzoeken is geweest met betrekking tot de toestand waarin de Plas zich momenteel bevindt;*
- dat er echter op geen enkele wijze een uitspraak wordt gedaan die verband houdt met het gebruik van de Plas voor waterrecreatie;*

verzoeken het college:

opdracht te verstrekken aan een onafhankelijk en ter zake kundig onderzoeksbureau om de gebruiksmogelijkheden van de Nedereindse Plas te onderzoeken waarbij tevens een raming wordt gemaakt van de hiermee gemoeide kosten, alsmede vast te stellen welke kostendragers hiervoor zijn,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ik verzoek hoofdelijke stemming over de motie.

De VOORZITTER: Het amendement en de motie zijn voldoende ondertekend en maken derhalve deel uit van de beraadslagingen. Ze kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer BISSCHOP (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Als onafhankelijk lid van de SGP zal ik namens onze fractie gaarne mijn bijdrage leveren. Ons steunfractielid, de heer Van der Wind, beloofde in de vergadering van de commissie WEM van 4 april dat hij de fractie inzake dit punt positief zou adviseren. Hij heeft woord gehouden. Dat heeft in de fractie tot een stevige discussie geleid, en – zo kan ik nu melden – tot een unaniem standpunt. Dat er een vorm van afwerking moet plaatsvinden, stond niet ter discussie, dat was immers duidelijk. Het was eveneens duidelijk dat het niet over saneren gaat, maar over isoleren. Zo ook dat het een eenmalige, duurzame investering betreft. De discussie spitst zich echter toe op de vraag hoe hier nu echt gesproken kan worden over een vernieuwende structuurimpuls. De multifunctionaliteit van dit gebied neemt door de voorgestelde maatre-

gel zonder meer toe, maar – daar ging het zojuist in de bijdrage van de SP om – die maatregel zoals wij die voor ogen zouden hebben, is niet volledig. Daarom gaat het in de discussie er nu een beetje om in hoeverre het gerechtvaardigd is de dekking te zoeken in het Stimuleringsfonds.

Het unanieme standpunt van de fractie van de SGP heeft er na ampel beraad toe geleid dat wij het college vragen welke garantie wordt afgegeven dat die € 2.800.000 het absolute maximum is. Welke waarborgen worden ingebouwd om daarin geen verandering aan te brengen?

De vervolgonderzoeken zullen naar verwachting weinig toevoegen aan wat wij reeds weten. Wij hebben daar op dit moment geen behoefte aan. Er is toegezegd dat zodra de isolering gereed is, er een structurele monitoring van de waterkwaliteit zal plaatsvinden. Volgens mij krijgen wij dan vanzelf de gegevens die uit een vervolgonderzoek zouden moeten blijken, namelijk: in hoeverre is dit water geschikt als zwemwater?

Alles samenvattend: de fractie van de SGP gaat akkoord met dit voorstel onder de voorwaarde dat het bedrag van € 2.800.000 echt het maximum is dat de provincie in de kosten zal bijdragen.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Namens het college van Gedeputeerde Staten en ook als onafhankelijk gedeputeerde richt ik thans gaarne het woord tot de Staten. Met de woorden van mevrouw Fokker, mevrouw Oosterhuis en mevrouw Swets kunnen wij stellen dat wij er een mooi recreatiegebied bij krijgen en dat wij daar blij mee moeten zijn. Met dit voorstel wordt een heel lange periode van overleg en overweging afgesloten. Het college vindt dat met dit voorstel hier een punt achter gezet moet worden. De handen moeten nu aan ploeg om van het betrokken gebied iets moois te maken. Het kan zeker nog mooier worden.

Dat betekent dat wij moeten trachten dat gebied een impuls te geven, zoals anderen ook al hebben opgemerkt, als het gaat om de financiering. Laat ik dan met de laatste spreker beginnen. Ik kan de garantie geven dat het college niet meer dan € 2.800.000 wil besteden aan de waterbodemsanering – de afdekking, zoals u wilt – van de Nedereindse Plas. Wij proberen straks, als alle partijen zo ver zijn, een toerekeningsmodel te

ontwikkelen. Afhankelijk van de kosten van klei, zand en andere delfstoffen die nodig zijn om de zaak af te dekken, kan het ook anders uitpakken. Ik kan echter garanderen dat het college niet meer van € 2.800.000 zal besteden aan de afdekking van de Nedereindse Plas.

Het college meent inderdaad dat dit bedrag uit het Stimuleringsfonds gefinancierd kan worden. In de commissie is dat uitvoerig besproken. Door gelden uit het Stimuleringsfonds hiervoor aan te wenden, vindt het college dat hierbij een juist middel wordt gebruikt om dat gebied een impuls te geven.

De heer BISSCHOP (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Even terug naar dat maximumbedrag. Het college zal niet meer dan € 2.800.000 besteden. Dat geloof ik graag. Er wordt immers niet meer dan € 2.800.000 beschikbaar gesteld. Impliceert het antwoord van de gedeputeerde echter ook dat het college niet bij de Staten terug zal komen voor een eventueel aanvullende financieringsbijdrage?

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik ga ervan uit dat wij voor dat bedrag de klus kunnen klaren. Onlangs hebben wij aan de stad Utrecht nog gevraagd hoe het is gesteld met de prijs- en kostenontwikkeling. Daarop heeft men gezegd kans te zien door middel van grond van elders in dat gebied ervoor te zorgen dat die kosten niet zullen toenemen in de komende tijd. Als daar door onverwachte omstandigheden andere zaken aan de orde zijn, dan moeten wij dat alsdan beoordelen. Ik ga er echter thans van uit dat dit niet nodig zal zijn en dat wij het voor die € 2.800.000 kunnen doen.

De heer BISSCHOP (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Dat antwoord stelt ons niet helemaal gerust. Er is zeer veel onderzoek gedaan, er is veel geïnventariseerd en er is veel gerekend. Dan is een antwoord in de trant van 'ik ga ervan uit dat' een beetje verontrustend. Ik pleit ervoor dat wij als Staten uitspreken dat de € 2.800.000 die wij nu beschikbaar stellen, de limit is. Dan geven wij als Staten een echt en eenduidig signaal af naar de andere partijen die bij dit project betrokken zijn. Dan weten wij exact waar wij aan toe zijn en voorkomen wij daarmee dat wij later hierover nog eens bij elkaar moeten komen om een oeverloze discussie te voeren.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het bedrag van € 2.800.000 is voor het college het maximum. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen die wij nu niet kunnen inschatten. Ik ga ervan uit dat overeenkomstig de afspraken die wij hebben gemaakt met de andere partijen het maximumbedrag € 2.800.000 is. Er kunnen zich daar altijd rampen voordoen of iets dergelijks, maar niet in de zin van toch beheersbare kostenontwikkelingen. Dan zeg ik: nee, € 2.800.000 is voor mij het maximum.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Arcadis heeft flink gerekend op variant 4a. In eerste instantie zou dit rond de € 15.000.000 kosten als het zand wordt aangeleverd tegen marktprijs. In de opsomming bij variant 4a is men echter uitgegaan van een opbrengst van het zand van meer dan € 1.000.000. Waarom zou de gemeente Utrecht, waar dat zand vandaan moet komen, een douceurtje geven van € 11.000.000?

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb net al gezegd dat de kosten op € 5.700.000 geraamd worden. Daarbij is rekening gehouden met de kosten van de klei en van de zandwinning die de stad Utrecht thans zelf pleegt. Daar weet de heer Witteman alles van. Wij hebben recentelijk nog vastgesteld dat dit bedrag juist is. Tegen die achtergrond stelt het college dat het nog steeds reëel is om uit te gaan van € 5.700.000. Ik heb hierover nu tweemaal bestuurlijk overleg gehad. Tegen de juist genoemde achtergrond zegt het college dat € 2.800.000 het bedrag is dat gegarandeerd wordt. Wij gaan voor geen ander plan dan een plan waarin € 5.700.000 wordt genoemd.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Als variant 4a van Arcadis niet door de gemeente Utrecht wordt aangenomen, dan staan wij over twee maanden weer hier.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Voor alle duidelijkheid: drie partijen hebben zich verplicht om dit plan verder uit te voeren; dat zijn de stad Utrecht, de provincie, en de firma Mourik die bijdraagt via het Nazorgfonds. Als de stad Utrecht dat niet voor elkaar krijgt – de gemeenteraad van Utrecht gaat daar niet over, maar VROM – of als die gelden niet uit het Nazorgfonds

komen, dan is het natuurlijk niet zo dat wij zomaar € 2.800.000 beschikbaar stellen en de zaak laten uitvoeren. Dat kan natuurlijk niet. Dat geld gaat niet in een bodemloze put, zoals mevrouw Swets in haar bijdrage heeft opgemerkt.

Het is in elk geval zo dat wij vooral om milieuhygiënische redenen gaan afdichten en vooral ook om te voorkomen dat vanuit de stortplaats lekkages kunnen ontstaan. De heer Van Oostrum heeft daarbij een goed beeld geschetst van hoe een en ander in elkaar zit. Dat betekent ook dat wij de stabiliteit van de oevers willen vergroten, waardoor landrecreatie uitgebreid kan worden. Terecht heeft mevrouw Swets gesteld dat er twee gedeelten zijn te onderscheiden; het eerste gedeelte hebben wij achter de rug en nu hebben wij het bij dit voorstel over het tweede gedeelte. Toen wij de knip hebben aangebracht, hebben wij gezegd dat wij door zouden gaan, vooral ook om de verdere opbouw van de recreatie van dat gebied gestalte te doen geven. Ik ben ervan overtuigd dat de landrecreatie daar gebaat is.

Het wordt dan duidelijk dat als die afdekking heeft plaatsgevonden en als wij alle obstakels hebben weggenomen, dat er dan gekeken wordt naar waterrecreatie. Dat kan van alles zijn: zeilen, waterskiën en wellicht ook zwemmen. De vraag of aan die waterrecreatie uitvoering gegeven kan worden, zullen wij beantwoorden na de sanering. Vanmiddag is opgemerkt dat die waterrecreatie dan door het recreatieschap gerealiseerd moet worden. Ja, inderdaad. De heer Streefland zegt dat hij graag een plan wil zien als het gaat om integrale zwemrecreatie, maar dat hoort volgens mij niet in Provinciale Staten thuis, maar bij het Recreatieschap. Daarin zijn overigens alle partijen – provincie en gemeenten – vertegenwoordigd. Op die manier zal het beeld worden gevormd over verdere verbreding van de recreatie. Wij sluiten dus op dit moment zwem- of waterrecreatie op den duur niet uit. Wij hebben echter eerst de afdekking nodig om te kunnen controleren dat alles goed verlopen is en dat het veilig is om zwemrecreatie handen en voeten te geven.

Ook na de sanering zullen wij zorgvuldig monitoren. We zullen nog nagaan of de afdekking alle obstakels heeft weggenomen; wij zullen dat onderzoeken en controleren. Daarna zullen wij daar een

zorgvuldige en continue monitoring op loslaten. Ook als door de provincie eventueel wordt besloten zwemmen in de Nedereindse Plas toe te staan, zal er vanzelfsprekend op gezette momenten gemonitord worden.

De beeldvorming naar buiten is niet optimaal geweest. In de commissie heb ik gezegd dat ik voornemens ben op een natuurlijk moment, dat nog gekozen moet worden, de communicatie op te zetten. Wij willen dan met de burgers en de organisaties bespreken wat er aan de hand is en wat er gebeurd is. In elk geval willen wij daarmee veel onbegrip wegnemen. Ik ben ervan overtuigd dat onder de mensen veel onbegrip is om de doodeenvoudige reden dat wij kennelijk niet in staat zijn geweest in de afgelopen jaren duidelijk met de burgers en de organisaties te communiceren. Dat zullen wij zeker doen. Wij zullen dan uitleggen wat op termijn de mogelijkheden zullen zijn in dat gebied.

Het college vindt dat het bedrag van € 2.800.000 uit het Stimuleringsfonds gehaald moet worden. Er is opgemerkt dat dit geld ook uit de waterbodemsaneringsgelden gehaald kan worden. Dat zou kunnen, maar dan zou er absoluut een veel lichtere variant gebruikt worden. Bovendien zijn wij door het ministerie van VROM ontzettend gekort ten aanzien van het budget voor waterbodemsanering. Als de Staten willen dat het op die manier gefinancierd moet worden dan denk ik dat wij heel belangrijke waterbodemsaneringszaken niet ter hand kunnen nemen.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik begrijp de redenatie van de gedeputeerde in het geheel niet. Hij zegt dat hij een mogelijkheid ziet om het geld ergens anders vandaan te halen en vervolgens stelt hij dat hij dan voor een alternatief zou moeten kiezen.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik probeer uit te leggen dat als de Staten vinden dat er een beroep moet worden gedaan op de waterbodemsaneringsgelden, dit een enorme aanslag op dat budget zou betekenen. Er zou dan een lichtere variant gekozen kunnen worden, zodat er niet te denken valt aan brede recreatiemogelijkheden in dat gebied. Voorts is het zo dat het

betrokken budget dermate aangetast wordt, dat ook heel belangrijke saneringszaken niet opgepakt kunnen worden; zaken waaraan de waterschappen op dit moment dringend behoefte hebben.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Goed, dat is het verhaal. Ik begrijp dat de gedeputeerde één mogelijkheid over het hoofd ziet. Als wij dat potje daarvoor gaan gebruiken en als dat nu nog niet toereikend is, dan moeten wij ervoor zorgen dat er in de komende jaren meer geld naar toe gaat, zodat een eventueel tekort dat nu zou kunnen ontstaan in de komende jaren aangevuld wordt.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De heer Gaaikema zou daarin gelijk kunnen hebben. Het is echter het saneringsprogramma van het Rijk en het Rijk stelt dit geld voor slechts vijf jaar beschikbaar. Verdeeld per jaar, betekent het dat wij niet veel geld overhouden om een sanering, in overleg met de waterschappen, op te pakken die wij nodig moeten doen. Het vullen van dat potje zie ik dus niet gebeuren.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Het college kan toch voorstellen daar extra geld aan toe te voegen?

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dat zou kunnen. Als er wellicht een heel zware sanering moet plaatsvinden dan zou het college dat kunnen doen.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Dat is onze overweging om daarvoor dan te kiezen.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het voorstel is echter om dit uit het Stimuleringsfonds te doen.

De heer VAN OOSTRUM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De heer Gaaikema noemt een financieringsvorm. Het zou hem echter sieren als hij dat dan ook aan de Staten zou voorstellen, opdat de Staten daarover een besluit kunnen nemen.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Daar wil ik wel op ingaan. Natuurlijk

zijn er voldoende mogelijkheden. Wij hebben in 'het blauwtje' gezien dat de coalitiepartijen het collegevoorstel unaniem ondersteunen. Daarmee zijn eigenlijk alle andere opties kansloos. Dat zagen wij al aankomen, dus willen wij niet te veel energie stoppen in alternatieven die toch geen kans maken.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik denk dat het betalen van de isolering van de stortfronten en het stabiliseren van de oevers gewoon niet past in het kader van de waterbodemsanering. Een greep uit de pot Stimuleringsmiddelen zou dus helemaal niet gepast zijn.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het betreft een waterbodemsanering en daarvoor stelt het Rijk aparte gelden beschikbaar. Vandaar ook dat de stad Utrecht bij het ministerie van VROM voor die € 1.600.000 min of meer goedkeuring vraagt. Dat kan wel. Dat budget is daar geschikt voor in die zin dat als wij het hebben over sanering die nog moet worden opgepakt in overleg met de waterschappen, wij wellicht een beroep op dat potje kunnen doen. Dat gaat in nauw overleg met het Rijk, want de provincie moet daarvoor jaarprogramma's indienen.

Voor de Nedereindse Plas hebben wij te maken met een heel andere afdekking die geheel anders gericht is, namelijk op een brede recreatie. Dat zou met een lichte variant, als de Staten dat wensen, op basis van het budget voor waterbodemsanering, absoluut niet aan de orde zijn. Dus waar praten wij over? Wij praten hierover: wij hebben € 2.800.000 nodig uit het Stimuleringsfonds, om een vernieuwende impuls te geven aan dat gebied.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de gedeputeerde nu verder gaat met zijn beantwoording.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Er is voorts nog een opmerking gemaakt over baggerberging. Dat betreft een idee dat ik volstrekt niet ondersteun.

Samenvattend. Ik heb gezegd:

- dat andere partijen als absolute voorwaarde hun bijdrage zullen moeten leveren voor het oppakken van de sanering;

- dat er een zorgvuldige monitoring zal plaatshebben na de sanering;
- dat na de sanering of kort ervoor de communicatie hierover met de burgers en organisaties wordt opgepakt om duidelijk te maken dat het betrokken gebied echt geschikt is voor recreatie;
- dat er voorts terecht een beroep wordt gedaan op het Stimuleringsfonds voor een bedrag van € 2.800.000.

De motie van de fractie van de ChristenUnie wijst het college af. Dat betreft immers een zaak van het Recreatieschap; dat soort zaken komt aan de orde als de afdichting heeft plaats gehad.

Er is voorts gevraagd een onafhankelijk onderzoek in te stellen. Die motie van de fractie van de SP wijst het college eveneens van de hand. Het amendement om de € 2.800.000 te halen uit het Nazorgfonds wijst het college eveneens van de hand.

De VOORZITTER: Wij hebben uitgebreid kunnen discussiëren. Ik stel voor dat wij de afhandeling met enige vaart ter hand nemen.

Mevrouw VAN KEULEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Kunt u even schorsen voor overleg over de moties?

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing van 16.10 uur tot 16.18 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij zijn toe aan de tweede termijn van de behandeling van het voorstel over de Nedereindse Plas.

Mevrouw SWETS (CDA): Mijnheer de Voorzitter! In de eerste termijn hebben wij al kunnen zien dat een discussie over een onafhankelijk onderzoek tussen enkele fracties ertoe kan leiden dat onze gedeputeerde een onafhankelijke gedeputeerde is geworden. Ik ben benieuwd hoe lang hij dat zal volhouden.

Wij zijn blij met de antwoorden van de gedeputeerde in eerste termijn. Onze fractie is er nog steeds voor dat wij als provincie vandaag onze verantwoordelijkheid nemen om weer een stap te zetten bij het tweede deel van de knip. Wij zijn blij met de toezegging door het college dat het

hierbij wel gaat om een maximale bijdrage van € 2.800.000. Wij verwachten dus dat het college hiervoor niet meer terug zal komen in de Staten. De andere partijen in dit project hebben immers ook hun verantwoordelijkheid en ook door hen dient te worden bijgedragen.

Gelukkig heeft de gedeputeerde het tevens gehad over goede communicatie met de burgers om dat veiligheidsgevoel weg te nemen. De keus van het college is om daarmee te wachten tot na de sanering. Ik stel voor hierover nog eens te overleggen met de communicatiedeskundige van de provincie of daar al eerder iets aan gedaan kan worden. Anders blijven wij nog een paar jaar allerlei geroezemoes houden. Misschien kunnen wij nu al een heleboel vragen van de burgers hierover beantwoorden.

Het is belangrijk, als de afdichtingsvariant is uitgevoerd, dat die goed in de gaten wordt houden en dat er dan bekeken wordt welke recreatieve mogelijkheden er precies kunnen plaatsvinden en welke niet. Daarover moet dan ook heel duidelijk met de burgers gecommuniceerd worden.

Wij steunen de opvatting dat voor dit voorstel een bijdrage uit het Stimuleringsfonds beschikbaar komt. Daarmee is duidelijk dat wij amendement A1 niet zullen steunen.

Motie M1 gaat over een onderzoek en motie M2 gaat in feite ook enigszins daarover. Wij vinden dat wij nu gewoon kunnen overgaan tot het stemmen met de voorgestelde afdichtingsvariant. Uit de antwoorden op de hierover gestelde vragen kan worden opgemaakt dat er reeds een heleboel varianten zijn onderzocht. In het bestuurlijk overleg is de gekozen variant als de beste uit de bus gekomen. Deze variant biedt immers de grootste kans op meerdere recreatieve mogelijkheden. Ik zie de gedeputeerde instemmend knikken. Om dan nu nog meer onderzoek te doen naar nog meer Arcadis-varianten lijkt ons niet nodig. Wij vertrouwen erop dat variant 4a de beste keuze is. Nadat die variant is uitgevoerd, moeten wij wel in de gaten houden welke recreatieactiviteiten er nu wel op een veilige wijze kunnen plaatsvinden en welke niet. Wij moeten dan reëel zijn en daarover goed met de burgers communiceren. Die moties zal onze fractie dus niet steunen.

Mevrouw FOKKER (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik beperk mij tot het amendement en de

moties. Mevrouw Swets heeft immers al grotendeels verwoord wat ook wij van belang vinden.

Ons uitgangspunt is dat het voorstel voldoet aan de eisen van het Stimuleringsfonds. Wij steunen het amendement dus niet.

In beide moties worden alternatieven voorgesteld. In feite vindt er geen waterbodemsanering plaats. De kans dat een eventueel voorstel hierover wordt goedgekeurd, is dus heel klein, zoals de gedeputeerde heeft duidelijk gemaakt.

Wat betreft het fonds Nazorg Stort is het van belang dat de gemeenten de reguliere nazorg van een stort met geld uit dit fonds kunnen financieren.

De heer Van Oostrum heeft al heel duidelijk verwoord dat er al voldoende onafhankelijk onderzoek heeft plaatsgevonden. Bij wat de SP wil, blijft zeer onduidelijk wat het woord 'onafhankelijk' nu inhoudt. Wij zullen die motie niet steunen.

Van het voorstel van de ChristenUnie om wederom een plan te maken, vinden wij dat dit na de sanering moet gebeuren. Wij geloven dat brede recreatie tot de mogelijkheden behoort.

Mevrouw OOSTERHUIS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik beperk mij nu tot opmerkingen over het amendement en de moties.

Zoals uit onze bijdrage al is gebleken, zijn wij voor financiering met geld uit het Stimuleringsfonds. Dat hebben wij al voldoende onderbouwd. Het amendement zullen wij dus niet steunen.

Over de motie van de ChristenUnie is door ons in eerste instantie al gezegd dat wij over de gebruiksmogelijkheden van het water in de Nedereindse Plas willen discussiëren en een besluit nemen op het moment dat daarvoor een voorstel wordt ingediend. Dat is nu niet aan de orde. Wij hebben daarom geen behoefte motie M1 te ondersteunen.

In de tweede motie vraagt de SP om een onafhankelijk onderzoek. Daarover heeft fractiegenoot Van Oostrum al het nodige gezegd. De VVD zit daar absoluut niet op te wachten met alle onderzoeken die er al hebben plaatsgehadt.

De heer VIS (GL): Mijnheer de Voorzitter! Mevrouw Swets wilde een communicatietraject opzetten om het veiligheidsgevoel bij de burgers weg te nemen. Ik denk echter toch dat zij zich daarin een beetje vergistte ten opzichte van wat zij bedoelde, namelijk dat het juist gaat om een communicatietraject om het veiligheidsgevoel te bevorderen.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Zij had moeten spreken van het onveiligheidsgevoel.

De heer VIS (GL): Mijnheer de Voorzitter! Dat vermoedde ik al.

Gelet op de keuze die de fractie van GL heeft gemaakt, is het duidelijk dat wij tegen het amendement zijn.

Motie M1. De verantwoordelijkheid ligt volgens ons toch echt bij Recreatieschap.

Met motie M2 wil de SP duidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden. Ook daarvan vinden wij echter dat dit bij het Recreatieschap ligt. Wij beoordelen alleen de rol die wij als provincie daarin vervullen. Wij zijn ook tegen die motie.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Inhoudelijk hebben wij alles al gezegd wat wij wilden zeggen.

Wij steunen de creatieve ideeën van de fracties van de SP en de ChristenUnie en wij zullen dus voor het amendement en de moties stemmen.

De heer STREEFLAND (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Indien er geen reëel uitzicht bestaat op waterrecreatie vinden wij het niet verantwoord gelden uit het Stimuleringsfonds aan te wenden voor het voorstel dat nu aan de orde is. De discussie over de maximale hoogte van het bedrag vinden wij in feite niet zo belangrijk. Het gaat ons erom dat er in de Nedereindse Plas in de toekomst weer gezwommen kan worden.

In de door ons ingediende motie vragen wij om die integrale aanpak, waarbij ook de zwemwaterkwaliteit wordt meegenomen. Dat is eigenlijk het belangrijkste onderdeel. Wij vinden het niet sterk dat wij ons daarover als Staten nu niet uitspreken. Wij kunnen dat wel communiceren naar de burgers, maar wij denken niet dat de burgers de knip die nu is gemaakt, zullen snappen. De gedeputeerde bevestigt onze mening dat de verantwoordelijkheid voor het geschikt maken als zwemwater wordt doorgeschoven naar het Recreatieschap. Dat vinden wij een toch wat formele benadering. Dan moeten wij ons maar helemaal niet wagen aan het dossier Nedereindse Plas. Wij vinden dat ook niet passen in de rol die de provincie zich, overigens terecht, aanmeet als regisseur, als presterende provincie. Is die € 2.800.000 dan een verantwoorde uitgave?

Wij vinden dat wij dat nu moeten meenemen en dat wij dat niet moeten overlaten aan een eventueel in de toekomst te houden Rekenkameronderzoek.

Wij steunen natuurlijk motie M1. Ook de tweede motie steunen wij. Het amendement steunen wij echter niet.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! De baggerstort is niet een idee van ons maar van het Waterschap. Als dat een belachelijk idee zou blijken te zijn, wil ik graag weten waarom. Ik heb er grote moeite mee dat door de gedeputeerde de suggestie wordt gewekt dat de SP heeft bijgedragen aan, of zelfs de veroorzakster zou zijn van het imago probleem dat de Nedereindse Plas momenteel heeft. Graag hoor ik van de gedeputeerde een voorbeeld waaruit dat zou moeten blijken.

Wij steunen uiteraard de motie van de ChristenUnie en die van ons. Ook steunen wij ons eigen amendement.

De heer BISSCHOP (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Uit de bijdrage in eerste termijn is al gebleken dat wij het voorstel zullen steunen, zeker nu de gedeputeerde nadrukkelijk heeft gesteld dat het bedrag van € 2.800.000 het maximale bedrag is voor het college. Om deze reden zien wij hem dus hier niet graag terug om te trachten dat bedrag te verhogen. Het amendement en de moties steunen wij niet.

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Twee korte dingen. In mijn eerste bijdrage heb ik al gezegd dat ik een natuurlijk moment zoek om de communicatie met de burgers en de organisaties te openen. Er is nu gevraagd om dat eerder te doen. Daarover moeten wij in de commissie dan maar eens van gedachten wisselen. Dát wij hierover gaan communiceren staat echter vast.

Wat die opmerking van de SP betreft, dacht ik dat de PvdA die opmerking over het imago zo gezegd heeft zoals de heer Witteman het heeft geciteerd. Zijn bijdrage juist aan het verbreden van recreatieve mogelijkheden van dit gebied is nu niet direct optimaal geweest. Laat ik het maar zo zeggen. De heer Witteman heeft toch duidelijk gesteld dat dit een chemische tijdbom is, of iets van dien aard. Hoe dan ook, ik vind dat de heer Witteman hierbij geen

positieve bijdrage heeft geleverd. Hij mag en moet natuurlijk kritisch zijn, maar het gaat dan wel om de wijze waarop dat gebeurt.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! De uitdrukking 'chemische tijdbom' heeft de gedeputeerde in de voorlaatste vergadering van de commissie WEM gebezigd. Toen heeft hij gesuggereerd dat wij dat gezegd zouden hebben. Dat is echter niet het geval. Het stond in het Utrechts Nieuwsblad van begin februari. Er stond niet bij dat wij dat gezegd zouden hebben. Bij dezen wil ik echter alsnog zeggen dat de Nedereindse Plas inderdaad een chemische tijdbom is.

Mevrouw FOKKER (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Het staat in de notulen. De heer De Vries van de SP heeft dat gezegd en dat heeft de heer Witteman niet laten corrigeren.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! De gedeputeerde suggereerde dat ik dat gezegd zou hebben en dat is niet het geval.

De VOORZITTER: Woorden en teksten luisteren vanmiddag nauw. Ik stel voor dat wij naar de conclusies gaan.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten amendement A1 te verwerpen. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van D66 en de SP.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten motie M1 te verwerpen. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de ChristenUnie, D66 en de SP.

De VOORZITTER: Bij motie M2 heeft de heer Witteman om hoofdelijke stemming gevraagd. Wil hij dat nog steeds?

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Dat wil ik nog steeds.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu over tot de procedure voor de hoofdelijke stemming.

Na hoofdelijke stemming verwerpen Provinciale Staten motie M2 met tien stemmen voor en 49

stemmen tegen. Voor de motie hebben gestemd de heer Van de Groep, mevrouw Jonkers, mevrouw Van Keulen, de heer Van Kranenburg, de heer Streefland, de heer R.E. de Vries, de heer L. de Vries, mevrouw Dekker, de heer Witteman en de heer Gaaikema.

De VOORZITTER: Dan komen wij bij het voorstel. Verlangt een der fracties nog een stemaantekening?

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ja, wij willen aantekening aangaande de wijze van financiering.

De heer WITTEMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Wij zijn tegen het voorstel.

De heer STREEFLAND (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Wij steunen het voorstel niet.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fracties van de SP en de ChristenUnie geacht worden te hebben tegengestemd en met de aantekening dat de fractie van D66 geacht wordt te hebben gestemd tegen de wijze van financiering.

PS2005BEM04
Benoeming voorzitters AWB-advies commissie PS en Klachten commissie.

PS2005BEM05
Wijziging van de Verordening interne zaken inzake een geheimhoudingsbepaling.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de voorstellen.

PS2005BEM06
PC-faciliteiten regeling PS en GS

De VOORZITTER: Dit agendapunt wordt van de agenda afgevoerd en zal eerst nog op 18 april in de commissie BEM aan de orde komen in het kader van een zorgvuldige afhandeling.

PS2005BEM07
Herijking Agenda 2010.

De VOORZITTER: Bij dit voorstel hebben enkele Statenleden zich gemeld voor het afleggen van een bijzonder korte verklaring.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Wij praten hier over projecten die worden gefinancierd met geld van de opbrengst van de verkoop van de REMU aan Eneco. Ik heb de stukken daar nog eens op nageslagen. Bij de verkoop hebben wij wel allerlei voorwaarden gesteld, maar niemand van ons heeft een opmerking gemaakt over de hoogte van de salariëring en de bonussen van de leiding. Waarschijnlijk hadden wij dat ook niet kunnen bedenken. Van Eneco weten wij de salarissen nog niet, maar wij vrezen het ergste als wij de berichten over Essent en NUON mogen geloven. Als provincie gaan wij er nu niet meer over, maar dat neemt niet weg dat wij de oproep van de landelijke CDA-voorzitter en inmiddels ook die van de PvdA en de VVD ondersteunen, om in die

De heer VAN DE GROEP (ChristenUnie):
Mijnheer de Voorzitter! Ik vermag niet in te zien in hoeverre dit punt vanmiddag aan de orde is.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Omdat wij over geld praten dat met de verkoop van de REMU onder Agenda 2010 valt. Daar wilde ik graag één zin aan wijden.

De heer VAN DE GROEP (ChristenUnie):
Mijnheer de Voorzitter! Eén zin, want het is een afgeleide betrokkenheid.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter!
Dat klopt.

De heer VAN DE GROEP (ChristenUnie):
Mijnheer de Voorzitter! Ik zou mevrouw Raven graag uitnodigen om op een ander moment daarover te spreken en te bekijken wat de provincie Utrecht daar nog wel aan kan doen. Op dit moment vind ik dit volstrekt buiten de orde.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Dan moet de heer Van de Groep mij even laten uitspreken. Wij kunnen daar als Staten niet zoveel aan doen, omdat wij daar niet meer over gaan. Ik wilde daarover slechts een opmerking maken.

De heer VAN DE GROEP (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Waarom is mevrouw Raven daar dan überhaupt over begonnen?

De VOORZITTER: We zullen deze discussie nu afsluiten.

Mevrouw RAVEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Een van de voorwaarden die wij bij de verkoop van de REMU hebben gesteld, is dat de opbrengst van die gelden ten goede moet komen aan de burgers van de provincie Utrecht. Er is in de afgelopen periode veel kritiek geleverd op Agenda 2010. Gelukkig kunnen wij nu zeggen dat het wantrouwen en de argwaan die er soms waren, zijn weggenomen. Wij zijn nu goed geïnformeerd en wij hebben er alle vertrouwen in dat de ontwikkelingen die voor 2005 op stapel staan, voortvarend worden opgepakt. Wij vragen nog wel aandacht voor de beheersing van de projecten. Alleen laten zien wat iets kost en wat er vervolgens nog overblijft voor het project, is niet voldoende. Bij de kwartaalrapportages zal duidelijk moeten worden gemaakt wat uiteindelijk het resultaat en de ambities moeten zijn, welke kwaliteit men voor ogen heeft en uiteraard binnen welke tijd en binnen welk bedrag het project gerealiseerd moet worden. Als aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, krijgen wij straks uiterst vervelende discussies over het bijstellen van projecten, enzovoort, die voorkomen hadden worden als wij de kaders eerst duidelijk hadden omschreven en als die vervolgens door ons waren vastgesteld.

De heer VAN BOKKEM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Wij zijn op dit moment positief gestemd, en dat waren wij al veel langer, over Agenda 2010. Een presterende overheid laten wij hierbij op een goede manier zien. Zeker nadat wij het kader toch wat nader hadden aangescherpt; dat was een goede actie van de Staten. Wij hebben ook duidelijk gemaakt dat er geen euro bij komt, maar dat de ambities binnen het bestaande budget moeten worden waargemaakt. Alle verschuivingen die van toepassing zijn, moeten langs de Staten gaan, zodat de Staten ook op dit ambitieuze project kunnen sturen.

Wij hebben alle vertrouwen in de afronding van deze activiteiten. Er is echter nog één ding dat wij moeten vasthouden. Naast dit sturingselement is het ook zo dat de provincie als apparaat hier tevens

wat van leert. Onlangs zijn wij bevraagd in een onderzoek en evaluatie. Wij roepen de gedeputeerde dan ook op de werkwijze van Agenda 2010 met de Staten te bespreken. Wij doelen dan op het over schotten heen kijken en het wat integraler omgaan met deze projecten. Wij menen dat dit een bijdrage kan leveren aan een ook in de toekomst presterende provincie.

De PvdA onderschrijft de herijking 2005.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De VVD heeft in het verleden behoorlijk kritische opmerkingen gemaakt over de voortgang van en de inzichten in Agenda 2010. Nu is er een moment om complimenten te maken. Juist in de afgelopen maanden is er een geweldige inhaalslag geweest. Wat nu voorligt is inzichtelijk en volkomen volgens de motie die indertijd door de Staten is ingediend. Kort en goed: onze complimenten.

De heer NUGTEREN (GL): Mijnheer de Voorzitter! Wij sluiten ons bij de complimenten gaarne aan. Wij konden niet vermoeden dat een motie die in december 2004 door ons is ingediend en die Statenbreed is ondersteund, nu al dit enorme effect zou hebben. Daar hebben wij zeer veel waardering voor.

Net als het CDA hebben wij wat zorgen over de beheersing, zorgen over de financiering en vooral over de medefinanciering en over het tempo; het jaar 2010 nadert snel. Dat soort zaken laten wij over voor de discussies in de commissies.

Op dit moment is de zaak op orde. De blik vooruit.

De heer GAAIKEMA (D66): Mijnheer de Voorzitter! D66 is verheugd dat wij dit jaar kunnen praten over de herijking van de projecten. Vorig was dat om een aantal redenen niet mogelijk. Wij zien geen aanleiding om projecten toe te voegen dan wel te schrappen. De fractie kan instemmen met het voorstel. Wij benadrukken wel de behandeling in de vakcommissies. Wij vinden die niet goed verlopen. De meeste vakcommissies hadden onvoldoende gelegenheid om te discussiëren over het al dan niet doorgaan van projecten die aan hen waren toevertrouwd. Daarover is eigenlijk impliciet besloten. Dat debat hadden wij wel graag in de commissies tot stand zien komen. Dat is een gemiste kans geweest. Hopelijk gaat dat het komend jaar anders.

De heer VAN DE GROEP (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik zie van deze gelegenheid af. Ik kan mij bij het merendeel van de reeds gemaakte opmerkingen aansluiten.

Mevrouw JONKERS (SP): Mijnheer de Voorzitter! De eerste vraag aan Provinciale Staten is of de projecten die op Agenda 2010 staan, gehandhaafd moeten worden onder die noemer. Die vraag kunnen wij op grond van de huidige informatie prima beantwoorden. Wat ons betreft, schrappen wij project 5, Vrede van Utrecht. Het is niet zo dat alles wat inmiddels door ons aan deze kerstboom is gehangen door ons negatief wordt beoordeeld. Er zitten zeker goede onderdelen bij waarover wij zeer enthousiast zijn. Als wij het gehele project echter bekijken, blijven wij toch bij onze conclusie dat dit project als geheel onsamenhangend in elkaar zit, met te veel aandacht voor promotieactiviteiten en te weinig aandacht voor echte culturele onderdelen, die dan ook nog op enigerlei wijze bijdragen aan de structurele verbetering van het klimaat in onze provincie.

Utrecht culturele hoofdstad? Nee, bedankt. De Europese Top in 2013 in Utrecht? Ach, laten wij liever eens bekijken hoe wij ervoor kunnen zorgen dat onze jongste Utrechtse inwoners gewoon gebruik kunnen maken van de plaatselijke muziekscholen, om maar eens een punt te noemen, waar de culturele nood hoog is.

Ik heb nog altijd een amendement klaarliggen onder de titel: 'trek de stekker maar uit de Vrede van Utrecht'. Maar ja, het draagvlak voor deze actie was er in het voorjaar 2004 niet en dat zal er nu ook wel niet zijn. Ik wacht dus nog maar een paar maanden met het indienen van dat amendement.

De tweede vraag, of er reden is nieuwe projecten toe te voegen aan Agenda 2010, beantwoordt de SP met: alstublieft niet. Laten wij dit maar eerst eens presteren.

De derde vraag is een stuk lastiger te beantwoorden, in elk geval voor het project Hart van de Heuvelrug. Een complex proces van groot belang met heel veel betrokkenen. De rol van de provincie, in elk geval qua communicatie, rond het ecoduct in Soesterberg heeft ons zorgen gebaard en niet alleen ons, zo bleek binnen de commissie REG. Eerlijk gezegd, vonden wij de antwoorden van de behan-

delend ambtenaar bij opmerkingen van de PvdA en de VVD meer vertrouwenwekkend dan die van de heer Lokker. Binnen dit project staat nogal wat te gebeuren. Wij vragen ons af of Provinciale Staten hierbij wel voldoende inhoudelijk en tijdig worden ingelicht. Wij vrezen een situatie waarbij wij als Staten achteraf vaststellen dat de uitkomsten toch niet stroken met de intentie.

In zijn algemeenheid vinden wij Op de Fiets een prima project. Wij betreuren het echter zeer dat er nu net één kilometer in zit, Uithof-Zeist, die door ons wordt afgekeurd gezien het natuurkundig belang van dit gebied.

De heer BISSCHOP (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Normaal gesproken zou collega Van Leeuwen bij dit punt het woord voeren. Hij moest de vergadering echter verlaten en daar wij voortdurend 'eensgeestig' zijn, heeft hij vol vertrouwen het woord aan mij overgelaten. Hij heeft mij verzocht waarderende woorden te spreken over de rapportage die zo duidelijk is en dat er ook via de motie is geluisterd naar de Staten. Wij blijven onze aarzeling en onze bezwaren tegen onderdeel 5, de Vrede van Utrecht, houden. Dat is nog steeds een opgetuigde kerstboom waarin een heleboel hobby's zijn ondergebracht. Met de rapportage als zodanig gaan wij echter akkoord.

De heer LOKKER (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De motie van december heeft haar scherp aangegeven dat GS en PS voor wat Agenda 2010 betreft, niet meer in hetzelfde spoor zaten. Dat signaal hebben wij als GS heel helder opgepakt en ook voorrang gegeven om dat herstel van vertrouwen te realiseren. Bij een project van deze omvang en iets waar de provincie als geheel, dus PS met GS, zich zo aan hebben opgehangen in de zin van dat zij met elkaar die prestatie willen leveren, is het dan ook logisch dat het op die manier wordt aangepakt. Het gaat er nu om dat wij gewoon uitvoeren wat wij met elkaar hebben afgesproken. Dat is de bedoeling van GS en daar kunnen de Staten ons aan houden gedurende het hele traject. Dat geldt natuurlijk ook voor de beheersing van het project. Wij zullen hierover nog vaak met elkaar in discussie moeten gaan. Agenda 2010 is geen boekhoudkundige exercitie. Het is wel een avontuur, waarbij niet alles te voorspellen is. Wij moeten elkaar dus krediet geven om tezamen de problemen in die zin op te lossen. Van

tevooren kan dat nooit helemaal sluitend worden gemaakt. Het is duidelijk dat wij afspraken hebben over hoe wij met elkaar bij dit project omgaan, zodat wij in dezen niet meer tegenover elkaar maar naast elkaar staan.

Ik dank u voor de waarderende woorden. Ik zal die zeker ook overbrengen aan mijn collega's en zeker ook aan degenen die hiervoor ambtelijke ondersteuning hebben geleverd. Laten wij met elkaar aan de slag gaan.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat er geen behoefte meer is aan een tweede ronde. Ik mag aannemen dat dit voorstel de instemming van de Staten heeft. Zijn er fracties die op onderdelen aantekening vragen?

Mevrouw JONKERS (SP): Mijnheer de Voorzitter! De SP vraagt aantekening ten aanzien van punt 5, Vrede van Utrecht, en bij punt 10, Op de Fiets, voor die ene kilometer.

De heer BISSCHOP (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Wij vragen aantekening inzake punt 5.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fracties van de SP en de SGP geacht worden gestemd te hebben tegen Besluit I.5, Vrede van Utrecht, en waarbij de fractie van de SP geacht wordt gestemd te hebben tegen Besluit I.10, Op de Fiets, het deelproject Uithof – Zeist (nieuw 1 km.).

- Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering.

(Einde van de vergadering om 16.53 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 9 mei 2005.

De voorzitter,

De griffier,