



provincie :: Utrecht

# *Notulen*

*van het verhandelde in de vergadering  
van Provinciale Staten van Utrecht*

*gehouden 14 februari 2005*



# ***Notulen***

***van het verhandelde in de vergadering***

***van Provinciale Staten van Utrecht***

***gehouden op 14 februari 2005***



---

## **Naamlijst**

van de leden van Provinciale Staten van Utrecht

Vergadering 14 februari 2005

---

mr. B. Staal, *voorzitter*

drs. W.L.F. van Herwijnen, *griffier*

*R. van Benthem, Zeist*

*drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal*

*dr. R. Bisschop, Veenendaal*

*A.J. van Bokkem, Amersfoort*

*drs. W.J. Bos, Oud Zuilen*

*mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort*

*J.L.M.M. Damen, Leersum*

*mevr. drs. M.C. Das, Utrecht*

*mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk*

*mevr. L.C. Dekkers-Raadsen, Harmelen*

*drs. A.J. Ditewig, Bilthoven*

*mevr. A.J.M. van Dongen, Woerden*

*mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik*

*mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen*

*drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht*

*M. van de Groep, Bunschoten*

*H. Hooijer, Amersfoort*

*E. Jongsma, Kamerik*

*mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes*

*mevr. mr. M.N. Kallen-Morren, Zeist*

*mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal*

*F. Killi, Amersfoort*

*S.J. Klarenbeek, Soesterberg*

*H.R.A.L. Klein Kranenburg, Hagestein*

*J.F.M. Kloppenborg, Utrecht*

*M. van der Kolk, Utrecht*

*J. Konijnenbelt, Leusden*

*drs. J.A.J. Konings, Vleuten*

*mevr. J.C. Kramer, Bunschoten*

*C.J. van Kranenburg, Driebergen*

*mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein*

*M.F. van Leeuwen, Maartensdijk*

*dr. B. Levering, Montfoort*

*mr. A.G. van Malenstein, Maarn*

*drs. A. Najib, Utrecht*

*mevr. H. Nap, Veenendaal*

*W. de Niet, Zeist*

*drs. B. Nugteren, Utrecht*

*drs. G.W.M. van Odijk, Bosch en Duin*

*mevr. S.D. Oosterhuis, Leusden*

*mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort*

*drs. J.H.A. van Oostrum, Houten*

*drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht*

*mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht*

*drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht*

*P.C. Pollmann, Doorn*

*G.M. Putters, Soestdijk*

*mevr. A.H. Raven, Utrecht*

*mr. J.G.M. Reerink, Zeist*

*mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht*

*drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist*

*J.L.N. Schreurs, Utrecht*

*P.Seldenrijk, Eemnes*

*mr. J.J.J. Streefland, Utrecht*

*S.D. Swane, Maarssen*

*mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht*

*drs. R. Vis, Amersfoort*

*B. de Vogel, Driebergen*

*mevr. drs. J. Vonk-Vedder, Abcoude*

*F.J. Vos, Werkhoven*

*R.E. de Vries, Utrecht*

*L de Vries, Harmelen*

*ir. B.A. Witteman, Kockengen*



---

## **Bladwijzer**

op de notulen van Provinciale Staten van Utrecht

Vergadering 14 februari 2005

---

Onderwerp	Bladzijde	Nummer
<b>BESTUUR EN MIDDELEN</b>		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 4 februari 2005, dienst/sector PSU/SGU, nummer PS2005BEM03, inzake benoeming directeur-bestuurder Randstadrekenkamer Daartoe besloten .....	11 t/m 12	PS2005BEM03
<b>INFRASTRUCTUUR, MOBILITEIT EN ECONOMIE</b>		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 09 november 2004, dienst/sector MEC/DSB, nummer PS2005IME01, inzake een personeelsaangelegenheid. Daartoe besloten .....	15 t/m 16	PS2005IME01
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 7 december 2004, dienst/sector WVV/VIW, nummer PS2005IME02, inzake overdracht beheer en onderhoud van een gedeelte van de provinciale weg N210 aan de gemeente Lopik. Daartoe besloten .....	12	PS2005IME02
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 14 december 2004, dienst/sector DER, nummer PS2005IME03, inzake de Subsidieverordening Innovatieve Acties 2004. Daartoe besloten .....	12	PS2005IME03
<b>RUIMTE EN GROEN</b>		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 9 november 2004, dienst/sector REG/RWS, nummer PS2004REG11, inzake de Verordening stedelijke vernieuwing provincie Utrecht 2005. Daartoe besloten .....	12	PS2004REG11
<b>STATEN (provinciale)</b>		
Ingekomen stukken.....	11	
Vragenhalfuurtje .....	11	

Onderwerp	Bladzijde	Nummer
Beëdiging van de heer A.T.A. Koopmanschap als niet- Statenlid in de commissie ZCW .....	11	
Toezeggingen GS .....	17	
<b>WATER EN MILIEU</b>		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 7 december 2004, dienst/sector WEM/Water, nummer PS2005WEM01, inzake overdracht Oude Rijn-Oost, wijziging van het Reglement Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Daartoe besloten .....	12	PS2005WEM01
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 30 november 2004, dienst/sector WEM/MBA, nummer PS2005WEM02, inzake financiering oplossing Nedereindse Plas ten laste van het Stimuleringsfonds. Daartoe besloten .....	12 t/m 13	PS2005WEM02
<b>ZORG, CULTUUR EN WELZIJN</b>		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 14 december 2004, dienst/sector MEC/DMO, nummer PS2005ZCW01, inzake het stimuleringsprogramma 'de Samenhang op Scherp' (SOS). Daartoe besloten .....	13 t/m 15	PS2005ZCW01

---

## Presentielijst

### Vergadering 14 februari 2005

---

R. van Benthem, Zeist  
drs. R.P.F. Bijkerk, Veenendaal  
A.J. van Bokkem, Amersfoort  
drs. W.J. Bos, Oud Zuilen  
mevr. ir. S. van Bruggen, Amersfoort  
J.L.M.M. Damen, Leersum  
mevr. drs. M.C. Das, Utrecht  
mevr L.C. Dekkers-Raadsen, Harmelen  
mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk  
drs. A.J. Ditewig, Bilthoven  
mevr. mr. K.J. Fokker, Driebergen  
M. van de Groep, Bunschoten  
H. Hooijer, Amersfoort  
E. Jongsma, Kamerik  
mevr. A. Jonkers-Cornelisse, Eemnes  
F. Killi, Amersfoort  
mevr. G.B. van Keulen-Saenger, Tull en 't Waal  
S.J. Klarenbeek, Soesterberg  
H.R.A.L. Klein Kranenburg, Hagestein  
J.F.M. Kloppenborg, Utrecht  
M. van der Kolk, Utrecht  
drs. J.A.J. Konings, Vleuten  
mevr. J.C. Kramer, Bunschoten  
C.J. van Kranenburg, Driebergen  
mevr. D. Lamers-Tiecken, Nieuwegein  
M.F. van Leeuwen, Maartensdijk  
dr. B. Levering, Montfoort  
drs. A. Najib, Utrecht  
mevr. H. Nap, Veenendaal  
W. de Niet, Zeist  
drs. B. Nugteren, Utrecht  
mevr. S.D. Oosterhuis, Leusden  
drs. J.H.A. van Oostrum, Houten  
drs. J.Ph. Overbeek, Utrecht  
mevr. P. Pieper-Hagen, Mijdrecht  
G.M. Putters, Soestdijk  
mevr. A.H. Raven, Utrecht  
mr. J.G.M. Reerink, Zeist  
mr. drs. F.Th.M. Rohof, Utrecht  
drs. T.G.P.M. Ruijs, Zeist  
J.L.N. Schreurs, Utrecht  
P.Seldenrijk, Eemnes  
mr. J.J.J. Streefland, Utrecht

S.D. Swane, Maarssen  
mevr. ir. A.A. Swets, Utrecht  
drs. R. Vis, Amersfoort  
mevr. J. Vonk-Vedder, Abcoude  
F.J. Vos, Werkhoven  
L de Vries, Harmelen  
ir. B.A. Witteman, Kockengen

#### **Afwezig:**

dr. R. Bisschop, Veenendaal  
mevr. A.J.M. van Dongen, Woerden  
mevr. P. Doornenbal-van der Vlist, Lopik  
drs. J.H. Gaaikema, Mijdrecht  
mevr. mr. M.N. Kallen-Morren, Zeist  
J. Konijnenbelt, Leusden  
mr. A.G. van Malenstein, Maarn  
drs. G.W.M. van Odijk, Bosch en Duin  
mevr. drs. ing. I.L. Oostlander, Amersfoort  
drs. W.M. van der Poel, Loenen aan de Vecht  
P.C. Pollmann, Doorn  
B. de Vogel, Driebergen  
R.E. de Vries, Utrecht

#### **Leden van Gedeputeerde Staten**

J.G.P. van Bergen, Wijk bij Duurstede  
J. Binnekamp, IJsselstein  
mr. J.H. Ekkers, Vianen  
mevr. mr. J.G.J. Kamp, Breukelen  
drs. J.P.J. Lokker, Soest  
dr. G. Mik, Utrecht





## - Opening

De VOORZITTER: Staten van Utrecht, ik open uw vergadering. Er is bericht van verhindering van de dames Oostlander, Doornenbal, Kallen en van Dongen en van de heren Konijnenbelt, van Malenstein, van Odijk, Pollmann, Gaaikema, R.E. de Vries, De Vogel, Van der Poel en Bisschop.

### Ingekomen stukken

1. Brief van Gedeputeerde Staten d.d. 14 december 2004 betr. Onderzoeksplan 2005 naar doelmatigheid en doeltreffendheid van het gevoerde bestuur van de provincie Utrecht ingevolge artikel 4:16 Verordening interne zaken.
2. Brief van Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties te Den Haag d.d. 21 december 2004 betr. Begroting 2005 Utrecht.
3. Brief van F. Meeder te Tilburg d.d. 4 januari 2005 betr. minachting uitspraak Nationale Ombudsman door provinciebestuur.
4. Brief van Stichting 3Hoek (Humanitaire, Heilzame Hulp Oorlogsgetroffenen en Kinderen) te Hilversum d.d. 21 januari 2005 betreffende uitnodiging herdenkingsbijeenkomst op 20 februari 2005.
5. Brief van Gedeputeerde Staten d.d. 25 januari 2005 betreffende afschrift afdoening door Gedeputeerde Staten van de 14-tal brieven over het Streekplan in Provinciale Staten van 13 december 2004.

De VOORZITTER: U treft bij dit stuk de voorgestelde afhandeling aan in de bijlage. Als daar geen andere voorstellen over zijn dan doen wij ze af zoals is voorgesteld, met dien verstande dat ingekomen stuk nr. 3 nog de gelegenheid biedt na inzage van het dossier daarop terug te komen alvorens het college van GS dit afdoet.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de door het college voorgestelde wijzen van afdoening.

### Vragenhalftuurtje

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## Beëdiging niet-Statelid

De VOORZITTER: Beëdiging krachtens artikel 54, lid 5 van het Reglement van orde, van de heer A.T.A. Koopmanschap als niet-Statelid in de commissie ZCW. Ik verzoek de griffier de heer Koopmanschap binnen te geleiden.

Ik verzoek de Statenleden te gaan staan. Dan ga ik over tot het voorlezen van de belofte om tot lid van een commissie te worden benoemd.

“Ik verklaar dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer KOOPMANSCHAP: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan mag ik u als eerste feliciteren met deze wellicht eerste stap op weg naar de provinciale politiek. Er is geen wandeling die niet begint met een eerste stap. Veel succes.

De heer KOOPMANSCHAP: Dank u wel.

### PS2005BEM03

#### Benoeming directeur-bestuurder

#### Randstadrekenkamer

De VOORZITTER: Aan de orde is het voorstel van de Utrechtse delegatie uit de Staten in het Randstedelijk bestuurlijk overleg van 4 februari 2005. Het voorstel zal moeten leiden tot de benoeming van een directeur-bestuurder Randstadrekenkamer. Dit voorstel ziet erop toe wat de Staten van Utrecht daarvan vinden. De formaliteit van vier Staten brengt met zich mee dat de Staten die daar het laatst aan toe zijn, dat zijn de Staten van Flevoland, de uiteindelijke benoeming zullen formaliseren. Mag ik u vragen of er behoefte is aan een hoofde-

lijke stemming? Als die er niet is, mag ik daaruit afleiden dat de kandidaat door u bij acclamatie wordt voorgedragen?

Mevrouw JONKERS (SP): Mijnheer de Voorzitter! De SP stemt niet in met dit stuk.

De VOORZITTER: Dan stemt u dus niet in met de benoeming en dan zal er hoofdelijke stemming moeten komen. Benoeming bij acclamatie kan alleen geschieden als iedereen zich in dit voorstel kan vinden. Als dat niet kan, moet er een schriftelijke stemming worden gehouden.

De procedure daarvoor zullen wij nu in werking stellen.

Ik verzoek de Statenleden op hun plaatsen te blijven zitten, zoals het reglement voorschrijft bij gelegenheid van een stemming.

De heer SWANE (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Moet er een naam opgeschreven worden?

De VOORZITTER: Als u voor de benoeming bent van de heer Noordam, dan schrijft u diens naam op het stembiljet. Het stembiljet kan men ook blanco laten of daarop elke andere naam schrijven. Als iedereen zijn stem heeft uitgebracht, verzoek ik mevrouw Dekkers, de heer Konings en de heer Kloppenborg om samen met de griffier te fungeren als stemopnemingscommissie.

*(Tellen van de stemmen.)*

Ik verzoek mevrouw Dekkers verslag te doen van de stemopneming.

Mevrouw DEKKERS (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Er zijn 49 stemmen uitgebracht: 46 voor, 1 tegen en 2 blanco.

De VOORZITTER: Ik concludeer dat daarmee dit voorstel is aanvaard.

Ik dank de commissie voor het opnemen van de stemmen.

Na schriftelijke stemming besluiten Provinciale Staten hierna overeenkomstig het voorstel.

**PS2005IME02**

**Overdracht beheer en onderhoud van een**

**gedeelte van de provinciale weg N210 aan de gemeente Lopik.**

**PS2005IME03**

**Subsidieverordening Innovatieve Acties 2004.**

**PS2004REG11**

**Verordening stedelijke vernieuwing provincie Utrecht 2005.**

**PS2005WEM01**

**Overdracht Oude Rijn-Oost, wijziging van het Reglement Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.**

De VOORZITTER: Deze voorstellen zijn met een ster gemerkt. Voor de publieke tribune: het aanmelden van een sterstuk betekent dat er in de commissie voldoende over gesproken is en dat daarvan in deze vergadering geen plenaire behandeling nodig is.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de voorstellen.

**PS2005WEM02**

**Financiering oplossing Nedereindse Plas ten laste van het Stimuleringsfonds.**

De VOORZITTER: Mevrouw Swets heeft het woord gevraagd voor het doen van een ordevoorstel.

Mevrouw SWETS (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Het voorstel vanuit Provinciale Staten is dit voorstel vandaag niet te behandelen, maar het te verdragen naar de volgende vergadering van de commissie WEM, waarbij het college wordt uitgenodigd dit voorstel nog eens goed met de commissie te bespreken. Op dit moment zijn er nog wat onduidelijkheden over veiligheidsaspecten en er komen nog nieuwe onderzoeksgegevens binnen. Ook over het draagvlak, met name bij de gemeente Utrecht in relatie tot de financiën, kunnen wij dan nog een keer met elkaar spreken.

De VOORZITTER: Is er van de zijde van het college reden om te reageren op het ordevoorstel?

De heer BINNEKAMP (gedeputeerde): Mijnheer

de Voorzitter! Het college vindt dit een uitstekend voorstel. Het is een belangrijk onderwerp. Er mogen dus geen onduidelijkheden blijven bestaan. Dus als die in een extra commissievergadering allemaal weggenomen kunnen worden, is dat mij heel wat waard. Ik ondersteun dat ordevoorstel van harte.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het ordevoorstel.

De VOORZITTER: Voor de publieke tribune wil ik zeggen, mocht uw belangstelling uitgaan naar dit agendapunt, dat in de commissievergadering op 28 februari de zaak nog een keer uitgebreid besproken wordt alvorens het opnieuw in de Staten komt voor nadere besluitvorming.

#### **PS2005ZCW01**

#### **Stimuleringsprogramma 'de Samenhang op Scherp' (SOS).**

De heer KLEIN KRANENBURG (CDA): Mijnheer de Voorzitter! In de commissie is dit voorstel uitgebreid besproken. Het CDA vindt het een goed plan, vooral door de opzet met de vijf speerpunten waardoor de samenwerking tussen provincie en gemeenten aangaande dit onderdeel en dit belangrijke stuk uit de jeugdzorg op de juiste wijze vorm kan krijgen.

Wij wijzen nog op één aspect. Graag zien wij dat bij de uitvoering hiervan en bij het overleg hierover met de gemeenten extra nadruk wordt gelegd op de categorie van de probleemjongeren, vooral als de gemeenten vanaf 2007 zelf de lokale preventieve voorzieningen in stand moeten houden. Wij pleiten ervoor dat het college in overleg met VNG of IPO nog eens beziet of er extra geld voor dit onderwerp bij het Gemeentefonds gevoegd kan worden, zodat de gemeenten de uitvoering van dit belangrijke stuk op de juiste wijze ter hand kunnen nemen. Wij zijn blij met de concrete projectplannen en wij verwachten dat de toezeggingen die in de commissie zijn gedaan, nagekomen zullen worden.

De heer OVERBEEK (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ook de fractie van de PvdA kan instemmen met de voorgestelde plannen bij dit onderwerp. De kern van deze hele situatie is dat langs deze weg de gemeenten in eerste instantie

de jongeren die wat foutief uit de bocht kunnen vliegen wat eerder kunnen ondersteunen. Wij zijn daarom ook heel blij dat wij als provincie daarvoor een bedrag van € 4.300.000 vrijgespeeld hebben. Op die manier kunnen in een eerdere fase jongeren geholpen worden. Dat zou ertoe kunnen leiden dat het tweede echelon, het jeugdzorgtraject, wat minder belast kan worden. Dat is zowel voor de samenleving als voor de jongeren zelf een heel belangrijke investering.

Wij vragen nog voor één punt aandacht: bij deze hele benadering dient ook de nazorg voor de jongeren die eenmaal dit traject hebben doorlopen, goed bekeken te blijven. Vaak betreft het jongeren die, nadat de behandeling is afgelopen, weer snel kunnen terugvallen in het oude gedrag. Ook langs deze weg bepleiten wij bij deze investering die de provincie zal doen, de gemeenten te vragen met name ook de nazorg een extra accent te geven.

De heer HOOIJER (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb hier niets aan toe te voegen.

De heer NUGTEREN (GL): Mijnheer de Voorzitter! Ook wij delen de ambitie die de provincie in dit stuk neerlegt: geen jongeren meer tussen de wal en het schip. De samenhang moet op scherp gezet worden en daarom is er alle reden om die samenhang te verbeteren. Ondanks de vele goede zaken die in dit stuk staan, is dit een voorstel dat volgens ons beter had gekund. Ik zal dat toelichten. Een derde deel van het bedrag van € 4.300.000 wordt naar lokale activiteiten gestuurd en twee derde deel naar bovenlokale activiteiten. Wij vinden dat de druk die op het jeugdbeleid zit, en die in de laatste jaren versterkt is geworden door de bezuinigingsoperaties die er zijn geweest, nadelig werkt op de samenwerking. Het zou beter zijn geweest wat meer geld te besteden aan het lokale traject van samenwerking dan aan dat op bovenlokaal of provinciaal niveau. In het voorstel wordt onder andere voorgesteld in iedere plaats een loket in te stellen; een informatiepunt voor burgers, waarbij gedacht kan worden aan ouders en kinderen. Ik vind dat een heel goed voorstel. Daarvoor staat een bedrag van € 150.000. Nu heeft de gedeputeerde ons verzekerd dat voor dat bedrag die 33 loketten er kunnen komen, maar wij betwijfelen dat. Die loketten zijn immers heel belangrijk, dus waarom wordt er niet wat meer geld aan toegevoegd? De loketten zijn

belangrijk, omdat het jeugdbeleid herkenbaar moet zijn, een gezicht moet hebben en vindbaar moet wezen. Op den duur moeten ze ook een relatie met de bevolking hebben.

Evenmin staat in het voorstel, en wat er wel in had kunnen staan: het stimuleren van opvoedbureaus. Waarom niet vijf projecten goed neergezet en waarvan een voorbeeldwerking had kunnen uitgaan, in plaats van overal iets doen? Dat zijn keuzes die wij iets anders gemaakt zouden hebben. Dat neemt echter niet weg dat wij er erg voor zijn dat dit geld wordt besteed. De voorstellen vinden wij al met al voldoende om ermee te kunnen instemmen.

Mevrouw VAN KEULEN (D66): In de eerste plaats meld ik dat wij in de commissie nog niet hebben ingestemd met punt 3 van dit voorstel. Dat doen wij nu wel. Mijn fractie vindt dat dit een goed programma is. De provincie vervult hierbij haar rol ter initiëring en ondersteuning van dit onderwerp. In eerste instantie hadden wij nog wat moeite met de vele structuren die er opgebouwd moeten worden. Wij begrijpen echter wel dat wij hierbij niet zonder structuren kunnen, maar de zaak moet niet doorslaan, zodat het erg 'topdown' wordt. Ik heb begrepen dat in de wijk Lombok in de stad Utrecht inmiddels een projectplan is opgesteld, dat precies past in het kader van dit voorstel. De gemeenten hebben er dus duidelijk behoefte aan. Die moeten er ondanks alle structuren toch voor zorgen dat de mensen op de werkvloer elkaar kunnen vinden. Dat blijkt ook in Lombok het moeilijke punt te zijn. Eenieder doet wel zijn werk, maar men moet het nu ook gezamenlijk kunnen doen.

In de commissievergadering hebben wij nog gesteld dat het voor onze fractie een punt van zorg is of een en ander na 2007 echt wel op poten staat. Daarbij hebben wij opgemerkt dat er toch nog voor geld gezorgd zal moeten worden voor de gemeenten om deze jeugdzorg in stand te kunnen houden. Het zou jammer zijn als alles dat in twee jaar is opgebouwd daarna zou instorten.

Verder neem ik aan dat er na één jaar gekeken zal worden naar de stand van zaken, voordat wij verdergaan.

Ik zal het projectplan Lombok ter kennisgeving aan de gedeputeerde geven, zodat zij weet wat er in de gemeente Utrecht al gebeurt.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie):

Mijnheer de Voorzitter! Een paar weken geleden was deze zaal gevuld met jongeren van wie wij hopen dat zij enige affiniteit met het politieke bedrijf gaan ontwikkelen. Nu ligt er een goed stuk voor. Ik vermoed echter dat de jongeren die toen aanwezig waren er niet zo erg veel van gesnapt zouden hebben als zij dat stuk al zouden hebben gelezen. Ik heb het in elk geval voorgelegd aan een van de jongeren die er toen waren. Die reageerde toen met iets als 'Moet dit nu onze problemen oplossen? Welnu, dank u wel'. Dat zegt, denk ik, meer over de stijl van het voorstel dan over de inhoud. Het is immers een ambitieus, complex en noodzakelijk plan. Wij wensen het college dan ook veel wijsheid en energie toe om dit alles snel en adequaat van de grond te krijgen. Het zal voorwaar niet meevallen de 33 gemeenten, Bureau Jeugdzorg en externe partijen goed gecoördineerd te krijgen voor een aansprekend resultaat. Op hoofdlijnen kunnen wij instemmen met dit plan op hoofdlijnen, met name vanwege de benoemde resultaten. De wegen die bewandeld worden om tot die resultaten te komen, boezemen mij op voorhand niet alle vertrouwen in. Graag hadden wij, zoals u dat niet zal verbazen, een wat ruimere plek ingeruimd gezien voor een enkele zinsnede uit paragraaf 3.3. Daarin wordt gesproken over het maken van afspraken over registratie van gegevens – en nu komt het – in het kader van beoordelings- en toelatingsstructuur. Liever hadden wij deze aandacht voor het vastleggen van gegevens reeds bij paragraaf 3.2, inzake het opbouwen van lokale signaleringsnetwerken, gezien. Uitwisseling van gegevens is voor de ChristenUnie een kardinale zaak, waar het gaat om de vroegsignalering van problemen bij de jeugd. Het verbaast ons dat het college niet inzet op de eerder in deze Staten gememoreerde mogelijkheden van een cliëntenvolgsysteem. Wel heeft het IPO inmiddels gemeld dat het landelijk systeem er voorlopig niet zal kunnen komen, zodat het thans geen weggegooid geld is om te investeren in andere registratiesystemen voor signalering.

Mevrouw KAMP (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik dank de Staten in ieder geval voor hun brede instemming met dit voorstel. Mevrouw Van Keulen maakte duidelijk dat zij dit een ambitieus plan vindt. Dat is het inderdaad. Het is daarom zeer belangrijk dat de Staten via de commissie bij dit hele traject betrokken worden. Niet dat zij dage-

lijks over mijn schouder kijken, maar wel dat zij na een jaar of iets eerder teruggerapporteerd krijgen hoe het staat met het sluiten van de contracten en met de uitvoering van de zaken die in de contracten met de gemeenten geregeld worden. Ik zeg daarom graag toe dat te zullen doen, zodat de Staten niet ineens aan het einde geconfronteerd zullen worden met een geslaagde of minder geslaagde actie. Natuurlijk hoop ik van harte dat dit het eerste zal betreffen; daar zal ik ook hard aan trekken.

De heer Klein Kranenburg heeft nog eens extra aandacht gevraagd voor de probleemjongeren, vooral ook om dat bij het IPO en het Rijk neer te leggen als probleempunt. Dat onderwerp is in IPO-verband al eerder aan de orde geweest. Het is ook een onderwerp dat ik heel recent, mede op zijn instigatie, nog eens heel nadrukkelijk aan de orde heb gesteld in Woerden waar ik onlangs was voor een bezoek aan Operatie Jong. Dat is dus een onderwerp dat speelt en waarvoor aandacht is. Dat betekent echter niet dat er gelijk meer geld naar de gemeenten toe zal gaan, maar een herhaling kan natuurlijk nooit kwaad. Wij weten dat er de laatste tijd heel wat op de gemeenten afkomt. Dat is dan ook een punt van zorg voor het realiseren van dit onderwerp.

De heer Overbeek vraagt extra aandacht voor de nazorg; als cliënten in de jeugdzorg opgenomen zijn geweest en zij komen terug in het gemeentelijke geheel, om ze dan een goede begeleiding te geven. Dat is een van de vijf speerpunten, waaraan duidelijk extra aandacht gegeven moet worden, ook in relatie tot de manier waarop het nu gebeurt. Dat punt zal binnen het geheel worden meegenomen. De heer Nugteren heeft zorgen over de verdeling tussen lokaal en regionaal. Als ik naar de bedragen kijk dan komt het misschien een beetje op formuleren aan om duidelijk te maken wat nu regionaal en lokaal is. Het is echter allemaal ten behoeve van het lokale gebeuren. Als wij kijken naar het bedrag van € 4.300.000 dat nu beschikbaar wordt gesteld, dan komt € 4.000.000 in het lokale veld terecht, zij het dat er onderdelen zijn die beter met elkaar opgepakt kunnen worden. Maatschappelijk werk bijvoorbeeld: als elke individuele gemeente dat onderwerp apart moet regelen, is dat heel lastig. Als dat met andere gemeenten samen wordt gedaan, komt dat beter van de grond. Ook de relatie met de scholen kan daarin een rol spelen. Dat zijn onder-

werpen die hier als regionaal genoemd worden, maar die duidelijk bedoeld en afgestemd zijn op de lokale behoeften. In die zin denk ik dat de zorg van de heer Nugteren niet helemaal de lading wat dat betreft dekt, maar dat die misschien veroorzaakt wordt door de formulering die hiervoor in het stuk is gekozen.

In de commissie hebben wij over de loketten gesproken. Daarvan heb ik gezegd, als het voor dat bedrag kan, dat wij daarvoor niet meer moeten uitgeven, zij het dat er op een gegeven moment hier en daar mogelijkwjs een kleine verschuiving tussen de bedragen plaats kan of moet vinden. Zoals het er nu uitziet, lijkt het op voorhand mogelijk dat het voor het genoemde bedrag kan. Daar is aan gerekend, dus ga ik ervan uit dat het dan ook daarvoor kan.

In de commissie hebben we het gehad over de opvoedbureaus. Wat ik daarover heb gezegd wil ik ook hier als gezegd beschouwen.

De heer Van Kranenburg heeft het over de registratie van een aantal zaken. Dat is een onderwerp waarbij wij bekijken hoe men dat in Amsterdam heeft aangepakt en of wij dat ook hier in de provincie kunnen doen. Dat er op dit moment geen landelijk registratiesysteem zou komen, is een conclusie die de heer Van Kranenburg trekt, maar die ik nog niet heb getrokken. Ik heb nog niet teruggerapporteerd gekregen wat er met de Amsterdamse methode zou kunnen in het Utrechtse en in andere provincies. Zodra dat wel het geval is en er een eindrapport over is, zal ik de commissie daarover informeren. Registratie op zich heeft onze aandacht. Het is immers zeer belangrijk om cliënten in dit systeem goed te kunnen volgen. Zeker als wij naar de ketenbenadering toe willen, heeft dat prioriteit om te kijken hoe wij dat hier zouden kunnen realiseren.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten hierna overeenkomstig het voorstel.

#### **PS2005IME01**

#### **Personeelsaangelegenheid.**

De VOORZITTER: Dit voorstel betreft het besloten deel van de vergadering. Ik kan dit echter oplossen door te vragen of het zo blijft dat geen van de leden daarover het woord wenst te voeren. Dat is het

geval, zie ik. Verlangt iemand stemming over dit onderwerp? Verlangt iemand aantekening? Dat wil niemand, zie ik. Dan is conform besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel.

- **Sluiting.**

De VOORZITTER: Ik sluit uw vergadering.

(Einde van de vergadering om 14.41 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 14 maart 2005.

De voorzitter,

De griffier,

## **TOEZEGGINGEN GS**

### **STIMULERINGSPROGRAMMA DE SAMENHANG OP SCHERP**

Binnen één jaar zal rapportage over de stand van zaken /voortgang plaatsvinden.