

## **Mondelinge vragen ex artikel 48 Reglement van Orde van de Provincie Utrecht gesteld door Ralph de Vries (D66)**

### Toelichting

Tijdens de behandeling van het collegeprogramma in de Statenvergadering van 24 september 2007 stelde Gedeputeerde De Wilde het volgende: "Ten aanzien van het BRU zijn onze woningbouwactiviteiten volledig afgestemd. De taakstelling die het BRU heeft en die wij als provincie hebben zijn op elkaar afgestemd. Wij voeren ook samen overleg met de minister over de voortgang daarvan. [...] Er is dus helemaal geen licht tussen wat het BRU vindt en doet en wat wij vinden en doen." (Zie notulen van het verhandelde in de vergadering van Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op 24 september 2007, pagina 52)

In het Algemeen Dagblad Utrechts Nieuwsblad van 24 oktober 2007 werd bericht dat de Raad van State een ruzie tussen de Provincie Utrecht en het Bestuur Regio Utrecht (BRU) moet beslechten over woningbouw in Utrecht: "Het BRU [...] heeft in haar Regionaal Structuurplan meer woningen opgenomen dan de Provincie Utrecht in haar eigen Streekplan. De Provincie heeft een streep gehaald door nieuwbouwplannen in Vianen, Driebergen-Zeist en Bunnik." Het BRU betwist hierbij het recht van de provincie om een veto over de bouwplannen van het BRU uit te spreken.

Voorts meldde het AD/UN dat de GS-woordvoerder liet doorschemeren dat GS zijn veto misschien nog van tafel haalt, als het BRU zijn plannen beter onderbouwt.

Naar aanleiding hiervan heeft de statenfractie van D66 de volgende vragen:

1. Hoe rijmen Gedeputeerde Staten de woorden van Gedeputeerde De Wilde gedaan op 24 september met het geschil tussen BRU en de Provincie zoals dat nu voorligt bij de Raad van State?
2. Erkennen Gedeputeerde Staten dat er weldegelijk licht zit tussen wat het BRU vindt en doet en wat de Provincie vindt en doet? En erkennen Gedeputeerde Staten dat Gedeputeerde De Wilde Provinciale Staten feitelijk onjuist heeft geïnformeerd?
3. Hebben Gedeputeerde Staten de stap van het BRU naar de Raad van State voorzien? Zo ja, op welk moment?
4. Waarom hebben Gedeputeerde Staten Provinciale Staten niet op de hoogte gesteld van het geschil bij de Raad van State voordat hierover in de krant werd bericht? Zijn Gedeputeerde Staten bereid Provinciale Staten (via de commissie BEM) actief te informeren over de uitkomst van het geschil bij de Raad van State?
5. Op welke wijze moet het BRU zijn woningbouwplannen onderbouwen zodat Gedeputeerde Staten zijn veto van tafel halen? Hoe verhoudt zich dit tot de kaders zoals die zijn opgenomen in het Streekplan 2005-2015 en lopen Gedeputeerde Staten met de opmerking van de GS-woordvoerder niet vooruit op de discussie over bouwstagnatie zoals die voor volgend jaar gepland staat?