

**PS2007BEM17 BIJLAGE**

**TUSSENRAPPORTAGE**

**PROVINCIAAL DEREGULERINGSPROGRAMMA**

Projectleider: mr. I. Homan  
Juridisch projectmedewerker: mr. W.M.A. Hack  
Datum: 1 maart 2007

## TUSSENRAPPORTAGE PROVINCIAAL DEREGULERINGSPROGRAMMA

	Pagina
1. Inleiding	3
2. Stand van zaken met betrekking tot voorstellen tot wijziging van verordeningen binnen het bestaande beleid	4
a. Wet milieubeheer, vergunning en exploitatie	4
b. Provinciale milieuverordening	5
c. Verordening bescherming natuur en landschap	8
d. Ontgrondingenverordening	9
e. Wegenverordening	10
f. Scheepvaartwegenverordening	11
g. Grondwaterverordening	12
h. Algemene subsidieverordening	13
i. Verordening cultuurbeleid	13
j. Verordening bezwaar, beroep en klachten	14
k. Inspraakverordening	14
l. Verordening schadebestrijding dieren en ontheffing art. 68 Flora en Faunawet	14
m. Besluit spreidingsplan ambulancevervoer	15
n. Subsidieverordening jeugdhulpverlening	15
3. Knelpunten	16
4. Vooruitblik	16
5. Planning	17

## **1.           Inleiding**

Deze tussenrapportage geeft een overzicht van de stand van zaken inzake het provinciaal dereguleringsprogramma.

Het dereguleringsprogramma bevat, naast voorstellen tot wijziging van verordeningen, ook voorstellen die betrekking hebben op vereenvoudiging van procedures en vermindering van rapportageverplichtingen. Deze voorstellen worden geïmplementeerd in de nieuwe organisatiestructuur per 1 juli 2007. Deze keuze is gemaakt, omdat aparte afdelingen worden gevormd voor vergunningverlening, subsidies en handhaving. De implementatie in de huidige organisatiestructuur zou veel tijd kosten vanwege de grote versnippering van deze taken. In de nieuwe situatie wordt het gemakkelijker wijzigingen in procedures en rapportageverplichtingen voor alle vergunningen en subsidies gelijktijdig in te voeren.

De voorstellen die in het dereguleringsprogramma worden gedaan zijn onder te verdelen in drie categorieën:

1. Algemene voorstellen met betrekking tot procedures en rapportagevoorschriften: deze voorstellen worden doorgevoerd in alle betreffende verordeningen en procedures.
2. Voorstellen tot wijziging van verordeningen binnen het bestaande beleid: deze voorstellen kunnen zonder meer worden uitgevoerd.
3. Mogelijkheden tot wijziging van beleid en in vervolg daarop van betreffende verordeningen en regelingen: hiervoor is eerst een heroverweging van het beleid nodig. Voorgesteld wordt deze heroverweging in eerste instantie te laten maken in de subcommissie Deregulering vanuit de statencommissie Bestuur en Middelen.

In deze rapportage worden de voorstellen onder 2 besproken en een vooruitblik gegeven op de behandeling van de voorstellen onder 1 en 3.

### *Provinciale Staten*

Parallel aan het door GS uitgezette dereguleringsprogramma loopt het PS-traject waarin momenteel onderzoek wordt gedaan naar mogelijke deregulering op het gebied van ruimtelijke ordening en het cultuurbeleid. Na dit traject wordt de toegepaste methode gebruikt voor de heroverweging van beleid dat ten grondslag ligt aan een aantal andere verordeningen, waaronder de Verordening bescherming natuur en landschap. Waar deze heroverweging noodzakelijk is, worden in een later stadium concrete voorstellen tot deregulering ingediend.

## 2. ***Stand van zaken met betrekking tot voorstellen tot wijziging van verordeningen binnen het bestaande beleid***

### a. *Wet milieubeheer, vergunning en exploitatie*

#### Voorstel

De provincie voert de Wet milieubeheer uit in medebewind, deregulering is daarom niet mogelijk. Wel kan de procedure vereenvoudigd worden en kan worden bevorderd dat de provincie geen aanvullende eisen stelt aan vergunningaanvragen boven de wettelijke regels.

Concrete voorstellen:

- ▶ Beperken van vooroverleg en het stellen van eisen aan overlegmomenten (zoals beschikbaarheid van gegevens) om het vooroverleg doelgericht te laten verlopen;
- ▶ Beperken van onderzoeken, rapportages en registraties tot hetgeen wettelijk is bepaald (soms worden bij de aanvraag of in het kader van toezicht zaken gevraagd die wettelijk niet verplicht zijn);
- ▶ Streven naar gecoördineerde inspectie (bijvoorbeeld met gemeente, brandweer en arbeidsinspectie).

Deze voorstellen hebben met name invloed op houding en gedrag van ambtenaren, hier zal actief op gestuurd moeten worden door uniforme regels en consequente aansturing van medewerkers.

#### Stand van zaken

- ▶ Zolang de ‘Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen’ nog van kracht is, kan het vooroverleg niet beperkt worden. Bovendien moet vooroverleg leiden tot een ontvankelijke aanvraag, dus is het beperken hiervan niet wenselijk. Wel is er aandacht voor een goede voorbereiding van het vooroverleg, zodat de procedure efficiënt en effectief kan verlopen.
- ▶ Tevens wordt aangegeven dat onderzoek, rapportages en registraties reeds beperkt zijn tot de wettelijke verplichtingen. In het kwaliteitssysteem is terug te zien wat de exacte inhoudelijke werkzaamheden zijn.
- ▶ Gecoördineerde inspectie is mogelijk, maar de samenwerking met onder meer de arbeidsinspectie (eerstelijns controle) verloopt niet soepel, aangezien deze organisatie uit gaat van haar autonome inspectiebevoegdheden en het nut van samenwerking niet inziet. VROM (tweedelijns controle) daarentegen stimuleert de samenwerking van controlerende instanties. Op rijksniveau is een beweging ingezet om inspecties samen te voegen (motie Aptroot). De komst van de Wabo betekent dat deze beweging ook op provinciaal wordt ingezet: de wet vereist een afgestemde en gecoördineerde handhaving waarbij "de klant" centraal staat.
- ▶ Voor wat betreft houding en gedrag is klantgerichtheid een belangrijk cultuuraspect in de organisatieontwikkeling. De nieuwe afdelingen Vergunningen en Handhaving moeten hier expliciet aandacht aan besteden in de ontwikkeling van de afdeling, de manager en de medewerkers. Ook organisatorisch wordt hier op ingespeeld. In het kader van Wabo en OiO zijn randvoorwaarden opgesteld voor de 1-loket-gedachte. Deze worden in de afdelingsplannen meegenomen. Voor de nieuwe afdeling Handhaving wordt voorzien in een versterking van de coördinatie-taak.

Vanuit overleg met het IPO en de VNG heeft het ministerie van VROM negen aanbevelingen opgesteld, die direct vermindering van administratieve lasten kunnen opleveren. Kanttekening hierbij is, dat je voor bepaalde zaken vast zit aan de Inrichting van Beleid (IVB), dat weer rechtstreeks

voortvloeit uit de Wet Milieubeheer. Voor de uitvoering van een aantal aanbevelingen is dus eerst een aanpassing van de IVB nodig.

Per aanbeveling zal gekeken moeten worden, hoe de uitvoering hiervan het beste plaats kan vinden.

### Conclusie

De negen aanbevelingen van VROM zullen door de dienst dan wel de nieuwe afdeling Vergunningverlening uitgevoerd worden.

#### *b. Provinciale milieuverordening*

### Voorstel

- ▶ Schrappen van de titels 4.3.2 t/m 4.3.4 en hoofdstuk 6 (dit wordt op termijn uitputtend geregeld in rijksregelgeving);
- ▶ Schrappen van de melding bij een begraafplaats / uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied;
- ▶ Voor verplichtingen in inrichtingenbesluit milieubeschermingsgebieden volstaan met algemene regels en meldingen;
- ▶ Beperken van eisen die gesteld worden aan kleine bodemsaneringen;
- ▶ Beperken van de informatievraag bij meldingen in het kader van de Wet bodembescherming tot die informatie die nodig is voor de beoordeling van de melding.

### Stand van zaken, hoofdstuk Bodemsanering

- ▶ Er komt een nieuw hoofdstuk 6 van de PMV (Bodemsanering). Het gaat hier hoofdzakelijk om aanvullende regelgeving, waarbij men zich moet afvragen of dit wel functioneel en noodzakelijk is. De dienst WEM heeft deze afweging gemaakt en heeft geconcludeerd dat dit het geval is.
- ▶ In het kader van de Algemene wet bestuursrecht is in hoofdstuk 10 van de PMV het onderdeel beklag geschrapt.
- ▶ Het beperken van eisen die gesteld worden aan kleine bodemsaneringen is reeds op rijksniveau geregeld en beperkt.
- ▶ Het beperken van de informatievraag bij meldingen in het kader van de Wet bodembescherming tot die informatie die nodig is voor de beoordeling van de melding is tevens op rijksniveau geregeld.

### Conclusie

Regelgeving in het kader van Bodemsanering wordt niet uitputtend geregeld op rijksniveau. Derhalve kan hoofdstuk 6 van de Provinciale Milieuverordening niet geschrapt worden, maar wordt dit hoofdstuk zelfs nader ingevuld. Op de nieuwe regels moet wel de dereguleringsstoets plaatsvinden, zodat GS en PS nut en noodzaak ervan mee kunnen nemen in hun afweging.

### Stand van zaken, titel 4.3. 'Afvalstoffen'

- ▶ In het kader van de Verordening Natuur en Landschap bestaat reeds één loket, namelijk voor 'slootdempingen'. Momenteel wordt de 5<sup>e</sup> tranche opgesteld: hierin zijn inmiddels de ondersteunende artikelen geschrapt.
- ▶ In het dereguleringsprogramma wordt concreet het schrappen van de paragrafen 4.3.2, 4.3.3. en 4.3.4 voorgesteld, omdat dit te zijner tijd op rijksniveau uitputtend geregeld zal worden, leek

provinciale regelgeving overbodig. Nu blijkt dat dit niet op rijksniveau geregeld wordt, is het van belang deze titel in stand te houden.

- ▶ Paragraaf 4.3.2 gaat over de ontheffing als bedoeld in artikel 10.33, tweede lid van de Wm. De gemeente gaat over het buitengebied. De gegevens die opgevraagd worden, worden getoetst aan de beleidsnota waarin drie criteria genoemd worden. Wanneer aan deze criteria wordt voldaan, kan de ontheffing worden verleend. De Provincie Utrecht stimuleert gemeente actief om te investeren in een septic tank dan wel de aanleg van riolering in het kader van een verbrede zorgplicht. Op enkele percelen na, is de sanering buitengebied bijna afgerond.

Het verlenen/weigeren van deze ontheffingen gemeentelijke zorgplicht riolering is aldus een aan GS verleende wettelijke bevoegdheid die door GS nader ingevuld moet worden. Deze nadere invulling geschiedt middels paragraaf 4.3.2. PMV en door de Beleidsnota ontheffingen zorgplicht riolering provincie Utrecht 1998. Regelgevingsprojecten zoals het wetsvoorstel “Gemeentelijke watertaken” en het lozingsbesluit “Huishoudelijk afvalwater” brengen hierin geen verandering.

De dienst WEM overweegt een voorstel op te stellen om op grond van de veranderde situatie omtrent de sanering van ongezuiverde lozingen in het buitengebied de Beleidsnota in te trekken en alleen met paragraaf 4.3.2. PMV te werken. Omdat de ontheffingen door gemeenten aangevraagd en aan gemeenten verleend worden, heeft deze paragraaf geen invloed op de verhouding tussen burger en overheid. Wanneer desalniettemin over wordt gegaan tot het dereguleren van paragraaf 4.3.2. conform het dereguleringsprogramma, ontbreekt de schakel tussen de wet en de beleidsnota. Indien de beleidsnota wordt ingetrokken, zou de belangenafweging bij de beoordeling van een ontheffingsaanvraag iedere vorm van normering missen. Dit zou kunnen betekenen dat de Provincie Utrecht voor de rechter in een moeilijke situatie kan komen en opnieuw een aparte afvalwaterverordening en/of minimaal een nieuwe beleidsnota moeten schrijven.

In het kader van de nieuwe Waterschapswet, Waterwet en WABO, worden alle verordeningen opnieuw opgesteld. Toegezegd is dat deze verordeningen opgesteld worden met het dereguleringsprogramma in het oog houdend.

### Conclusie

Het schrappen van de gehele titel 4.3 is niet wenselijk. De dienst WEM heeft in het kader van de 5<sup>e</sup> tranche reeds zelf een en ander gedereguleerd.

Het is niet wenselijk om paragraaf 4.3.2. te schrappen conform het dereguleringsprogramma, omdat dan de schakel tussen de wet en de beleidsnota ontbreekt. WEM heeft onlangs het initiatief genomen om par. 4.3.2 te wijzigen en art. 4.3.2.2, tweede en derde lid, en art. 4.3.2.3 te schrappen. Op 4 december jl. heeft de statencommissie WEM ermee ingestemd en op 11 december 2006 hebben Provinciale Staten conform besloten (PS2006WEM11).

### Stand van zaken, titel 5.1. ‘Grondwaterbescherming’

Op basis van de Wet Milieubeheer is de Provincie Utrecht bevoegd grondwaterbeschermingsgebieden aan te wijzen.

Omtrent het beleidsplan Zuiver drinkwater uit de grond 2001-2008 dat in 2007 wordt vervangen door het integraal Grondwaterplan 2007-2013, is een aantal opmerkingen en doelstelling vanuit de dienst geformuleerd:

- risicobenadering: modernisering regels (regels in grondwaterbeschermingsgebieden)
- afschaf ontheffingen
- afschaf algemeen verbod op gebruik schadelijke stoffen
- afschaf overbodige verboden / vangnet: zorgplicht

- relateren aan risico / kwetsbaarheid
- delegatie regels PS aan GS
- beperken tot enkele regels (niet algemene voorschriften + eventuele meldingen, maar enkele absolute verboden)

De eerste fase is in december 2003 afgrond. Het betrof hier regelgeving inzake buiten inrichtingen. De tweede fase, te weten de regelgeving voor inrichtingen, is momenteel in voorbereiding.

- ▶ In het dereguleringsprogramma wordt het schrappen van de melding bij een begraafplaats / uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied ex artikel 5.1.3, derde lid, onder h PMV voorgesteld. Bij het schrappen van dit artikel, wordt het onderliggende Besluit begraafplaatsen en uitstrooivelden provincie Utrecht 2003 tevens onbruikbaar en moet ingetrokken worden. Vanuit de dienst bestaan hier bezwaren tegen.

Het Besluit begraafplaatsen en uitstrooivelden provincie Utrecht 2003 is van origine de aanleiding voor de instelling van grondwaterbeschermingsgebieden. In 1998 is een poging gedaan om de regels af te schaffen (onder meer artikel 5.1.3, derde lid, onder h PMV), maar op basis van het advies van de Provinciale Commissie voor Milieubeheer en Waterhuishouding is dit voornemen ingetrokken. Met name waterleidingbedrijven hebben twijfels omtrent de versoepeling van deze regels.

Het belang van handhaving van de huidige regelgeving wordt door de dienst als volgt geformuleerd:

1. zichtbaarheid en bekendheid
2. goede tips in Inspectierichtlijn
3. weinig/geen extra administratieve lasten

Twee andere ontwikkelingen die het schrappen van 5.1.3, derde lid, onder h PMV niet bevorderen, zijn: het huidige IPO-onderzoek risicovolle bedrijven (modelverordening) en de voorbereiding van de voorbereiding aanpassing eigen PMV. De Provincie Utrecht wijkt qua formulering af van landelijke regelgeving. De vraag is of het IPO zich zal conformeren aan Provincie Utrecht. Het voorstel houdt onder meer in het afschaffen van de ontheffing, voor minder bedrijven geldt een absoluut verbod en er wordt aangesloten bij de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB), mits deze wordt aangepast door VROM (uitvoering ligt met name bij de gemeente)

Daarnaast relevante veranderingen in de landelijk (generieke) wetgeving (VROM-herijkingsoperatie, WABO, Wro, mest- en bestrijdingsmiddelenwetgeving, implementatiewetgeving, KRW), die invloed hebben op de bijzondere (provinciale) wetgeving.

### Conclusie

Nu de Provinciale Commissie voor Milieubeheer en Waterhuishouding destijds in 1998 negatief heeft geadviseerd inzake het intrekken van het Besluit begraafplaatsen en uitstrooivelden provincie Utrecht 2003, waterleidingbedrijven twijfels hebben omtrent de versoepeling van deze regels en daarenboven het schrappen van deze regelgeving weinig /geen vermindering van de administratieve lasten oplevert, lijkt het niet wenselijk om het dereguleringsvoorstel uit te voeren. Daarnaast wordt vanuit de dienst gewerkt aan een aangepaste PMV, waarbij de dereguleringsstoets in acht zal worden genomen.

De Provinciale Milieuverordening regelt een diversiteit aan onderwerpen. Het totaaloverzicht op de regeling ontbreekt enigszins in de organisatie. Er is geen echte sturing op regulering en deregulering in het kader van deze verordening. Aanbeveling is om dit wel te organiseren in de nieuwe afdeling Milieu en bovendien de bestaande verordening in zijn geheel onder de loop te nemen in het kader van deregulering.



De verordening is grotendeels gelijk aan de modelverordening van het IPO. Aanbeveling is expliciet uit te spreken dat de provincie Utrecht iedere wijziging in de modelverordening eerst onderwerpt aan een dereguleringsstoets, alvorens de wijziging over te nemen.

c. *Verordening bescherming natuur en landschap*

Voorstel

- ▶ Nader te onderzoeken of en welke extra vrijstellingen gewenst zijn op het verbod tot het aanbrengen van opschriften, aankondigingen of afbeeldingen; (HS I)
- ▶ Het verbod tot storten, opslaan en bergen schrappen, omdat een soortgelijk verbod al in de milieuwetgeving geregeld is; (HS II)
- ▶ Beperken van de informatievraag in de aanvraag voor woonschepenligplaats; (HS III)
- ▶ Ten aanzien van kleurenbeleid voor woonschepen de toegestane kleuren uitbreiden en minder rigide vaststellen; (HS III)
- ▶ Volstaan met een melding ten aanzien van het “op andere naam stellen” van een ontheffing voor een ligplaats voor een woonschip (HS III)
- ▶ De ontheffing voor woonschepenligplaatsen voor onbeperkte duur verstrekken. (HS III)

Stand van zaken

De dienst Ruimte en Groen heeft in een notitie gereageerd op de punten uit het dereguleringsprogramma met instemming van de betrokken gedeputeerden. Deze notitie is behandeld in het portefeuilleoverleg Handhaving en Veiligheid.

De verordening bevat volledig autonome regelgeving en zou daarom geheel afgeschaft kunnen worden. De verordening beoogt echter de bescherming van natuur en landschap. Afgewogen zal moeten worden in welke mate de provincie die bescherming wil behouden.

- ▶ Wat betreft het nader onderzoeken of en welke vrijstellingen gewenst zijn op het verbod tot het aanbrengen van opschriften, aankondigingen of afbeeldingen zoals verwoord in Hoofdstuk I van de VNL het volgende.

Vanuit de handhavingervaring bezien, zou voor drie categorieën een verruiming van het Vrijstellingenbesluit (11-3-2003) de maatschappelijke aanvaardbaarheid kunnen vergroten:

- Borden bij benzineverkoop punten (art. 2, lid 1e Vrijstellingenbesluit): de *maximale hoogte* van de *brandstofprijzenborden* in de directe nabijheid van de pompinstallaties te *verhogen van 2.00 naar 7,5 meter* boven het maaiveld. In de praktijk blijkt namelijk dat de benzinstations deze brandstofprijzenborden standaard op deze maat laten maken.
  - Bouwborden (art. 2, lid 1h Vrijstellingenbesluit): de *oppervlakte* te verhogen van *4 m2 naar 6 m2*, dus borden van 3 bij 2 meter voortaan toe te staan. Borden voor natuurbouwprojecten vallen ook onder deze vrijstelling.
  - Makelaarsborden (art. 2, lid 1g Vrijstellingenbesluit), d.w.z. borden op een onroerende zaak waarbij deze te koop, te huur of in pacht wordt aangeboden: de *oppervlakte* te verhogen van *2 m2 naar 4 m2*.
- ▶ Volgens het dereguleringsprogramma kan het verbod van hoofdstuk 2 (storten, bergen en opslaan) worden geschrapt, aangezien een soortgelijk verbod is neergelegd in de Wet milieubeheer. De provincie Utrecht is de enige provincie die een dergelijke bepaling heeft.

Uit de reactie van de dienst blijkt dat er feitelijk géén dubbele regelgeving is van de VNL hoofdstuk II met de milieuwetgeving. De Wet Milieubeheer en de Wet Bodembescherming zijn

uitsluitend van toepassing wanneer het afval of verontreinigde grond betreft. Dit is vaak niet het geval bij storten, dempen en opslaan. Het Jaarverslag 2005 van de sector RER illustreert dit (o.a. op de voorpagina).

De VNL heeft uit oogpunt van de bescherming van de waarden van natuur en landschap en de archeologische en aardkundige waarden wel degelijk een aanvullende werking. Het eventueel schrappen van deze regelgeving zal daarom mede onderwerp zijn van de heroverweging van de gehele verordening.

- ▶ De dereguleringsvoorstellen uit hoofdstuk III van de VNL zullen in het vervolgtraject worden behandeld.

### Conclusie

- ▶ Wat betreft het nader onderzoeken of en welke vrijstellingen gewenst zijn op het verbod tot het aanbrengen van opschriften, aankondigingen of afbeeldingen zoals verwoord in Hoofdstuk I van de VNL wordt in het bijgaande A-stuk een voorstel tot aanpassing van het Vrijstellingsbesluit borden provincie Utrecht 2003 gedaan.
- ▶ Het schrappen van hoofdstuk II is op dit moment niet gewenst, omdat er feitelijk geen sprake is van dubbele regelgeving. Dit vergt aparte afweging of de provincie een beleidswijziging ten aanzien van de bescherming van natuur en landschap wenst voor storten, dempen en opslaan. Wel wordt voorgesteld bepaalde handelingen voortaan vrij te stellen. Voor hoofdstuk II van de VNL was een Vrijstellingenbesluit in voorbereiding. In het vervolgtraject zal bekeken worden in hoeverre dergelijke voorstellen gerealiseerd zijn (coördinatie)

### *d. Ontgrondingenverordening*

#### Voorstel

- ▶ Schrappen van de meldingsplicht voor ontgrondingen die onder de vrijstellingen vallen.
- ▶ Vrijstelling van vergunning voor ontgrondingen tot bijvoorbeeld 10.000 kubieke meter in het kader van projecten voor natuur-, land- en tuinbouw

#### Stand van zaken

- ▶ De consequentie van het schrappen van de meldingsplicht voor ontgrondingen die onder de vrijstellingen vallen is dat er minder informatie over grondstromen beschikbaar komt, terwijl wel een verruiming van de vrijstellingen heeft plaatsgevonden. Jaarlijks worden op dit moment in het kader van het Bouwgrondstoffenbeleid de cijfers over de grondstromen verzameld en gerapporteerd. Dit was een reden om in 2004 de meldingsplicht in te voeren bij de evaluatie en wijziging van de Ontgrondingenverordening (PS 2004REG09), waardoor het toen acceptabel werd gevonden de vrijstellingen te verruimen, want men wilde toch zicht blijven houden op de grondstromen. Met het schrappen van de meldingsplicht wordt dit uitgangspunt losgelaten.

Deze argumenten ten aanzien van handhaving door de provincie zijn gericht op de provincie, maar belasten wel de belanghebbenden. In dit opzicht is deregulering mogelijk. De provincie heeft ook zonder melding de mogelijkheid toezicht uit te oefenen en handhavend op te treden. Het argument ten aanzien van het verkrijgen van inzicht in grondstromen is onvoldoende relevant, omdat in de praktijk blijkt dat inzicht niet leidt tot meer sturing op grondstromen.

- ▶ Er zijn geen belemmeringen voor het tweede voorstel, namelijk het verruimen van de vrijstellingen ex artikel 3 Ontgrondingenverordening door extra vrijstellingen.

Voorgesteld wordt om aan artikel 3 Ontgrondingenverordening de volgende vrijstelling toe te voegen (nieuw onderdeel 'n'): "ontgrondingen tot 10.000 m<sup>3</sup> in het kader van het uitvoeren van natuurontwikkeling, mits de werken plaatsvinden ter uitvoering van een bestemmingsplan of van een vrijstellingsbesluit op grond van 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening".

Verder wordt voorgesteld de vrijstelling van Art 3 lid j Ontgrondingenverordening als volgt aan te passen: "Andere werkzaamheden aan of in gronden die worden gebruikt voor de uitoefening van het land-, tuin- en bosbouwbedrijf ten behoeve van een agrarische verbetering, mits zij plaatsvinden in een agrarisch gebied dat als zodanig is aangemerkt in een onherroepelijk bestemmingsplan of een vastgesteld plan artikel 19 Wet op de ruimtelijke ordening."

Deze vrijstelling is ook van toepassing boven de 10.000 m<sup>3</sup>, maar is wel gekoppeld aan het bestemmingsplan. Het moet een agrarische verbetering betreffen. Hiermee voorkom je dat zoveel wordt afgegraven dat de bestemming feitelijk wijzigt in natuur of water.

### Conclusie

Alle argumenten afgewogen, kan artikel 4 van de Ontgrondingenverordening komen te vervallen. In bijgaand statenvoorstel is dit voorstel opgenomen.

Bovendien wordt artikel 3 onderdeel j Ontgrondingenverordening aangepast en wordt tevens aan dit artikel het nieuwe onderdeel 'n' toegevoegd. In het bijgaande statenvoorstel wordt deze aanpassing gerealiseerd.

### *e.           Wegenverordening*

#### Voorstel

- ▶ In artikel 1, sub f, het begrip 'obstakelvrije zone' meer specifiek definiëren.
- ▶ Algemene regels stellen met betrekking tot het leggen van leidingen, kabels etc. (artikel 8, eerste lid, sub b) en volstaan met een melding tenminste twee weken voorafgaand aan de uitvoering van het werk
- ▶ In artikel 8, tweede lid, sub b: 'een te houden evenement' vervangen door 'de gebeurtenis waarop de verwijshorden betrekking hebben' en het begrip "tijdelijke aard" in tijdsomvang bepalen
- ▶ Artikel 9 wijzigen in die zin dat het verbod alleen geldt als het noodzakelijke vrije zicht erdoor wordt belemmerd
- ▶ Momenteel wordt het plaatsen van borden op twee plaatsen geregeld, in de Wegenverordening en de Verordening bescherming natuur en landschap. Indien de regels hieromtrent blijven bestaan, moet gestreefd worden naar samenvoeging.

#### Stand van zaken

In het algemeen kan opgemerkt worden dat de wegenverordening in 2007 aangepast zal worden in verband met de invoering van de WABO en ook vanuit handhavingsperspectief dient de wegenverordening aangepast te worden. Het is raadzaam deze wijzigingen allemaal in een keer te doen. Actuele ontwikkelingen leiden momenteel tot enige vertraging van deze wijziging. In het vervolgtraject moet bekeken worden of deze vertraging acceptabel is en in overleg met de dienst eventueel een andere planning in het kader van deregulering maken.

- ▶ Er bestaat behoefte om de obstakelvrije zone meer specifiek te definiëren. Concreet betekent dit dat deze zone zes (6) meter is. Deze concretisering is thans (nog) niet opgenomen in de wegenverordening, maar zal de aanpassing van de verordening meegenomen worden.
- ▶ In het dereguleringsprogramma wordt aanbevolen algemene regels te stellen met betrekking tot het leggen van leidingen, kabels etc. (artikel 8, eerste lid, sub b) en volstaan met een melding tenminste twee weken voorafgaand aan de uitvoering van het werk. Hoewel dit aspect ruimte biedt

tot deregulering, is dit met het oog op de schadevergoedingsregels hieromtrent een precaire zaak. In het vervolgtraject zal hier ruimschoots aandacht aan worden besteed.

- ▶ Het dereguleringsprogramma stelt voor om "een te houden evenement" te vervangen door "de gebeurtenis waarop de verwijsborden betrekking hebben". Dit stuit op bezwaren, omdat dit een niet wenselijke verruiming van de situaties waarop de borden betrekking mogen hebben betekent. De tijdelijke verwijsborden mogen geplaatst worden zonder ontheffing voorzover er sprake is van een evenement. Het is dan beter in de toelichting een omschrijving te geven van het begrip evenement: Een evenement is een tijdelijke activiteit op of langs de weg. Een georganiseerde gebeurtenis met een min of meer bijzonder karakter, meestal bedoeld om zoveel mogelijk publiek te trekken. Tevens wordt geadviseerd om "tijdelijke aard" in tijdsomvang te bepalen. De vraag is of dit wenselijk is. Artikel 8 van de verordening bepaalt dat de borden er alleen mogen staan zolang zij feitelijke betekenis hebben en uitsluitend kort voor en tijdens het te houden evenement. Derhalve moet het vaststellen van de tijdsomvang gezien worden als een onnodige beperking.
- ▶ Met het wijzigen van artikel 9 in die zin dat het verbod alleen geldt als het noodzakelijke vrije zicht erdoor wordt belemmerd, wordt vooruitgelopen op de discussie die in het kader van handhaving gevoerd gaat worden. Het is goed mogelijk dat de nu voorgestelde aanpassing eruit komt, maar dan ligt er een gedegen motivatie en afweging aan ten grondslag. In het vervolgtraject zal ook dit aspect nader bekeken worden.
- ▶ Er is geen dubbele regelgeving omtrent de plaatsing van borden met de VNL. Bovendien behartigen beide verordeningen andersoortige belangen. In 2007 zullen er beleidsregels bewegwijzering worden opgesteld.

## Conclusie

Momenteel ligt een aantal voorstellen in het kader van deregulering bij de dienst WVV. In het vervolgtraject moet worden bekeken op welke wijze coördinatie dan wel het initiatief bij de medewerkers van het project Deregulering ligt.

*f. Scheepvaartwegenverordening*

## Voorstel

- ▶ Laten vervallen van de artikelen 13 en 14

## Stand van zaken

Provincie Utrecht is verantwoordelijk voor de zogeheten 'vaarbak'. De waterschappen zijn verantwoordelijk voor de overige vaarwegen. In de scheepvaartwegenverordening zijn hoofdzakelijk de recreatiewegen geregeld (Planologische Kern Beslissing). Provincie Utrecht stelt slechts de randvoorwaarden, zoals de bediening van de bruggen e.d.

Woonschepen zijn ingevolge de scheepvaartwegenverordening toegestaan, doch met voorwaarden in het kader van toezicht.

Als knelpunt kan benoemd worden dat de normen uit de Verordening Natuur en Landschap niet overeen komen met de waterschapsnormen.

- ▶ Het dereguleringsvoorstel, namelijk het schrappen van de artikelen 13 en 14 van de scheepvaartwegenverordening, is niet wenselijk. Deze artikelen zijn in het kader van de infrastructuur ingesteld en bieden de Provincie Utrecht de mogelijkheid belangrijk toezicht te houden. De artikelen 17 en 19 van de verordening bieden wel dereguleringsmogelijkheden. Artikel 17 is een verbod dat de gemeente moet regelen. Artikel 19 komt in de IPO-modelverordening niet meer terug. Over het al dan niet schrappen van artikel 18 van de verordening bestaat discussie. Het betreft hier een aanvulling op het Binnenvaartpolitiereglement. Het is wenselijk dat dergelijke bepalingen op landelijk niveau geregeld worden.

De artikelen 17, 18 en 19 vallen momenteel buiten de modelverordening. Artikel 17 is een verbod waar de uitvoering van bij de gemeente (APV) ligt. Derhalve wordt dit artikel overbodig geacht binnen de provinciale scheepvaartwegenverordening. Het betreft hier het verbod een schip, een drijvend voorwerp of een drijvende inrichting te gebruiken voor het uitoefenen van een beroep of bedrijf en het verbod om schepen, drijvende voorwerpen of drijvende inrichtingen te bouwen, te verbouwen of te slopen.

Artikel 19 komt bij de volgende modelverordening van IPO te vervallen. Vooruitlopend op deze wijziging, wordt het schrappen van dit artikel reeds in dit voorstel opgenomen. Het betreft hier het verbod te lossen of te laden tenzij in een haven of bij een ligplaats die daartoe in haar vergunning is aangewezen.

In het verovolgtraject kan worden bekeken op welke wijze met artikel 18 om te gaan.

N.B.: indien het gaat om de werken, is de scheepvaartwegenverordening van toepassing. Indien het om de het vaartuig zelf gaat, is de scheepvaartwegenwet van toepassing.

### Conclusie

Alle argumenten afgewogen, kunnen vooruitlopend op de volgende modelverordening de artikelen 17 en 19 van de Scheepvaartwegenverordening komen te vervallen. In bijgaand statenvoorstel is dit voorstel opgenomen.

#### *g. Grondwaterverordening*

### Voorstel

- ▶ De grenzen van de Grondwaterwet onverkort toepassen, ten aanzien van zowel vrijstellingen voor een vergunning tot grondwateronttrekkingen, als rapportage- en informatieverplichtingen

### Stand van zaken

De kadastrale informatie wordt niet meer gevraagd en is geschrapt uit de verordening. Tevens zijn de meet- en rapportageverplichtingen beperkt, in die zin dat vergunningverlenende ambtenaren zo min mogelijk voorschriften aan de vergunning verbinden.

Niet voor alle categorieën van grondwateronttrekkingen is de maximale grens in de Provinciale Grondwaterverordening gehanteerd. Als voorbeeld kan de categorie maaingen worden aangehaald. De maximale wettelijke grens waarbinnen de provincies mogen bepalen of een vergunning voor een grondwateronttrekking ten behoeve van het droog houden van een bouwput (bronbemaling) vereist is, ligt op 50.000 m<sup>3</sup> per maand. Als je daar verder geen beperkingen aan stelt zou elke onttrekking beneden die grens (dus ook 50.000 m<sup>3</sup> per uur) niet vergunningplichtig zijn. Dat zou in delen van onze provincie tot grote schade kunnen leiden zonder dat de Provincie Utrecht de mogelijkheid heeft om te beoordelen of die schade acceptabel is. Gekozen is daarom om een grens te kiezen waarvan geacht wordt dat op een verantwoorde manier met onze verantwoordelijkheid bij het beoordelen van (de effecten van) grondwateronttrekkingen wordt omgegaan.

### Conclusie

De grenzen van de Grondwaterwet worden reeds onverkort toegepast, zowel ten aanzien van vrijstellingen voor een vergunning tot grondwateronttrekkingen, als rapportage- en informatieverplichtingen.

## *h. Algemene subsidieverordening*

### Voorstel

- ▶ Schrappen van de artikelen 27 en 28 (maatschappelijke participatie en zorg)
- ▶ Artikel 14, vierde en vijfde lid, en artikel 17 wijzigen in de zin dat een accountantsverklaring of een taxatie kan worden gevraagd als het (jaarlijkse) subsidiebedrag E. 100.000 of meer bedraagt
- ▶ In de ASV opnemen in welke gevallen welke specifieke informatie kan worden gevraagd van de subsidieontvanger
- ▶ Artikel 23 schrappen
- ▶ Algemene procedureregels ten aanzien van subsidies vastleggen in een handleiding of instructie

### Stand van zaken

- ▶ De artikelen 27 en 28 ASV zijn inmiddels geschrapt uit de verordening.
- ▶ Wat betreft het opvragen van een accountantsverklaring bij subsidiebedragen > € 100.000,- is een statenvoorstel opgesteld.
- ▶ Het voorstel zoals verwoord in het dereguleringsprogramma dat in de ASV opgenomen moet worden welke specifieke informatie kan worden gevraagd van de subsidieontvanger is erg lastig. Om dit te realiseren moet onderzocht worden bij alle subsidieverleners welke informatie in welke gevallen wordt opgevraagd. Het huidige artikel 12 van de ASV biedt genoeg houvast.
- ▶ Het schrappen van artikel 23 ASV is inmiddels opgenomen in het concept wijzigingsvoorstel.
- ▶ Er zijn reeds algemene procedureregels ten aanzien van subsidies, namelijk MAVIM

### Conclusie

In het bijgaande statenvoorstel wordt een aanpassing van artikel 14, zesde lid, en een toevoeging van een tweede lid aan artikel 17 ASV voorgesteld. Tevens wordt voorgesteld artikel 23 te schrappen.

## *i. Verordening cultuurbeleid*

### Voorstel

- ▶ In de uitvoering de mogelijkheid voor het verstrekken van meerjarensubsidies vergroten

### Stand van zaken

Gelet op artikel 8 van de Algemene Subsidie Verordening (ASV) is het vergroten van de mogelijkheid voor het verstrekken van meerjarensubsidies juridisch reeds mogelijk:

“Het tijdvak dat wordt vermeld in beschikkingen tot subsidieverlening in de vorm van een periodieke aanspraak op financiële middelen, bedoeld in artikel 4:32 van de Algemene wet bestuursrecht, is ten hoogste vijf jaar. In bijzondere gevallen kunnen provinciale staten een langer tijdvak vaststellen.”

Toch is het niet mogelijk aangezien de Provincie Utrecht financieel gezien niet langer mag beschikken dan een begrotingsjaar, ex artikel 22 ASV.

“1. De aanvraag van de subsidie wordt ingediend voor 1 maart van het jaar dat vooraf gaat aan het boekjaar.

2. Tweede en volgende aanvragen kunnen tot en met 31 augustus worden ingediend indien zij een niet meer dan trendmatige wijziging inhouden ten opzichte van de vorige aanvraag.
3. De beslissingen op de aanvragen worden genomen direct na de vaststelling van de begroting.”

Het lijkt er dus op dat binnen de ASV tegenstrijdigheden voorkomen.

### Conclusie

In het vervolgtraject zal nader bekeken in hoeverre het verstrekken van meerjarensubsidies gerealiseerd zou kunnen worden met eventuele wijziging van verordening als gevolg. De statencommissie Vermindering regelgeving en bureaucratie heeft inmiddels een rapportage laten opstellen over de mogelijkheden tot deregulering en lastenvermindering ten aanzien van de Verordening cultuurbeleid. Deze rapportage wordt in het voorjaar 2007 in Provinciale Staten behandeld.

#### *j. Verordening bezwaar, beroep en klachten*

##### Voorstel

- ▶ Elektronisch formulier beschikbaar stellen en in de bezwaarclausule verwijzen naar de website van de provincie (formulier dient ondertekend te worden, DigiD)
- ▶ Bij beschikkingen informatie verstrekken over bezwaar- en beroepsmogelijkheden en informatie op de website plaatsen

##### Stand van zaken

Voor het beschikbaar stellen van elektronische formulieren wordt aangesloten bij het project Digidiv.

#### *k. Inspraakverordening*

##### Voorstel

- ▶ De inspraakverordening wijzigen en beperken tot de formele verplichting

##### Stand van zaken

- ▶ Dit is inmiddels bij besluit van provinciale staten van Utrecht van 3 juli 2006 gewijzigd (slechts formele verplichting opgenomen)

#### *l. Verordening schadebestrijding dieren en ontheffing art. 68 Flora en Faunawet*

##### Voorstel

- ▶ De procedure, met name de aanvraag, sterk vereenvoudigen

##### Stand van zaken

Via de ICTU, de stichting die de overheid helpt beter te presteren met ICT, is een gestandaardiseerd aanvraagformulier ontwikkeld. Dit formulier is inmiddels beschikbaar op de provinciale internetsite. De kracht van het nieuwe e-formulier is dat aanvragers door het formulier worden geleid afhankelijk van hun keuzes. Overbodige vragen zien ze dus niet meer. Hierin ligt voor de klant het gebruiksgemak.

### Conclusie

De procedure is reeds vereenvoudigd en dientengevolge wordt voldaan aan het dereguleringsvoorstel.

*m. Besluit spreidingsplan ambulancevervoer*

Voorstel

- In overleg met andere provincies invoeren van een elektronische procedure

Stand van zaken

Dit aspect zal in het vervoltraject nader bekeken worden.

*n. Subsidieverordening jeugdhulpverlening*

Voorstel

- Intrekken van de regeling na afloop van de nog lopende procedures

Stand van zaken

Dit gebeurt automatisch. Coördinatie hiervan ligt in handen van de desbetreffende dienst.



### 3. *Knelpunten*

Een veel voorkomende vertraging op het gebied van deregulering is de samenwerking in IPO-verband. Er vinden veel overleggen plaats die uiteindelijk wel tot concrete voorstellen leiden, maar niet altijd de gewenste resultaten opleveren. De provincie volgt in veel gevallen de modelverordeningen van het IPO, provincie-medewerkers zijn ook vaak betrokken bij het ontwikkelen van die modelverordeningen. Dit betekent echter niet dat de provincie Utrecht gehouden is de modelverordening volledig te volgen. De provincie heeft eigen bevoegdheden en kan van de modelverordening afwijken. Implementatie van wijzigingen in modelverordeningen zal daarom altijd onderworpen moeten worden aan een (de)reguleringstoets.

### 4. *Vooruitblik*

#### *Ad hoc commissie Vermindering van regelgeving en bureaucratie*

Uit Provinciale Staten is met ingang van 3 juli 2006 benoemd de ad hoc commissie Vermindering van Regelgeving en Bureaucratie met als opdracht een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van vermindering van regelgeving en bureaucratie in de provincie Utrecht.

Deze commissie heeft tot op heden onderzoek gedaan naar de mogelijkheden tot deregulering op het gebied van ruimtelijke ordening en cultuursubsidies. Dit heeft geleid tot een tweetal rapportages die aanknopingspunten bieden voor deregulering. Deze rapportages worden behandeld in de nieuwe staten in het voorjaar van 2007. Waar de staten besluiten tot deregulering moet de organisatie zorgen voor implementatie en wijziging van regelgeving voorbereiden.

De werkzaamheden van de statencommissie krijgen ook een vervolg op andere beleidsterreinen. De heroverweging van de Verordening bescherming natuur en landschap is al geagendeerd. Aanbeveling is om in dit verband voorbereidende werkzaamheden te laten plaatsvinden in de ambtelijke GS-organisatie. Voorgesteld wordt daarom om in het voorjaar van 2007 samen met betrokken sectoren inzicht te bieden in de mogelijkheden tot deregulering en de consequenties en risico's daarvan.

Aanbeveling uit onderhavige rapportage is om ook de Provinciale Milieuverordening opnieuw te overwegen, met het oogmerk van deregulering. De recente en aangekondigde toekomstige aanpassingen komen voort uit inhoudelijke afwegingen, een (de)reguleringstoets vindt hierbij niet standaard plaats. Daarom wordt voorgesteld de Provinciale Milieuverordening in zijn geheel te onderwerpen aan een (de)reguleringstoets.

#### *Dereguleringstoets*

Als onderdeel van het dereguleringstraject wordt vorm gegeven aan een zogenaamde 'dereguleringstoets'. Indien voorstellen voor nieuwe regelgeving of wijziging van bestaande regelgeving worden gedaan, moeten deze worden onderworpen aan deze dereguleringstoets. De uitkomst hiervan moet uitdrukkelijk zichtbaar worden gemaakt in besluitvormingsstukken, zodat het bestuur een zorgvuldige afweging kan maken.

#### *Vervolgtraject*

Met deze tussenrapportage wordt een overzicht gegeven van de stand van zaken met betrekking tot dereguleringsvoorstellen binnen het bestaande beleid. Uiteraard is er een vervolgtraject. Op korte termijn (maart/april 2007) zal gestart worden met de voorstellen waar een beleidswijziging aan ten grondslag ligt. Met het oog op de Statenverkiezing en de vorming van het nieuwe college van Gedeputeerde Staten zal de aanpak bepaald worden. In het voorjaar van 2007 worden in nauw overleg met de statencommissie Vermindering regelgeving en bureaucratie de mogelijkheden tot deregulering van de Verordening bescherming natuur en landschap onderzocht. Daarna volgt heroverweging van de Provinciale Milieuverordening. Parallel daaraan worden voorstellen gedaan voor vereenvoudiging van procedures in de nieuwe afdelingen Subsidies, Handhaving en Vergunningen. Waar dit leidt tot besluiten, kunnen die voorstellen vanaf 1 juli 2007 worden geïmplementeerd in de nieuwe afdelingen.

## 5. *Planning*

In maart/april 2007 zal gestart worden met het vervolgtraject. Het streven is om in de zomer 2007 verslag hiervan te kunnen doen en wederom met concrete voorstellen te komen.

In dezelfde periode wordt inhoudelijk vorm gegeven aan de dereguleringsstoets.