

Verslagen hoorzittingen in het kader van het Herindelingsadvies Valleigebied

Maart 2009

Inhoudsopgave

- Verslag van de hoorzitting van 5 maart 2009 te Woudenberg pag. 3
- Verslag van de hoorzitting van 9 maart 2009 te Scherpenzeel pag. 9
- Verslag van de hoorzitting van 16 maart 2009 te Renswoude pag. 11

Bijlagen

- Bijdragen insprekers hoorzitting 5 maart 2009 te Woudenberg
 - Bijdragen insprekers hoorzitting 9 maart 2009 te Scherpenzeel
 - Bijdragen insprekers hoorzitting 16 maart 2009 te Renswoude
- pag. 18*

VERSLAG van de hoorzitting in het kader van het Herindelingsadvies Valleigebied d.d. 5 maart 2009 in Hotel Schimmel te Woudenberg, op uitnodiging van de commissie BEM

Aanwezig:

- * belangstellenden: ca. 60

 - * namens Commissie Bestuur, Europa en Middelen (BEM):
 - mevrouw P. Doornenbal-van der Vlist (voorzitter)
 - de heer drs. W.J. Bos (PvdA)
 - de heer drs. P.W. Duquesnoy (SP)
 - de heer C.J. van Kranenburg MA (ChristenUnie)
 - de heer J. van de Lagemaat (SGP)
 - de heer J.W.R. van Lunteren (VVD)
 - de heer drs. B. Nugteren (GroenLinks)
 - de heer drs. R.E. de Vries (D66)

 - * de heer ir. L.R. van der Veer (PvdD, Statenlid provincie Gelderland)

 - * van ambtelijke zijde (namens provincie Utrecht):
 - mevrouw W. Dalhuisen (griffie)
 - de heer L.C.A.W. Graafhuis (griffier)
 - de heer dr. R. Poort (adjunct-griffier)
 - de heer H. Versteeg (adviseur bestuurlijke organisatie provincie Utrecht)
 - mevrouw W. Voorneman-Rikkers (verslaglegging)
-

Mevrouw Doornenbal opent de bijeenkomst met een woord van welkom.

Spreekster licht toe dat de Interprovinciale Commissie (IPC), bestaande uit mevrouw Haak (gedeputeerde provincie Utrecht) en de heer Peters (gedeputeerde provincie Gelderland) een herindelingsadvies Valleigebied heeft uitgebracht. In dit advies stelt de IPC aan Provinciale Staten van Utrecht en Gelderland voor te komen tot een herindeling van de gemeenten Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg (RSW). De commissie BEM zal hedenavond met belangstelling luisteren naar de inbreng van de insprekers. Op 6 april a.s. (19.30 uur) wordt dit onderwerp ter voorbereiding op de vergadering van Provinciale Staten besproken in de Statencommissie BEM; besluitvorming vindt plaats in de vergadering van Provinciale Staten van zowel Gelderland als Utrecht op 15 april 2009 (14.00) uur. De inbreng van de insprekers zal bij de besluitvorming worden meegewogen. Spreekster deelt tot slot mede, dat van deze hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Voor deze avond hebben zich een achttal insprekers aangemeld, die zij vervolgens het woord geeft.

1. De heer G. de Kruif, raadslid in de gemeente Woudenberg

De heer De Kruif leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 1 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Duquesnoy verzoekt de heer De Kruif enkele praktische voorbeelden te noemen, waaruit blijkt dat de nieuw te vormen gemeente RSW beter wordt voor de inwoners van Woudenberg.

Voorts informeert spreker hoe het draagvlak onder de burgers in Woudenberg is gemeten.

Tot slot informeert hij hoe wordt gedacht over de mogelijkheid de Pyramide onder te brengen bij Austerlitz.

De heer De Kruif antwoordt, dat het thans goed gaat in Woudenberg. Het zal op korte termijn niet veel beter worden. Woudenberg wil klaar zijn voor de toekomst. Het gemeentebestuur meent, dat de toekomst voor Woudenberg beter wordt met het thans voorliggende voorstel. De burgers zullen beter kunnen worden bediend. Er zal sprake zijn van een beter apparaat op het gemeentehuis. De huidige drie kernen zullen als zodanig door de voorgestelde herindeling kunnen worden gehandhaafd en hun identiteit kunnen behouden.

Met betrekking tot de draagvlakmeting licht spreker toe dat de discussie over de herindeling al decennia speelt en de gedachte inmiddels derhalve sterk is gedaald onder de bevolking, dat men ervan overtuigd is dat herindeling het beste is voor Woudenberg. Het ging thans feitelijk nog alleen om het zoeken naar het beste

moment. Het gemeentebestuur bestaat uit Woudenbergers, die dagelijks contact hebben met Woudenbergers. Allen zijn actief in o.a. het verenigingsleven, waar zij mensen spreken. Dat is de eerste 'voelspriet', dat het gemeentebestuur richting haar burgers heeft. Voorts is dit onderwerp besproken op de reguliere bijeenkomsten van alle politieke partijen. Daarmee zijn de politieke partijen gevoed. Tot slot heeft het gemeentebestuur twee bijeenkomsten voor alle inwoners georganiseerd. Er zijn altijd enkele burgers die bedenkingen hebben maar uit de input die uit voornoemde bijeenkomsten is verkregen, is voor het gemeentebestuur duidelijk dat de Woudenbergers willen herindelen.

De Pyramide maakt deel uit van Woudenberg. De Pyramide naar Austerlitz is niet aan de orde. De IPC heeft dat ook niet ingebracht.

De heer Duquesnoy informeert naar de toegevoegde waarde om Renswoude bij de herindeling te betrekken.

De heer De Kruif antwoordt dat Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg drie gemeenten zijn van gelijke strekking. Woudenberg wil iets voor de langere termijn en acht het Valleigebied compleet als RSW een feit is. Indien Renswoude daarbij niet wordt betrokken, wordt het Valleigebied uit elkaar getrokken. Dit moment is de enige kans om het Valleigebied een prachtig geheel te laten worden. Zonder Renswoude heeft de herindeling voor Woudenberg nauwelijks toegevoegde waarde.

2. De heer R.F.Th. Pamboer, wethouder en locoburgemeester gemeente Utrechtse Heuvelrug

De heer Pamboer leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 2 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Van de Lagemaat memoreert dat aangegeven wordt dat de groei van camping de Heygraaff een bedreiging is voor het Henschotermeer. Spreker ziet de relatie van het gevaar niet indien het Henschotermeer naar de Utrechtse Heuvelrug gaat en camping de Heygraaff bij Woudenberg blijft. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer Duquesnoy memoreert, dat in het kader van de veiligheid de brandweer is genoemd. Geïnformeerd wordt of de brandweer van de Utrechtse Heuvelrug in het geval van deze bosgebieden beter geschikt is dan de brandweer van RSW.

Voorts informeert spreker of de heer Pamboer redenen kan noemen waarom het gebied ten zuiden van de A12 volgens de IPC niet tot de gemeente Utrechtse Heuvelrug kan behoren.

De heer Nugteren merkt op dat de heer Pamboer vrij algemene argumenten naar voren brengt ter zake van zijn pleidooi dat het Henschotermeer bij de Utrechtse Heuvelrug zou moeten horen; deze argumenten zouden evenzeer voor de nieuw te vormen gemeente kunnen gelden. Verzocht wordt aan te geven wat de feitelijke meerwaarde zou zijn dit gebied toe te voegen aan de Utrechtse Heuvelrug en niet, zoals door de IPC is voorgesteld, aan de toekomstige gemeente.

De heer Bos informeert of het betoog van de heer Pamboer unaniem wordt gedragen door de gemeenteraad van de Utrechtse Heuvelrug.

De heer Pamboer zet met betrekking tot de Heygraaff uiteen dat, op het moment dat recreatie en natuur serieus worden genomen, uitermate voorzichtig wordt omgegaan met het toestaan van uitbreidingen. De gemeente kan de Heygraaff op dit moment niet tegenhouden, tenzij in de ontwikkeling van recreatie en toerisme is aangegeven dat er voor uitbreidingen andere plekken zijn dan de plekken die de gemeente kostbaar acht en daarvoor niet wil gaan gebruiken. De gemeente wil voorkomen, dat straks de mogelijkheid bestaat dat de Heygraaff helemaal om het Henschotermeer heengaat. Hij kan dit niet inschatten. Hij heeft slechts proberen aan te geven hoe omzichtig de gemeente met dergelijke recreatiegebieden omgaat.

De brandweer functioneert regionaal en kent daarbinnen geen gemeentegrenzen. Het maakt de brandweer derhalve niets uit of een gebied nu bij Woudenberg dan wel bij de Utrechtse Heuvelrug hoort. Spreker heeft daarmee willen aangeven dat die grenscorrectie niets betekent.

De IPC heeft aangegeven de noodzaak van een grenscorrectie van het gebied ten zuiden van de A12 niet te zien, omdat er in principe geen sprake behoeft te zijn van rechte lijnen. Voorts is door de IPC aangegeven, dat er geen bestuurlijke overeenstemming is over dat gebied. Op grond van het vorenstaande lijkt het de IPC niet

verstandig een grenscorrectie toe te passen. Spreker heeft de argumenten met betrekking tot het gebied ten zuiden van de A12 slechts aangegrepen, omdat hij exact dezelfde situatie constateert ten aanzien van het Henschotermeer. Daar is de noodzaak van een grenscorrectie ook niet aanwezig. Het Recreatieschap verricht goed werk. Er is geen bestuurlijke overeenstemming over die grenscorrectie. De vraag is derhalve waarom bij het ene gebied tot de conclusie wordt gekomen dat geen grenscorrectie moet worden toegepast en bij het andere gebied wel.

In principe is de gemeente Utrechtse Heuvelrug er ter zake van het Henschotermeer voorstander van de huidige situatie te handhaven. De gemeente ziet geen enkele noodzaak de situatie te wijzigen. Indien PS echter tot een andere conclusie komt, heeft spreker er in zijn betoog voor gepleit te kijken naar de profielen van beide gemeenten. In de visie van het gemeentebestuur past dit gebied beter bij het profiel van de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

Tot slot deelt spreker mede hier namens het gemeentebestuur te spreken.

De heer De Vries informeert of het voor het Recreatieschap niet eenvoudiger is slechts met één gemeente te hoeven samenwerken.

De heer Pamboer antwoordt dat dit voor het Recreatieschap niets uitmaakt, omdat feitelijk alle gemeenten in het Recreatieschap zijn vertegenwoordigd.

3. De heer R.J. Letema – inwoner dorp Maarn (gemeente Utrechtse Heuvelrug)

Het betoog van de heer Letema is als bijlage 3 aan dit verslag gevoegd. Kortheidshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Van Kranenburg merkt op de heer Letema ook te kennen als raadslid van de Utrechtse Heuvelrug. Spreker informeert in welke hoedanigheid de heer Letema thans heeft gesproken.

De heer Letema antwoordt hier te staan als inwoner van het dorp Maarn, onderdeel van de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

4. De heer D. Veldhuizen – inwoner gemeente Woudenberg

De heer Veldhuizen leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 4 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Kortheidshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Bos merkt op dat het betoog helder en overtuigend is. De heer Veldhuizen schetst de natuurlijke samenwerkingsverbanden tussen organisaties en mensen. Geïnformeerd wordt of de heer Veldhuizen iets kan zeggen over het feit dat Woudenberg een groot voorstander is om dit proces in te gaan, terwijl vanuit Renswoude daartegen een grote weerstand bestaat.

De heer Duquesnoy memoreert dat de heer Veldhuizen aangeeft dat al veel wordt samengewerkt tussen de drie gemeenten op allerlei gebied. Geïnformeerd wordt of die samenwerking op dit moment of in de toekomst dan onvoldoende is.

De heer De Vries merkt op dat uit het onderzoek is gebleken, dat de bestuurskracht van de afzonderlijke gemeenten op zich in orde is. Geïnformeerd wordt of de heer Veldhuizen kan aangeven wat de zwaktes zijn van de gemeenten afzonderlijk en met name van Woudenberg. Spreker informeert welke noodzaak er vanuit bestuurlijk opzicht is toch die samenwerking te zoeken.

De heer Veldhuizen is van mening dat iedereen, ook ondernemers, toekomstgericht moet denken. Ondernemers in de landbouw, maar ook andere ondernemers zien heel veel op zich afkomen. Dan is een sterke partner nodig. Dat geldt overigens voor elke burger. Er worden steeds hogere eisen aan de gemeente gesteld. Spreker maakt in het bedrijfsleven vaak mee, dat gefuseerd wordt om sterker te worden. De benadering van de politiek om te fuseren vindt hij persoonlijk wat negatief, omdat er altijd een zwakkere moet zijn. Hij heeft in het bedrijfsleven nog nooit meegemaakt dat een zwak en een sterk bedrijf beter wordt. Dat wordt een overname. Fusieren gebeurt alleen vanuit een gelijk positie met drie sterke gemeenten. Dan heeft het een toegevoegde waarde. Dan wordt 3 keer 1 zes. Spreker hecht daar zeer sterk aan.

Spreker is van mening, dat hij zich niet moet uitspreken over emoties die sommige mensen hebben met hun eigen dorp. Het is aan de Statencommissie daarnaar te informeren. De Woudenbergers zitten er wellicht wat rationeler in. De emoties, die leven, moeten een plek krijgen. Als een stap verder wordt gemaakt, dient daar verstandig mee omgegaan te worden.

Er wordt nu al veel samengewerkt, maar de wereld staat niet stil. Ter illustratie wijst hij op de gebiedsprocessen. Hij is zelf voorzitter van een gebiedsproces in het Binnenveld. Ondanks het feit dat de gemeenten samenwerken, moet worden geconstateerd dat gemeenten verschillende kanten op gaan. Spreker staat op het standpunt dat dit een gebied is waar een sterke gemeente kan worden gevormd, waardoor dergelijke zaken kunnen worden voorkomen. Zo zijn er tal van andere voorbeelden te noemen.

De heer De Vries geeft aan de argumentatie van de heer Veldhuizen te kunnen volgen. Thans is echter sprake van twee gemeenten die wel willen en een gemeente die niet wil. Spreker informeert hoe de rekensom dan wordt.

De heer Veldhuizen is er van overtuigd dat het goed komt, zodra duidelijk is welke kant het opgaat. Er zal echter wel rekening dienen te worden gehouden met elkaars gevoelens.

5. De heer J. Floor – inwoner gemeente Woudenberg

De heer Floor deelt mede al 42 jaar met veel plezier in het lieflijke Woudenberg te wonen. Hij zal in zijn betoog spreken vanuit een historisch besef van de drie gemeenten en over eventuele toekomstige perspectieven. De hoofdlijnen van zijn betoog heeft hij op schrift gesteld; deze zal als bijlage 5 aan dit verslag worden toegevoegd. Kortheidshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Duquesnoy informeert of de heer Floor van mening is, dat de cultuurhistorie en de natuur gewaarborgd zullen blijven in de nieuw te vormen gemeente.

De heer Floor is ervan overtuigd, dat dit het geval zal zijn. In het heden ligt het verleden en in het nu wat het worden zal.

6. De heer Van de Lagemaat – recreatieondernemer camping de Heygraaff

Het betoog van de heer Van de Lagemaat is als bijlage 6 aan dit verslag gevoegd. Kortheidshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Nugteren informeert hoe de activiteiten van de Heygraaff zich verhouden tot het Recreatieschap.

De heer Van de Lagemaat licht toe dat camping de Heygraaff grenst aan het Henschotermeer. Bij problemen in het gebied op welk niveau dan ook verlopen de contacten met de toezichhouders van het Recreatieschap heel goed. Spreker acht het gewenst niet met al te veel mensen te maken te hebben, omdat de lijnen dan directer zijn. Werken met twee gemeenten wordt lastiger.

Overigens maakt spreker van deze gelegenheid gebruik te reageren op de opmerking van één van de insprekers, dat camping de Heygraaff om het Henschotermeer zou kunnen uitbreiden. Daarvan kan geen sprake zijn, omdat de camping al 42 jaar aan het Henschotermeer grenst.

De heer Van Lunteren informeert welke voordelen de heer Van de Lagemaat ziet ten aanzien van het werken met één gemeente.

De heer Van de Lagemaat antwoordt, dat de lijnen in dat geval directer zijn. Als er besluiten moeten worden genomen, bijvoorbeeld over een parkeerprobleem, is het eenvoudiger als hierover slechts door één gemeente een besluit hoeft te worden genomen. Zo zijn er meer voorbeelden.

7. De heer Tieleman – inwoner van de gemeente Woudenberg

Het betoog van de heer Tieleman is als bijlage 7 aan dit verslag gevoegd. Kortheidshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Duquesnoy verzoekt om een nadere toelichting ten aanzien van de twijfels, die de heer Tieleman heeft.

De heer Tieleman licht toe, dat de dorpen wel verschillend zijn qua samenstelling. Hij vindt het moeilijk zijn twijfels nader te specificeren. Spreker memoreert ook te hebben aangegeven dat hij voorstander is van de herindeling, maar niet precies weet waarom. Een en ander zal nog moeten blijken.

De heer Duquesnoy memoreert, dat de heer Tieleman specifiek twijfels uitsprak met betrekking tot het komen tot één beleid.

De heer Tieleman zet uiteen dat thans sprake is van o.a. drie gemeenteraden, drie burgemeesters. Het lijkt hem best moeilijk dat tot één geheel te smeden.

8. De heer A. van de Koevering – namens de bedrijvenkring Scherpenzeel/Woudenberg

Het betoog van de heer Van de Koevering is als bijlage 8 aan dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Duquesnoy memoreert dat de heer Van de Koevering als nadeel aangeeft dat bedrijven thans met veel overheden en organisaties te maken hebben, terwijl de heer Veldhuizen juist de reeds aanwezige grote mate van samenwerking roemde. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Voorts merkt spreker op dat iedereen voor lagere kosten is; de vraag is echter of die er komen.

De heer Van de Koevering merkt op dat de laatste vraag niet aan hem is gericht. Dat laat hij over aan de IPC. In zijn visie zou het één van de voorwaarden moeten zijn.

Voor wat betreft de organisatie binnen de agrarische branche ondersteunt spreker het betoog van de heer Veldhuizen. Op alle gebieden is dat gezamenlijk en lokaal georganiseerd. Dat is ook de kracht van deze regio. In de agrarische branche is het ook meer gebruikelijk dat dit soort processen bottom up tot stand komen, waardoor de samenwerking tussen de regio's ook feitelijk tot stand komt.

VNO/NCW en de Kamer van Koophandel zijn entiteiten, die van bovenaf worden georganiseerd. Ter illustratie wijst spreker op de herindeling van de KvK. Daar hebben regio's weinig inbreng in.

De essentie van het verhaal is dat, indien wordt gekeken naar het profiel van de ondernemers en het profiel van de gemeenten, deze uitstekend bij elkaar passen maar blijktbaar wordt dat nog niet door alle instanties op die manier ervaren.

De heer Van der Veer memoreert dat de heer Van de Koevering directeur van de Rabobank is. Het gaat niet met alle banken even goed. Er zijn veel banken die aan schaalvergroting hebben gedaan door middel van fusie. Juist daarvan is een aantal omgevallen. De Rabobank bestaat uit relatief onafhankelijke kantoren. Het is een corporatie. Juist met de Rabobank gaat het heel goed. Spreker informeert of dit niet betekent, dat niet altijd moet worden ingezet op schaalvergroting maar dat het juist ook goed kan zijn om relatief klein en onafhankelijk te blijven.

De heer Van de Koevering gaf voorts aan dat het handig kan zijn dat overal dezelfde bouwhoogte wordt gehanteerd. Spreker informeert of in dat geval de bouwhoogte in één van de twee of twee van de drie gemeenten omhoog moet of juist omlaag.

De heer Van de Koevering licht toe dat de essentie van de Rabobank is lokaal en dichtbij te blijven, zodat begrepen wordt wat in die regio's gebeurt. Er moet echter wel sprake zijn van een omvang, waarbij professionaliteit en deskundigheid kan worden gebracht. De Rabobank Woudenberg/Lunteren is actief vanaf Maarsbergen tot Otterlo, ongeveer 450 km². Daarbij is sprake van een omvang waarbij professionaliteit kan worden gebracht en alle deskundigheid die klanten moeten hebben, maar de bank weet tevens precies wat er in die regio en gemeenten speelt. Dat is exact hetzelfde als waar het thans over gaat met de fusie van de gemeenten. Het moet voldoende groot zijn voor professionaliteit en niet te groot om lokale betrokkenheid te waarborgen.

Of de bouwhoogte omhoog dan wel omlaag moet was niet de essentie van zijn argument. De essentie is: ontwikkel beleid ten aanzien van hoe de gemeente om wil gaan met ondernemerschap en zorg ervoor dat daarmee op een eenduidige en duidelijke manier wordt omgegaan, zodat de ondernemers ook weten waar hun ruimte ligt.

Mevrouw Doornenbal dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit vervolgens de hoorzitting.

**Verslag hoorzitting commissie ABF in Scherpenzeel over herindeling Valleigebied
d.d. 9 maart 2009**

Aanwezig:	
CDA	-
PvdA	Mw. Van der Valk
VVD	Dhr. Markink
SP	-
ChristenUnie	Dhr. Schuurman
GroenLinks	Dhr. Wijnia
SGP	-
D66	-
Partij voor de Dieren	Dhr. Van der Veer
Groep Solidara	-
Voorzitter	Dhr. Wijnia
Secretaris	Dhr. Wannet

Voorts aanwezig ca. 50 belangstellenden en insprekers.

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- De voorzitter opent om 19.30 uur de hoorzitting en licht een aantal zaken toe.
- De leden van Provinciale Staten hebben het voorliggende advies niet voorbereid, maar moeten er straks een besluit over nemen. Daarom horen ze graag hoe er over het voorliggende herindelingsadvies gedacht wordt.
- De hoorcommissie bestaat uit leden van Provinciale Staten uit Gelderland, omdat Scherpenzeel Gelderse gemeente is.
- Deze hoorzitting is bedoeld om recht te doen aan insprekers zonder de tijdsdruk van een commissievergadering, en komt in beginsel dan ook in de plaats van het inspreekrecht in de commissie.
- Van deze avond wordt een samenvattend verslag gemaakt. Als insprekers hun bijdrage op papier hebben wordt dit integraal opgenomen.
- Het herindelingsadvies wordt woensdag 1 april om 17.30 uur besproken in de Commissie Algemeen Bestuur en Financiën, en daarna voor besluitvorming in PS op woensdag 15 april om 10.00 uur. De PS-vergadering is bij te wonen of te volgen op internet (www.gelderland.nl).
- Vóór aanvang van de hoorzitting hebben zich 6 insprekers aangemeld. Er melden zich desgevraagd geen andere sprekers.

2. Spreekrecht voor burgers

1. De heer A. van Es, fractievoorzitter groep Van Es/v.d. Glind in Scherpenzeel

(voor de bijdrage van dhr. Van Es zie bijlage)

Desgevraagd door de commissie geeft hij aan dat het draagvlak in Scherpenzeel niet zo massaal is als aangegeven. Dit blijkt uit het feit dat tegenstanders van (gedwongen) fusie bij verkiezingen meer zetels hebben gekregen. Voorts verwacht hij dat de nieuwe gemeente opnieuw zal moeten samenwerken omdat zij dan nog steeds te klein is. Hij pleit ervoor de alternatieven beter te onderzoeken.

2. De heer A.Heitink, wethouder Scherpenzeel namens college en meerderheid raad

(voor de bijdrage van dhr. Heitink zie bijlage)

Op vragen van de commissie schetst dhr. Heitink de groeimogelijkheden voor de nieuwe gemeente. Het gegeven dat de ambtelijke en bestuurlijke samenwerking tussen de drie

gemeenten goed is en dat er veel sociale contacten zijn, geeft hem vertrouwen dat het met een herindeling uiteindelijk goed komt. Ook is men in Scherpenzeel al zo vertrouwd met het Utrechtse, dat hij dat ook niet als een probleem ziet.

3. De heer J. van Kampen, ook namens CDA in Scherpenzeel

(voor de bijdrage van dhr. Van Kampen zie bijlage)

Op een vraag van de commissie geeft dhr. Van Kampen aan dat juist ook een kleine gemeente voldoende in staat is om beleidskeuzes te maken en wijst daarbij op het Groningse Ten Boer.

4. Mevrouw Herngreen, werkgroep stop uitbreiding De Lucht

(voor de bijdrage van mw. Herngreen zie bijlage)

Naar aanleiding van een vraag van de commissie schetst mw. Herngreen dat herindeling, grenscorrectie en bestemmingsplanwijziging nu door elkaar lopen en elkaar ongewenst beïnvloeden.

5. De heer H. van Eijkeren

(voor de bijdrage van dhr. Van Eijkeren zie bijlage)

Op de vraag van dhr. Van Eijkeren in zijn bijdrage of alles al in kannen en kruiken is antwoordt de voorzitter dat, na de commissiebehandeling op 1 april, Provinciale Staten pas op 15 april een besluit nemen.

6. De heer D. Geurts

(voor de bijdrage van dhr. Geurts zie bijlage)

Gevraagd door de commissie illustreert dhr. Geurts dat in een grotere gemeente de kennis beter is geborgd zodat voor bijv. vergunningverlening niet alle deskundigheid van buiten gehaald behoeft te worden, waardoor ook procedures vaak langer duren.

3. Sluiting

Om 20.30 uur sluit de voorzitter de hoorzitting met verwijzing naar het vervolgtraject.

Arnhem, 10 maart 2009, 2009-000100

VERSLAG van de hoorzitting in het kader van het Herindelingsadvies Valleigebied d.d. 16 maart 2009 in Sporthal De Hokhorst in Renswoude, op uitnodiging van de commissie BEM

Aanwezig:

- * belangstellenden: 450 tot 500

 - * namens Commissie Bestuur, Europa en Middelen (BEM):
 - de heer K.R.A.L. Klein Kranenburg (voorzitter)
 - de heer dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD)
 - de heer F. Bersch (SP)
 - de heer dr. R. Bisschop (SGP)
 - de heer drs. W.J. Bos (PvdA)
 - de heer C.J. van Kranenburg MA (ChristenUnie)
 - mevrouw A.M.A. Pennarts-Pouw (Groen Links)
 - de heer drs. T.G.M. Ruijs (CDA, vanaf 19.45 uur)
 - de heer drs. R.E. de Vries (D66)

 - * de heer ir. L.R. van der Veer (PvdD, Statenlid provincie Gelderland)

 - * van ambtelijke zijde (namens provincie Utrecht):
 - mevrouw F. Payens (griffie)
 - de heer L.C.A.W. Graafhuis (griffier)
 - de heer dr. R.J. Poort (adjunctgriffier)
 - de heer H. Versteeg (adviseur bestuurlijke organisatie provincie Utrecht)
 - mevrouw M.J. Strijbos-Vermeulen (verslaglegging)
-

De heer Klein Kranenburg opent de bijeenkomst met een woord van welkom.

Hij adviseert de sprekers vooral datgene te verwoorden wat men van belang acht voor de leden van de Statencommissie.

Spreker licht toe dat de Interprovinciale Commissie (IPC), bestaande uit vertegenwoordigers van gedeputeerden uit Utrecht en Gelderland, een herindelingsadvies Valleigebied heeft uitgebracht. In dit advies stelt de IPC aan Provinciale Staten van Utrecht en Gelderland voor te komen tot een herindeling van de gemeenten Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg (RSW). De commissie BEM zal hedenavond met belangstelling luisteren naar de inbreng van de insprekers en de inbreng van de insprekers zal bij de besluitvorming worden meegewogen.

Op 6 april a.s. wordt dit onderwerp ter voorbereiding op de vergadering van Provinciale Staten besproken in de Statencommissie BEM. Het is mogelijk om die vergadering bij te wonen, er is een beperkte mogelijkheid van inspraak.

Voor deze avond hebben zich 23 insprekers aangemeld, die de voorzitter vervolgens het woord geeft.

1. De heer K.F.H. Schorer, burgemeester van Renswoude

De heer Schorer leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 1 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Bersch vraagt of de heer Schorer enkele aspecten van kleinschaligheid, met name rond reïntegratie van werklozen, kan toelichten.

De heer Schorer vertelt dat in Renswoude dit soort besluiten in het college van B&W aan de orde komen. Dat heeft als voordeel dat, omdat de betrokkenen bekend zijn bij de wethouders, die door hun kennis van de lokale gemeenschap nuttige suggesties kunnen doen om mensen op weg te helpen.

De heer Bisschop wijst op de mogelijkheid dat een samenwerkingsverband met Veenendaal op termijn tot een fusie met Veenendaal leidt. Dit punt komt naar voren in het onderzoek dat Renswoude indertijd heeft laten verrichten en wordt genoemd in het herindelingsadvies van de IPC. Spreker vraagt hoe de burgemeester van Renswoude hier tegenover staat.

De heer Schorer wijst erop dat in het visiedocument dat Renswoude en Veenendaal hebben opgesteld over een samenwerkingcombinatie Veenendaal-Renswoude wordt gesproken en niet over een fusie. Renswoude huurt dan bepaalde deskundigheid in van Veenendaal. Op basis van gevoerde gesprekken, met onder meer een adviseur van BMC, is men van mening dat die samenwerking duurzaam en toekomstbestendig zal zijn. Over een eventuele fusie is bij de opstelling van dit visiedocument nauwelijks gesproken, die is op dit moment niet aan de orde. Dat is een verschil met het model Ten Boer, waar eerst over werd gesproken. Die vorm van samenwerking is veel indringender en heeft ook consequenties voor de medewerkers, die voor een groot deel in dienst van Veenendaal zouden komen. Dat is nu dus niet meer aan de orde.

De heer Bisschop begrijpt dat er tussen Renswoude en Veenendaal niet over een middellange periode is gesproken maar herinnert aan het rapport dat indertijd door de gemeente Renswoude is opgesteld. Zowel daarin als door de IPC wordt nadrukkelijk de optie van een fusie met Veenendaal op langere termijn benoemd. Hij begrijpt waarom dit buiten het overleg is gehouden, maar doet dat recht aan het toekomstperspectief voor Renswoude?

De heer Schorer stelt dat, als aan een fusie wordt gedacht, dit in de visie van Renswoude een vrijwillige fusie is, die enkel wordt aangegaan als de gemeenteraad van Renswoude daar volmondig 'ja' tegen zegt.

De gemeenteraad van Renswoude zal de waarden die de inwoners van Renswoude belangrijk vinden, de korte lijnen naar het bestuur en de grote betrokkenheid, goed waarborgen in de gesprekken die hier eventueel in de toekomst over zullen worden gevoerd.

Daarnaast houdt het denken over dit soort samenwerkingsconstructies niet op. Er is nu sprake van een 'gastheergemeente-model'. Maar professor Elzinga heeft ook de 'stadsgemeente' gelanceerd als methode om bij een fusie van een grotere en een kleinere gemeente voor de laatste een behoorlijke mate van zelfstandigheid en autonomie te creëren. Wellicht dat dat op langere termijn ook een mogelijk model zou kunnen zijn voor een eventuele fusie met Veenendaal. Maar spreker is van mening dat de samenwerkingscombinatie zeker duurzaam en toekomstbestendig is, gezien bijvoorbeeld de samenwerking tussen het Gelderse Rozendaal en Rheden. Rozendaal heeft 1.500 inwoners en een onlangs gehouden kwaliteitsmeting is positief beëindigd. Daarom kon hier onlangs een nieuwe burgemeester worden benoemd.

Renswoude heeft met het laatste visiedocument en de bijgevoegde conceptovereenkomst een duurzaam samenwerkingsverband met Veenendaal neergelegd.

2. De heer J. Germs, fractievoorzitter VVD Renswoude

De heer Germs leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 2 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer De Vries concludeert dat in het IPC-rapport gesproken wordt van een sterke interne samenhang tussen Woudenberg, Renswoude en Scherpenzeel vanwege de culturele identiteit, terwijl dit in het visiedocument wordt ontkend. Daar wordt gesteld dat die interne samenhang sterker is met een stedelijk gebied als Veenendaal. Spreker vraagt om een toelichting hierover.

De heer Germs herkent dit probleem en stelt dat herhaaldelijk blijkt dat er wel wordt geluisterd naar de problemen van Woudenberg en Scherpenzeel. Doch Woudenberg is Eemland, daar is geen samenhang mee. Scherpenzeel is altijd Gelders geweest. Woudenberg en Scherpenzeel willen samen, wij willen dit gedwongen huwelijk niet. Renswoude heeft nooit iets met het Eemland gedaan. De bevolking trekt naar Veenendaal of mogelijk naar Barneveld voor bijvoorbeeld scholen. De bestuurlijke samenhang, daar staan de gemeenteraad toch voor, is er vanuit de historie en de praktijk veel meer met Veenendaal en Rhenen dan met Scherpenzeel en Woudenberg.

3. De heer J. Stutvoet, fractievoorzitter Visie Renswoude

De heer Stutvoet leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 3 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

4. De heer M. Teunissen, fractievoorzitter SGP Renswoude

De heer Teunissen leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 4 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

5. De heer A. Schimmel, fractievoorzitter CDA Renswoude

De heer Schimmel leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 5 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Bisschop vraagt of de heer Schimmel een toelichting kan geven op de gang van zaken rond één van de alternatieve wegen, het VIP-samenwerkingsverband. Dit bestaat inmiddels niet meer, maar speelt een rol in het hele proces.

De heer Schimmel vertelt dat in meerdere regio's in Utrecht na de vorige herindelingsprocedure vanuit de provincie om een niet-vrijblijvende samenwerking werd gevraagd. Die is ook in dit gebied tot stand gekomen. Gelukkig is toen gekeken naar het hele Valleigebied en is er een niet-vrijblijvende samenwerking opgesteld tussen de RSW-gemeenten, Barneveld, Nijkerk en Leusden. Die ging met een convenant van start in 2003. Er waren ambities om met name op het uitvoerende vlak samen te werken en bijvoorbeeld op het gebied van belastingen, sociale zaken en ICT waren vorderingen gemaakt. Helaas is in Barneveld na de laatste gemeenteraadsverkiezingen een andere wind gaan waaien en men heeft daar besloten dat de meerwaarde voor Barneveld onvoldoende was. Toen is besloten om met de VIP-samenwerking niet verder te gaan. Dat was voor Scherpenzeel en Woudenberg een welkom besluit, omdat herindeling toen weer meer kans kreeg. De samenwerking met Veenendaal is vanavond perfect uitgelegd. De leden van de Statencommissie hebben hier een document over gehad. Die samenwerking is van een geheel andere orde dan de VIP-samenwerking.

6. De heer T. Elzenga, burgemeester van Veenendaal

De heer Elzenga leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 6 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Bos vraagt of de heer Elzenga met het college van B&W, c.q. de gemeenteraad van Rhenen over het visiedocument heeft gesproken en welke conclusie is hier eventueel getrokken.

De heer Elzenga vertelt dat alle documenten die de gemeenteraden van Renswoude en Veenendaal opstellen langs het college van Rhenen gaan. Zij stemmen altijd in met de documenten, al wil dat niet zeggen dat men het altijd overal mee eens is. Dat hoeft ook niet, de discussie loopt nu tussen Renswoude en Veenendaal.

De heer Barneveld Binkhuysen vraagt of de mening die de heer Elzenga nu uitdraagt gedragen wordt door het voltallige college van B&W en de gemeenteraad van Veenendaal.

De heer Elzenga antwoordt dat, na een discussie hierover eind vorig jaar, de raad van Veenendaal de burgemeester consent heeft gegeven om deze avond te zeggen wat hij wilde.

De heer Van Kranenburg vraagt of de heer Elzenga iets preciezer kan zijn over wat hij noemt 'de moeizame ruimtelijke positie van de gemeente Veenendaal'.

De heer Elzenga vertelt dat Veenendaal in 2005 van de provincie het verzoek kreeg een bouwopgave te realiseren. Toen Veenendaal daar met de Tweede Kamercommissie over sprak en aangaf hoe de gemeentegrenzen van Veenendaal liepen, hebben de leden van die commissie zich erover verbaasd dat de provincie aan Veenendaal die vraag gesteld had. Er is daarover gediscussieerd, die discussie zal wellicht weer volop bij u op tafel komen. Men heeft gesteld dat de bouwopgave die wellicht in die hoek zal plaatsvinden alleen plaatsvindt wanneer Renswoude en Rhenen daar een oplossing voor vinden. We hebben het niet over de gemeentelijke herindeling, maar als de provincie ons deze vraag stelt, zullen we daarover met de provincie in gesprek gaan.

De heer Van Kranenburg vraagt of het klopt dat Veenendaal Renswoude nodig heeft om de ruimtelijke bouwopgave waar te kunnen maken.

De heer Elzenga benadrukt dat hij dat niet heeft gezegd en stelt dat Veenendaal niet uit is op het grondgebied van Renswoude. Het gebied tussen deze twee plaatsen is bovendien een natuurgebied waar niet gebouwd wordt.

De heer Ruijs vraagt of het niet juist de kracht van een gemeente is om verstedelijkheid en landschappelijkheid te combineren.

De heer Elzenga spreekt voor zichzelf wanneer hij zegt dat men in Veenendaal vaak niet deelneemt aan discussies als het gaat over het buitengebied. Maar ook voor Veenendaal is het goed om verder te kijken dan de eigen grenzen. Die discussie komt, bijvoorbeeld bij het spreken over het nieuwe streekplan.

Mevrouw Pennarts informeert naar de afspraak in het visiedocument over het verlenen van diensten van gastheergemeente Veenendaal aan de gastgemeente Renswoude. Zij vraagt zich af of, als ambtenaren diensten verlenen, het gevolg is dat de gemeenteraad van Veenendaal daar zeggenschap over heeft en de gemeenteraad van Renswoude daar niets meer over te zeggen heeft.

De heer Elzenga vertelt dat de bij het visiedocument gevoegde raamovereenkomst er op toeziet dat zaken rond de samenwerking worden geregeld. Er worden dienstverleningsovereenkomsten gesloten en dit gebeurt op een heel natuurlijke manier.

Mevrouw Pennarts vraagt zich af of het niet zo kan zijn dat, als er samenwerking is op bepaalde terreinen, de twee gemeenteraden een verschillende mening ergens over kunnen hebben.

De heer Elzenga erkent dit en geeft aan dat wanneer plannen worden ontwikkeld die ambtelijke ondersteuning nodig hebben, daarvoor wordt betaald. Het is als het ware een gemeente die een adviesbureau inhuurt.

Mevrouw Pennarts concludeert hieruit dat het zou kunnen zijn dat ambtenaren uit Veenendaal, wanneer zij werken voor de gemeente Renswoude, ander beleid uitvoeren dan zij doen in Veenendaal.

De heer Elzenga zegt dat wanneer Renswoude daar om vraagt, dit mogelijk is. Er zit ook een zekere verrijking in de samenwerking. Wanneer die een feit wordt zal men samen ambtenaren gaan werven. Dit schept allerlei mogelijkheden voor de eigen mensen, bijvoorbeeld op het gebied van doorstroming. Hier liggen grote mogelijkheden.

De heer De Vries of de samenwerking die Veenendaal beoogt met Renswoude ook een samenwerking blijft en niet in een herindeling zal eindigen. Veenendaal zit na 2015 immers aan haar taks qua woningbouw.

De heer Elzenga stelt dat samenwerking plaatsvindt op basis van gelijkwaardig beleid. Op basis van vrijwilligheid worden zaken ingevuld. Als er geen behoefte is om te fuseren, wordt er niet gefuseerd.

7. *De heer T. Reedijk, fractie CDA gemeente Utrechtse Heuvelrug*

Het betoog van de heer Reedijk is als bijlage 7 aan dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

8. *Mevrouw M. Daniëls, inwonster van Renswoude*

Mevrouw Daniëls leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 8 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Klein Kranenburg antwoordt in reactie op een vraag in het betoog van mevrouw Daniëls dat er, verweven in allerlei technische regelingen, zeker een vorm van ondersteuning zal zijn bij een eventuele herindeling.

9. *De heer J. van Voorthuizen, inwoner Renswoude*

Het betoog van de heer Van Voorthuizen is als bijlage 9 aan dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

10. De heer A. Phaff, inwoner van Renswoude

De heer Phaff dankt de aanwezige dorpbewoners van harte voor hun komst.

Hij leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 10 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

Spreeker overhandigt, als lid van de Werkgroep Renswoude Zelfstandig, de leden van de Statencommissie BEM exemplaren van het oranje t-shirt van Renswoude.

11. De heer Rebel, inwoner van Renswoude

Het betoog van de heer Rebel is als bijlage 11 aan dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

12. De heer Van Dijk, inwoner van Renswoude

De heer Van Dijk leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 12 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

13. De heer L. Verkerk, inwoner van Renswoude

Het betoog van de heer Verkerk is als bijlage 13 aan dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

14. De heer H. Moesbergen, inwoner van Renswoude

De heer Moesbergen leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 14 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

15. De heer B. Bisschop, inwoner van Renswoude

De heer Bisschop leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 15 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

16. De heer W. Verbeek, inwoner van Renswoude

Het betoog van de heer Verbeek is als bijlage 16 aan dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Klein Kranenburg vraagt of de heer Verbeek als agrariër voor- of nadeel bij de fusie zou hebben.

De heer Verbeek geeft aan dat een fusie juist voordelig voor het bedrijf zou zijn: hij is gehecht aan deze plek van de boerderij en verhuist bij voorkeur niet. Toch heeft hij gekozen voor een zelfstandig Renswoude.

17. De heer Van de Vendel, inwoner van Renswoude

Het betoog van de heer Van de Vendel is als bijlage 17 aan dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

18. Mevrouw S. Beijer, inwoner van Renswoude

Mevrouw Beijer leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 18 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer De Vries vraagt hoe mevrouw Beijer tegenover de optie van samenwerking tussen Renswoude en Veenendaal staat. Hij vraagt zich af in hoeverre het voor haar helder is dat die samenwerking een vrijwillige blijft en niet op termijn tot een zekere fusie zal leiden.

Mevrouw Beijer reageert met aan de heer De Vries te vragen in hoeverre het hem helder is dat de RSW-samenwerking niet in een fusie eindigt in de toekomst. Renswoude kan prima zelfstandig zijn en zal, waar nodig, samenwerking met Veenendaal zoeken. Zij geeft aan dat het coalitiebesluit stelt dat nieuwe herindelingen enkel dán mogen wanneer er onvoldoende bestuurskracht is.

De heer De Vries wijst er op dat hij geen deel uitmaakt van de coalitie. Kan zij met zekerheid vaststellen dat er in de toekomst geen sprake van een fusie zal zijn?

Mevrouw Beijer stelt dat dat wellicht in de toekomst ooit nodig zal zijn. Zij ziet echter in de RSW-samenwerking geen oplossing. Wanneer een RSW-gemeenteraad gevormd zou moeten worden zou Renswoude, gebaseerd op het aantal inwoners, slechts 5 van de 21 zetels krijgen. Terwijl het nu goed gaat in de gemeente. Men is zich wel degelijk van de situatie bewust. Men is dankbaar voor de huidige burgemeester en het bestuur. Vanavond zijn er veel twijfels van Renswoudenaren naar voren gekomen. Ook hoogleraren twijfelen. Dan kan het niet zo zijn dat de IPC zegt dat dat niet van belang is.

Wanneer de statenleden kunnen zeggen dat alles onderzocht is en dat zij, zonder een enkele twijfel en mét de eed die zij gezworen hebben, kunnen zeggen dat RSW het beste is voor de kiezer, is het goed. Maar in dit geval is dat niet aan de orde want het kan niet anders dan dat er twijfels zijn bij iedereen.

De heer Bisschop herinnert eraan dat expliciet in het rapport wordt benoemd dat een samenwerking met Veenendaal kan uitlopen op een fusie. Negeert mevrouw Beijer dat gegeven niet?

Mevrouw Beijer stelt dat zij heeft gestemd. Er stond duidelijk: kiest u voor RSW of kiest u voor een samenwerking met Veenendaal mét de kans dat we gaan fuseren. Daarbij komt dat elke wijk in Veenendaal zaken als winkelcentra, buurthuizen, goed voor elkaar heeft. Dus zo slecht wordt Renswoude daar niet van.

De heer Klein Kranenburg vraagt in reactie hierop hoe slecht Renswoude wordt van een RSW-herindeling.

Mevrouw Beijer herinnert aan alles wat gezegd is. Daarnaast brengt zij naar voren dat van de drie RSW-gemeenten alleen Renswoude over een financiële reserve van 55 miljoen EURO beschikt, die bovendien niet in Reykjavik is ondergebracht. Ook wijst zij er op dat de 4.000 inwoners van Renswoude niet nodig zijn: 25.000 inwoners zijn ook voldoende om door te gaan.

Renswoude kijkt niet waar de gemeente slechter van wordt maar kijkt naar wat goed gaat. Dat is het genoemde draagvlak.

De heer Klein Kranenburg vraagt mevrouw Beijer waarom zij eventueel kiest voor een samenwerking en eventuele fusie met een veel grotere gemeente.

Mevrouw Beijer verwacht niet dat Renswoude zal opgaan in Veenendaal. Wanneer in de toekomst problemen ontstaan rond bestuurskracht zal er naar een ander traject worden gezocht. Dat staat in het visiedocument al beschreven. Bovendien zou Renswoude dan pas fuseren op het moment dat Renswoude het zelf niet meer zou kan. Maar op dit moment levert Renswoude in.

Ik kijk nu naar de keuze tussen een zelfstandig Renswoude en een RSW-gemeente: er zullen bijvoorbeeld 2 Oranjeverenigingen, 5 voetbalverenigingen en peuterspeelzalen etcetera allemaal afhankelijk zijn van één groot bestuur. Wanneer een peuterspeelzaal geld nodig heeft, kan men met dit verzoek achter in de rij aansluiten. Er is geen groot dorp dat de kar gaat trekken. Renswoude heeft dan twee kibbelende bureaus die het allemaal betalen van het geld van het Woningbedrijf van Renswoude.

19. De heer J. van Voorthuizen, inwoner van Renswoude

Het betoog van de heer Van Voorthuizen is als bijlage 19 aan dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

20. De heer W. de Jong, inwoner van Renswoude

De heer De Jong leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 20 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

21. De heer P.H. Lamberts, inwoner van Renswoude

De heer Lamberts leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 21 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen. Spreker vraagt of zijn op schrift gestelde insprektekst integraal in het verslag van deze hoorzitting kan worden opgenomen.

De heer Klein Kranenburg zegt de heer Lamberts toe dat zijn bijdrage, met die van andere sprekers van wie de tekst is ontvangen, integraal aan het verslag zal worden toegevoegd.

Hij vraagt of de heer Lamberts 25.000 inwoners niet aantrekkelijk maar 75.000 inwoners wel aantrekkelijk vindt.

De heer Lamberts heeft dit niet zo bedoeld. Spreker is van mening dat de IPC het rapport onduidelijk heeft geformuleerd en stelt dat hij zonder nadere onderzoekresultaten, geen voorkeur uitsprekt. Hij is van mening dat de IPC het huiswerk beter moet doen.

De heer Klein Kranenburg vraagt wat de heer Lamberts een goede omvang vindt voor een bestuurskrachtige gemeente binnen dit gebied.

De heer Lamberts legt uit dat hij dit een punt van zijn bijdrage heeft gemaakt omdat het in het IPC-rapport naar voren wordt gebracht. Als er in provinciaal beleid verschil tussen Oost- en Noord-West-Utrecht wordt gemaakt is er reden om daar een opmerking over te maken. Hij wijst er op dat de commissie BEM hierover een beslissing moet nemen en niet spreker zelf. Hij stelt wederom dat de IPC haar huiswerk moet overdoen.

De heer Klein Kranenburg wijst op de mogelijkheid dat na dit huiswerk de conclusie getrokken zou kunnen worden dat men juist een grotere indeling zou moeten maken, terwijl spreker denkt dat de heer Lamberts dit niet bedoelt.

De heer Lamberts stelt dat het niet gaat om de omvang van de gemeente of het aantal inwoners. Het resultaat van het IPC-rapport vindt hij dermate onvoldoende dat er geen zorgvuldige besluitvorming door de commissie BEM kan worden genomen.

22. De heer Tubbing, inwoner van Renswoude

De heer Tubbing leest een inspraaknotitie voor die als bijlage 22 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

23. De heer E. Goossens, inwoner van Renswoude

De heer Goossens meldt dat eerdere sprekers met hun mening over het IPC-rapport hem het gras voor de voeten hebben weggemaaid. Als laatste spreker stelt hij de commissie voor om tot een stemming over te gaan. Wanneer hij de commissieleden hier deze avond niet toe kan verleiden, hoopt spreker dat op 15 april aanstaande de stemming zal plaatsvinden en wel op basis van wat de Statencommissie in de drie gemeenten heeft gehoord. Dan kan het naar zijn mening niet anders zijn dan dat de beoogde fusie naar het rijk der fabelen wordt verwezen en een plek krijgt in het gemeentearchief.

Spreker vergelijkt de situatie met de Romeinen die heel Gallië veroverden om hun rijk te vergroten, op één dorp na dat hardnekkig weigerde zich over te geven. Over de gebruikte toverdrank beschikt Renswoude niet. Over één ding beschikt Renswoude wel en dat is saamhorigheid. Die saamhorigheid zal Renswoude brengen waar nodig, desnoods tot in Den Haag.

Vervolgens leest spreker een inspraaknotitie voor die als bijlage 23 aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij naar deze bijlage verwezen.

De heer Klein Kranenburg spreekt, mede namens de commissieleden, zijn dank uit voor de gedisciplineerde manier waarop de aanwezigen het de commissie BEM mogelijk hebben gemaakt deze avond te luisteren en vragen te stellen.

Spreker dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit vervolgens de hoorzitting.

Bijlagen

- Bijdragen insprekers hoorzitting 5 maart 2009 te Woudenberg
- Bijdragen insprekers hoorzitting 9 maart 2009 te Scherpenzeel
- Bijdragen insprekers hoorzitting 16 maart 2009 te Renswoude