



Milieueffectrapport voor *plannen*



Facultatieve structuurvisie
Alternatieve locatie baggerberging



MILIEUEFFECTRAPPORT VOOR PLANNEN

FACULTATIEVE STRUCTUURVISIE

ALTERNATIEVE LOCATIE BAGGERBERGING

PROVINCIE UTRECHT

DEFINITIEF

25 april 2008

110623/CE8/0P2/000693



Inhoud

Samenvatting	5
1 Aanleiding	7
1.1 Alternatieve locatie voor baggerberging	7
1.2 De procedure	8
1.3 Leeswijzer	10
2 Uitgangspunten	11
2.1 Beleidskader	11
2.1.1 Europees beleid	11
2.1.2 Rijksbeleid	12
2.1.3 Provinciaal beleid	14
2.1.4 Gemeentelijk beleid	16
2.2 Aanbod	16
3 Voorgenomen activiteit en alternatieven	19
3.1 Voorgenomen activiteit	19
3.2 Het nulalternatief: de vergunde locatie Zevenhuizen	19
3.3 Alternatieve locatie: afvalberging Smink	19
3.4 andere locatiealternatieven	21
4 Toetsing alternatieve locatie aan het doorlopen selectieproces	23
4.1 Selectie locaties	23
4.1.1 MER Baggerberging 1996	23
4.1.2 Aanvulling MER Baggerberging 2001	28
4.2 Selectie inrichtingsvarianten	31
4.3 Eindconclusie	37
5 Beoordeling alternatieve locatie	39
5.1 Inleiding	39
5.2 Beoordeling en vergelijking per criteriumgroep	39
5.2.1 Bodem en grondwater (A)	39
5.2.2 Verkeer (B)	40
5.2.3 Flora, fauna en ecosystemen (C)	42
5.2.4 Landschap en cultuurhistorie (D)	43
5.2.5 Woon- en leefmilieu (E)	45
5.2.6 Lucht (F)	46
5.2.7 Geluid (G)	47
5.2.8 Capaciteit (H)	48
5.2.9 Kosten (I)	49
5.3 Conclusies	49
Bijlage 1 De historie van de locatie Zevenhuizen	51

Bijlage 2	Milieueffectrapportage: de verplichting	53
Bijlage 3	Overzicht van alle benodigde procedures	55
Bijlage 4	Referenties	57
Colofon		59

Samenvatting

ALTERNATIEVE LOCATIE VOOR BAGGERBERGING: UITBREIDING BESTAANDE AFVALBERGING SMINK

De provincie Utrecht is voornemens om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken. Het betreft de uitbreiding van de bestaande afvalberging van Smink B.V. (verder: Smink). Deze alternatieve baggerbergingslocatie is mogelijk geworden door het vervallen van de provinciale zelfvoorziening. Het aanbod om op korte termijn regionale baggerspecie uit de provincie Utrecht te bergen is daardoor afgenomen van 2 à 5 miljoen m³ tot 1,1 à 1,6 miljoen m³. Andere locatiealternatieven zijn in deze fase van de besluitvorming niet meer aan de orde.

M.E.R.-PLICHT GEKOPPELD AAN FACULTATIEVE STRUCTUURVISIE

In de tweede partiële herziening van het Streekplan van de provincie Utrecht in 2002 is de locatie Zevenhuizen, grenzend aan de alternatieve locatie, aangewezen voor baggerberging. In 2005 is de milieuvergunning voor Zevenhuizen onherroepelijk geworden. Om de alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te kunnen maken is in het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening een facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerspecieberging nodig. Gekoppeld hieraan moet de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) voor plannen worden doorlopen. Voor u ligt het resultaat van de procedure; het milieueffectrapport voor plannen (het planMER).

ALTERNATIEVE LOCATIE VERDEDIGBAAR VANUIT DOORLOPEN SELECTIEPROCES

Bij de keuze voor de locatie Zevenhuizen is niet over één nacht ijs gegaan. De aanwijzing van locatie Zevenhuizen is mede gebaseerd op het milieueffectrapport (MER) baggerberging Utrecht (1996), en de aanvulling hiervan (2001). In voorliggend planMER is de alternatieve locatie getoetst aan het destijds doorlopen selectieproces. De conclusie is dat de alternatieve locatie voor baggerberging op de bestaande afvalberging verdedigbaar is vanuit de afwegingen en keuzes die zijn gemaakt. Hierbij is rekening gehouden met nieuw of herzien beleid en het herziene aanbod.

ALTERNATIEVE LOCATIE SCOORT BETER VANUIT MILIEU DAN DE LOCATIE ZEVENHUIZEN

De kern van dit planMER is de beoordeling van de te verwachten effecten van de alternatieve locatie ten opzichte van de al vergunde locatie Zevenhuizen. De conclusie is dat berging van specie op de bestaande afvalberging vanuit het milieu over het geheel genomen gunstiger wordt beoordeeld dan berging op de locatie Zevenhuizen. Berging op de bestaande afvalberging geeft geen of nauwelijks effecten op natuur, landschap en cultuurhistorie, dit in tegenstelling tot de realisering van een inrichting op de nieuwe locatie Zevenhuizen.

Rond de bestaande afvalberging staan meer woningen binnen een zone van 500 meter dan bij de locatie Zevenhuizen. Deze woningen liggen echter ook op korte afstand van de A1 (deels zelfs aan de andere kant) en de bestaande afvalberging zorgt nu ook al voor verstoring. Hierdoor zal de bijdrage van het bergen van bagger aan de al aanwezige verstoring beperkt zijn. Dit blijkt ook uit de milieuvergunningaanvragen: de berging op de bestaande afvalberging resulteert per saldo in minder hinder bij omliggende woningen dan de nieuwe locatie Zevenhuizen.

Bij de afvalberging zijn al een aantal isolerende maatregelen genomen of voorzien waardoor de verontreinigingen uit het depot zich niet kunnen verspreiden en de berging van baggerspecie beheersbaar en veilig is.

HOOFDSTUK 1 Aanleiding

1.1 ALTERNATIEVE LOCATIE VOOR BAGGERBERGING

UITBREIDING BESTAANDE AFVALBERGING

De provincie Utrecht is voornemens om een alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken. Het betreft de uitbreiding van de bestaande afvalberging van Smink B.V. (verder: Smink).

BAGGERBERGINGSLOCATIE IN VIGEREND STREEKPLAN

In de tweede partiële herziening van het Streekplan van de provincie Utrecht in 2002 is de locatie Zevenhuizen, grenzend aan de alternatieve locatie, aangewezen voor baggerberging. Deze tweede partiële herziening uit 2002 maakt voor de aanwijzing van de baggerbergingslocatie Zevenhuizen nu integraal onderdeel uit van het Streekplan 2005-2015 (2004). Bij de keuze voor de locatie Zevenhuizen is niet over één nacht ijs gegaan. De procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) is gestart in 1993. De aanwijzing van locatie Zevenhuizen is mede gebaseerd op het milieueffectrapport (MER) baggerberging Utrecht (1996), en de aanvulling hiervan (2001) [1,2]. In 2005 is de milieuvergunning voor Zevenhuizen onherroepelijk geworden. De historie van de aanwijzing van locatie Zevenhuizen is opgenomen in bijlage 1.

Afbeelding 1.1

Ligging alternatieve en vigerende locatie baggerberging, zoals aangegeven in de tweede partiële herziening van het Streekplan (2002), in de provincie Utrecht.



Om de alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te kunnen maken is in het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening een facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerspecieberging nodig voor het gebied dat zowel de 'oude' locatie Zevenhuizen als de 'nieuwe locatie' bestaande afvalberging Smink beslaat. Deze 'overruled' dan de aanwijzing van de locatie zoals opgenomen in de tweede partiële herziening van het Streekplan.

NIEUWE WET RUIMTELIJKE ORDENING

VAN STREEKPLAN NAAR STRUCTUURVISIE

In het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, die naar verwachting vanaf 1 juli 2008 van kracht zal zijn, worden provinciale Streekplannen van rechtswege omgezet in Structuurvisies, zo ook het Streekplan 2005-2010 inclusief de tweede partiële herziening uit 2002 voor wat betreft de aanwijzing van de baggerbergingslocatie Zevenhuizen. In eerdere stukken (onder andere in de Notitie reikwijdte en detailniveau, zie paragraaf 1.2) was nog sprake van een nieuwe partiële herziening van het Streekplan voor 1 juli 2008 om de alternatieve locatie voor baggerberging mogelijk te maken. Het uitgangspunt is nu een facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerspecieberging na 1 juli 2008.

Ter ondersteuning van het besluit over deze nieuwe locatie, waarbij een milieuvergunning dient te worden aangevraagd, moet gekoppeld aan het opstellen van de facultatieve Structuurvisie de m.e.r.-procedure worden doorlopen (verder: planmer). De m.e.r.-plicht is in bijlage 2 onderbouwd. Voor u ligt het resultaat van de procedure; het planMER.

1.2

DE PROCEDURE

De planmer-procedure is een hulpmiddel bij de besluitvorming over de facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging. De planmer-procedure is daarom gekoppeld aan de procedure die daarvoor moet worden doorlopen. De gecombineerde procedure bestaat uit de volgende stappen:

1. Openbare kennisgeving.
2. Raadplegen bestuursorganen die bij de voorbereiding van het plan moeten worden betrokken over reikwijdte en detailniveau van het op te stellen planMER.
3. Opstellen planMER.
4. Ter inzage legging en inspraak ontwerp van de facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging inclusief planMER.
5. Motiveren van de gevolgen van de planmer en de inspraak in de definitieve facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging.
6. Bekendmaking en mededeling van het plan.
7. Evaluatie van de effecten na realisatie.

Navolgend worden de stappen toegelicht.

Stap 1: Openbare kennisgeving

Het voornemen om een partiële herziening van het Streekplan te gaan opstellen (inmiddels dus een facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging) en hiervoor een planmer-procedure te doorlopen is openbaar aangekondigd in enkele huis aan huis bladen.

Stap 2: Raadplegen bestuursorganen

De inhoud van een planMER is projectspecifiek. Voorafgaand aan het opstellen van het MER is het daarom verplicht om de reikwijdte en het detailniveau van het MER vast te stellen; welke aspecten worden in het MER opgenomen en tot in welk detail worden de

effecten uitgezocht en beschreven. Dit is gebeurd door het opstellen van de 'Notitie reikwijdte en detailniveau', die ter raadpleging in concept is voorgelegd aan de betrokken bestuursorganen. De volgende bestuursorganen zijn geraadpleegd:

- Provinciale Planologische Commissie (PPC).
- Provinciale Commissie Milieu en Water (PCMWW).
- Gemeente Amersfoort.
- Gemeente Bunschoten.
- Gemeente Nijkerk.
- Waterschap Vallei en Eem.

Daarnaast is deze notitie ook vrijwillig ter advisering voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage. Zij heeft op 19 december 2007 het advies over de reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport uitgebracht [3].

Op 4 maart 2008 hebben de Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht de definitieve notitie Reikwijdte en Detailniveau vastgesteld [4].

Stap 3: Opstellen milieueffectrapport (planMER)

Dit planMER is opgesteld mede op basis van de reikwijdte en het detailniveau zoals vastgesteld in de vorige stap. De kern van dit MER is het bezien van de alternatieve locatie in het licht van voorgaande besluiten en afwegingen, en het beoordelen van de te verwachten (milieu)effecten.

Stap 4: Ter inzage legging en inspraak

Het ontwerp van de facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging wordt ter inzage gelegd samen met het planMER voor inspraak en advies.

Stap 5: Motiveren in de definitieve facultatieve Structuurvisie

De provincie Utrecht zal in de definitieve facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging motiveren hoe met de resultaten van de planmer en de inspraak is omgegaan.

Stap 6: Bekendmaking en mededeling van het plan.

De definitieve facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging wordt bekend gemaakt.

DEZE PROCEDURE IN RELATIE TOT ANDERE PROCEDURES

Er zijn drie verschillende plannen en vergunningen die gewijzigd moeten worden om het voorgestelde initiatief van baggerberging op de bestaande afvalberging te kunnen uitvoeren. Het gaat naast het Streekplan (Structuurvisie) om het bestemmingsplan en de milieuvergunning. Bij alle drie de trajecten wordt de procedure van de milieueffectrapportage doorlopen. De benodigde procedures worden zoveel mogelijk parallel doorlopen. In bijlage 3 is een overzicht opgenomen.

Het MER bij de milieuvergunning is op 21 december 2007 door Smink bij de Provincie Utrecht ingediend. In dit MER zijn de milieugevolgen onderzocht die van belang zijn bij de besluitvorming voor de milieuvergunning; deze hebben over het algemeen te maken met de inrichting van het terrein. In dit MER wordt op een aantal punten naar het MER voor de milieuvergunning verwezen.

Stap 7: Evaluatie van de effecten na realisatie.

Het is verplicht om de daadwerkelijk optredende milieugevolgen van de berging van de baggerspecie te monitoren en te evalueren. Indien de verwachte effecten blijken af te wijken van de voorspelde effecten in het planMER kunnen er passende maatregelen worden genomen. Omdat deze verplichting altijd volgt na het vaststellen van het plan kan dit als laatste stap van de planmer.-procedure worden gezien. In het planMER moet al worden aangegeven welke effecten voor evaluatie in aanmerking komen.

1.3

LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 is een overzicht opgenomen van de relevante wijzigingen sinds het aanvullende MER uit 2001: nieuw of herzien beleid en het aanbod aan baggerspecie. In hoofdstuk 3 worden de voorgenomen activiteit (een locatie voor de berging van maximaal 1,6 miljoen m³ regionale baggerspecie) en de alternatieven beschreven (de aangewezen en vergunde locatie Zevenhuizen en de nieuwe locatie afvalberging Smink). In hoofdstuk 4 wordt getoetst in hoeverre de nieuwe locatie voor baggerberging strijdig is dan wel verdedigbaar is vanuit het selectieproces dat is doorlopen gekoppeld aan het MER Baggerberging uit 1996 en de aanvulling hierop uit 2001. De strijdigheden worden geëvalueerd vanuit de nieuwe uitgangspunten zoals beschreven in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 5 volgt de kern van het MER: de beoordeling van de te verwachten effecten van de alternatieve locatie ten opzichte van de al vergunde locatie Zevenhuizen.

HOOFDSTUK 2

Uitgangspunten

2.1 BELEIDSKADER

Het beleid ten aanzien van baggerberging is uitvoerig opgenomen in het MER uit 1996. In de aanvulling uit 2001 is het nieuwe en herziene beleid sinds 1996 opgenomen. In dit MER is nieuw of herzien beleid van het Rijk, de provincie Utrecht en de gemeente Amersfoort van na de publicatie van het aanvullende MER (2001) beschreven, voor zover het mogelijk relevant is voor de besluitvorming over de alternatieve locatie.

Tabel 2.1

Nieuw en herzien beleid sinds het aanvullend MER uit 2001

Niveau	Nieuw & herzien beleid sinds 2001
Europees beleid	Implementatie van de Kaderrichtlijn Water (KRW, vanaf 2000)
Rijksbeleid	Besluit Bodemkwaliteit (2008)
	Wet Luchtkwaliteit (hoofdstuk uit Wet Milieubeheer) (2007)
	Natuurbeschermingswet 1998 (2005)
	Beleidskader Faunabeheer (2003)
	Wijziging Wet Milieubeheer art 1.2a (2002)
Provinciaal beleid	Provinciaal Milieubeleidsplan 2004-2008 (2005)
	Waterhuishoudingsplan 2005-2010 (2004)
	Uitvoeringskader baggerspecie Provincie Utrecht 2005-2010 (2005)
	Partiële herziening baggerbeleidsplan 1997-2001 (2001)
	Streekplan Provincie Utrecht 2005-2015 (2004)
	Ontwerp streekplan herziening nationale landschappen (2008)
	Hoofdnotitie Detailanalyse grondwater KRW (2007)
	Aanwijzing en begrenzing foerageergebieden voor overwinterende ganzen en smienten (2007)
Gemeentelijk beleid	Bestemmingsplan Baggerspeciedepot Zevenhuizen (2005)
	Bestemmingsplan Lindeboom (2001)

2.1.1 EUROPEES BELEID

Implementatie van de Kaderrichtlijn Water (2000)

De kaderrichtlijn water (KRW) is sinds 2000 officieel van kracht in Europa. Landelijke invulling heeft na die tijd vorm gekregen.

De invoering van de KRW heeft mogelijk invloed op het aanbod van bagger. De doelen met betrekking tot waterkwaliteit dienen door bevoegde overheden te worden vastgelegd in 2009, waarbij de ecologische en chemische doelstellingen voor alle waterlichamen worden

INVLOED OP AANBOD
BAGGERSPECIE

INVLOED OP BELEID IN RELATIE TOT KWALITEIT GRONDWATER

gedefinieerd. Deze doelstellingen zouden ertoe kunnen leiden dat de saneringsnoodzaak van waterbodems verandert, waardoor meer of minder baggerwerkzaamheden nodig zouden zijn dan hetgeen nu is ingeschat.

In de KRW is aangegeven welke maatregelen nodig zijn voor bescherming van grondwater, met als uitgangspunt een goede kwantitatieve en goede kwalitatieve toestand. Specifiek in het kader van een baggerbergingslocatie is de kwaliteitsdoelstelling van belang: "De kwaliteit van het grondwater wordt niet zodanig door menselijk handelen verslechterd dat dit het halen van oppervlaktewaterdoelstellingen belemmert of grondwaterafhankelijke natuur negatief beïnvloedt." Provincies zijn verantwoordelijk voor de bescherming van de kwaliteit en het gebruik van grondwater binnen hun gebied. Daarom zijn zij ook verantwoordelijk voor de uitwerking van de doelen en maatregelen voor grondwater binnen het implementatieproces van de KRW (zie paragraaf 2.1.3).

2.1.2

RIJKSBELEID

Wijziging Wet Milieubeheer artikel 1.2a (2002)

Sinds het aanvullende MER uit 2001 is door het Rijk het principe van provinciale zelfvoorziening verlaten. Met ingang van 1 mei 2002 luidt artikel 1.2a eerste lid van de Wet milieubeheer als volgt: 'Bij de provinciale milieuverordening worden geen regels gesteld, die het naar of uit de provincie brengen van afvalstoffen beperken of uitsluiten'.

Naar aanleiding van deze wijziging is het baggeraanbod voor berging in de Provincie Utrecht opnieuw geactualiseerd, doordat de mogelijkheid is ontstaan om buiten de Provincie naar oplossingen te zoeken.

Besluit Bodemkwaliteit (2008)

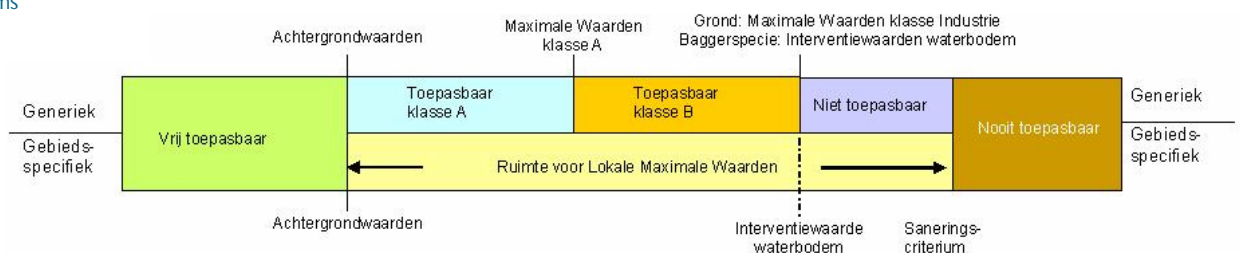
In het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) worden de doelstellingen van het bodembeleid ten aanzien van bouwstoffen en grond & baggerspecie vastgelegd in één samenhangend beleidskader. Voor waterbodems is sinds 1 januari 2008 het nieuwe Bbk van kracht. Vanaf 1 juni 2008 treedt het Bbk voor landbodems in werking.

Het voornemen voor dit plan behelst het storten van bagger uit water op een landbodem. Het onderdeel grond en baggerspecie van het Bbk regelt hoe en waar grond en baggerspecie met een bepaalde kwaliteit mag worden toegepast. Door decentralisatie van verantwoordelijkheden ten opzichte van het oude bouwstoffenbesluit is er een marge in de nieuwe normstelling, die per overheid zal worden vastgesteld.

In de categorisering van het Bouwstoffenbesluit bestonden 4 klassen voor baggerspecie, waarbij klasse 1 de lichtste en klasse 4 de zwaarste verontreinigingsgraad indiceerden. De mogelijkheid voor toepasbaarheid was gebaseerd op deze klassen. In onderstaande afbeelding is de nieuwe indeling uit het Bbk weergegeven.

Afbeelding 2.2

Normstelling voor waterbodems



In het nieuwe Bbk zijn de bestaande normen voor toetsing niet sterk gewijzigd, maar is wel een groter aantal stoffen opgenomen ter toetsing. In dit kader is het van belang welke normen de provincie, waterbeheerder en gemeenten precies zullen vaststellen. De vraag is in hoeverre dit nieuwe besluit zorgt voor een toe- of afname van het aandeel niet herbruikbare baggerspecie in de provincie Utrecht.

Wet Luchtkwaliteit (nieuw hoofdstuk in de Wet Milieubeheer) (2007)

Sinds het aanvullend MER uit 2001 zijn de wettelijke normen ten aanzien van luchtkwaliteit aangescherpt. Dit is eerst vastgelegd in het Besluit luchtkwaliteit 2005, dat recentelijk vervangen is door de 'Wet luchtkwaliteit'. Tegelijk met het aanscherpen van de normen is ruimte gecreëerd om ruimtelijke ontwikkelingen doorgang te laten vinden ondanks overschrijving van de Europese grenswaarden voor luchtkwaliteit. Met de nieuwe 'Wet luchtkwaliteit' en bijbehorende bepalingen en hulpmiddelen, wil de overheid zowel de verbetering van de luchtkwaliteit bewerkstelligen als ook de gewenste ontwikkelingen in ruimtelijke ordening doorgang laten vinden [5]. Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) vormt de praktische uitwerking van de nieuwe wet. Het NSL wordt vastgesteld aan de hand van regionale gebiedsgerichte programma's zoals het Regionale Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit Utrecht (RSLU, in procedure). De gemeente Amersfoort en de gemeente Utrecht zijn de enige gemeenten in de Provincie met een saneringsopgave; dat betekent dat met het huidige pakket aan maatregelen nog niet wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarden.

Natuurbeschermingswet 1998 (2005)

Nederland heeft sinds 1967 een Natuurbeschermingswet, maar deze voldeed niet meer aan de verplichtingen die in internationale verdragen en Europese richtlijnen aan de bescherming van gebieden en soorten worden gesteld. Daarom is er een nieuwe gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 gekomen die uitsluitend gericht is op gebieden, terwijl de soortbescherming is opgenomen in de Flora- en Faunawet. Deze Natuurbeschermingswet 1998 richt zich onder andere op een omvangrijk Europees netwerk: Natura 2000. Dit betreft alle gebieden die beschermd worden conform de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Rondom deze gebieden is in de wet een uitgebreid instrumentarium gebouwd, dat beheer, herstel en bescherming regelt.

Beleidskader Faunabeheer (2003)

In 2003 is het Beleidskader Faunabeheer van kracht geworden. In het Beleidskader Faunabeheer zijn gezamenlijke afspraken gemaakt en vastgelegd door LNV, IPO, LTO, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, KNJV en Vogelbescherming Nederland om enkele problemen met de overwinterende ganzen op te lossen. Doel van het Beleidskader Faunabeheer is om duurzame opvanggebieden voor overwinterende ganzen en smienten te realiseren. De provincie heeft als taak om deze duurzame opvanggebieden, zogeheten foerageergebieden aan te wijzen en te begrenzen. In deze gebieden kunnen ganzen en smienten in de wintermaanden ongestoord foerageren, zonder verjaagd te worden. De Minister van LNV heeft de provincies gevraagd de foerageergebieden tijdig te begrenzen en aan te wijzen, zodat de foerageergebieden vanaf najaar 2007 kunnen functioneren. Zie paragraaf 2.1.3 voor de provinciale uitwerking van dit nationale beleidskader.

2.1.3

PROVINCIAAL BELEID

Provinciaal milieubeleidsplan 2004-2008 (2005)

In het Provinciaal Milieubeleidsplan 2004-2008 zijn de beleidsdoelstellingen op milieugebied van de Provincie Utrecht opgenomen [6]. Hierin is ook een passage opgenomen over het standpunt ten aanzien van bagger(berging): “Wij stimuleren het hergebruik en de verwerking van verontreinigde bagger” (paragraaf 4.6.4). De verwachting op het gebied van participatie is omschreven als: “van bedrijven en instellingen verwachten wij dat zij de voorschriften uit de Wm-vergunningen naleven en vrijwillig eigen initiatieven nemen. Ook rekenen wij op de ontwikkeling van nieuwe verwerkingstechnieken en producten om bagger nuttig toe te passen als secundaire grondstof.” Dit is verder uitgewerkt in het Uitvoeringskader baggerspecie (zie hierna).

Waterhuishoudingsplan 2005-2010 (2004)

Het Waterhuishoudingsplan 2005-2010 [7] vormt een actualisatie van het Waterhuishoudingsplan uit 1999 zoals getoetst in het aanvullende MER uit 2001. De relevante onderdelen uit het nieuwe plan zijn uitgewerkt in het Uitvoeringskader baggerspecie (zie volgende alinea).

Uitvoeringskader baggerspecie Provincie Utrecht 2005-2010 (2005)

Het Uitvoeringskader baggerspecie Provincie Utrecht 2005-2010 is voor bagger een uitwerking van het Provinciaal Milieubeleidsplan 2004-2008 en het Waterhuishoudingsplan 2005-2010 (zie voorgaande alinea's). Het Uitvoeringskader baggerspecie vormt een actualisering van de beleidsdoelstellingen zoals vastgesteld in het Baggerbeleidsplan (1996) en het Baggerbergingsplan (1996 en herziening uit 2001). Het Uitvoeringskader baggerspecie is gericht op de aanpak van waterbodems en het bestemmen van de daarbij vrijkomende baggerspecie. Twee voor dit planMER relevante kernpunten uit het kader zijn:

- Inlopen van baggerachterstanden.
- Milieuhygiënisch en doelmatig bestemmen van baggerspecie.

Eén van de actiepunten uit het Uitvoeringskader baggerspecie is: “onderzoeken mogelijkheden voor toepassen baggerspecie op (voormalige) stortplaatsen”.

In het Uitvoeringskader is de locatie Zevenhuizen opgenomen als baggerstortlocatie.

Streekplan Provincie Utrecht 2005-2015 (2004)

In het Streekplan Provincie Utrecht 2005-2015 is baggerbergingslocatie bij Zevenhuizen niet opgenomen. Er wordt verwezen naar de vigerende tweede partiële herziening van het Streekplan uit 1999, waarin de locatie Zevenhuizen is opgenomen als baggerbergingslocatie. Tevens wordt het belang van het in gebruik nemen van de locatie benadrukt (zie onderstaand tekstkader).

“Het in exploitatie nemen van de baggerstortlocatie Zevenhuizen voor baggerstort vinden wij erg belangrijk.”

“De aanwijzing van de baggerstortlocatie Zevenhuizen blijft buiten dit nieuwe streekplan. Hiervoor blijft de tweede partiële herziening van het streekplan onverkort van kracht. Deze herziening is van zeer recente datum (vastgesteld door Provinciale Staten op 13 september 1999 en onherroepelijk geworden bij uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 26 maart 2003, 200202762/1) en behoeft op grond van artikel 5 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening geen actualisering.”

BAGGERBERGING

NATUUR

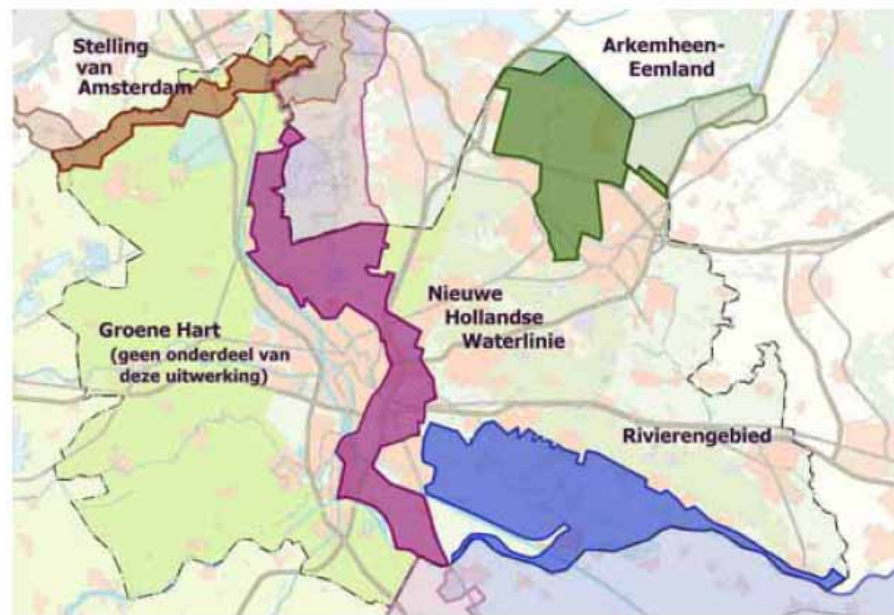
De provincie werkt aan een EHS eindresultaat, dat in 2018 klaar moet zijn. De groene contourenkaart van het Streekplan 2005-2015 geeft deze gebieden aan. Voor de financiering van realisatie van de EHS is in het kader van de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG, 2007) een bestuursovereenkomst tussen rijk en provincie gesloten: Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG). Dit is een bestuursovereenkomst waarin afspraken zijn vastgelegd over de realisering van onder andere de EHS.

Ontwerp Streekplan uitwerking Nationale Landschappen (2008)

Op 8 januari 2008 hebben Gedeputeerde Staten van Utrecht de Ontwerp-streekplanuitwerking Nationale Landschappen vastgesteld (zie afbeelding 2.3).

Afbeelding 2.3

Nationale landschappen in de provincie Utrecht



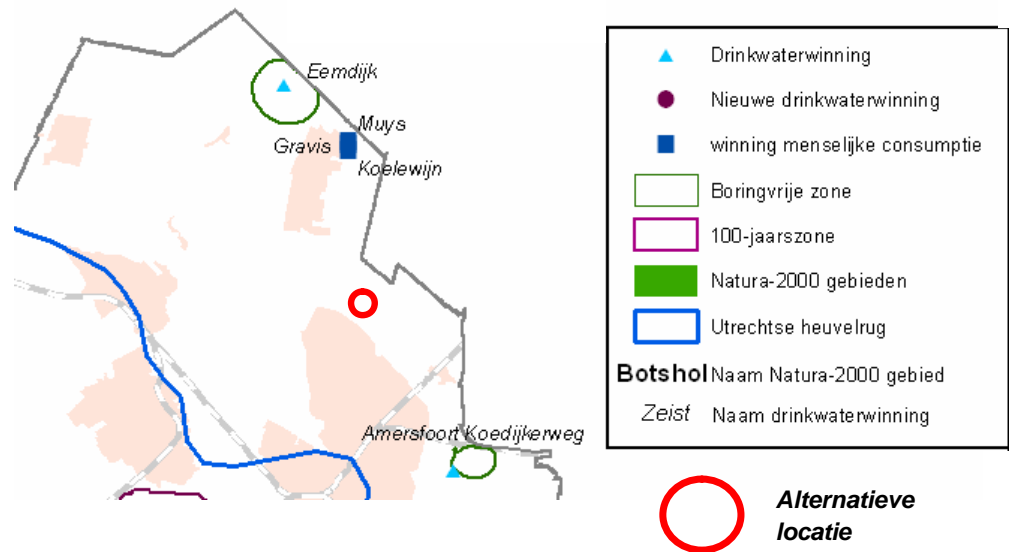
Voor de Nationale Landschappen zijn per gebied kernkwaliteiten aangegeven. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in Nationale Landschappen zijn deze kernkwaliteiten van het gebied bepalend. Uitgangspunt van het beleid is dat deze kernkwaliteiten in het specifieke landschap worden behouden of worden versterkt. Er zijn naast het kwaliteitsbeleid geen extra wettelijke voorwaarden voor de Nationale Landschappen.

Hoofdnotitie Detailanalyse grondwater KRW (2007)

In de KRW is aangegeven welke maatregelen nodig zijn voor bescherming van grondwater (zie paragraaf 2.1.1). Op Provinciaal niveau is hieraan uitwerking gegeven in de Hoofdnotitie Detailanalyse grondwater KRW (2007) [8]. Daarin is gekeken naar gebieden binnen de provincie waar 'milieutekorten' optreden en waarvoor maatregelen moeten worden geformuleerd. Afbeelding 2.4 geeft een uitsnede van de kaart waarop de gebieden zijn aangeduid waar maatregelen nodig zijn. Hieruit blijkt dat voor de omgeving van de alternatieve locatie geen specifieke maatregelen in het kader van de KRW noodzakelijk zijn.

Afbeelding 2.4

Uitsnede van de kaart
'Gebieden waarop
maatregelen betrekking
hebben' voor de omgeving van
de alternatieve locatie [8]



Aanwijzing en begrenzing foerageergebieden voor overwinterende ganzen en smienten (2007)

De Provincie heeft drie gebieden aangewezen als fourageergebied: de Aetseveldsche Polder, Vechtstreek en Lopikerwaard.

2.1.4

GEMEENTELIJK BELEID

Bestemmingsplan Baggerspeciedepot Zevenhuizen (2005)

De vergunde locatie voor baggerberging is opgenomen in het bestemmingsplan Baggerspeciedepot Zevenhuizen. Hierin is 33 hectare in de zuidelijk helft van het aangewezen gebied uit de tweede partiële herziening van het Streekplan bestemd voor de baggerberging.

Bestemmingsplan Lindeboom (2001)

Eind 2001 is het bestemmingsplan Lindeboom goedgekeurd. Het huidige bedrijfsterrein van Smink en dus ook de alternatieve locatie voor baggerberging valt onder dit bestemmingsplan.

2.2

AANBOD

De alternatieve baggerbergingslocatie, op de afvalberging van Smink, is mogelijk geworden doordat de uitgangspunten voor het baggerprobleem in de provincie Utrecht zijn gewijzigd sinds het aanvullend MER uit 2001. Door onder andere nieuw beleid op het gebied van baggerberging is het aanbod aan te bergen baggerspecie afgenomen ten opzichte van de oorspronkelijke inschatting. Tabel 2.2 geeft de inschatting van het aanbod te bergen baggerspecie gedurende de periode van 1996 tot heden.

Tabel 2.2

Aanbod te bergen baggerspecie in de verschillende studies sinds 1996

Beleidsdocument	Aanbod baggerspecie
Baggerbergingsplan 1997-2001 (1996)	2 tot 5 miljoen m ³
Partiële herziening Baggerbergingsplan 1997-2001 (2001)	2 tot 5 miljoen m ³ , waarvan 2 op korte termijn
Markverkenning Alternatieven Baggerberging (2004)	1,1 tot 1,6 miljoen m ³

In het Baggerbergingsplan 1997-2001 is, op basis van de scenario's uit het MER Baggerberging (1996), rekening gehouden met een aanbod van te bergen baggerspecie variërend van 2 tot 5 miljoen m³. In het aanvullende MER (2001) en de partiële herziening van het Baggerbergingsplan is het te verwachten maximale aanbod van 5 miljoen m³ opnieuw bevestigd, waarbij opgenomen is dat er 2 miljoen m³ op korte termijn in de Provincie dient te worden geborgen.

Uit het rapport Marktverkenning Alternatieven Baggerberging Zevenhuizen (2004) is naar voren gekomen dat, naar aanleiding van het vervallen van de provinciale zelfvoorziening in 2002 (zie paragraaf 2.1.2), een deel van het aanbod een bestemming heeft gekregen [9]. Door de bijstelling van het aanbod aan specie resteert maximaal 1,6 miljoen m³ te bergen regionale bagger, minder dan de oorspronkelijk ingeschatte hoeveelheid van minimaal 2 miljoen m³. Deze hoeveelheid is ook met de minister van Verkeer en Waterstaat overeengekomen.

Door deze bijstelling van het aanbod is een alternatieve locatie voor baggerberging in beeld gekomen. De bergingscapaciteit, zoals die nu nodig wordt geacht, blijkt ook te kunnen worden verkregen door de bestaande afvalberging van Smink uit te breiden.

De doelen voor de Kaderrichtlijn Water worden in 2009 vastgesteld. Daarmee wordt mogelijk de saneringsnoodzaak gewijzigd, wat invloed heeft op het aanbod aan te bergen baggerspecie. In het nieuwe Besluit bodemkwaliteit zijn de bestaande normen voor toetsing niet sterk gewijzigd, maar is wel een groter aantal stoffen opgenomen ter toetsing. In dit kader is het van belang welke normen de provincie, waterbeheerder en gemeenten precies vast zullen stellen. Dit kan namelijk van invloed zijn op het aandeel niet herbruikbare baggerspecie in de provincie Utrecht en daarmee op het aanbod te bergen baggerspecie. Op dit moment is nog niet duidelijk wat de invloed van deze ontwikkelingen zal zijn op het aandeel te bergen baggerspecie in de provincie Utrecht. Daarom is in dit MER uitgegaan van een aanbod van maximaal 1,6 miljoen m³ te bergen regionale baggerspecie.

HOOFDSTUK 3

Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 VOORGENOMEN ACTIVITEIT

De voorgenomen activiteit kan als volgt worden beschreven:

De realisering van een bergingslocatie voor de berging van maximaal 1,6 miljoen m³ (in situ) baggerspecie op korte termijn.

3.2 HET NULALTERNATIEF: DE VERGUNDE LOCATIE ZEVENHUIZEN

De realisering van de al vergunde locatie Zevenhuizen is het nulalternatief (zie Afbeelding 3.5 voor een aanduiding van de locatie). Het gaat daarbij om de aanleg van een nieuw omkaderd putdepot. Bij deze inrichting wordt op de locatie een put gegraven. Rond de put wordt een kade aangelegd met een hoogte van maximaal tien meter boven maaiveld. Vervolgens wordt de put gevuld, waarbij de baggerspecie deels onder het grondwater en deels boven het grondwater wordt gestort. Er is dus sprake van een droge eindbestemming.

3.3 ALTERNATIEVE LOCATIE: AFVALBERGING SMINK

Het terrein van Smink Afvalverwerking ligt aan de noordrand van Amersfoort langs de A1 en grenst aan de vergunde baggerbergingslocatie Zevenhuizen. De ligging van de afvalverwerking is weergegeven in Afbeelding 3.5. Op het terrein bevinden zich een afvalberging en een aantal installaties voor het bewerken van afvalstoffen. Momenteel wordt reeds bagger gestort, passend binnen de huidige milieuvergunning van Smink.

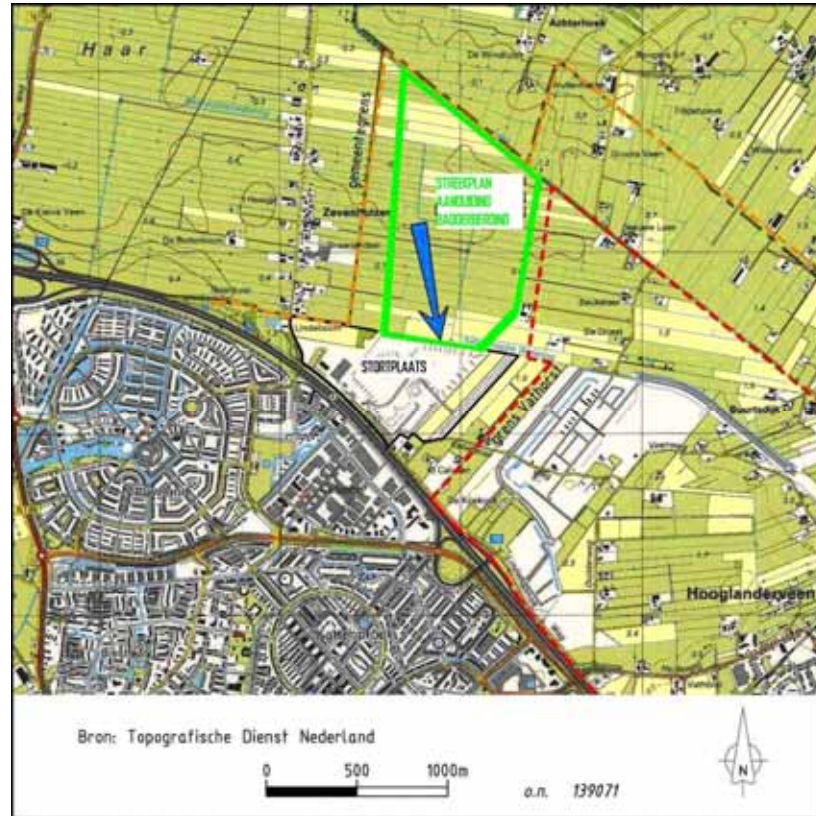
Door de afvalberging uit te breiden kan extra capaciteit van 900.000 m³ ten behoeve van baggerberging gegenereerd worden. Het aanbod van bagger bedraagt 1,6 miljoen m³. Door 'inklinken' van de bagger, waarbij water uitgeperst wordt, zal van de 1,6 miljoen m³ ongeveer 1,1 miljoen m³ overblijven. Doordat een deel van de specie gescheiden kan worden in herbruikbaar zand en verontreinigd slib kan het totale baggeraanbod van 1,6 miljoen m³ op de locatie van de afvalberging geborgen worden.

De extra ruimte ontstaat door het ophogen van de gehele vorm van de afvalberging met circa 5 meter (zie Afbeelding 3.6). Het plateau komt dan niet te liggen op 20 meter boven maaiveld (dit is 21,5 meter boven NAP), zoals in de huidige vormgeving, maar op circa 25 meter. Het hoogste punt van het topgedeelte komt dan te liggen op 45 meter boven maaiveld. De zo gewonnen capaciteit wordt uitsluitend benut voor bagger. De bagger zal in de praktijk gemengd met andere afvalstoffen worden gestort.

Afbeelding 3.5

Ligging van:

- Locatie Zevenhuizen (groen omkaderd; conform de partiële herziening van het Streekplan).
- Smink afvalverwerking (blauwe pijl en zwart omkaderd).



Afbeelding 3.6

Vormgeving van de afvalberging volgens de huidige vergunning



3.4

ANDERE LOCATIEALTERNATIEVEN

Andere locatiealternatieven voor de verwerking en berging van maximaal 1,6 miljoen m³ regionale bagger op korte termijn zijn in deze fase van de besluitvorming niet meer aan de orde.

Bij de keuze voor de locatie Zevenhuizen is niet over één nacht ijs gegaan. De aanwijzing van locatie Zevenhuizen is mede gebaseerd op het milieueffectrapport (MER) baggerberging Utrecht (1996), en de aanvulling hiervan (2001) [10,11]. In het aanvullend MER uit 2001 kwam de locatie Zevenhuizen opnieuw, evenals in het oorspronkelijke MER uit 1996, als gunstig uit de beoordeling naar voren. Mede op basis hiervan is de aanwijzing van de locatie Zevenhuizen in het provinciale beleid bevestigd en is uiteindelijk in 2005 de milieuvergunning onherroepelijk geworden. In het aanvullende MER uit 2001 zijn naast de aangewezen locatie Zevenhuizen nog zes locaties beoordeeld (waren ook al beoordeeld in het MER uit 1996). Op deze locaties zijn geen initiatieven ondernomen en dat valt ook niet meer te verwachten.

Door de afname van het aanbod en uitgaande van een nieuwe milieuvergunning is berging op de bestaande afvalberging van Sminck nu een alternatief geworden voor de locatie Zevenhuizen. Binnen de provincie Utrecht is dit momenteel de enige stortplaats. In de eerste helft van de jaren '90 zijn de overige open stortplaatsen binnen de provincie gesloten voor stort.

Op dit moment is er één ander initiatief voor een baggerberging in de Provincie Utrecht: zandwinning en baggerberging in de Bosscherwaarden. Hiervoor wordt momenteel de m.e.r.-procedure doorlopen. Als voor dit initiatief uiteindelijk vergunning zou worden verleend, zal er eerst zandwinning plaats vinden voordat er bagger kan worden geborgen. Berging van bagger is hier dan ook niet op korte termijn aan de orde.

HOOFDSTUK

4

Toetsing alternatieve locatie aan het doorlopen selectieproces

In dit hoofdstuk wordt getoetst in hoeverre de nieuwe locatie voor baggerberging strijdig is dan wel verdedigbaar is vanuit het selectieproces dat is doorlopen gekoppeld aan het MER Baggerberging uit 1996 en de aanvulling hierop in 2001. De strijdigheden worden geëvalueerd vanuit de nieuwe uitgangspunten zoals beschreven in hoofdstuk 2: het nieuw en herziene beleid en het herziene aanbod.

4.1 SELECTIE LOCATIES

4.1.1 MER BAGGERBERGING 1996

In het oorspronkelijke MER Baggerberging Utrecht uit 1996 zijn in vier selectiestappen tien potentiële locaties geselecteerd voor een land- of een putdepot:

1. Planologische belemmeringen.
2. Geohydrologische belemmeringen.
3. Bodemkundige en Geologische belemmeringen.
4. Verfijning van de criteria.

DE TIEN GESELCTEERDE EN BEOORDEELDE POTENTIËLE LOCATIES:

- | | |
|---------------------|-----------------|
| 1. De Knoest | 6. Oud-Kolland |
| 2. Schalkwijk | 7. De Haar-Oost |
| 3. Achterdijk-Zuid | 8. Zevenhuizen |
| 4. Polder Blokhoven | 9. Oosterpolder |
| 5. De Natewish | 10. Zwaanwijck |

De eerste drie stappen zijn doorlopen in de startnotitie fase van het MER uit 1996. In de startnotitie (1993) is niet gekeken naar bestaande afvalbergingen. Op basis van de richtlijnen is vervolgens in het MER zelf een extra stap toegevoegd: stap 2a uitbreiding van het zoekgebied. Daarbij is specifiek gekeken naar mogelijkheden voor het gebruik van bestaande afvalbergingen. De locatie op de afvalberging van Smink is in deze stap afgefallen op basis van de beschikbare capaciteit in de toenmalig vergunde situatie. Ten aanzien van de capaciteit is opgenomen: "de beschikbare capaciteit voor baggerspecie bij stortplaats Smink bedraagt volgens de huidige vergunning slechts 5000 ton".

Op basis van het bijgestelde aanbod en uitgaande van een herziening van de milieuvergunning is de afvalberging nu wel een reële oplossing geworden. De vraag die nu voorligt is of op basis van deze uitgangpunten de bestaande afvalberging destijds door de vier selectiestappen zou zijn gekomen. Dat wordt hierna getoetst.

1. Planologische belemmeringen

Onder planologische belemmeringen zijn destijds de bestemmingen en reserveringen op streekplanniveau gehanteerd die onverenigbaar zijn met het storten van baggerspecie. Dit betrof de volgende bestemmingen en reserveringen:

- Woongebieden.
- Begraafplaatsen.
- Bedrijfsterreinen exclusief landbouwgebieden.
- Relatienotagebieden eerste Fase.
- Kerngebieden (EHS) uit de ecologische hoofdstructuur.
- Grondwaterbeschermingsgebieden.
- Bodembeschermingsgebieden.
- Glastuinbouwgebieden.
- Multifunctioneel bosgebied.
- Natuurgebieden.
- Infrastructurele elementen.
- Recreatiegebieden.

Destijds (Startnotitie 1993) is getoetst op basis van het Streekplan uit 1986. Nu is de bestaande afvalberging getoetst op basis van het huidig vigerende Streekplan 2005-2015. De hierboven genoemde belemmeringen blijken niet van toepassing. Dat ligt ook voor de hand want de locatie is als afvalbergingsplaats opgenomen. Daarmee valt de bestaande afvalberging op basis van deze eerste selectiestap niet af.

2. Geohydrologische belemmering

In de startnotitie (1993) zijn gebieden met inzijging (naar beneden gerichte grondwaterstroming) als ongeschikt voor het storten van baggerspecie aangemerkt. Dit betreft zowel gebieden waar sprake is van inzijging van het ondiepe grondwater, als gebieden waar inzijging tussen het eerste en tweede watervoerende pakket plaatsvindt. In deze gebieden zijn de risico's van verspreiding van verontreinigingen bij het onverhoopt falen van de isolerende voorzieningen het grootst. De gebieden zijn ontleend aan kaarten die voor de startnotitie door de Provincie Utrecht zijn opgesteld. Alleen gebieden met kwel en gebieden met een inzijging die kleiner is dan 0,2 mm/dag zijn geselecteerd. Door het uitsluiten van gebieden met inzijging zijn tevens gebieden uitgesloten met een diepe grondwaterstand, zoals de Utrechtse Heuvelrug. In deze gebieden is namelijk altijd sprake van een gemiddelde inzijging die groter is dan 0,7 mm/dag.

De bestaande afvalberging valt niet binnen een gebied met inzijging groter dan 0,2 mm/dag. De bestaande afvalberging zou dus destijds in deze stap niet zijn afgevallen.

3. Bodemkundige en geologische belemmeringen

In het MER uit 1996 zijn twee inrichtingsmogelijkheden voor de locaties gehanteerd: een putdepot met berging onder water of een landdepot.

Landdepot

De geschiktheid van een locatie voor een landdepot is destijds getoetst aan de hand van twee criteria: adsorptiecapaciteit van de bovengrond en zetting.

Het toetsingscriterium 'adsorptiecapaciteit' houdt in dat gebieden met een dik klei/veen pakket zeer geschikt zijn voor het realiseren van stortplaatsen op land, door het vermogen mogelijke verontreiniging te absorberen aan bodemdeeltjes. Bij het storten van baggerspecie zal echter de daarmee gepaard gaande belasting van de ondergrond zetting tot gevolg hebben en mogelijk instabiliteit. Bij het toenemen van de zettingsverschillen nemen eveneens de risico's van het falen van mogelijk aan te leggen isolatievoorzieningen en drainagesystemen toe. De zetting, en daarmee de zettingsverschillen, nemen over het algemeen toe naarmate het zettingsgevoelige pakket (klei/veen) dikker wordt. Op basis van deze twee criteria is er in het MER uit 1996 voor gekozen om gebieden met een klei/veenpakket van minder dan 1,5 meter en meer dan 5 meter niet in aanmerking te laten komen voor stortplaatsen op land.

Putdepot

De geschiktheid van een locatie voor een putdepot is destijds getoetst aan de hand van twee criteria: aanwezigheid scheidende laag en de afstand tot vaarwater. Daarbij is als uitgangspunt gehanteerd dat in gebieden waar de diepte van de eerste scheidende laag geringer is dan NAP - 30 m, het mogelijk is om de bodem van een stortplaats aan te laten sluiten op deze laag. Deze maat is gebaseerd op de diepte waarop bij de stand van de techniek van destijds nog isolerende voorzieningen konden worden aangebracht. Voor potentiële zoekgebieden waar voorafgaand aan het storten van baggerspecie een put moet worden gegraven is daarnaast als aanvullend criterium gehanteerd dat er sprake moet kunnen zijn van een economisch verantwoorde zandwinning. Bepalend hierbij is de afstand tot groot vaarwater. In de startnotitie (1993) is hierbij een maximale afstand van circa 5 km tot groot vaarwater gehanteerd.

De bestaande afvalberging

De locatie van de bestaande afvalberging is getoetst aan de criteria voor de geschiktheid voor een landdepot en een putdepot:

- Voldoende adsorptiecapaciteit door een afdekkend klei/veen pakket van minstens 1,5 meter (landdepot): voldoet niet. Bovenste bodemlaag bestaat uit dekzanden; er is geen afdekkend klei/veen pakket aanwezig [13].
- Aanvaardbaar zettingrisico door een afdekkend klei/veen pakket van minder dan 5 meter (landdepot): voldoet wel. Er is geen afdekkend klei/veen pakket aanwezig.
- Diepte eerste scheidende laag minder dan NAP -30 meter (putdepot): voldoet. Op 6 tot 10 meter beneden maaiveld is een slecht doorlatende laag aanwezig ('tussen-Eemlaag', [13]).
- Maximale afstand tot groot vaarwater van 5 km: (putdepot): voldoet. Op circa 4 km afstand ligt het Nijkerkernauw.

Dus alleen aan het criterium adsorptiecapaciteit van de bodem voldoet de locatie niet. Dit betekent dat de locatie volgens deze criteria zou zijn geselecteerd als putdepot en niet als landdepot. Deze criteria zijn echter destijds niet ontwikkeld voor het beoordelen van een bestaande afvalberging. In dat geval is een putdepot immers niet realistisch en de adsorptiecapaciteit van de bovengrond is van minder belang in verband met de aanwezigheid van isolerende voorzieningen ten behoeve van de afvalberging. Bovendien is in het aanvullende MER uit 2001 het criterium adsorptiecapaciteit als uitsluitend criterium vervallen waardoor de putlocaties ook zijn beoordeeld als landdepot (zie paragraaf 4.2). De conclusie is dat de bestaande afvalberging destijds in deze stap niet definitief zou zijn afgevalen.

4. Verfijning van criteria

De gebieden die overbleven na de voorgaande stappen zijn destijds verder geselecteerd op basis van een aantal uitsluitende criteria:

- a. ligging ten opzichte van stiltegebied.
- b. actualisering van toetsing aan planologische belemmeringen.
- c. afstand tot aaneengesloten lintbebouwing.
- d. gebieden met kwelafhankelijke vegetatie.
- e. oppervlakte van de locatie.

A. Stiltegebied.

Zoekgebieden die binnen de grens van een stiltegebied liggen zijn uitgesloten als potentiële locatie. Nu is de bestaande afvalberging getoetst op basis van het huidig vigerende Streekplan 2005-2015 [12]. Afbeelding 3.7 is een uitsnede van de hierin aangewezen Stiltegebieden. De alternatieve locatie ligt op een afstand van circa 2,5 km van het stiltegebied.

Afbeelding 3.7

Aanwijzing Stiltegebieden in Streekplan 2005-2015 [12]



B. Actualisering van toetsing aan planologische belemmeringen

In de startnotitie (1993) is de eerste stap van de selectie uitgevoerd aan de hand van het Streekplan uit 1986. Tijdens het opstellen van het MER uit 1996 is tijdens deze vierde selectiestap deze toetsing geactualiseerd op basis van het Streekplan uit 1994, met name voor woongebied en landelijk gebied.

In voorliggend planMER is de eerste selectiestap voor de bestaande afvalberging al getoetst op basis van het huidig vigerende Streekplan 2005-2015, waarmee deze actualiseringstap uit het MER '96 niet meer relevant is.

C. Afstand tot aaneengesloten lintbebouwing

In de verfijning is opnieuw getoetst op aanwezige woonbebouwing binnen 500 meter. Dit omdat destijds tijdens de eerste selectiestap niet voor alle locaties de lintbebouwing op kaart was aangegeven. Voor de bestaande afvalberging is wel sprake van aaneengesloten woonbebouwing binnen een zone van 500 meter, namelijk de bestaande wijk aan de overzijde van de A1 en de nieuwe woonwijk Vathorst. Bij de nieuwe woonwijk Vathorst is woningbouw binnen een zone van 250 m niet toegestaan, tenzij kan worden aangetoond dat

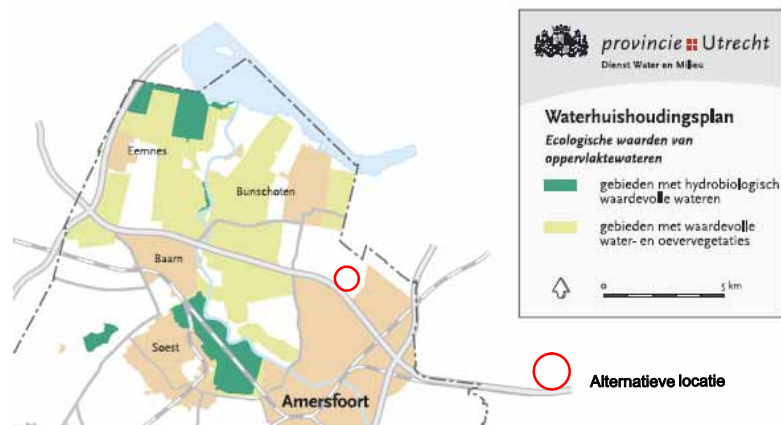
de afvalberging geen negatieve effecten heeft. Op basis van dit criterium zou de alternatieve locatie destijds zijn afgefallen. Dit criterium is echter destijds ontwikkeld voor het beoordelen van het realiseren van een nieuwe inrichting voor de berging van baggerspecie en niet op het beoordelen van berging op een bestaande afvalberging. De bestaande afvalberging zorgt immers nu al voor verstoring. Bovendien ligt de snelweg A1 tegen de locatie aan. Hierdoor zal de bijdrage van de baggerberging aan de al aanwezige verstoring beperkt zijn. Uit het MER dat is opgesteld ten behoeve van de milieuvergunningaanvragen [11] blijkt inderdaad dat de verstoring van de omgeving niet toeneemt als gevolg van de baggerberging. In paragraaf 4.2 en in paragrafen 5.2.6 en 5.2.7 wordt dit nader toegelicht.

D. Gebieden met kwelafhankelijke vegetatie.

Bij de verfijning zijn destijds gebieden met hydrobiologische waardevolle wateren uitgesloten. In dit planMER is dit voor de bestaande afvalberging getoetst op basis van het nieuwe Waterhuishoudingsplan 2005-2010 [7], zie Afbeelding 3.8. Hieruit blijkt dat er op de alternatieve locatie geen hydrobiologisch waardevolle wateren voorkomen.

Afbeelding 3.8

Ecologische waarde oppervlaktewater, gebieden met hydrobiologisch waardevolle wateren [7]



E. Oppervlakte.

In de startnotitie van het MER uit 1993 is aangegeven dat potentiële locaties met een oppervlakte kleiner dan circa 50 hectare en potentiële locaties met een ongunstige lengte-breedte verhouding geacht worden niet geschikt te zijn. In het MER zelf is dit criterium nader uitgewerkt. Daarbij is uitgegaan van een minimale stortcapaciteit van 2 miljoen m³ per stortplaats. Zoals gesteld aan het begin van deze paragraaf voldoet de bestaande afvalberging hier niet aan. Maar op basis van het bijgestelde aanbod en uitgaande van een herziening van de milieuvergunning is de afvalberging nu wel een reële oplossing geworden. Dit criterium uit het MER van 1996 is daarmee niet meer actueel.

4.1.2

AANVULLING MER BAGGERBERGING 2001

In de Aanvulling MER Baggerberging uit 2001 is de selectie van de tien potentiële locaties (uit het MER uit 1996, zie paragraaf 4.1.1) opnieuw tegen het licht gehouden. Er is een aantal nieuwe criteria geïntroduceerd. Deze worden hieronder genoemd en toegelicht.

Nieuw criterium: ecologische verbindingzones

In het MER uit 1996 zijn gebieden die in vastgesteld beleid zijn aangewezen als relatiënotagebieden, kerngebieden uit de ecologische hoofdstructuur, natuurgebieden of stiltegebieden uitgesloten als potentiële locaties. Naar aanleiding van verschillende inspraakreacties is door de provincie Utrecht hier een criterium aan toegevoegd. Een locatie valt af als:

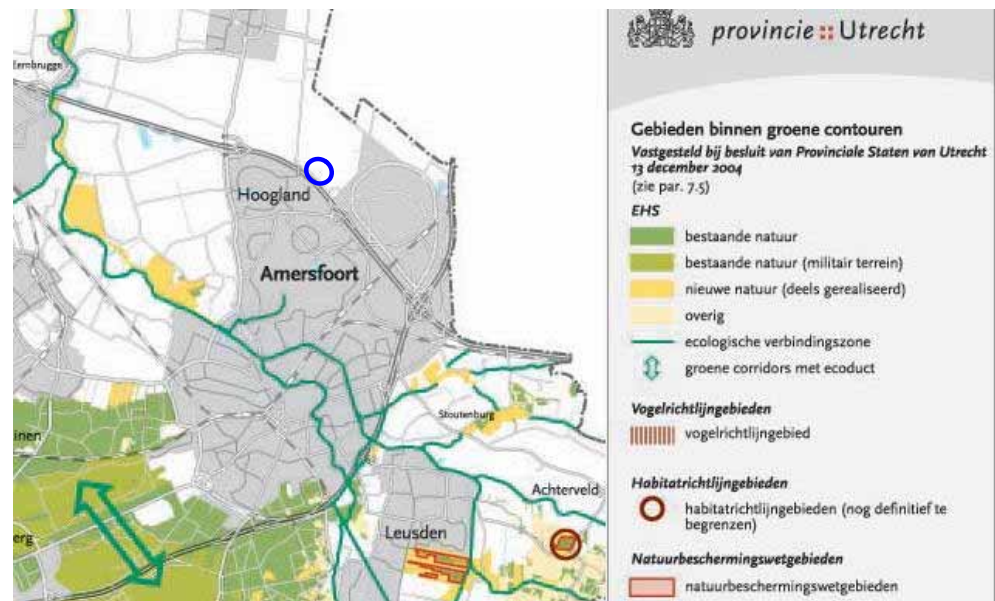
- (een deel van) een ecologische verbindingzone (aangegeven in het werkdocument Ecologische Verbindingszones) in een potentiële baggerlocatie ligt, én
- het betreffende deel van de ecologische verbindingzone in eigendom en beheer is bij een terreinbeherende natuurbeschermingsorganisatie.

Op basis van deze toetsing zijn alsnog drie van de tien locaties afgefallen: Schalkwijk, Achterdijk-Zuid en Oud-Kolland. Voor de alternatieve locatie is in dit planMER getoetst aan de groene contouren uit het Streekplan 2005-2015, waarbinnen ook de EHS valt (zie Afbeelding 3.9). Daaruit blijkt dat de alternatieve locatie niet in de (nabijheid van) onderdelen van de EHS ligt, inclusief verbindingzones.

Afbeelding 3.9

Uitsnede van de groene contourenkaart uit het Streekplan Utrecht. De blauwe cirkel indiceert de ligging van het plangebied.

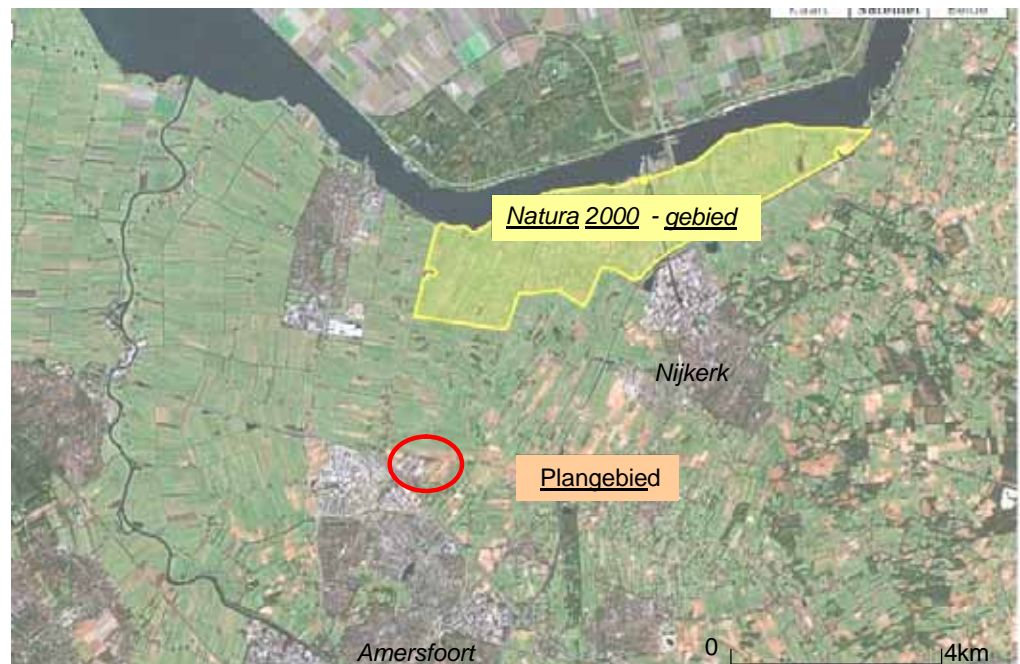
[12]

*Nieuw criterium: Europese Vogelrichtlijn*

In het aanvullende MER uit 2001 zijn de potentiële locaties ook getoetst aan de Europese Vogelrichtlijn, waarvoor in 2000 de beschermingsgebieden waren aangewezen. Op basis hiervan zijn geen locaties afgefallen. Sinds het aanvullende MER uit 2001 zijn ook gebieden aangewezen en in ontwerp begrensd vanuit de Europese Habitatrichtlijn. Beide Europese richtlijnen zijn geïmplementeerd in nationale wetgeving, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998 (2005). De Vogelrichtlijn- en Habitatgebieden maken onderdeel uit van het Europese Natura 2000-netwerk. Afbeelding 3.10 geeft een uitsnede van de ligging van

Natura 2000-gebieden in Nederland. Daaruit blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op een afstand van circa 2,5 kilometer van de bestaande afvalberging ligt.

Afbeelding 3.10
Ligging dichtstbijzijnde natura
2000-gebied Arkemheen
(bron: ministerie LNV)

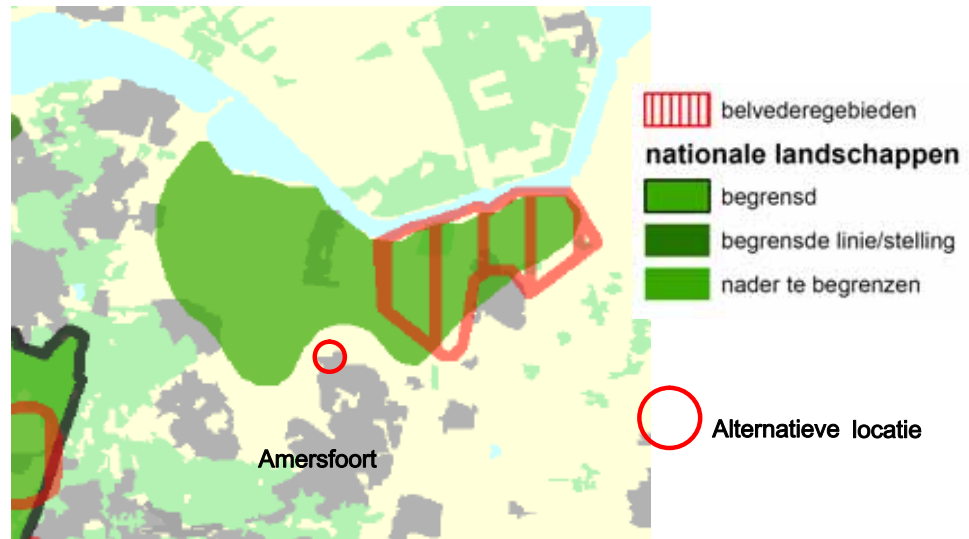


Nieuw criterium: cultuurhistorische of archeologische waarden

In het aanvullende MER uit 2001 is onderzocht of zodanige cultuurhistorische of archeologische waarden aanwezig zijn dat één of meerdere locaties zouden moeten afvallen. Dergelijke waarden zijn aanwezig op de drie locaties die al zijn afgefallen vanwege de aanwezigheid van een ecologische verbindingzone als onderdeel van de EHS. Daarnaast valt een locatie (Zwaanwijk) binnen Belvedere-gebied. Van Rijksweg wordt binnen deze gebieden gestreefd naar het behoud van de openheid en het behoud en herstel van de landschappelijke kwaliteit. Daarom is voor deze locatie een inrichting boven maaiveld afgefallen. Op de alternatieve locatie zijn geen bijzondere archeologische of cultuurhistorische waarden aanwezig. De bestaande afvalberging valt ook niet binnen Belvedere-gebied (zie Afbeelding 3.11).

Afbeelding 3.11

Nationale landschappen en Belvedere-gebieden (bron: Nota Belvedere)



Algemene toetsing beleidsmatige en ruimtelijke ontwikkelingen

Tot slot zijn in het aanvullende MER uit 2001 de locaties algemeen getoetst op beleidsmatige en ruimtelijke ontwikkelingen op provinciaal en bestemmingsplanniveau sinds het MER uit 1996. Op basis van die toetsing zijn in het aanvullende MER uit 2001 geen locaties afgefallen.

In het aanvullende MER is ondermeer getoetst op het destijds nieuwe beleid 'Zuiverdrinkwater uit de grond' uit 2000. Dit plan formuleert het nieuwe beschermingsbeleid rond winningen voor de drinkwatervoorziening, waarbij een 100-jaarszone is ingevoerd. In het ruimtelijke beleid dient in de 100-jaarszone met het waterwinbelang rekening te worden gehouden. De alternatieve locatie is in dit planMER getoetst aan de 100-jaarszone zoals vastgelegd in het Waterhuishoudingsplan 2005-2010. Uit Afbeelding 3.12 blijkt dat de alternatieve locatie ruim buiten de 100-jaarszone valt.

Afbeelding 3.12

100-jaarszone voor bestaande ontstekkingen [7]



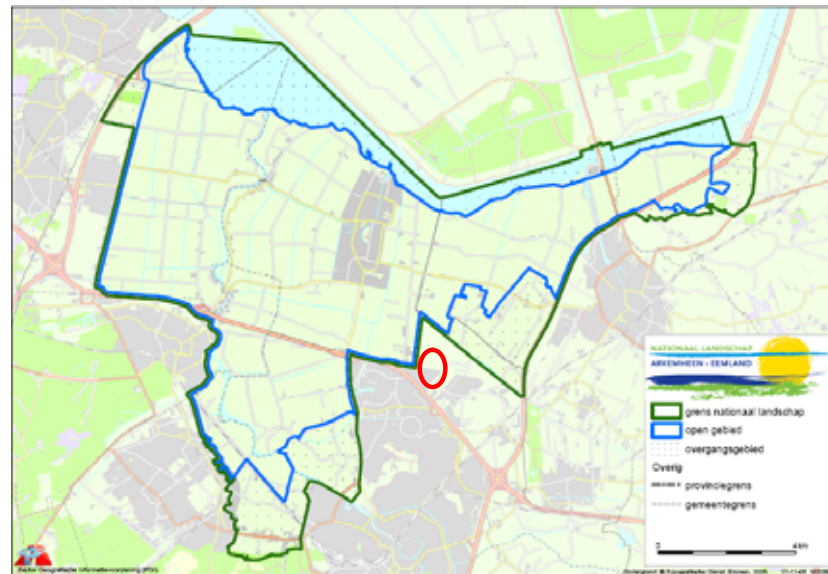
In hoofdstuk 2 is aangegeven welk mogelijk relevant nieuw beleid is ontwikkeld sinds het aanvullend MER uit 2001. In de Ontwerp Streekplanherziening Nationale Landschappen uit

2008 zijn de nationale landschappen begrensd. Afbeelding 3.11 geeft de begrenzing van het nationaal landschap Arkemheen-Eemland weer. De alternatieve locatie valt niet binnen het begrensde nationaal landschap.

Tot slot ligt de alternatieve locatie niet in (de nabijheid van) een aangewezen foerageergebied uit het Beleidskader Faunabeheer (2003) en de Aanwijzing en begrenzing foerageergebieden voor overwinterende ganzen en smienten (2007).

Afbeelding 3.13

Begrenzing nationaal landschap Arkemheen-Eemland



 Alternatieve locatie

4.2

SELECTIE INRICHTINGSVARIANTEN

Bij de selectie en beoordeling van de locatiealternatieven is de inrichting van de baggerberging mede bepalend voor de te verwachten effecten. In het oorspronkelijke MER uit 1996 en de aanvulling hierop uit 2001 zijn in totaal drie inrichtingsvarianten beschouwd: putdepot, omkaderd putdepot en landdepot. In dit planMER wordt daar een vierde inrichting aan toe gevoegd: berging op bestaande afvalberging. Navolgend worden de vier inrichtingsvarianten toegelicht. Doel is te toetsen in hoeverre de nieuwe inrichtingsvariant verdedigbaar is vanuit de inrichtingskeuzes die gemaakt zijn tijdens het selectieproces in het MER uit 1996 en 2001.

Putdepot

In het oorspronkelijke MER uit 1996 zijn op basis van twee uitsluitende criteria vijf van de tien geselecteerde locatiealternatieven afgefallen als putdepot (zie paragraaf 4.1.1: stap 3 'bodemkundige en geologische belemmeringen'). De Commissie m.e.r. heeft vervolgens in haar toetsingsadvies opgemerkt dat dit een arbitraire keuze is.

COMMISSIE M.E.R.: SCHEIDENDE LAAG ALS UITSLUITEND CRITERIUM IS ARBITRAIR

In het oorspronkelijke MER zijn voor putdepots alleen locaties geselecteerd waarbij de eerste scheidende laag niet dieper ligt dan 30 meter onder NAP. In dat geval kan de scheidende laag de onderzijde van het depot vormen waardoor de verspreiding van verontreinigingen kan worden beperkt. De Commissie m.e.r. merkt in haar toetsingsadvies op dat het hanteren van de diepte van de eerste scheidende laag als uitsluitend criterium bij de selectie van locaties arbitrair is. Indien met het depot niet kan worden aangesloten op een scheidende laag kunnen immers isolerende voorzieningen worden getroffen waarmee de verspreiding van verontreinigingen uit

een putdepot kunnen worden gereduceerd. Bovendien blijkt de laatste jaren dat de verspreiding vanuit putdepots aanmerkelijk geringer is dan tot voor kort werd aangenomen. Vanwege de geringere verspreiding is de diepte van de scheidende laag een minder sterk argument geworden om op voorhand een inrichting als putdepot uit te sluiten.

Daarom is in de aanvulling op het MER uit 2001 de selectie en inrichting van putdepots geëvalueerd en zijn vervolgens alle zeven overgebleven locatiealternatieven beoordeeld als putdepot.

UITGANGSPUNTEN INRICHTING ALS PUTDEPOT

Bij deze inrichting wordt op de locatie een put gegraven, indien mogelijk tot op de hydrologisch scheidende laag. Het bij de ontgroning vrijkomende materiaal wordt afgevoerd. Vervolgens wordt de put volgestort met baggerspecie tot maximaal twee meter onder de grondwaterspiegel. Daarbij is uitgegaan van een natte eindbestemming, vanwege de kansen die een dergelijke eindbestemming biedt voor een natuurvriendelijke inrichting (onder andere het creëren van plas-dras zones). Voor wat betreft de mogelijke verspreiding van verontreiniging richting bodem- en grondwater zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Isolatie: geen aanvullende isolerende maatregelen.
- Waterhuishouding: het uit het depot vrijkomende percolaat wordt niet afgevangen en komt in het grond- en oppervlaktewater terecht.
- Monitoring: aanbrengen van peilfilters.

Omkaderd putdepot

In de milieuvergunningaanvragen voor de locatie Zevenhuizen uit 1999 (zie bijlage 1: de historie van de locatie Zevenhuizen) is een omkaderd putdepot uitgewerkt. Deze inrichtingsvariant was nog niet meegenomen in het MER uit 1996. Daarom zijn in de aanvulling op het MER uit 2001 alle zeven overgebleven locatiealternatieven ook beoordeeld als omkaderd putdepot.

UITGANGSPUNTEN INRICHTING ALS OMKADERD PUTDEPOT

Bij deze inrichting wordt op de locatie een put gegraven, indien mogelijk tot op de hydrologisch scheidende laag. Rond de put wordt een kade aangelegd met taluds van maximaal 1:2 en een hoogte van tien meter boven maaiveld. Voor de aanleg van de kade wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van het niet vermarktbaar deel van de bij de ontgroning vrijkomende grond. De overige grond wordt afgevoerd. Vervolgens wordt de put gevuld, waarbij de baggerspecie deels onder het grondwater en deels boven het grondwater wordt gestort. Bij deze variant is derhalve sprake van een droge eindbestemming. Voor wat betreft de mogelijke verspreiding van verontreiniging richting bodem- en grondwater zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Isolatie: de kade zal worden voorzien van een isolerende kleilaag of een folie om verweking en verspreiding tegen te gaan. Daarnaast zal na consolidatie een isolerende laag aan de bovenzijde van het depot worden aangebracht.
- Waterhuishouding: het uit het depot vrijkomende percolaat wordt niet afgevangen en komt in het grondwater terecht. Het aan de bovenzijde in de drainerende laag afgevangen regenwater zal worden afgevoerd naar het oppervlaktewater.
- Monitoring: aanbrengen van peilfilters.

Landdepot

In het oorspronkelijke MER uit 1996 zijn op basis van twee uitsluitende criteria vijf van de tien geselecteerde locatiealternatieven afgevallen als landdepot (zie paragraaf 4.1.1: stap 3 'bodemkundige en geologische belemmeringen'). De Commissie m.e.r. heeft vervolgens in haar toetsingsadvies opgemerkt dat dit een arbitraire keuze is.

COMMISSIE M.E.R.: ADSORPTIECAPACITEIT BODEM ALS UITSLUITEND CRITERIUM IS ARBITRAIR

In het oorspronkelijke MER zijn voor landdepots alleen locaties geselecteerd waarbij de adsorptiecapaciteit van de bovenste bodemlaag gelijk of hoger is dan 6,5 megamol(+)/ha. De Commissie m.e.r. merkt in haar toetsingsadvies op dat het hanteren van de adsorptiecapaciteit als uitsluitend criterium bij de selectie van potentiële locaties arbitrair is. Bij een lage adsorptiecapaciteit kunnen immers isolerende voorzieningen worden getroffen waarmee de verspreiding van verontreinigingen uit een landdepot kunnen worden gereduceerd. Bovendien blijkt uit de in het oorspronkelijke MER uitgevoerde effectbeoordeling dat een hoge adsorptiecapaciteit van de bovenste bodemlaag de verspreidingseffecten alleen maar vertraagt. Na circa 1.000 jaar breekt de onderzochte gidsstof alsnog door.

Daarom is in de aanvulling op het MER uit 2001 de selectie en inrichting van landdepots geëvalueerd. De conclusie was dat een landdepot uit oogpunt van zowel veiligheid, landschap als kosten op voorhand, ongeacht de locatie, ongunstiger scoort dan een putdepot. Ten aanzien van hinder voor de omgeving kan op voorhand nog geen voorkeur worden uitgesproken: bij een putdepot is sprake van extra hinder als gevolg van de benodigde ontgronding, terwijl bij een landdepot sprake is van extra hinder als gevolg van de benodigde ontwatering of de aanleg van kades. Vooral de hogere aanleg-, exploitatie- en beheerskosten maken een landdepot onrealistisch. Bij een landdepot zullen de stortkosten aanzienlijk hoger liggen dan bij een putdepot. En dat terwijl een putdepot op een locatie die niet direct bereikbaar is per schip al moeilijk kan concurreren met bijvoorbeeld een bestaande locatie in de uiterwaarden die wel direct bereikbaar is per schip. Als een initiatiefnemer op een locatie kan kiezen tussen een put- of een landdepot, zal deze in de praktijk altijd voor een putdepot kiezen. Dit blijkt ook uit de ter onderbouwing van de milieuvergunningaanvragen voor de locatie Zevenhuizen uit 1999 opgestelde MER. In dit MER worden mogelijke inrichtingen als putdepot en als landdepot beoordeeld, waarbij de inrichtingen als landdepot vanwege de in deze paragraaf omschreven redenen in een vroeg stadium afvallen. Bovendien blijkt dit uit het gegeven dat in Nederland tot op heden geen landdepots voor uitsluitend verontreinigde baggerspecie zijn gerealiseerd.

Op basis van bovenstaande is er in de aanvulling op het MER uit 2001 voor gekozen om de inrichting als landdepot niet mee te nemen bij de beoordeling van de zeven locatiealternatieven.

UITGANGSPUNTEN INRICHTING ALS LANDEPOT

Bij deze inrichting wordt de specie mechanisch ontwaterd. Vervolgens wordt de steekvaste specie op de locatie gestort tot een maximale hoogte van 20 meter boven maaiveld en taluds van 1:5. Bij deze inrichting is derhalve sprake van een droge eindbestemming. Voor wat betreft de mogelijke verspreiding van verontreiniging richting bodem- en grondwater zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Isolatie: na consolidatie zal een isolerende laag aan de bovenzijde van het depot worden aangebracht.

- **Waterhuishouding:** zowel aan de bovenzijde als de onderzijde van het depot wordt een drainerende laag aangebracht. Het aan de onderzijde opgevangen percolaat wordt afgevoerd naar een zuiveringsinstallatie en het aan de bovenzijde afgevangen regenwater wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater.
- **Monitoring:** aanbrengen van peilfilters.

Berging op bestaande afvalberging

Zoals beschreven in paragraaf 4.1.1 is berging op bestaande afvalbergingsplaatsen in het MER uit 1996 in een vroeg stadium van de selectie afgefallen door de beperkte capaciteit voor baggerspecie binnen de voor deze stortplaatsen vigerende milieuvergunningen. Deze inrichting is dan ook in het MER uit 1996 en de aanvulling hierop uit 2001 niet meer meegenomen bij de selectie en beoordeling van de locatiealternatieven. Door de afname van het aanbod (zie hoofdstuk 2) en uitgaande van een nieuwe milieuvergunning is berging op de bestaande afvalberging van Smink nu een alternatief geworden voor de locatie Zevenhuizen.

Zoals hiervoor toegelicht brengen nieuwe landdepots een aantal nadelen met zich mee ten opzichte van (omkaderd) putdepots waardoor deze inrichtingsvariant in de aanvulling op het MER uit 2001 is afgefallen. De vraag is nu in hoeverre deze nadelen ook van toepassing zijn bij de berging op een bestaande afvalberging op land. Navolgend wordt dit getoetst.

UITGANGSPUNTEN BERGING OP BESTAANDE AFVALBERGING

De specie wordt ontwaterd door de aanbieder of op de afvalbergingslocatie. Vervolgens wordt de steekvaste specie op de bestaande afvalberging gestort gemengd met afval. Voor wat betreft de eindbestemming/vormgeving en maatregelen om verspreiding van verontreiniging richting bodem- en grondwater te voorkomen of te verminderen zal zo veel mogelijk worden aangesloten op de bestaande en vergunde situatie voor de afvalberging.

Nadeel 1: actief beheer en hogere onderhoudskosten tijdens nazorgfase

“Bij een landdepot is actief beheer van de isolerende voorzieningen noodzakelijk, terwijl bij putdepots kan worden volstaan met passief beheer in de vorm van monitoring door middel van peilbuizen. In het kader van nazorgplannen voor reguliere stortplaatsen op het land is momenteel het uitgangspunt dat de bovenafdichting, inclusief drainage- en leeflaag, vanwege veroudering iedere 50 jaar geheel moet worden vervangen. Het gevolg is dat de onderhoudskosten op de lange termijn in het geval van een landdepot aanzienlijk hoger zullen liggen dan in het geval van een putdepot.”

Aanleg en beheer van de isolerende voorzieningen vindt al plaats in het kader van de afvalberging. Uit het MER van Smink ten behoeve van de milieuvergunningaanvragen [11] blijkt dat deze voorzieningen (geohydrologische isolatie en isolerende onder- en bovenafdichting, zie hierna) ook volstaan na uitbreiding met de baggerberging. In dit geval resulteert de baggerberging dus niet in extra onderhoudskosten.

Nadeel 2: minder beheersbaar en veilig

“Een landdepot is ondanks het regelmatig vervangen van de bovenafdichting minder beheersbaar en veilig dan een putdepot. Indien de bovenafdichting bij een landdepot faalt en gaat lekken zal dit pas worden gedetecteerd als de grondwaterkwaliteit ter plaatse van de peilbuizen een verslechtering laat zien. Vanwege het neerslagoverschot kan dan reeds sprake zijn van een aanzienlijke verspreiding. Bij een putdepot gaat de verspreiding geleidelijker zodat in een eerder stadium aanvullende maatregelen kunnen worden getroffen.”

Bij de afvalberging van Smink zijn de volgende maatregelen genomen of voorzien:

1. Geohydrologische isolatie. Rond de afvalberging staat een verticaal scherm tot in een slecht doorlatende bodemlaag. Binnen het scherm wordt grondwater onttrokken zodat het grondwater hier altijd circa 10 cm lager staat dan buiten het scherm (dit wordt op een groot aantal locaties continue gecontroleerd). Het grondwater stroomt daardoor altijd naar de afvalberging toe en nooit er vanaf, zodat eventuele verontreinigingen uit de afvalberging zich niet kunnen verspreiden.
2. Een isolerende onderafdichting onder het grootste deel van de afvalberging. Hierop ligt een opvangsysteem waarmee regenwater dat door de afvalberg heen sijpelt wordt afgevangen en vervolgens gezuiverd.
3. Tijdens de afwerking van de afvalberging zal een isolerende bovenafdichting worden aangebracht. Hierdoor zal de hoeveelheid op te vangen en te zuiveren regenwater aan de onderzijde afnemen van ongeveer 2.000 m³/ha tot ongeveer 50 m³/ha.

Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat berging van baggerspecie op de afvalberging van Smink beheersbaar en veilig is. Het hierboven beschreven nadeel van landdepots doet zich bij de berging op de afvalberging dus niet voor. Een (omkaderd) putdepot is minder beheersbaar en veilig omdat bij deze inrichtingsvariant niet wordt uitgegaan van volledige geohydrologische isolatie.

Nadeel 3: geen ontgroning als financiële drager

“Bij een landdepot vindt voorafgaand aan de stort van baggerspecie geen ontgroning plaats. Bij de ontgroning ten behoeve van een putdepot zal voor een deel vermarktbaar ophoogzand en industriezand vrijkomen. De mate waarin dit het geval is zal per locatie verschillen. In de praktijk zal de ontgroning naar verwachting bij de meeste locaties een belangrijke financiële drager van het initiatief zijn. De ontgroning bij een putdepot zal overigens wel gedurende een relatief korte periode in extra hinder voor de omgeving resulteren.”

Bij de berging op de bestaande stortplaats zijn de kosten aanmerkelijk lager; aanleg en beheer van de meeste voorzieningen en de eindafwerking vindt al plaats in het kader van de afvalberging. Een extra financiële drager in de vorm van ontgroning is daarom niet nodig. Dit blijkt ook uit het feit dat Smink voor dit initiatief inmiddels milieuvergunningaanvragen heeft ingediend.

Nadeel 4: ontwatering of aanleg van kades noodzakelijk

“Bij de gekozen inrichting voor een landdepot zal de baggerspecie voorafgaand aan de stort mechanisch worden ontwaterd, terwijl de baggerspecie bij een putdepot in onbewerkte vorm kan worden gestort. De bewerkingslag bij landdepots resulteert in extra kosten en extra milieueffecten: meer hinder voor omwonenden en meer uitstoot van verbrandingsgassen. Indien gekozen zou worden voor ontwatering in droogbekkens in plaats van mechanische ontwatering zijn de kosten weliswaar lager, maar is sprake van een groter ruimtebeslag en kan stank een probleem vormen. De benodigde ontwatering kan worden voorkomen door een andere inrichtingsvorm te kiezen: aanleg van kades waarbinnen de specie direct gestort kan worden. De aanleg van kades met een hoogte van 20 meter betekent echter een groot extra ruimtebeslag en extra kosten vanwege de aanvoer van grond van elders, een extra stortinspanning en een extra beheersinspanning (de kades zullen moeten worden geïsoleerd om verweking en verspreiding te voorkomen).”

Bij een deel van de baggerspecie zal fractiescheiding plaats vinden in een deel te storten baggerspecie en een deel her te gebruiken zand. Daarbij vindt ook ontwatering plaats. De rest van de baggerspecie wordt of ontwaterd aangeleverd of wordt nat gestort. De aanleg van kades is niet aan de orde.

Bij de afvalberging vindt al bewerking van afval plaats. Uit het MER gekoppeld aan de milieuvergunningaanvragen blijkt dat de bewerking en berging van de baggerspecie op de

locatie niet leidt tot extra hinder: geen extra geur- of geluidsbelasting ten opzichte van de al bestaande activiteiten. In vergelijking tot het vergunde omkaderd putdepot bij Zevenhuizen is zelfs sprake van een beperkte afname van geluid omdat geen ontgronding nodig is. Bewerking van baggerspecie resulteert wel in beperkte extra uitstoot van verbrandingsgassen, maar dat zal naar verwachting ook minder zijn dan bij aanvullende ontgronding bij een (omkaderd) putdepot. Bovendien komt fractiescheiding tegemoet aan een ander belangrijk uitgangspunt uit het milieubeleid: zoveel mogelijk hergebruik zodat de beschikbare stortcapaciteit zo optimaal mogelijk wordt benut (en waterbodemsanereringen geen vertraging oplopen) en sprake is van maximale concentratie van verontreinigingen onder gecontroleerde condities.

Nadeel 5: zware metalen worden mobiel door zuurstofrijke omstandigheden

“In een landdepot zal de baggerspecie boven het grondwater worden gestort. Het gevolg is dat de top laag wordt blootgesteld aan een zuurstofrijke omgeving. In een dergelijke situatie zullen verbindingen met zware metalen oxideren, waardoor de zware metalen mobiel worden en zich kunnen gaan verspreiden. Bij de stort van baggerspecie onder water in een putdepot is sprake van zuurstofloze oftewel gereduceerde omstandigheden, waardoor zware metalen immobiel blijven.” Wanneer bagger wordt blootgesteld aan een zuurstofrijke omgeving kunnen de zwavelverbindingen met zware metalen oxideren. Deze geoxideerde verbindingen van zware metalen zijn beter oplosbaar en kunnen worden opgenomen in het percolerend hemelwater en zich zo verspreiden met het grondwater in de bodem. In zuurstofarme situaties in de bodem kunnen deze verbindingen weer teruggaan in de gereduceerde vorm en zich in onoplosbare vorm afzetten.

Bij de formulering van dit vijfde nadeel in de aanvulling op het MER uit 2001 is uitgegaan van verspreiding bij een landdepot zonder verdere voorzieningen. Bij het storten van slib op de stortplaats Smink is sprake van het storten op en in een afvaldepot. In de afvalberging is sprake van zuurstofarme omstandigheden waardoor de gemobiliseerde verbindingen met zware metalen weer (deels) zullen worden gereduceerd en vastgelegd in het stortlichaam. Zoals al is aangegeven bij nadeel 2 is bij de afvalberging van Smink sprake van volledige geohydrologische isolatie. Hierdoor worden de zware metalen, die met het percolerend hemelwater worden meegevoerd en niet in het afvalpakket worden vastgelegd, met het percolaat (regenwater wat aan de onderzijde van het depot wordt opgevangen) afgevoerd naar de waterzuivering. Van verspreiding in de bodem is geen sprake meer. In het MER gekoppeld aan de milieuvergunningaanvragen is een inschatting gemaakt van de negatieve bijdrage van het gestorte afval en de te storten bagger aan de kwaliteit van het te zuiveren ‘percolaat’ (inclusief zware metalen). Hieruit blijkt dat de extra bijdrage van de bagger ten opzichte van de bijdrage van het afval naar verwachting klein is.

Nadeel 6: negatieve landschappelijke effecten door hoge afwerking

“Een landdepot met een hoogte van 20 meter boven maaiveld zal, met name in een open landschap, in veel gevallen resulteren in negatieve landschappelijke en visuele effecten. Bij een putdepot beneden maaiveld zijn de landschappelijke en visuele effecten veel beperkter.”

Het topgedeelte van de bestaande afvalberging wordt uitgaande van de huidige milieuvergunning afgewerkt op maximaal 40 meter boven NAP. Door de voorgenomen berging van de baggerspecie wordt de gehele vorm van de afvalberging met circa 5 meter verhoogd. In het MER gekoppeld aan de milieuvergunningaanvragen wordt geconcludeerd dat de landschappelijke effecten van extra ophoging beperkt zijn.

Conclusie

De in de aanvulling op het MER uit 2001 beschreven nadelen van nieuwe landdepots ten opzichte van (omkaderd) putdepots gelden niet of in veel mindere mate voor berging op de bestaande afvalberging van Smink. Sterker nog: in een aantal gevallen is zelfs sprake van voordelen van het storten op de bestaande afvalberging. De belangrijkste reden dat het storten op landdepots in 2001 als onrealistisch is beoordeeld zijn de hogere aanleg-, exploitatie- en beheerskosten. Een belangrijk voordeel van de bestaande afvalberging is nu juist dat alle benodigde (isolerende) voorzieningen al aanwezig zijn en dat dus de kosten laag zijn. Een belangrijk voordeel vanuit milieu is dat twee activiteiten worden gecombineerd zodat het totaal aan effecten minder is (principe van bundeling). Dit beeld wordt bevestigd door het MER dat is opgesteld ten behoeve van de milieuvergunningaanvragen. Kortom: de inrichtingsvariant 'berging op de bestaande afvalberging' zou destijds in de aanvulling op het MER uit 2001 niet zijn afgefallen.

4.3

EINDCONCLUSIE

De alternatieve locatie voor baggerberging op de bestaande afvalberging is verdedigbaar vanuit de afwegingen en keuzes die zijn gemaakt tijdens het selectieproces in het MER uit 1996 en de aanvulling hierop uit 2001. De alternatieve locatie voldoet aan de meeste van de destijds gebruikte selectiecriteria.

De bestaande afvalberging voldoet uiteraard niet aan het gehanteerde capaciteitscriterium van minimaal 2 miljoen m³ te bergen baggerspecie. Op basis van het bijgestelde actuele aanbod en uitgaande van een revisie van de milieuvergunning is de afvalberging nu wel een reële oplossing geworden.

De alternatieve locatie zou destijds zijn afgefallen vanwege de aanwezigheid van aaneengesloten woonbebouwing binnen 500 meter. Dit criterium is echter ontwikkeld voor het beoordelen van het realiseren van een nieuwe inrichting voor de berging van baggerspecie en niet op het beoordelen van berging op een bestaande afvalberging. De bestaande afvalberging zorgt immers nu al voor verstoring. Bovendien ligt de snelweg A1 tegen de locatie aan. Hierdoor zal de bijdrage van de berging van bagger aan de al aanwezige verstoring beperkt zijn. Uit het MER dat is opgesteld ten behoeve van de milieuvergunningaanvragen [11] blijkt inderdaad dat de verstoring van de omgeving per saldo niet toeneemt als gevolg van het bergen van bagger op de afvalberging.

De in de aanvulling op het MER uit 2001 beschreven nadelen van nieuwe landdepots ten opzichte van (omkaderd) putdepots gelden niet of in veel mindere mate voor berging op de bestaande afvalberging van Smink. Sterker nog: in een aantal gevallen is zelfs sprake van voordelen van het storten op de bestaande afvalberging.

HOOFDSTUK 5

Beoordeling alternatieve locatie

5.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk worden de te verwachten effecten van de alternatieve locatie voor baggerberging met bijbehorende inrichting (uitbreiding afvalberging Smink, zie paragraaf 3.3) beoordeeld en vergeleken met de oorspronkelijke locatie Zevenhuizen (het nulalternatief). Voor Zevenhuizen is uitgegaan van de vergunde inrichting als omkaderd putdepot.

5.2 BEOORDELING EN VERGELIJKING PER CRITERIUMGROEP

Beoordeling vindt plaats aan de hand van het beoordelingskader uit de aanvulling op het MER Baggerberging Utrecht uit 2001. Het beoordelingskader bestaat uit negen criteriumgroepen: 'Bodem en grondwater' (A), 'Verkeer' (B), 'Flora, fauna en ecosystemen' (C), 'Landschap en cultuurhistorie' (D), 'Woon- en leefmilieu' (E), 'Lucht' (F), 'Geluid' (G), 'Capaciteit' (H) en 'Kosten' (I).

Bij de beoordeling zijn de locatiealternatieven met bijbehorende inrichtingsvariant per criterium getoetst, waarbij de relatieve omvang van de effecten met behulp van een score tussen "+ +" en "- -" is weergegeven. Hierbij zijn de scores in algemene zin als volgt geïnterpreteerd:

- ++ De wijzigingen ten opzichte van de huidige situatie en autonome ontwikkeling (zonder baggerberging) kunnen als relatief geringe verandering worden beoordeeld; het alternatief en de variant zijn daardoor relatief geschikt.
- Wijzigingen ten opzichte van de huidige situatie en autonome ontwikkeling (zonder baggerberging) kunnen als relatief grote verslechtering worden beoordeeld; het alternatief en de variant zijn daardoor relatief minder geschikt.

5.2.1 BODEM EN GRONDWATER (A)

Voor bodem en grondwater zijn drie criteria gehanteerd. In tabel 5.3 is de wijze van score-toekenning toegelicht. In tabel 5.4 is een overzicht van de effectbeoordeling gegeven.

A1 Snelheid van de grondwaterstroming

De snelheid van de grondwaterstroming in het eerste watervoerende pakket is voor zowel de locatie Zevenhuizen als de afvalberging kleiner dan 5 meter per jaar en daarmee scoren beide locatiealternatieven positief (score ++).

Tabel 5.3

Criteria en toekenning effectcores voor bodem en grondwater (A)

Criterium	Score				
	--	-	0	+	++
A1 Snelheid van de grondwaterstroming	> 25 m per jaar		5 - 25 m per jaar		< 5 m per jaar
A2. Mogelijkheden om aan te sluiten op een scheidende laag <i>Diepte eerste scheidende laag</i>	> NAP - 30 m				< NAP -30 m
A3. Aanwezigheid inzijging of kwel <i>Inzijging of kwel in mm / dag</i>	Inzijging > 1,0	Inzijging < 1,0	Kwel < 0,5	Kwel 0,5 -1,0	Kwel > 1

Tabel 5.4

Overzicht effectbeoordeling voor bodem en grondwater (A)

Criterium	Zevenhuizen	Afvalberging
A1 Snelheid van de grondwaterstroming	++	++
A2 Mogelijkheden om aan te sluiten op een scheidende laag	++	++
A3 Aanwezigheid inzijging of kwel	++	++

A2 Mogelijkheden om aan te sluiten op een scheidende laag

Onder zowel de locatie Zevenhuizen als de afvalberging is de slecht doorlatende tussen-Eemlaag aanwezig op een diepte van minder dan 30 meter onder NAP. Daarmee scoren beide locatiealternatieven positief (++). Bij de bestaande afvalberging is al een geohydrologische isolatie gerealiseerd waarbij is aangesloten op deze laag.

A3 Aanwezigheid inzijging of kwel

Bij zowel de locatie Zevenhuizen als de afvalberging is sprake van een kwelsituatie (meer dan 1 mm/dag). Daarmee scoren beide locatiealternatieven positief (++).

CONCLUSIE

Geconcludeerd kan worden dat zowel de afvalberging als de locatie Zevenhuizen vanuit bodem en grondwater maximaal positief worden beoordeeld.

KADERRICHTLIJN WATER Europees en provinciaal beleid ter bescherming van grondwaterkwaliteit

Een belangrijke doelstelling die volgt uit de Kaderrichtlijn Water (KRW) is bescherming van de kwaliteit van het grondwater. Omdat bij de afvalberging al een aantal isolerende maatregelen zijn genomen of voorzien (zie paragraaf 4.2, inrichtingsvariant berging op bestaande afvalberging), kunnen de verontreinigingen uit het depot zich niet verspreiden naar het grondwaterlichaam, is de berging van baggerspecie beheersbaar en veilig en wordt voldaan aan deze doelstelling uit de KRW.

5.2.2

VERKEER (B)

Voor verkeer zijn drie criteria gehanteerd. In tabel 5.5 is de wijze van scoretoekenning toegelicht. In tabel 5.6 is een overzicht van de effectbeoordeling gegeven.

Tabel 5.5

Criteria en toekenning
effectscores voor verkeer (B)

Criterium		--	-	Score 0	+	++
B1	Bereikbaarheid voor transport over water. <i>Afstand tot een vaarweg</i>	>4 km	3-4 km	1,5-3 km	<1,5 km	0 km
B2	Bereikbaarheid voor transport per as					
	<i>Ontsluiting via autosnelweg</i>					Direct
	<i>Ontsluiting via 2 baansweg, 0 km door bebouwde kom. Afstand tot autosnelweg</i>			>3 km	<3 km	
	<i>Ontsluiting door bebouwde kom. Afstand door kom</i>	> 2 km	<2 km			
B3	Logistieke inspanning: <i>Afstand tot baggerzwaartepunt (De Bilt)</i>	> 20 km		15-20 km		<15 km

Tabel 5.6

Overzicht effectbeoordeling
voor verkeer (B)

Criterium	Zevenhuizen	Afvalberging
B1 Bereikbaarheid voor transport over water	-	--
B2 Bereikbaarheid voor transport per as	++	++
B3 Logistieke inspanning: afstand tot het baggerzwaartepunt	0	0

B1 Bereikbaarheid voor transport over water

De locatie Zevenhuizen ligt vanuit het midden van de locatie gezien op circa 3,5 kilometer van de dichtstbijzijnde vaarweg (Nijkerkernauw), in noordelijke richting (score -). De alternatieve locatie, de afvalberging, ligt vanuit het midden van de locatie gezien op meer dan 4 kilometer van de afvalberging (score - -). Een kanttekening hierbij is dat in veel gevallen al bij een geringe afstand tot aan vaarwater de transportroute vanaf de herkomstlocatie geheel per as zal verlopen, in verband met de hoge kosten van overslag van schip naar vrachtwagen. Dus in de praktijk is het wel of niet aanwezig zijn van een directe ontsluiting over water relevant, de afstand bij afwezigheid van een directe ontsluiting niet.

B2 Bereikbaarheid voor transport per as

Beide locaties liggen in de directe nabijheid van de A1, waarmee de bereikbaarheid voor transport optimaal is en sterk positief scoort (score ++).

B3 Logistieke inspanning: afstand tot het baggerzwaartepunt

De afstand tot de Bilt is voor beide locaties meer dan 20 km en daarom scoren beide locaties sterk negatief (- -).

CONCLUSIE

Concluderend scoort de alternatieve locatie, met uitzondering van de afstand tot de vaarweg, gelijk aan locatie Zevenhuizen vanuit het aspect verkeer. Voor afstand tot de vaarweg scoort locatie Zevenhuizen negatief (-) en locatie de afvalberging sterk negatief (- -).

5.2.3 FLORA, FAUNA EN ECOSYSTEMEN (C)

Voor flora, fauna en ecosystemen zijn zes criteria gehanteerd. In tabel 5.7 is de wijze van scoretoekenning toegelicht. In tabel 5.8 is een overzicht van de effectbeoordeling gegeven.

Tabel 5.7

Criteria en toekenning effectscores voor flora, fauna en ecosystemen

Criterium	Score		
	--	0	++
C1 Vegetatiekundige waarde. <i>Aanwezigheid bijzondere vegetatie</i>	Wel aanwezig		Niet aanwezig
C2 Avifaunistische waarde. <i>Betekenis of belang voor overwinterende watervogels en elementen die aantrekkelijkheid voor vogels vergroten</i>	Grote betekenis		Geen betekenis
C3 Faunistische waarde. <i>Potentie voor overige fauna</i>	Reeds fauna aanwezig	Wel potentie	Geen potentie
C4 Aquatische ecologie. <i>Aanwezigheid zeldzame of bijzondere soorten en potentie voor het behoud of het herstel van waardevolle sloot- en oevermilieu's.</i>	Wel aanwezig, wel potentie		Niet aanwezig, geen potentie
C5 Aantasting elementen uit de EHS en/of Natura 2000-gebied*	Directe nabijheid kerngebied of Natura 2000		Geen aantasting
C6 Natuurpotentie eindinrichting	Geen potentie		Wel potentie

* Aangepast ten opzichte van het MER (1996) en aanvullend MER (2001). In verband met nieuw beleid is de Vogelrichtlijngebied vervangen door Natura 2000-gebied.

Tabel 5.8

Overzicht effectbeoordeling voor flora, fauna en ecosystemen (C)

Criterium	Zevenhuizen	Afvalberging
C1 Vegetatiekundige waarde	++	++
C2 Avifaunistische waarde	++	++
C3 Faunistische waarde	0	++
C4 Aquatische ecologie	--	++
C5 Aantasting elementen uit de EHS en/of Natura 2000-gebied	++	++
C6 Natuurpotentie eindinrichting	--	--

C1 Vegetatiekundige waarde

Op locatie Zevenhuizen komen geen bijzondere vegetatiesoorten voor. De locatie bestaat, evenals de omgeving, hoofdzakelijk uit voedselrijke, soortenarme graslanden [MER, 1996]. Op de afvalberging komen ook geen bijzondere vegetatie soorten voor. Daarmee scoren beide alternatieven sterk positief (++).

C2 Avifaunistische waarde

Locatie Zevenhuizen is in het MER uit 1996 en in het aanvullende MER uit 2001 als sterk positief beoordeeld (++) . De alternatieve locatie is door het gebruik als afvalberging geen gebied met betekenis voor overwinterende watervogels noch potentieel weidevogelgebied of van betekenis voor andere soorten. Daarmee scoort ook de afvalberging positief (++) .

C3 Faunistische waarde

Locatie Zevenhuizen is mogelijk van betekenis voor bij boerderijen verblijvende kleine marterachtigen. Er worden op de locatie geen bijzondere zoogdieren verwacht. De sloten zijn naar verwachting met name van betekenis voor algemene soorten amfibieën [MER, 1996]. De locatie Zevenhuizen is vanwege deze potentie met nul beoordeeld (0). De

alternatieve locatie is niet van betekenis voor overige fauna, in verband met gebruik als afvalberging. Daarom is de alternatieve locatie sterk positief beoordeeld (++).

C4 Aquatische ecologie

De sloten bij de locatie Zevenhuizen bevatten waardevolle water- en oevervegetaties. Een bijzondere (zeldzame) soort is Watergras. De beoordeling voor locatie Zevenhuizen is daarmee sterk negatief (- -). De alternatieve locatie kent door gebruik als afvalberging geen waardevolle aquatische ecologie en scoort derhalve sterk positief (++).

C5 Aantasting elementen uit de EHS en/of Natura 2000-gebied

Zowel locatie Zevenhuizen als de alternatieve locatie liggen niet in of nabij EHS of Natura 2000-gebied (zie Afbeelding 3.10 in paragraaf 4.1.2 voor ligging van Natura 2000-gebied).

C6 Natuurpotentie eindinrichting

Voor de natuurpotentie van de eindinrichting geldt dat een natte eindbestemming (putdepot) meer kansen biedt voor natuurontwikkeling dan een droge eindbestemming (omkaderd putdepot/landdepot). Bij een landdepot is actief beheer van de isolerende voorzieningen noodzakelijk (vermoedelijk iedere 50 jaar vervanging van de bovenafdichting) waardoor sprake is van meer verstoring. Voor beide locaties is sprake van een droge eindbestemming, waarmee er minder potentie is voor een natuurlijke eindinrichting (score - -).

CONCLUSIE

Op de bestaande afvalberging worden geen bestaande waarden aangetast, waardoor de score vanuit deze criteria maximaal positief is. De bestaande afvalberging scoort ten opzichte van Zevenhuizen positiever op faunistische en aquatisch ecologische waarde. Alleen de potentie voor natuurontwikkeling is bij zowel de bestaande afvalberging als Zevenhuizen negatief beoordeeld doordat er geen sprake is van natte inrichting.

5.2.4

LANDSCHAP EN CULTUURHISTORIE (D)

Voor landschap en cultuurhistorie zijn negen criteria gehanteerd. In tabel 5.9 is de wijze van scoretoekenning toegelicht. In tabel 5.10 is een overzicht van de effectbeoordeling gegeven.

Tabel 5.9

Criteria en toekenning effectscores voor landschap en cultuurhistorie (C)

Criterium	Score		
	- -	0	++
D1 Aantasting van kenmerkende reliëfvormen.	Sterk	Beperkt	Geen
D2 Aantasting cultuurhistorisch waardevol landschap.	Sterk	Beperkt	Geen
D3 Aantasting cultuurhistorische elementen en patronen	Sterk	Beperkt	Geen
D4 Aantasting van objecten of terreinen van archeologische waarde of betekenis	Sterk	Beperkt	Geen
D5 Aantasting potentieel archeologisch waardevol gebied.	Sterk	Beperkt	Geen
D6 Aantasting landschapsbeleving.	Sterk negatief	Negatief	Niet/nauwelijks
D7 Aantasting van de ruimtelijke samenhang van het landschap.	Sterk negatief	Negatief	Niet/nauwelijks
D8 Aantasting waardevolle landschapselementen	Groot	Beperkt	Vrijwel geen
D9 Mogelijkheid voor inpassing binnen de locatie. <i>Mogelijkheden om landschappelijke aantasting te voorkomen</i>	Zeer weinig	Enige	Ruime

Tabel 5.10

Overzicht effectbeoordeling voor landschap en cultuurhistorie (D)

Criterion	Zevenhuizen	Afvalberging
D1 Aantasting van kenmerkende reliëfvormen	++	++
D2 Aantasting cultuurhistorisch waardevol landschap	--	++
D3 Aantasting cultuurhistorische elementen en patronen	++	++
D4 Aantasting op van objecten of terreinen van archeologische waarde of betekenis	++	++
D5 Aantasting potentieel archeologisch waardevol gebied.	0	++
D6 Aantasting landschapsbeleving.	--	++
D7 Aantasting van de ruimtelijke samenhang van het landschap.	--	++
D8 Aantasting waardevolle landschapselementen	++	++
D9 Mogelijkheid voor inpassing binnen de locatie.	++	++

D1 Aantasting van kenmerkende reliëfvormen

In het beleid van de Provincie is aan geen van de twee locaties de waarde 'kenmerkende reliëfvorm' toegekend. Daarmee is op beide locaties dus ook geen sprake van aantasting van kenmerkende reliëfvormen, waardoor beide alternatieven positief scoren (++).

D2 Aantasting cultuurhistorisch waardevol landschap

Locatie Zevenhuizen kenmerkt zich door een hoge gaafheid en ruimtelijke samenhang met oude smalle langgerekte verkaveling van 1840 [MER, 1996]. De aanleg van een omkaderd putdepot (bult boven maaiveld) leidt naast visuele verstoring van het landschap (criteria D6 en D7) ook tot sterke aantasting van het cultuurhistorisch landschapstype (score --), omdat een bult niet aansluit bij de bestaande landschappelijke karakteristiek [MER, 2001]. Bij de alternatieve locatie is reeds sprake van een bult in het landschap, dus wordt door de baggerberging geen extra beslag gelegd op cultuurhistorisch landschapstype (score ++).

D3 Aantasting cultuurhistorische elementen en patronen

Op beide locaties is geen sprake van aanwezigheid van cultuurhistorisch waardevolle elementen en patronen (score ++).

D4 Aantasting op van objecten of terreinen van archeologische waarde of betekenis

Op locatie Zevenhuizen is geen sprake van aanwezigheid van archeologische waarde of betekenis (score ++). Bij baggerberging op de afvalberging is geen sprake van vergraving, waarmee er geen effecten zullen zijn op mogelijk aanwezige waarden (score ++).

D5 Aantasting potentieel archeologisch waardevol gebied

Voor locatie Zevenhuizen wordt de kans dat aantasting optreedt van archeologisch (zeer) waardevolle terreinen of objecten op basis van de IKAW-kaart van de ROB, als 'middelgroot' beoordeeld (score 0) [MER, 2001]. Voor baggerberging op de afvalberging is geen extra vergraving nodig, doordat alle (isolerende) voorzieningen al aanwezig zijn. Daarom scoort de alternatieve locatie positief (++).

D6 Aantasting landschapsbeleving

Doordat op locatie Zevenhuizen een nieuwe bult van 10 meter hoogte in een open landschap wordt geprojecteerd is de aantasting van de landschapsbeleving groot: de aanwezige zichtlijnen gaan verloren (score --). Bij de alternatieve locatie wordt een bestaande bult in het landschap opgehoogd met 5 meter, waarmee geen extra versturende elementen in het landschap worden gerealiseerd. Er gaan daarmee geen bestaande zichtlijnen verloren (score ++).

D7 Aantasting van de ruimtelijke samenhang van het landschap

Voor locatie Zevenhuizen betekent de ontwikkeling van een omkaderd putdepot een barrièrevorming in het open agrarisch landschap (score - -). De alternatieve locatie maakt gebruik van bestaand ruimtelijk element in het landschap (score ++).

D8 Aantasting waardevolle landschapselementen

Op geen van beide locaties bevinden zich waardevolle landschapselementen (zoals waardevolle beplanting), waarmee beide locaties positief scoren (score ++).

D9 Mogelijkheid voor inpassing binnen de locatie

De locatie Zevenhuizen heeft het voordeel dat aangesloten kan worden bij de bestaande afvalberging aan de zuidzijde van de locatie (score ++). Hierdoor wordt de aantasting van de openheid van het landschap beperkt [MER, 2001]. De alternatieve locatie maakt optimaal gebruik van bestaande structuren door uitbreiding van de bestaande afvalberging (++).

CONCLUSIE

De nieuwe locatie scoort door gebruik maken van de bestaande afvalberging maximaal positief op alle criteria (++). De locatie Zevenhuizen met een nieuwe 'bult' scoort ten aanzien van cultuurhistorisch waardevol landschap, aantasting van potentieel archeologisch waardevol gebied en de visuele criteria landschapsbeleving en ruimtelijke samenhang duidelijk negatiever.

5.2.5

WOON- EN LEEFMILIEU (E)

Voor woon- en leefmilieu zijn drie criteria gehanteerd. In tabel 5.11 is de wijze van scoretoekenning toegelicht. In tabel 5.12 is een overzicht van de effectbeoordeling gegeven

Tabel 5.11

Criteria en toekenning
effectscores voor woon- en
leefmilieu

Criterium		- -	-	Score 0	+	++
E1	Woonfunctie nabij de potentiële locatie					
	<i>Aantal woningen op de locatie en binnen een zone van 500 meter rond de locatie</i>	31-40	21-30	11-20	0-10	0
	<i>Aanwezigheid woonkern</i>	<1 km				> 1km
E2	Recreatieve functies op en nabij de locatie. <i>Recreatieve functies binnen 500 m</i>	Dag- en/of verblijf		Extensief recreatief		geen
E3	Verkeershinder					
	<i>Ontsluiting via autoweg</i>					Direct
	<i>Ontsluiting buiten woonkern</i>			>5 km	< 5 km	
	<i>Ontsluiting door woonkern</i>	>5 km	<5 km			

Tabel 5.12

Overzicht beoordeling voor woon- en leefmilieu

Criterium	Zevenhuizen	Afvalberging
E1 a Woonfunctie nabij de potentiële locatie: <i>Aantal woningen op de locatie en binnen een zone van 500 meter rond de locatie</i>	-	--
E1b Woonfunctie nabij de potentiële locatie: <i>Aanwezigheid woonkern</i>	--	--
E2 Recreatieve functies op en nabij de locatie.	0	0
E3 Verkeershinder	++	++

E1a Woonfunctie nabij de potentiële locatie: aantal woningen op de locatie en binnen een zone van 500 meter rond de locatie

Locatie Zevenhuizen ligt nabij de bebouwing aan de Zevenhuisterstraat. Er vallen circa 25 woningen binnen de grens van 500 meter (score -). Voor de alternatieve locatie zijn dit veel meer woningen doordat de woningen aan de overzijde van de A1 en de nieuwe woonwijk Vathorst binnen de grens liggen. Bij de nieuwe woonwijk Vathorst is woningbouw in de zone van 250 m niet toegestaan, tenzij kan worden aangetoond dat de afvalberging geen negatieve effecten heeft. Daarom scoort de alternatieve locatie maximaal negatief (- -). De kanttekening hierbij is dat die woningen ook nu al binnen de 500 meter contour van de bestaande afvalberging vallen en op korte afstand van de A1 liggen.

E1b Woonfunctie nabij de potentiële locatie: aanwezigheid woonkern

Voor beide alternatieven geldt dat de nieuwe wijk Vathorst binnen een kilometer van de locaties ligt. Daarmee scoren beide alternatieven sterk negatief en niet onderscheidend ten opzichte van elkaar (- -).

E2 recreatieve functies op en nabij de locatie

Voor beide alternatieven geldt dat er rondom de locatie extensieve recreatie plaatsvindt. Er zijn geen dag- en/of verblijfvoorzieningen in de nabijheid. Daarmee scoren beide alternatieven nul (0).

E3 Verkeershinder

Beide locaties kennen een vrijwel directe aansluiting op de A1. Daarmee scoren beide alternatieven sterk positief en niet onderscheidend ten opzichte van elkaar (++)

CONCLUSIE

Concluderend scoren de alternatieven gelijkwaardig, met uitzondering van het aantal woningen binnen de 500 meter grens. De kanttekening die daarbij geplaatst kan worden is dat de woningen binnen de 500 meter contour van de alternatieve locatie nu ook binnen de 500 meter contour van de afvalberging en op korte afstand van de A1 gelegen zijn.

5.2.6

LUCHT (F)

Voor lucht zijn twee criteria gehanteerd. In tabel 5.13 is de wijze van scoretoekenning toegelicht. In tabel 5.14 is een overzicht van de effectbeoordeling gegeven.

Tabel 5.13

Criteria en toekenning effectscores voor lucht (F)

Criterium	--	Score 0	++
F1 Bestaande geurbronnen. <i>Ligging ten opzichte van invloedsgebied bestaande geurbron</i>	Buiten	Gedeeltelijk binnen	Geheel binnen
F2 Geurgevoelige objecten. <i>Bebouwing en/of recreatie binnen 500 m</i>	>20 woningen en/of recreatie	<20 woningen en/of recreatief medegebruik	0 woningen, geen recreatie

Tabel 5.14

Overzicht effectbeoordeling voor lucht

Criterion	Zevenhuizen	Afvalberging
F1 Bestaande geurbronnen. <i>Ligging ten opzichte van invloedsgebied bestaande geurbron</i>	++	++
F2 Geurgevoelige objecten. <i>Bebouwing en/of recreatie binnen 500 m</i>	--	--

F1 Bestaande geurbronnen

Locatie Zevenhuizen ligt in invloedsgebied van bestaande geurbronnen, namelijk de afvalberging. In het aanvullend MER uit 2001 is de locatie daarom positief beoordeeld (++) . In het aanvullend MER is uitgegaan van direct storten onder water. Bij de afvalberging zal droog worden gestort en zal verwerking plaatsvinden op de locatie. Dit betekent dat er meer geurhinder kan optreden. Voor het MER voor de milieuvergunningaanvraag (2008) zijn geurcontouren berekend [13]. Uit de berekening blijkt dat berging van de baggerspecie op de bestaande afvalberging kan plaats vinden binnen de bestaande geurcontour (score ++).

F2 Geurgevoelige objecten; bebouwing en/of recreatie binnen 500 m

Beide locaties scoren negatief door de aanwezige bebouwing binnen 500 meter van de locatie (score - -).

CONCLUSIE

Concluderend scoren beide alternatieven sterk positief voor het criterium bestaande geurbronnen, door de ligging ten opzichte van de afvalberging. In beide gevallen ligt er bebouwing binnen 500 meter waardoor de score voor geurgevoelige objecten sterk negatief is.

LUCHTKWALITEIT

In het MER uit 1996 en het aanvullende MER uit 2001 is niet getoetst op luchtkwaliteit. In het MER voor de milieuvergunningaanvraag is getoetst aan de hand van de normen uit de vigerende Wet Luchtkwaliteit (2008). Daaruit blijkt dat in de referentiesituatie de achtergrondconcentratie boven de wettelijke norm uitkomt. Dit initiatief voor berging van bagger levert geen bijdrage aan de verslechtering of overschrijding van de normen.

5.2.7

GELUID (G)

Voor geluid zijn twee criteria gehanteerd. In tabel 5.15 is de wijze van scoretoekenning toegelicht. In tabel 5.16 is een overzicht van de effectbeoordeling gegeven.

Tabel 5.15

Criteria en toekenning effectscores voor geluid (G)

Criterion	Score		
	--	0	++
G1 Bestaande geluidsbronnen. <i>Ligging ten opzichte van invloedsgebied bestaande geluidsbronnen</i>	Buiten	Gedeeltelijk binnen	Geheel binnen
G2 Geluidgevoelige objecten. <i>Bebouwing en/of recreatie binnen 500 meter</i>	>20 woningen en/of recreatie	<20 woningen en/of recreatief medegebruik	0 woningen, geen recreatie

Tabel 5.16

Overzicht effectbeoordeling voor geluid

Criterium	Zevenhuizen	Afvalberging
G1 Bestaande geluidsbronnen	++	++
G2 Geluidgevoelige objecten	--	--

G1 Bestaande geluidsbronnen

Beide locaties liggen binnen het invloedsgebied van de bestaande geluidsbron A1 en de afvalberging en scoren daarom sterk positief (++). De alternatieve locatie ligt daarbij dichterbij de bestaande geluidsbronnen dan locatie Zevenhuizen.

G2 Geluidgevoelige objecten.

Voor beide alternatieven geldt dat er binnen de 500 meter contour meer dan 20 woningen en extensieve recreatie voorkomen. Daarmee scoren beide alternatieven sterk negatief (--). In het MER voor de milieuvergunningaanvraag (2008) is berekend welke geluidsbelasting veroorzaakt wordt door beide locatiealternatieven. Bij Zevenhuizen treedt per saldo geen verslechtering op ten opzichte de situatie met alleen een afvalberging. Voor de alternatieve locatie geldt dat door fasering van de werkzaamheden en andere maatregelen per saldo de geluidsbelasting op de omgeving afneemt.

CONCLUSIE

Concluderend scoren beide locaties positief ten aanzien van ligging ten opzichte van bestaande geluidsbronnen en negatief door aanwezigheid van geluidgevoelige objecten. Uit het MER voor de milieuvergunningaanvragen blijkt echter dat bij Zevenhuizen de geluidssituatie niet verslechterd en bij de alternatieve locatie zelfs beperkt verbeterd.

5.2.8

CAPACITEIT (H)

Voor capaciteit is slechts één criterium gehanteerd. In tabel 5.17 is de wijze van scoretoekenning toegelicht. In tabel 5.18 is een overzicht van de effectbeoordeling gegeven

Tabel 5.17

Criteria en toekenning effectscores voor capaciteit (H)

Criterium	--	-	Score 0	+	++
H1 Capaciteit. Capaciteit ten opzichte van benodigde oppervlak (verhouding)	<2	2-2,5	2,5-3,5	3,5-4	>4

Tabel 5.18

Overzicht effectbeoordeling voor capaciteit

Criterium	Zevenhuizen	Afvalberging
H1 Capaciteit	--*	--

*deze score is aangepast ten opzichte van het aanvullend MER uit 2001. In onderstaande tekst is dit gemotiveerd.

H1 Capaciteit

Locatie Zevenhuizen scoorde in het aanvullende MER uit 2001 positief (+) omdat de beschikbare oppervlakte 3, 5 tot 4 keer de benodigde oppervlakte was. Deze verhouding was echter gebaseerd op de locatie en het aanbod ten tijde van het aanvullende MER. De inmiddels vergunde locatie voor baggerberging beslaat slechts het zuidelijke deel van de onderzochte locatie Zevenhuizen en biedt ruimte voor de berging van 2 miljoen m³ baggerspecie. Het aanbod is inmiddels bijgesteld tot maximaal 1,6 miljoen m³ baggerspecie. Daarom is de score voor de locatie Zevenhuizen in voorliggend planMER aangepast: negatief (--). Voor de alternatieve locatie geldt dat er net voldoende capaciteit/ruimte is om

het geactualiseerde aanbod van 1,6 miljoen m³ te kunnen verwerken en bergen. Er is geen reservecapaciteit. Daarmee scoort ook de alternatieve locatie negatief (- -).

5.2.9

KOSTEN (I)

De bij criteriumgroep 'Kosten' (I) gehanteerde criteria zijn:

- I1: Indicatie aanwezigheid van vermarktbaar zand.
- I2: Mogelijkheden verwerking niet vermarktbaar materiaal.
- I3: Benodigde oppervlakte voor het depot.
- I4: Onderhoudskosten.
- I5: Bereikbaarheid voor transport over water.
- I6: Bereikbaarheid voor transport per as.
- I7: Logistieke inspanning: afstand tot het baggerzwaartepunt.

Om een aantal redenen is in dit planMER niet opnieuw aan deze criteria getoetst:

- Er is immers al een initiatiefnemer die een milieuvergunningaanvraag heeft ingediend, dus de mate waarin deze locatie aantrekkelijk is voor een initiatiefnemer is niet meer relevant (criteria 1, 2, 3 en 4).
- Bereikbaarheid en logistieke inspanning zijn al beoordeeld bij verkeer (criteria 5, 6 en 7; aantrekkelijkheid van de locatie voor een aanbieder).
- Het is geen milieuaspect en dus geen verplicht onderdeel van het MER. Daarom is dit aspect in de aanvulling ook niet meegenomen in de integrale vergelijking.

5.3

CONCLUSIES

In het aanvullend MER uit 2001 kwam de locatie Zevenhuizen opnieuw, evenals in het oorspronkelijke MER uit 1996, als gunstig uit de beoordeling naar voren. Mede op basis hiervan is de aanwijzing van de locatie Zevenhuizen in het provinciale beleid bevestigd en zijn uiteindelijk in 2005 de milieuvergunning onherroepelijk geworden. In dit planMER is berging van baggerspecie op de bestaande afvalberging van Smink als alternatief voor de locatie Zevenhuizen beoordeeld met het zelfde beoordelingskader. Bij veel criteria scoren beide alternatieven gelijk. Dat is logisch omdat beide locaties aan elkaar grenzen en veel locatiemarken dus ook het zelfde zijn. In tabel 5.19 zijn de criteria weergegeven waarvan de effectscores wel onderscheidend zijn.

Tabel 5.19

Overzicht effectbeoordeling voor onderscheidende criteria

		Zevenhuizen	Afvalberging
Verkeer			
B1	Bereikbaarheid voor transport over water	-	--
Flora, fauna en ecosystemen			
C3	Faunistische waarde	0	++
C4	Aquatiscie ecologie	--	++
Landschap en cultuurhistorie			
D2	Aantasting cultuurhistorisch waardevolle landschappen	--	++
D5	Aantasting potentieel archeologisch waardevol gebied	0	++
D6	Aantasting landschapsbeleving	--	++
D7	Aantasting van de ruimtelijke samenhang van het landschap	--	++
Woon- en leefmilieu			
E1	Woonfunctie bij de locatie: woningen binnen 500 m	-	--

		Zevenhuizen	Afvalberging
	Lucht		
F1	Ligging ten opzichte van bestaande geurbronnen	+	++

Uit tabel 5.19 blijkt dat berging op de bestaande afvalberging bij de meeste onderscheidende criteria beter scoort dan berging op de locatie Zevenhuizen: twee criteria bij flora, fauna en ecosystemen en vier criteria bij landschap en cultuurhistorie. Ook dat is logisch omdat berging op een bestaande afvalberging geen of nauwelijks effecten geeft op bestaande waarden, dit in tegenstelling tot de realisering van een inrichting op een nieuwe locatie.

Bij drie criteria scoort berging op de bestaande afvalberging ongunstiger dan berging op de locatie Zevenhuizen. De ongunstigere score voor bereikbaarheid voor transport over water is het gevolg van een verschil van slechts ruim 500 meter in de afstand tot de dichtstbijzijnde vaarweg (ruim 4 kilometer versus circa 3,5). Dit is dus een te verwaarlozen verschil in effecten. In de praktijk is het wel of niet aanwezig zijn van een directe ontsluiting over water relevant, de afstand bij afwezigheid van een directe ontsluiting niet.

Verder vallen bij de bestaande afvalberging meer woningen binnen een zone van 500 meter rond de locatie. Deze woningen liggen echter ook op korte afstand van de A1 (deels zelfs aan de andere kant) en de bestaande afvalberging zorgt nu ook al voor verstoring. Hierdoor zal de bijdrage van de berging van bagger aan de al aanwezige verstoring beperkt zijn. Dit blijkt ook uit het MER voor de milieuvergunningaanvragen [13]. Berging van baggerspecie op de bestaande afvalberging kan plaats vinden binnen de bestaande geurcontour en de geluidsbelasting neemt per saldo zelfs af. De berging op de bestaande afvalberging resulteert daardoor per saldo in minder hinder bij omliggende woningen dan de locatie Zevenhuizen.

Tot slot biedt de bestaande afvalberging net voldoende capaciteit om het geactualiseerde aanbod van 1,6 miljoen m³ te kunnen verwerken en bergen. Bij de locatie Zevenhuizen is sprake van een beperkte reservecapaciteit. Als voordeel van extra capaciteit is in het oorspronkelijke MER genoemd dat er meer ruimte is om negatieve effecten te voorkomen door middel van inpassing. Maar bij de bestaande afvalberging is ruimte voor inpassing niet meer nodig. Een ander voordeel is dat er meer specie kan worden geborgen. De berging van meer specie dan het maximum van 1,6 miljoen m³ is nu echter niet meer aan de orde.

De conclusie is dat berging van specie op de bestaande afvalberging vanuit het milieu over het geheel genomen gunstiger wordt beoordeeld dan berging op de locatie Zevenhuizen. Daarbij wordt opgemerkt dat bij de afvalberging al een aantal isolerende maatregelen zijn genomen of voorzien waardoor de verontreinigingen uit het depot zich niet kunnen verspreiden en de berging van baggerspecie beheersbaar en veilig is. Maar ook vanuit de criteria waarbij berging op de bestaande afvalberging ongunstiger wordt beoordeeld, is dit alternatief goed verdedigbaar.

BIJLAGE 1

De historie van de locatie Zevenhuizen

<p>BAGGERBELEIDSPLAN Behoeftte aan bergingslocatie</p>	<p>In het provinciale Baggerbeleidsplan uit 1996 [14] heeft de provincie Utrecht geconstateerd dat er grote hoeveelheid verontreinigde baggerspecie zal moeten worden gestort. Bij gebrek aan een grootschalige bergingslocatie heeft de provincie Utrecht in samenwerking met Rijkswaterstaat directie Utrecht en de Stichtse Waterschapsbond het initiatief genomen om voor de keuze van één of meer locaties voor de stort van baggerspecie de procedure voor de milieueffectrapportage te doorlopen (m.e.r.-procedure).</p>
<p>MILIEUEFFECTRAPPORT 10 potentiële locaties</p>	<p>Het Milieueffectrapport (MER) is in 1996 gepubliceerd [1]. Tien potentiële locaties zijn geselecteerd en beoordeeld uit milieuoogpunt. Zeven van deze potentieel geschikt geachte locaties zijn opgenomen in het Baggerbergingsplan 1997-2001 [15]. De locatie Zevenhuizen is daarbij het meest gunstig beoordeeld voor natuur en leefomgeving en is formeel aangewezen als locatie voor baggerberging.</p>
<p>MILIEUVERGUNNING-AANVRAAG Omkaderd putdepot Zevenhuizen</p>	<p>Parallel aan de beleidvorming bij de provincie heeft Smink Afvalverwerking B.V. (hierna: Smink) plannen ontwikkeld voor een baggerberging op de locatie Zevenhuizen en hiervoor in 1999 een milieuvergunningaanvraag ingediend. Dit plan behelsde een zogenoemd 'omkaderd putdepot'. Na het indienen van deze milieuvergunningaanvraag ontstond onzekerheid of deze wel volledig werd gedekt door het locatie-MER. In het locatie-MER is namelijk geen omkaderd putdepot op de locatie Zevenhuizen onderzocht. De milieuvergunningaanvraag is daarop ingetrokken.</p>
<p>AANVULLING MER Omkaderd putdepot Zevenhuizen</p>	<p>In 2001 is een aanvulling op het MER opgesteld waarin naast de nieuwe inrichtingsvariant rekening is gehouden met het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage, de inspraakreacties, nieuw of herzien beleid en recente ruimtelijke ontwikkelingen. In de aanvulling komt Zevenhuizen opnieuw als gunstig naar voren [2].</p>
<p>PARTIELE HERZIENING BAGGERBERGINGSPLAN</p>	<p>Op basis van het aanvullende MER heeft de provincie Utrecht in december 2001 de aanwijzing van locatie Zevenhuizen voor een omkaderd putdepot in een partiële herziening van het Baggerbergingsplan 1997 – 2001 bevestigd [16].</p>
<p>PARTIELE HERZIENING STREEKPLAN</p>	<p>Naast het Baggerbergingsplan is ook het provinciale Streekplan herzien, om de locatie Zevenhuizen aan te wijzen als locatie voor baggerberging. In de tweede partiële herziening van het Streekplan in 2002 is de aanwijzing van stortlocatie Zevenhuizen herzien tot locatie voor baggerberging in een omkaderd putdepot [17].</p>
<p>BESTEMMINGSPLAN</p>	<p>Verder heeft de provincie de gemeente Amersfoort een aanwijzing gegeven om het bestemmingsplan van Zevenhuizen aan te passen. De aanwijzing is gericht op verwerken van 3 miljoen m³ baggerspecie; waarvan 2 miljoen m³ resteert om te worden gestort. Dit Bestemmingsplan is in 2003 vastgesteld door de gemeenteraad van Amersfoort [18].</p>

MILIEUVERGUNNING 2005 Onherroepelijke

Smink heeft in 2003 opnieuw een Milieueffectrapport en een milieuvergunningaanvraag ingediend voor de realisatie van de Baggerberging [19]. In het MER is een aantal inrichtingsalternatieven voor een baggerberging op de locatie Zevenhuizen uitgewerkt. In december 2005 is de milieuvergunning onherroepelijk geworden.

BIJLAGE 2

Milieueffectrapportage: de verplichting

Sinds september 2006 is de Wet milieubeheer (Wm) en het hier aan gekoppelde Besluit m.e.r. 1994 gewijzigd. Daarmee is het verplicht om voorafgaand aan besluiten door een overheid over bepaalde plannen een milieueffectrapportage (planmer) uit te voeren. Het gaat daarbij om plannen die (uiteindelijk) kunnen leiden tot concrete projecten of activiteiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Meer concreet geldt de planmer-plicht in geval van wettelijk of bestuursrechtelijk verplichte plannen:

- Die het kader vormen voor toekomstige projectmer-(beoordelings)plichtige besluiten of
- Waarvoor een passende beoordeling nodig is op grond van de Europese Habitatrichtlijn¹.

Navolgend wordt getoetst of één of beide gevallen van toepassing is voor de beoogde facultatieve Structuurvisie op aspect baggerberging conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en of dus sprake is van een planmer-plicht.

Kader vormen voor toekomstige projectmer-(beoordelings)plichtige besluiten

In onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. 1994 [20] is vastgelegd voor welke besluiten meteen een projectmer moet worden doorlopen. In onderdeel D is vastgelegd voor welke besluiten eerst moet worden beoordeeld of een projectmer noodzakelijk is (beoordelingsplicht). Onderdeel C en D bestaan uit vier kolommen:

1. Een omschrijving van de activiteiten.
2. Aanduiding van de gevallen met eventuele drempelwaarden.
3. De kaderstellende wettelijk en bestuursrechtelijk verplichte plannen.
4. De projectmer-plichtige respectievelijk projectmer-beoordelingsplichtige besluiten.

BESLUIT M.E.R.: ONDERDEEL C EN D

KOLOM 1: ACTIVITEITEN

In kolom 1 van onderdeel D is in artikel 18.3 de activiteit “de wijziging of uitbreiding van een inrichting bestemd voor het beheer van afvalstoffen” opgenomen als m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit.

KOLOM 2: GEVALLEN

In kolom 2 is als drempel het storten of opslaan van 250.000 m³ klasse 3 of 4 baggerspecie opgenomen. Aangezien het in dit geval om maximaal 1,6 miljoen m³ klasse 3 en 4 baggerspecie gaat die na ontwatering kan worden ingedikt tot maximaal circa 900.000 m³ wordt hier ruim aan voldaan.

KOLOM 3: KADERSTELLEND PLANNEN

Bij de betreffende activiteit is in kolom 3 het Streekplan (en daarmee naar verwachting ook de facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging volgens de nieuwe Wet ruimtelijke ordening) aangewezen als mogelijk kaderstellend plan. Het plan is in dit geval inderdaad kaderstellend, omdat de bestaande locatiekeuze mogelijk wordt herzien.

KOLOM 4: PROJECTMER PLICHTIGE BESLUITEN

In kolom 4 is aangegeven dat de projectmer-plicht zelf is gekoppeld aan de benodigde milieuvergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo).

¹ Artikelen 6 of 7 van de Richtlijn nummer 92/43 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Raad van de Europese Gemeenschappen, 21 mei 1992).

**UITSLUITEN VAN
SIGNIFICANTE EFFECTEN***Passende beoordeling op grond van de Europese Habitatrichtlijn*

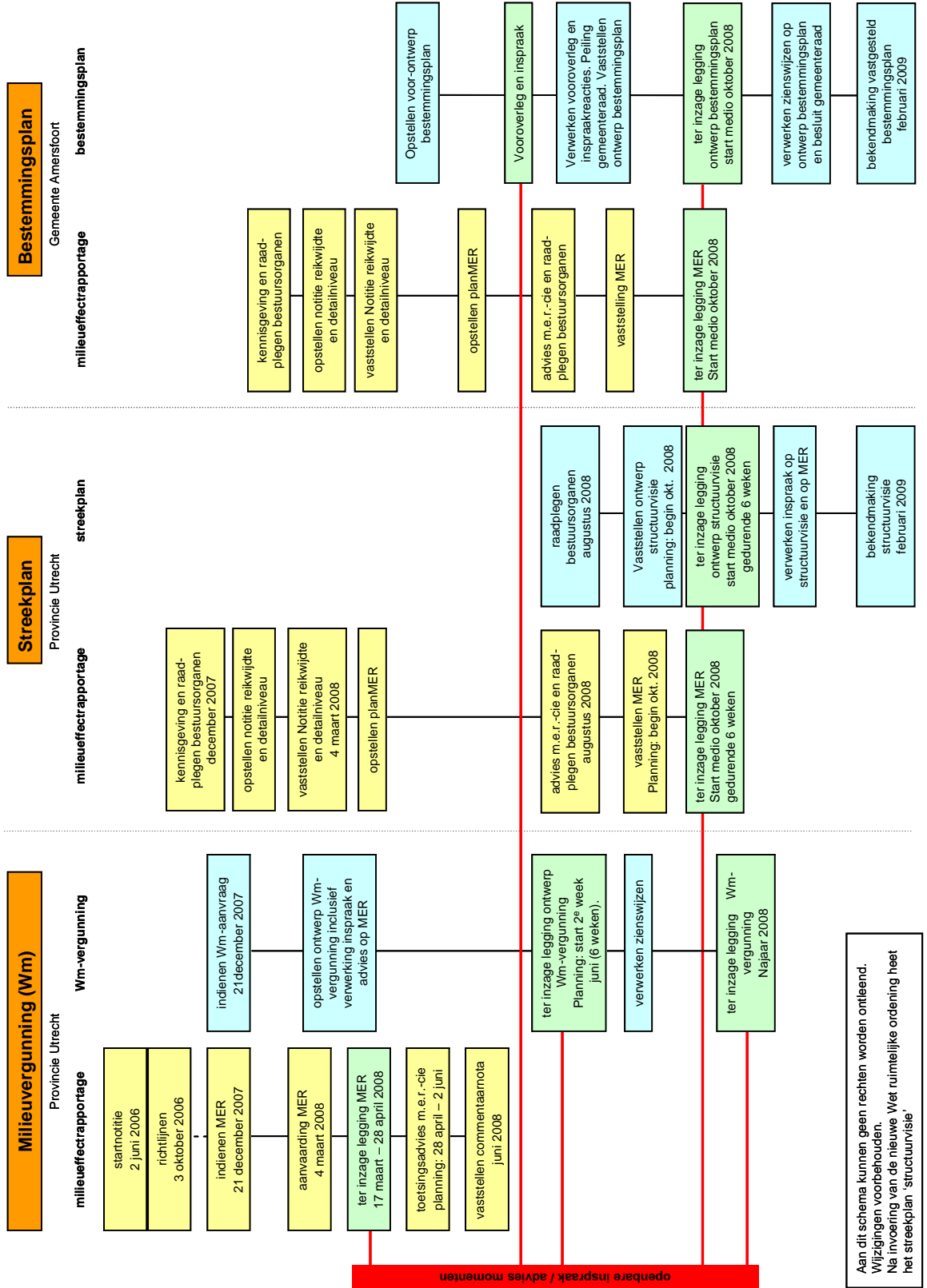
Wettelijk of bestuursrechtelijk verplichte plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is op grond van de Europese Habitatrichtlijn zijn planmer-plichtig. Zoals hiervoor al aangegeven is het Streekplan (en daarmee ook een partiële herziening ervan) een wettelijk of bestuursrechtelijk verplicht plan. Een passende beoordeling is aan de orde indien één of meerdere activiteiten die in het plan worden voorzien significante gevolgen kunnen hebben op een speciale beschermingszone die is aangewezen in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn (dit wordt het Natura 2000-gebied genoemd). Bij de afvalberging van Smink bij Zevenhuizen is geen sprake van dergelijke zones, en hoeft dus geen passende beoordeling opgesteld te worden.

PLANMER Plicht*Conclusie*

Er is sprake van planmer-plicht omdat de facultatieve Structuurvisie op het aspect baggerberging naar verwachting een wettelijk of bestuursrechtelijk plan is dat een kader vormt voor een toekomstig projectmer-beoordelingsplichtig besluit.

BIJLAGE 3

Overzicht van alle benodigde procedures



BIJLAGE 4

Referenties

- 1 Provincie Utrecht, Milieueffectrapport Baggerberging Utrecht, Utrecht, 1996
- 2 Provincie Utrecht, Aanvulling Milieueffectrapport Baggerberging Utrecht, 1991
- 3 Commissie voor de milieueffectrapportage, Alternatieve locaties baggerberging provincie Utrecht, advies over de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport, december 2007
- 4 Provincie Utrecht, reikwijdte en detailniveau milieueffectrapportage voor plannen: partiele herziening streekplan utrecht alternatieve locatie baggerberging, 4 maart 2008
- 5 Infomil, website (26 februari 2008)
- 6 Provincie Utrecht, Provinciaal Milieubeleidsplan 2004—2008, 2004
- 7 Provincie Utrecht, Waterhuishoudingsplan 2005-2010, 2004
- 8 Provincie Utrecht, Hoofdnotitie detailanalyse grondwater KRW, 2007
- 9 MMG Advies, Marktverkenning Alternatieven Baggerberging Zevenhuizen, Amersfoort, 2004
- 10 Provincie Utrecht, Milieueffectrapport Baggerberging Utrecht, Utrecht, 1996
- 11 Provincie Utrecht, Aanvulling Milieueffectrapport Baggerberging Utrecht, 1991
- 12 Provincie Utrecht, Streekplan 2005-2015, Utrecht, 2004
- 13 Grontmij, Berging van bagger op afvalberging Smink; Milieueffectrapport, Utrecht, 2008
- 14 Provincie Utrecht, Provinciaal Baggerbeleidsplan, Utrecht, 1996
- 15 Provincie Utrecht, Baggerbergingsplan 1997-2001, Utrecht, 1997
- 16 Provincie Utrecht, Partiële herziening Baggerbergingsplan, Utrecht, 2001
- 17 Provincie Utrecht, Partiële herziening Streekplan, Utrecht, 2002
- 18 Gemeente Amersfoort, Bestemmingsplan Zevenhuizen, Amersfoort, 2003
- 19 Smink Afvalverwerking B.V., MER baggerberging afvalverwerking Smink, Amersfoort, 2003
- 20 Besluit Milieueffectrapportage 1994, ministerie van VROM, 2006

COLOFON

MILIEUEFFECTRAPPORT VOOR PLANNEN

OPDRACHTGEVER:

Provincie Utrecht

STATUS:

Definitief

AUTEUR:

S.C. Boland MSC

GECONTROLEERD DOOR:

Drs. P.A. Weijers

VRIJGEGEVEN DOOR:

Drs. B.P.W. Schlangen

25 april 2008

110623/CE8/OP2/000693

ARCADIS NEDERLAND BV

Beaulieustraat 22

Postbus 264

6800 AG Arnhem

Tel 026 3778 911

Fax 026 3515 235

www.arcadis.nl

Handelsregister

9036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden veeveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.

