


**statenvoorstel**

Datum : 15 april 2009  
 Afdeling : SGU  
 Registratienummer: 2009INT241212

Nummer PS : **PS2009BEM10**  
 Commissie : BEM  
 Portefeuillehouder : ---

---

**Titel** : Deregulering Verordening Natuur en Landschap

---

**Inhoudsopgave**

Ontwerpbesluit pag. 5

Bijlage(n): 1

---

Aan Provinciale Staten,

**Inleiding**
*Voorgeschiedenis*

Dit voorstel behelst het door de adhoc Commissie Vermindering regelgeving en bureaucratie uitgebrachte advies over de Verordening Natuur en Landschap.

GS hebben in 2006 aan Provinciale Staten i.c. de Commissie Vermindering regelgeving en bureaucratie gevraagd een voorstel te doen over de Verordening Natuur en Landschap.

Voor het uitbrengen van haar advies heeft de commissie de volgende stappen ondernomen. Hierbij heeft de commissie noodgedwongen enkele periodes van inactiviteit met betrekking tot dit onderwerp gekend, mede gelet op wisselingen van portefeuillehouder deregulering in het college en de tijdelijke afwezigheid van een ambtelijk aanspreekpunt in de provinciale organisatie.

1- Er is een subcommissie ingesteld voor dit onderdeel, die zich om te beginnen breed heeft georiënteerd op het onderwerp;

2-De subcommissie heeft vervolgens gevraagd aan de ambtelijke bij de VNL betrokken afdeling Vergunningverlening om een zogenoemde nulnotitie te schrijven (deze ligt ter inzage bij de griffie). Waarin zo neutraal mogelijk de geschiedenis en de huidige stand van zaken van de verordening Natuur en Landschap stond beschreven en het daarbij behorende uitvoeringsbeleid. En waar ook ingegaan werd op de vraag wat er zou gebeuren als er geen Verordening Natuur en Landschap was. Daarbij was de commissie zich bewust van de grenzen die er aan een zelfevaluatie zitten;

3-Op basis van deze nulnotitie en andere input, zoals de bij statenleden binnenkomende burgerreacties over de uitvoering van de VNL, heeft de subcommissie tussentijdse conclusies



getrokken. Deze kwamen er op neer dat complementering van het beeld nodig was op met name de volgende punten:

- hoe andere provincies met dit beleid tot bescherming van natuur en landschap omgaan (al of geen verordening, zo ja wat voor verordening, zo nee andere instrumentatie);
- hoe andere Nederlandse gemeenten zoals Amsterdam, die zelfstandig een woonschepenbeleid uitvoeren, dit hebben vorm gegeven;
- hoe de doorwerking van majeure nieuwe regelgeving als de wet ruimtelijke ordening en de invoering van de omgevingsvergunning (Wabo) is op de Utrechtse Verordening Natuur en Landschap.

4-Deze drie vragen zijn door de commissie meegegeven aan het bureau dat in opdracht van GS in een quick scan onderzocht heeft hoe de voorgestelde provinciale dereguleringsstoets zou uitpakken bij de VNL. Uiteindelijk zijn deze vragen daarbij helaas echter niet betrokken, zodat ze er nog steeds onbeantwoord liggen. Ook bleek het resultaat van de toets onbevredigend, zodat resultaten niet bruikbaar waren voor het advies over de VNL. Wel leidde dat tot een inmiddels sterk veranderde dereguleringsstoets, die GS bezig is in te voeren (zie adviesbrief van de ad hoc commissie aan commissie BEM van 18 mei 2009);

5-Op basis van bovenstaande stappen en de daarbij opgedane kennis en ervaringen is het volgende advies opgesteld bestaande uit conclusies en aanbevelingen.

### **Conclusies en Aanbevelingen**

De commissie komt tot de volgende conclusies en aanbevelingen:

#### **Conclusies:**

1. Uit oogpunt van de mogelijkheden tot deregulering bij provinciale regelgeving is de Verordening Natuur en Landschap een relevante verordening, omdat het een substantiële autonome provinciale verordening betreft met voor betrokkenen soms verstrekkende gevolgen;
2. De commissie onderschrijft de doelstelling die gepoogd wordt met het instrumentele middel van de VNL te bereiken. Deze doelstelling luidt: de bescherming van natuurwetenschappelijke, landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden (de NLCA-waarden) in de provincie Utrecht (artikel 1a, lid 1 Vnl). Echter de VNL is niet logischerwijs en in de loop der tijd bekeken het enige middel waarmee deze doeleinden bereikt zouden kunnen worden. De vraag die de commissie zich dan ook heeft gesteld is of deze doelstelling vanuit het oogpunt van vermindering van regelgeving en bureaucratie ook op een efficiëntere wijze is te halen? Conclusie van de commissie vanuit haar bevindingen is dat er alle reden is om te verwachten dat er zinvolle wijzigingen ten aanzien van de VNL voort komen uit beantwoording van deze vraag;
3. De commissie stelt daarbij vast dat slechts een deel van de provincies een verordening hebben vergelijkbaar met de Verordening Natuur en Landschap. Daarbij is de Utrechtse verordening vergelijkenderwijs veelomvattend, met onderling zeer verschillende hoofdstukken, die soms ingrijpend voor burgers kunnen zijn (zie met name het hoofdstuk woonschepen).



4. Bovenstaande conclusies rechtvaardigen in de ogen van de commissie mede periodieke onafhankelijke doorlichting van de VNL, die nut en noodzaak van de regeling herijkt. Dit is het aangewezen moment om dit te doen, mede gelet op het feit dat om inhoudelijke redenen GS toch al bezig zijn naar de Verordening te kijken.

#### **Aanbevelingen**

Bovenstaande conclusies brengen de commissie tot de volgende aanbevelingen:

1. De Verordening Natuur en Landschap onafhankelijk te laten onderzoeken:

- op de mogelijkheden van vermindering van administratieve lastendruk volgens de Actalmethode die GS zelf voornemens is in te voeren (zie statenbrief deregulering cie. BEM 18 mei 2009);
- op de vraag of in hoeverre de VNL het meest adequate middel is om het gestelde doel te bereiken;
- op de vraag of delen van de Verordening Natuur en Landschap indachtig het motto van het ruimtelijk beleid “decentraal wat kan, centraal wat moet” ook uitgevoerd kunnen worden door gemeenten;
- en op de vraag of relevante nieuwe wetgeving ook gevolgen heeft c.q. zou moeten hebben voor de wijze waarop de doelstellingen van de VNL worden gerealiseerd. Het gaat hierbij in het bijzonder om de nieuwe Wet Ruimtelijke ordening en de Wabo.

2. De uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij de op handen zijnde inhoudelijke modernisering van de VNL en om dit voorstel vervolgens aan PS ter besluitvorming voor te leggen.

Voorgesteld wordt om in te stemmen met de conclusies en aanbevelingen,

Ad hoc Commissie Vermindering regelgeving en bureaucratie,

voorzitter,

W. Bos



*provincie*  *Utrecht*



**Besluit**

Provinciale Staten van Utrecht;

Op het voorstel van ad hoc commissie vermindering regelgeving en bureaucratie van 26 maart 2009;

Gelezen het statenvoorstel en het zogenoemde blauwtje met het commissieadvies BEM 18 mei 2009;

Overwegende dat

- in juli 2006 Provinciale Staten een ad hoc commissie vermindering regelgeving en bureaucratie heeft ingesteld met de opdracht om te komen tot vermindering van in- en externe administratieve lastendruk;
- Gedeputeerde Staten gevraagd heeft aan deze commissie om met een voorstel te komen voor mogelijke deregulering van de Verordening Natuur en Landschap;
- het belang van deregulering door de provincie juist daar van groot belang is waar het eigen autonome verordeningen betreft, die administratieve lastendruk voor derden veroorzaken;
- Gedeputeerde Staten ook bezig zijn met inhoudelijke bijstelling van de VNL
- het van belang is het breed gedragen doel van de bescherming van natuurwetenschappelijke, landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden zo efficiënt en effectief mogelijk ten uitvoer te brengen;

Gelet op het feit dat

- het de huidige tendens in het ruimtelijk beleid is om zoveel als mogelijk decentraal te doen en alleen wat moet centraal;
- het van belang is dat de nieuwe wetgeving in het ruimtelijk domein ook zijn doorwerking heeft in bestaande provinciale regelgeving;
- de huidige Verordening Natuur en Landschap regelmatig tot reacties bij burgers over ervaren administratieve lastendruk leidt;
- er veel verschillende manieren in omloop zijn bij provincies en gemeenten om het doel van De VNL te borgen;

Besluiten:

1. De conclusies en aanbevelingen van de commissie vermindering regelgeving en bureaucratie aangaande de mogelijkheden van deregulering van de VNL over te nemen;
2. Gedeputeerde Staten op te dragen deze aanbevelingen te verwerken bij de op handen zijnde bijstelling van de VNL en de uitkomsten daarvan zo snel als mogelijk ter besluitvorming voor te leggen aan Provinciale Staten.

voorzitter,

griffier,