

Commissieadvies

Datum: 8 november 2010
Registratienummer: 80829145

Nummer PS: **PS2010RGW21**
Commissie: RGW

Titel : Statenvoorstel Samenwerkingsovereenkomst uitvoeringsorganisatie Herinrichting
Vliegbasis Soesterberg

De Commissie heeft in het kader van de nieuwe werkwijze op basis van de voorstellen van de werkgroep Balemans het statenvoorstel zonder commissiebehandeling doorgestuurd voor behandeling naar de Statenvergadering. Wel is er een schriftelijke vragenronde gehouden (vragen en antwoorden zie bijlage bij dit advies).

Hiermee acht de commissie het statenvoorstel voldoende voorbereid voor behandeling in de statenvergadering van 22 november 2010.

Datum: 9 november 2010

Voorzitter commissie RGW
G.J. van der Werff

Adjunctgriffier
H. Schoen

Memorandum

Datum : 2 november 2010 BIJLAGE
Aan : leden Statencommissie RGW
Van : R.W. Krol Tel.: -
Onderwerp : Beantwoording vragen SOK Vliegbasis Soesterberg

Geachte Commissieleden,

U hebt er voor gekozen de behandeling van de Samenwerkingsovereenkomst Vliegbasis Soesterberg direct voor de Statenvergadering te agenderen, na een schriftelijke vragenronde. Van de mogelijkheid schriftelijk vragen te stellen hebben CDA en GroenLinks gebruik gemaakt. De ontvangen vragen beantwoord ik in dit memo.

Vragen van het CDA

1. In de overeenkomst wordt gekozen voor een bestemmingsplan dat door de gemeenten wordt opgesteld. Wat betekent dit voor de rol van de provincie? In hoeverre zijn wij nog betrokken en worden onze belangen nog meegenomen? Indien de gemeenten bij de verdere uitwerking zouden gaan afwijken van het Ruimtelijke Plan of als anderszins het provinciaal belang geschaad wordt, is dan het door de provincie opstellen van een inpassingsplan nog mogelijk? Hebben we als provincie met andere woorden 'onze handen nog vrij' als onze belangen worden geschaad? Of geven we ons belang hiermee op? En wat kan dat dan in de verdere uitwerking betekenen?

Antwoord:

De provincie is rechtstreeks bij het opstellen van het bestemmingsplan betrokken, zowel via de stuurgroep als via een vertegenwoordiging in de projectgroep. Deze betrokkenheid is vastgelegd in art. 3 en 6 van de SOK en doet recht aan de gewenste samenwerking tussen gemeenten Soest en Zeist en de provincie bij de uitwerking van het Ruimtelijk Plan. De provincie is daarnaast ook vertegenwoordigd in de projectgroep voor het bestemmingsplan.

Indien de gemeenten onverhoopt afwijken van het Ruimtelijk Plan of anderszins het provinciaal belang schaden, dan kunnen wij gebruik maken van het instrumentarium dat de Wro biedt. Het opstellen van een Inpassingsplan behoort daartoe. Dat plan zou het bestemmingsplan 'overrulen'. In die zin zijn er voldoende garanties voor de provincie. Er is op dit moment geen aanleiding om opstelling van een Inpassingsplan te overwegen.

2. In artikel 5 van de overeenkomst krijgt de projectleider een aantal volmachten, waaronder het aanstellen van personeel, al dan niet op basis van detachering. Wat betekent dit concreet? Er staan geen voorwaarden bij, dus kan de projectleider de formatie uitbreiden en nieuwe mensen aannemen? Of gaat het alleen om vervanging van mensen die vertrekken, binnen de afgesproken formatie? Hoe zit dat ingeval van inhuur? Kan de projectleider dit zelfstandig beslissen, of is GS daarvan altijd op de hoogte? Kunnen de programmalasten van de ontwikkeling van de vliegbasis of van Hart van de Heuvelrug hierdoor toenemen, of wordt binnen de afgesproken bedragen gebleven?

Antwoord

De projectleider heeft uiteraard als opdracht het project te realiseren binnen de afgesproken begroting. Binnen dat financiële kader heeft de projectleider in beginsel de vrijheid om mensen in te zetten die nodig zijn om de projectdoelen te realiseren. De noodzaak om binnen de begroting te blijven is ook opgenomen in de aanhef van art. 5. Dit is een standaardwerkwijze bij projecten. In de praktijk worden grotere uitgaven overlegd met de stuurgroep.

Vragen van GroenLinks

1. Hoe verloopt precies de verdere besluitvorming in de gemeenten Soest en Zeist?

Antwoord

De colleges van B&W hebben al ingestemd met de SOK en deze ter vaststelling voorgelegd aan de Raden. Die bespreken de SOK in januari 2011 waarna besluitvorming plaatsvindt in februari 2011. De gemeenten trekken hierin zoveel mogelijk gezamenlijk op. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan verwijs ik naar hoofdstuk 5 van de Nota van Uitgangspunten.

2. *Als er in het kader van de bespreking in de raadscommissies van Soest en Zeist nadere informatie wordt toegezegd en verzonden aan de respectievelijke gemeenteraden, krijgen wij die ook te zien (indien enigszins relevant)?*

Antwoord

Ja. Afspraak is dat raden en staten eenduidig worden geïnformeerd.

3. *Hoe wordt de 'recreatieve verbinding' (OV) nader uitgewerkt en op welke manier wordt deze ook planologisch in plannen vastgelegd?*

Antwoord

Hierover zijn nog geen concretere plannen dan wat is aangegeven in het Ruimtelijk Plan. De nadere invulling zal uiteraard in overeenstemming zijn met het Ruimtelijk Plan. In de Nota van Uitgangspunten is aangegeven dat de Recreatieve verbinding op de verbeelding als zodanig wordt aangegeven. Dit is ook gebeurd in de partiële herziening van de PRS die PS op 31 mei jl. hebben vastgesteld.

4. *Wordt er ook voorzien in een algemene mobiliteitsaanpak waarin ook bijtijds een prognose van fietsbezoek en de behoefte aan fietsparkeren wordt meegenomen? (Dat laatste vergt namelijk ook een ruimtelijke reservering).*

Antwoord

Het Ruimtelijk Plan vormt hiervoor het kader. De Nota van Uitgangspunten staat het realiseren van voldoende fietsenstalling (onder- en bovengronds) geenszins in de weg.