



Datum : 29 januari 2013  
Afdeling : MAO  
Steller : J. de Vet-Tacken  
Registratienummer : 80D10720

Nummer PS: **PS2013BEM02**  
Commissie : BEM  
Portefeuillehouder : V. Lunteren

---

**Titel** : evaluatie Algemene subsidieverordening

---

### **Inhoudsopgave**

Besluit	pag. 5
Toelichting	pag. 7

Bijlage(n): evaluatieverslag Asv en managementreactie

---

Aan Provinciale Staten,

### **Inleiding**

Op 1 januari 2011 is de nieuwe Algemene subsidieverordening (Asv) in werking getreden. In de Asv staat een evaluatieplicht na twee jaar. Dit betekent dat wij begin 2013 een eerste evaluatieverslag aan u moeten uitbrengen. Met bijgaand verslag geven wij hier invulling aan.

Onder “Essentie/samenvatting “ informeren wij u over de evaluatiethema’s en de bevindingen. Een managementreactie is bijgevoegd.

#### *Centrale bevindingen zijn:*

- De subsidieverordening werkt goed in de nieuwe verhouding tussen PS en GS
- Het aantal uitvoeringsverordeningen van GS neemt fors af;
- De doorlooptijden van de nieuwe subsidieaanvragen vanaf 2011 vragen aandacht;
- Er zijn in een behoorlijk aantal gevallen strengere verantwoordingsregels toegepast;
- Het systeem van de prestatiesubsidiëring heeft in de praktijk onvoldoende invulling gekregen;
- Het is niet adequaat om de ondergrens voor subsidies (beneden €1000 geen subsidie) te verhogen naar €5000.

Hierbij bieden wij het evaluatieverslag aan.

De evaluatie geeft aanleiding om de Asv op enkele procedurele punten aan te passen; dit statenvoorstel voorziet hierin.

De evaluatie geeft tevens aanbevelingen voor de werkprocessen en het sturen op prestaties; deze worden door de verantwoordelijke afdelingen opgepakt (conform eerdergenoemde managementreactie).

#### *Bouwsteen voor vervolgevaluatie*

Het verslag dat wij u hierbij aanbieden, geeft invulling aan de evaluatievragen die bij de totstandkoming van de Asv aan de orde waren.

Het is te beschouwen als een bouwsteen voor een brede vervolgevaluatie: de evaluatie van het nieuwe subsidiesysteem van verminderde controle bij kleinere subsidies e.a.



### *Voorgeschiedenis*

De evaluatiebepaling is op verzoek van de Statencommissie BEM en de vml. Statencommissie deregulering in de Asv opgenomen. Wens was om twee jaar na de inwerkingtreding van de Asv geïnformeerd te worden over aspecten die vanuit het oogpunt van bestuurlijke verhoudingen, versnelling en deregulering bijzondere aandacht hebben.

### *Essentie / samenvatting*

De evaluatie is ingericht naar de thema's die bij de totstandkoming van de Asv vanuit het oogpunt van bestuurlijke verhoudingen, versnelling en deregulering bijzondere aandacht hadden.

Het betreft:

- de verhouding PS/GS: hoe het systeem van kaderstelling door PS en uitvoeringsverordeningen door GS in de praktijk heeft gewerkt;
- de doorlooptijden subsidieaanvragen: of de beoogde versnelling is bereikt;
- de verminderde bureaucratie: of geen nieuwe bureaucratie is ontstaan door strengere verantwoordingseisen e.a.;
- de ondergrens voor subsidies: of de huidige ondergrens (beneden €1000 geen subsidie) moet worden opgehoogd naar €5000, ten behoeve van verdere deregulering.

De evaluatie betreft de uitvoeringspraktijk, om zo nodig processen aan te passen.

Het is géén evaluatie van het systeem zelf: dit is een vervolgtraject na afstemming in IPO-verband.

Hierover heeft afstemming met gedeputeerde Van Lunteren plaatsgevonden.

Evenmin is het een evaluatie naar de doeltreffendheid van subsidies: deze evaluatie is in voorbereiding.

Via organisatie breed onderzoek is de relevante informatie in beeld gebracht.

## **Uitkomst evaluatie**

### Evaluatiethema 1: verhouding PS/GS

#### *Kaderstellende rol PS*

Uit het onderzoek is gebleken dat u als PS uw kaderstellende rol bij subsidies voldoende kan waarmaken.

De Asv geeft de nodige kaders zonder te beperkend te zijn.

Wel zijn er enkele procedurele bijstellingen van de Asv nodig. Het betreft een nieuwe financiële weigeringsgrond voor incidentele subsidies, een duidelijker beslistermijn bij een tendersysteem (onderlinge vergelijking van aanvragen), en afstemming op hogere regelgeving. Dit is verwerkt in het ontwerpbesluit bij dit statenvoorstel.

#### *Uitvoeringsverordeningen GS*

De overdracht van uitvoeringsverordeningen naar GS wordt als positief ervaren. De procedure is korter waardoor we sneller op ontwikkelingen kunnen inspelen (bijvoorbeeld bij het stopzetten van subsidiebudget).

Het aantal uitvoeringsverordeningen loopt sinds de start van de Asv fors terug: van 25 uitvoeringsverordeningen op 1 januari 2011 naar 14 uitvoeringsverordeningen op 1 januari 2013.

De beoogde standaardisatie en eenheid zijn gehandhaafd.

Belangrijk is dat de Asv exact bepaalt welke onderwerpen in een uitvoeringsverordening mogen staan (geen uitdijende regelgeving) en dat een vast format wordt gevolgd. Eenvoudige, goed leesbare regelgeving blijft aandachtspunt.



### Evaluatiethema 2: doorlooptijden subsidieaanvragen

Van de aanvragen die sinds de inwerkingtreding van de Asv zijn binnengekomen, is circa 55% binnen de termijn afgehandeld en circa 45% buiten de termijn (peildatum 1 juni 2012).

De aanvragen en vaststellingen van vóór de nieuwe Asv vallen buiten deze evaluatie.

Om een betrouwbare overheid te zijn, is de gestelde norm minimaal 85% binnen de termijn. Dit is tevens de prestatie-indicator voor subsidieverstrekking die de provincie zichzelf in de provinciale begroting heeft opgelegd. Deze norm is niet gehaald.

De termijnoverschrijding heeft zich over de gehele linie voorgedaan, maar in het bijzonder bij inschakeling van een adviescommissie en bij aanvragen op het terrein van inrichting landelijk gebied (complexiteit).

Als aanvullende oorzaken zijn genoemd:

- De personele bezetting en organisatie bij de uitvoering van subsidies.

De inschatting dat vermindering van het subsidiebudget zou leiden tot aanzienlijk minder subsidieaanvragen en daardoor minder capaciteitsbehoefte bij de subsidie uitvoering, is niet uitgekomen.

Tegelijkertijd zijn, als gevolg van de reorganisatie, tijdelijke contracten niet verlengd en is grote terughoudendheid betracht bij het inzetten / werven van extra formatie. Hierdoor is met name in 2012 de capaciteit onvoldoende gebleken om de norm, voor het aantal subsidieaanvragen dat binnen de behandeltermijn is beschikt, te halen. In deze situatie is ervoor gekozen om kwaliteit en zorgvuldigheid leidend te laten zijn boven snelheid.

- De interne samenwerking die onder de nieuwe Asv volgens een nieuw werkproces verloopt.

In het evaluatieverslag zijn aandachtspunten voor het werkproces en een oplossingsrichting benoemd. In de managementreactie is aangegeven hoe hieraan vervolg wordt gegeven.

### Evaluatiethema 3 Onderzoek naar hernieuwde bureaucratie

Bij subsidies ontstaat opnieuw bureaucratie als:

- alsnog strengere verantwoordingseisen worden gehanteerd;
- de prestatiesubsidiëring (vast bedrag voor prestatie zonder financiële verantwoording) onvoldoende vorm krijgt.

#### *Zwaardere verantwoording*

De Asv geeft GS de bevoegdheid om op een subsidie een zwaarder verantwoordingsregime van toepassing te verklaren (voor subsidie uit arrangement 1 verantwoording uit arrangement 2 e.a.).

Daaraan zijn geen voorwaarden gesteld.

De bevoegdheid is bedoeld voor bijzondere situaties, bijvoorbeeld bij verhoogde kans op misbruik.

Breed gebruik ondergraaft het principe van de drie subsidie arrangementen, met lichte verantwoording voor kleine subsidies.

Voorgesteld wordt om strengere verantwoording aan voorwaarden te binden.

Dit is verwerkt in het ontwerpbesluit bij dit statenvoorstel.

#### *Prestatiesturing*

Prestatiesubsidiëring is een vast bedrag voor prestatie zonder afrekening op reële kosten.

Dit is een ingrijpende systeemwijziging. Het vraagt een andere werkwijze, omdat het vooraf formuleren van de verlangde prestatie en prestatie-indicatoren van essentieel belang is.



In de praktijk blijkt dit nog niet altijd goed te werken.

In het evaluatieverslag is een oplossingsrichting benoemd.

In de managementreactie is aangegeven hoe hieraan vervolg wordt gegeven.

## Evaluatiethema 4 Ondergrens subsidies

Laatste evaluatievraag betreft de ondergrens voor subsidies.

Met verhoging van de ondergrens is verdere deregulering te bereiken.

Verder raakt de ondergrens het vraagstuk waar we als provinciale overheid voor zijn: in hoeverre zien wij het als provinciale taak om kleine subsidies te verstrekken.

Bij het onderzoek is naar voren gekomen dat:

- de provincie ook met kleine bedragen van betekenis kan zijn;
- vaak sprake is van cofinanciering waarbij de provincie zich als samenwerkingspartner naar externe partners kan waarmaken;
- de uitvoeringskosten bij kleine subsidies relatief klein zijn en de besparingen relatief gering;
- ook andere provincies geen algemene ondergrens hanteren.

Voorgesteld wordt:

- de ondergrens niet op te hogen, onder meer ten behoeve van cofinanciering;
- deregulering te zoeken in een selectie van onderwerpen waaraan de provincie financieel wil bijdragen, gerelateerd aan de provinciale taak (niet in een algemeen grensbedrag voor alle situaties).

### *Meetbaar / beoogd beleidseffect*

- Een geactualiseerde Asv conform de bevindingen van de evaluatie;
- Aangescherpte werkprocessen en prestatie sturing, ter versnelling van de uitvoering en vergroting van de effectiviteit.

### **Financiële consequenties**

Geen

### **Bestuurlijke dilemma's / politieke gevoeligheid**

De uitkomst van de evaluatie is gevoelig voor wat betreft:

- de doorlooptijden van de subsidieaanvragen, en
- de beoogde prestatiesubsidiëring.

In het evaluatieverslag zijn oplossingsrichtingen geformuleerd die conform bijgevoegde managementreactie worden opgepakt.

### **Overwogen oplossingsrichtingen en alternatieven**

-

Voorgesteld wordt het bijgevoegde besluit tot wijziging van de Algemene subsidieverordening provincie Utrecht vast te stellen.

Gedeputeerde Staten,

voorzitter, R.C. Robbertsen

secretaris, H. Goedhart



**Besluit van provinciale staten van Utrecht van 18 maart 2013, tot wijziging van de Algemene subsidieverordening provincie Utrecht**

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen;

Gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van 29 januari 2013, nr. 80D10720;

Gelet op artikel 145 van de Provinciewet;

Overwegende dat het wenselijk is de Algemene subsidieverordening provincie Utrecht te actualiseren;

**Besluiten:**

**Artikel I**

De Algemene subsidieverordening provincie Utrecht wordt als volgt gewijzigd:

A

Aan artikel 8, tweede lid, wordt de volgende zinsnede toegevoegd:

2. (...). Dit geldt niet als bij een hogere regeling anders is bepaald.

B.

Artikel 9, tweede lid, komt als volgt te luiden:

2. In afwijking van het vorige lid is de beslistermijn twaalf weken als:

a. een adviescommissie voor de beoordeling van de aanvraag is ingeschakeld;

b. de aanvraag de Agenda Vitaal Platteland betreft;

c. sprake is van een tendersysteem als bedoeld in artikel 6, tweede lid;

Bij de onderdelen a en b start de beslistermijn na ontvangst van de aanvraag, bij onderdeel c na verstrijken van de uiterste indieningsdatum voor de aanvragen.

C.

Artikel 10, tweede lid, komt als volgt te luiden:

2. Subsidie kan worden geweigerd:

a. als de te subsidiëren activiteiten niet of niet in overwegende mate gericht zijn op de provincie of haar ingezetenen dan wel niet of onvoldoende ten goede komen aan de provincie of haar ingezetenen;

b. voor zover voor de activiteiten, die in aanmerking kunnen komen voor een incidentele subsidie, onvoldoende provinciale gelden beschikbaar zijn;

c. als de aanvrager de activiteiten ook zonder de gevraagde subsidie kan verrichten;



d. als met de activiteiten waarvoor de subsidie is aangevraagd, reeds is begonnen voordat de aanvraag is ingediend.

D.

1. Artikel 11 wordt vernummerd tot lid 1.

2. Aan artikel 11 wordt een tweede lid toegevoegd, luidende:

2. Een strenger verantwoordingsregime als bedoeld in het vorige lid is slechts toegestaan als:

a. het op grond van een hogere regeling is vereist;

b. ter voorkoming van misbruik;

c. sprake is van een subsidie die is gericht op de instandhouding van een instelling.

E.

Aan artikel 14, tweede lid, wordt de volgende zinsnede toegevoegd:

2. (...). Dit geldt niet als bij een hogere regeling anders is bepaald.

F.

Aan artikel 15, tweede lid, wordt de volgende zinsnede toegevoegd:

2. (...). Dit geldt niet als bij een hogere regeling anders is bepaald.

## **Artikel II**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na dagtekening van het Provinciaal blad waarin het wordt geplaatst.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van provinciale staten van Utrecht van 18 maart 2013.

Provinciale staten van Utrecht,

Voorzitter,

Griffier,



**1. Wettelijke grondslag**

Voor de evaluatie: Algemene subsidieverordening Provinciewet, artikel 42

Voor het wijzigingsvoorstel Asv: Provinciewet, artikel 145

**2. Beoogd effect**

Actualisatie van de Algemene subsidieverordening conform de bevindingen van de evaluatie.

**3. Argumenten**

-

**4. Kanttekeningen**

-

**5. Financiën**

Geen bijzonderheden

**6. Realisatie**

De aanbevelingen in het evaluatierapport worden conform de bijgevoegde managementreactie opgepakt.

De procedurele bijstellingen van de Asv zijn verwerkt in het ontwerpbesluit bij dit statenvoorstel.

**7. Juridisch**

Geen bijzonderheden

**8. Europa**

Geen bijzonderheden

**9. Communicatie**

De wijziging van de Asv wordt in het provinciaal blad gepubliceerd en in de regelingenbank op onze website geplaatst.

**10. Bijlagen**

Evaluatieverslag Asv

Managementreactie bij evaluatieverslag Asv



### **Toelichting bij ontwerpbesluit**

In de Algemene subsidieverordening provincie Utrecht staat een evaluatieplicht na twee jaar.

Begin 2013 is hieraan uitvoering gegeven.

De evaluatie geeft aanleiding tot enkele procedurele bijstellingen.

Dit wijzigingsbesluit voorziet hierin.

Het betreft:

- opnemen van een duidelijker beslistermijn bij een tendersysteem (bij onderlinge vergelijking van subsidieaanvragen);
- opnemen van een financiële weigeringsgrond voor incidentele subsidies;
- verduidelijken wanneer een zwaarder verantwoordingsregime mag worden toegepast; en
- afstemmen op hogere regelgeving.