

Commissieadvies

Datum: 4 maart 2013
Registratienummer: 80DE872E

Nummer PS: **PS2013RGW04**
Commissie: RGW

Titel : Statenvoorstel Opstellen provinciaal inpassingsplan "Prinses Máxima Centrum voor Kinderoncologie"

De commissie heeft uitvoerig gesproken over het statenvoorstel Opstellen provinciaal inpassingsplan "Prinses Máxima Centrum voor Kinderoncologie". De behandeling werd vooraf gegaan door inspraak van de heer Christmas bestuurder van het prinses Maxima Centrum. Hij gaf aan in antwoord op de vele vragen vanuit de commissie dat het initiatief om te komen tot een kinderoncologisch centrum bij Het Wilhelmina Kinderziekenhuis een initiatief is van ouders en kinderoncologen. De keuze voor deze locatie en Utrecht in oktober 2011 is een bewuste. De keuze is samen gemaakt met het UMCUtrecht en wordt gesteund door de Universiteit Utrecht, die tevens de grondeigenaar van de betreffende locatie is. Een dergelijk centrum profiteert zeer van het medegebruik van voorzieningen van het kinderkliniek. Voor hen zijn de alternatieve locaties in de besprekingen met de gemeente niet wenselijk, omdat het suboptimale oplossingen zijn. Het voornaamste probleem voor het Prinses Maxima Centrum (PMC) is: het in een periode van anderhalf jaar geen helderheid van de gemeente kunnen krijgen over een besluit van welke aard dan ook. Ondanks het feit dat er extra informatie geleverd is en er workshops met ambtenaren zijn gehouden. Het bouwplan is inmiddels aangepast qua oppervlakte en over alternatieven voor de aantasting van het groen is men ook in gesprek met Het Utrechts Landschap, dat op het nabij gelegen landgoed Oostbroek gevestigd is. Ook de brief aan de provincie van de gemeente van maandag 4 maart 2013 geeft geen zicht op wanneer een bestuurlijke beslissing te verwachten valt. De heer Christmas gaf aan dat op verzoek van B en W van Utrecht zij tot nu toe zich niet gericht hebben tot de gemeenteraad van Utrecht. Dit alles is de reden dat het PMC het verzoek aan de provincie tot het opstellen van een inpassingsplan heeft gedaan. Het PMC loopt inmiddels zwaar achter in de planning.

De commissie heeft vervolgens uitvoerig van gedachten gewisseld met de gedeputeerde over het statenvoorstel. Alle fracties gaven aan los van de locatiekeuze warm voorstander te zijn van het vestigen van een kinderoncologisch centrum. Dit ook vanwege onder meer de betekenis voor de innovatieve regionale economische ontwikkeling, zoals is vastgelegd als provinciaal belang in het statenbesluit over de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie van 4 februari 2013. De fracties, waarvan de meesten nog geen definitief standpunt innamen, verschillen sterk van mening over het punt of de provincie een inpassingsplan zou moeten maken in plaats van een gemeentelijk bestemmingsplan in het onderhavige geval. En zo ja, volgens welk tijdpad en onder welke condities zo'n inpassingsplan tot stand zou moeten komen. Een aantal fracties gaf aan zich te verbazen over de haast van GS in deze kwestie en hechte zeer aan zorgvuldigheid richting (de Raad van) de gemeente Utrecht. Andere fracties vonden daarentegen dat het uitblijven van een bestuurlijke beslissing bij de gemeente Utrecht dwingt tot snelle actie van de provincie nu er een aanvraag ligt van het PMC voor het doen opstellen van een inpassingsplan.

Gedeputeerde de heer Krol gaf aan mede in antwoord op de vele commissievragen dat het op basis van de Wro een eigenstandige bevoegdheid is van Provinciale Staten om te oordelen over een ingediend verzoek om een inpassingsplan op te stellen. Dit raakt de kern van de provinciale ruimtelijke taak. Het statenvoorstel van GS is uiting van de plicht van GS om bij zo'n verzoek van een derde partij tot het doen opstellen van een inpassingsplan een eigen opvatting te leggen. Dit moet bij deze kwestie in ieder geval ook, omdat er op termijn aanpassing van de rode contour nodig is en dat is altijd een provinciale bevoegdheid.

Hij gaf aan niet bang te zijn voor precedentwerking, omdat dit een bijzonder geval is, omdat het als provinciaal belang in de PRS is opgenomen. Een statenbesluit tot opdrachtverlening tot het maken van een inpassingsplan bepaalt nog niet de precieze inhoud van het inpassingsplan.

Voor het college heeft deze kwestie een urgent provinciaal belang, daarom heeft het college gekozen voor de gevolgde procedure. Hij heeft op eigen initiatief verleden week ook gesproken met de wethouder van Utrecht stad. Hij ziet het als een zakelijk geschil met de gemeente Utrecht. Hij gaf aan zich te generen voor het feit dat zo'n goed maatschappelijk initiatief grote vertraging oploopt door het bureaucratisch proces bij de overheden. Wat hem betreft maakt het niet uit wie een inpassings- of bestemmingsplan voor deze locatie maakt, maar wel dat het besluit hierover snel

genomen wordt. Als de Staten 18 maart kiezen voor het doen opstellen van een inpassingsplan en de gemeente zou kort daarna toch aangeven alsnog zelf een bestemmingsplan te willen maken, dan kan wat hem betreft het inpassingsplan weer van tafel. Dat kan ook als de gemeente Utrecht voor de statenvergadering van 18 maart een dergelijk besluit zou willen nemen.

Mocht de provincie dit inpassingsplan gaan maken dan zal GS alle bijkomende procedures (mobiliteitstoets, partiële herziening PRS voor verleggen rode contour, compensatie groen etc...) moeten volgen. Hetzelfde geldt ook voor de gemeente bij het maken van een bestemmingsplan. De plankosten bij het maken van een inpassingsplan liggen in principe bij de initiatiefnemer. GS kiest bij een inpassingsplan voor een zo beperkt mogelijke overschrijding van de rode contour. De gedeputeerde ziet ook mogelijkheden voor compensatie van het verdwenen groen, dat een agrarische status heeft.

De gedeputeerde zegt verder toe dat de Staten alle informatie krijgen over de drie alternatieve locaties.

De aanwezige commissieleden van de fracties van PvdA, GroenLinks, SP, 50plus en PvdD pleitten aan het eind van het agendapunt alles in overweging nemende ervoor om het statenvoorstel te verdagen naar de statenvergadering van 22 april 2013 in plaats van de statenvergadering van 18 maart 2013. Ten einde meer tijd te hebben om zich te informeren en te beraden, met name ook over de positie en beweegredenen van de gemeente Utrecht.

De aanwezige commissieleden van de fracties (VVD, CDA, D66 en PVV) gaven aan juist wel op 18 maart in de statenvergadering te willen beslissen. De fracties van D66 en PVV verbonden daaraan de voorwaarde dat dan wel de Raad van Utrecht moet worden gehoord voor 18 maart. Het aanwezige commissielid van de ChristenUnie sprak zich niet uit over de gewenste behandeldingsdatum, wel over de behoefte aan meer informatie.

De commissievoorzitter heeft geconcludeerd dat de meerderheid van de aanwezige commissieleden zich heeft uitgesproken voor advisering tot behandeling van het statenvoorstel in de statenvergadering van 18 maart onder voorwaarde dat er een hoorbijeenkomst voor die datum plaats zal vinden met de Raad van Utrecht over het statenvoorstel. De griffie is verzocht een dergelijke bijeenkomst te organiseren. Ook is afgesproken dat de commissieleden tot vrijdagmiddag 8 maart 2013 schriftelijk informatieve vragen kunnen stellen aan GS.

Datum: 5 maart 2013

Voorzitter commissie RGW
A.H.L. Kocken

Adjunctgriffier
H. Schoen