

**Notulen van het verhandelde in de vergadering
van Provinciale Staten van Utrecht
gehouden op 10 maart 2014**

Bladwijzer

op de notulen van Provinciale Staten van Utrecht Vergadering 10 maart 2014

BESTUUR, EUROPA en MIDDELEN

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 28 januari 2014, dienst/sector Statengriffie, nummer PS2014BEM06, inzake Kaders voor de verkiezingen Provinciale Staten 2015.

Daartoe besloten
PS2014BEM06

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 21 januari 2014, dienst/sector VEH, nummer PS2014BEM05, inzake Verordening Elektronische kennisgeving provincie Utrecht 2014.

Daartoe besloten
PS2014BEM05

MILIEU, MOBILITEIT en ECONOMIE

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 21 januari 2014, dienst/sector MEC, nummer PS2014MME02, inzake opheffing recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Vallei- en Kromme Rijngebied.

Daartoe besloten
PS2014MME02

Motie M4, ingediend door de fractie van de SP, inzake betaalbaarheid en toegankelijkheid gebieden van het Recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Vallei- en Kromme Rijngebied staat voorop.

De motie is aanvaard.
Daartoe besloten

RUIMTE, GROEN en WATER

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 21 januari 2014, dienst/sector FLO, nummer PS2014RWG02, inzake het vaststellen partiële herziening PRS en PRV provincie Utrecht, WAV kaart en bijbehorende Nota van Beantwoording.

Daartoe besloten
PS2014RWG02

Motie M5, ingediend door de fractie van de SP, inzake draagvlak voor Autena.

De motie is verworpen.
Daartoe besloten

Motie M6, ingediend door de fractie van de SP, inzake voorzichtig met wat kwetsbaar is.

De motie is ingetrokken.
Daartoe besloten

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 21 januari 2014, dienst/sector UFL, nummer PS2014RWG03, inzake Grondstrategie realisatie Akkoord van Utrecht.

Daartoe besloten
PS2014RGW03

Motie M7, ingediend door de fractie van de SP, inzake onderhands aanbesteden is een optie.

De motie is ingetrokken.
Daartoe besloten

Motie M8, ingediend door de fractie van de SGP, inzake social return Grondstrategie.

De motie is ingetrokken.
Daartoe besloten

Amendement A8, ingediend door de fractie van de SGP, inzake statenvoorstel Grondstrategie.

Het amendement is ingetrokken.
Daartoe besloten

STATEN (provinciale)

Vaststellen agenda

Ingekomen stukken

Vragenhalfuurtje

Mondelinge vragen van de heer Scherer (PVV) over het voorbereidingsbesluit voor de windmolenlocatie Lage Weide.

Vaststellen van de notulen en de besluitenlijst van 3 februari 2014.

Interpellatie van de fractie van de ChristenUnie inzake het verstrekken van kraanwater.

Motie M9, ingediend door de fractie van de ChristenUnie, inzake Utrecht Kraanwaterprovincie.

De motie is aanvaard.

Daartoe besloten

Stemverklaringen.

Stemmingen.

Presentielijst vergadering 10 maart 2014

Voorzitter:	W.I.I. van Beek, commissaris van de Koning
Griffier:	L.C.A.W. Graafhuis
VVD	mevr. drs. F.M. Alsem, Harmelen E.R.M. Balemans, Utrecht mr. R.N.S. Emons, Bilthoven drs. J. Germs, Renswoude W.J. Joustra, Langbroek drs. A.H.L. Kocken drs. J.A.J. Konings, Vleuten (vanaf 16.53 uur) mr. D.S.L. Tuijnman, Utrecht mevr. dr. A.J. Vlam, Nieuwegein Z. el Yassini, Utrecht
PvdA	mevr. drs. U.P. Blom, Driebergen drs. K.E. Driehuijs, De Meern A. Essousi, Utrecht ing. D. Kiliç, IJsselstein drs. C. de Kruijf, Leusden mevr. P.J. van Viegen MSc, Utrecht
CDA	mr. E. de Vries, Amersfoort mr. J.M. Buiting, Utrecht mevr. P. Doornbal-van der Vlist, Lopik ir. H. Graaff, Amersfoort mevr. H. Nap, Vleuten T. van Oosterom, Woerden C. Westerlaken, Willige Langerak
D66	drs. J.G. Boerkamp, Utrecht ir. N.J.P. Hoefnagels, Bunnik ir. J.P.M. Peters, Bilthoven dr. I.Thonon, Utrecht mevr. drs. J.C.M. Versteeg, Utrecht
PVV	mevr. E.J. Broere, Soest R.G.J. Dercksen, Bosch en Duin ir. H. IJssennagger, Bilthoven ing. H.N. Scherer, Maartensdijk drs. W.J. Ubaghs, Maarssen
GroenLinks	drs. F.H.W. Bekkers, Utrecht mevr. A.C. Boelhouwer, Wijk bij Duurstede J. Fastl, Utrecht drs. B. Nugteren, Utrecht
SP	M.H.O. Boer, Bilthoven (vanaf 15.15 uur) ir. ing. Y.S. Lutfula, Utrecht A.M. Meijer, Amersfoort (tot ??? uur) mevr. drs. A.M.C. Mineur, De Bilt
ChristenUnie	drs. C. de Heer, Amersfoort A.J. Schaddelee, Houten
SGP	W. van Wikselaar, Driebergen
50Plus	mevr. W.M.M. Hoek, Vreeland (vanaf 16.08 uur)
PvdD	W. van der Steeg, De Meern

Afwezig: mevr. Y. Smit, Maarssen (VVD)

Leden van Gedeputeerde Staten

drs. R.W. Krol, Soest

J.W.R. van Lunteren, Hoogland (vanaf 15.09 uur)

mevr. A.M.A. Pennarts-Pouw, Montfoort

drs. R.E. de Vries, Hollandsche Rading

Opening.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van de Staten van Utrecht van 10 maart. Ik heet u van harte welkom.

Ik heb een paar mededelingen. De heer Boer, de heer Konings, mevrouw Smit en mevrouw Hoek komen later. De heer Meijer heeft aangegeven de vergadering eerder te willen verlaten. De heer Van Lunteren heeft laten weten dat hij hier rond 15.00 uur kan en zal zijn. Verder zijn er geen afmeldingen.

Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Ik neem u mee naar agendapunt 2, de vaststelling van de agenda.

Ik heb een mededeling van de heer Schaddelee. Ik kijk even of hij zijn verzoek om een interpellatie te mogen houden gestand doet. Dat doet hij. Hij wil dat overigens doen over het onderwerp Vitens kraanwater. Mijn voorstel is om dit als agendapunt 10a toe te voegen.

Ik heb een verzoek gekregen van de PVV. De vraag is of de PVV-fractie dat voorstel gestand doet.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Nee, wij trekken dat interpellatiedebat in. Vanochtend hebben wij bericht gekregen van de gedeputeerde dat er een dag na de gemeenteraadsverkiezingen – toeval bestaat niet – een brief komt van het kabinet over de provinciefusie. Het lijkt ons wijs daarop te wachten.

De VOORZITTER: Fijn. Dank u wel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stellen Provinciale Staten de agenda aldus gewijzigd vast.

Ingekomen stukken.

De VOORZITTER: Er is een tweetal stukken binnengekomen ter kennisneming. Gaat u daarmee akkoord?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

Vragenhalfuurtje.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Vorige week woensdag 5 maart, kwam via de actuele nieuwsberichten de mededeling dat er een nieuw voorbereidingsbesluit in de maak is inzake de windenergielocatie Lage Weide. Het is het college dus niet gelukt op tijd uitvoering te geven aan het besluit dat wij op 25 november in Provinciale Staten hebben genomen. Dat vinden wij een teleurstellend bericht, want wij hadden verwacht een herziening van de PRS/PRV op tijd voorgelegd te krijgen, geheel in lijn met de strekking van ons besluit van 25 november.

De gedeputeerde heeft herhaaldelijk gezinspeeld op een nieuw voorbereidingsbesluit. Hij heeft ons een aantal malen meegedeeld dat dat er misschien in zou zitten. Daarom ontvangen wij graag een bevestiging of een ontkenning van de gedeputeerde of het altijd in de lijn heeft gelegen om de uitvoering van het besluit over de gemeenteraadsverkiezingen heen te tillen. Wij willen daarop graag een eerlijk antwoord.

Tijdens de vorige vergadering op 3 februari is in het vragenhalfuurtje ongeveer hetzelfde onderwerp aan de orde gesteld. Ik was teleurgesteld over het mogelijk niet uitvoeren van het besluit. In die vergadering heeft de gedeputeerde meegedeeld – ik heb de notulen erop nageslagen, dus ik citeer enigszins, maar niet letterlijk – de notulen staan ook op de agenda – dat hij voorbereidingen treft om de PRV in dit opzicht aan te passen. Hij zei zelfs dat de voorbereidende werkzaamheden uiteraard gestart zijn. Dat brengt mij tot de volgende vragen:

1. Kan de gedeputeerde toelichten waarom hij voor een nieuw voorbereidingsbesluit heeft gekozen? Zal de strekking van het nieuwe besluit gelijk zijn aan de strekking van het besluit dat nu nog bestaat?
2. Kan de gedeputeerde aangeven hoe het is gesteld met de voorbereidende werkzaamheden inzake het schrappen van deze locatie, zoals de conclusie van het besluit luidde? Daaraan gekoppeld: wanneer leiden die voorbereidende werkzaamheden tot een tervisielegging? Misschien kan de gedeputeerde aangeven wat de daaraan gekoppelde termijnen zijn.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik denk dat ik PS beloofd heb hen niet voor voldongen feiten te plaatsen. Tegelijkertijd hadden wij te wachten op datgene wat de gemeenteraad van Utrecht definitief ging besluiten. Toen wij dat voorbereidingsbesluit namen, wisten wij dat namelijk nog niet. We hebben moeten wachten tot de gemeenteraad van Utrecht definitief nee heeft gezegd tegen de locatie Lage Weide. U weet allemaal dat dit pas recent gebeurd is. Vervolgens is het tijdtechnisch, met alle termijnen die daarbij komen, bijna niet te doen om nog voor 26 mei – want die datum zou dat dan zijn, zo uit mijn hoofd – een nieuwe Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening, met alle termijnen, niet alleen ter inzage te leggen, maar ook gereed te hebben. Daarover hebben wij het feitelijk. We hebben daarover in de commissie even discussie gehad. We hebben dit gesprek ook in de commissie met elkaar gevoerd. Dat halen we met de daarbij in acht te nemen wettelijke termijnen niet. Omdat wij de toezegging hebben gedaan PS niet voor voldongen feiten te stellen, stellen wij u nu voor een nieuw voorbereidingsbesluit te nemen. Dat heb ik bij het vorige voorbereidingsbesluit overigens ook aangegeven op vragen van D66. Ik heb toen gezegd dat dit wel degelijk tot de mogelijkheden behoort.

Was dat de bedoeling? Nee. De gemeenteraad van Utrecht heeft later het besluit genomen dan wij allen dachten toen wij het voorbereidingsbesluit in november namen. We hadden toen ook een zekere haast. We hebben er zelfs een aparte statenvergadering voor georganiseerd om dat besluit te nemen. Later bleek dat de gemeenteraad van Utrecht daar nog even wat langer tijd voor heeft genomen. Daarop hebben wij netjes gewacht. Nu blijkt het definitief niet het geval te zijn.

De tweede vraag van de heer Scherer is of de voorbereidingen zijn gestart. Ja. Om u even te helpen: de procedure zou erop kunnen neerkomen dat wij op 3 november in PS alle termijnen netjes hebben afgerond. Dan hebben wij de inwerkingtreding voor 26 november. Dan zijn we op tijd. Wij nemen niet vandaag het voorbereidingsbesluit, maar dat doen wij in de eerstkomende statenvergadering. Mijn inschatting is dat de besluitvorming in Utrecht over de locatie Lage Weide vrij definitief is. Dat is natuurlijk een inschatting die niets waard is, omdat er nog verkiezingen zijn en er een coalitievorming moet plaatsvinden. Ik heb echter niet de indruk dat er na de verkiezingen totaal andere posities over Lage Weide worden ingenomen. Het zou theoretisch wel kunnen dat zich dat voordoet. Ik reken daar niet op. Dat betekent dat de voorbereidingen gestart zijn en dat wij datgene doen wat wij u beloofd hadden.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Dank aan de gedeputeerde voor het antwoord. Hij noemt de datum van 3 november. Dat zou haalbaar zijn als het besluit dat wij nu geacht worden op 14 april te nemen, pas later wordt gepubliceerd. Als u dat besluit eerder publiceert, dus daags na of een aantal dagen na die besluitvorming, dan moet u denken aan 2 oktober. Anders vliegt u opnieuw uit de termijn. Dat is een kwestie van tellen.

Ik heb nog een heel korte vraag voor de gedeputeerde. Is het de oprechte bedoeling en intentie van het college om deze windlocatie uit de PRS te schrappen?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Nog los van het feit dat veel van wat gevraagd is al in de commissievergadering en in een eerdere statenvergadering is overlegd, wil ik toch iets nieuws toevoegen. Vorige week heeft in het Kieskompas een peiling plaatsgevonden. Daaruit blijkt dat tweederde van de Utrechtse inwoners voor de windlocatie Lage Weide is. Nu heb ik ook even gekeken naar de beantwoording op de andere vragen of er mogelijk een soort pro-duurzaamheidsaccent in de beantwoorders, de respondenten zit. Als ik naar de beantwoording kijk, zit

dat er niet in en ziet het er aardig representatief uit. De gedeputeerde gaf net aan dat hij niet echt verwacht dat er iets zal veranderen. Het ging toch om een percentage van 70% aan voorstanders. Wellicht kan hij echter toch nog aangeven of hij het werkelijk mogelijk acht dat zo'n signaal toch tot wijziging van het standpunt van de Utrechtse gemeenteraad zal leiden. Die vertegenwoordigt uiteindelijk de burgers. Ook de PVV-fractie hecht altijd zeer aan wat de burgers vinden. Zelfs de PVV zal natuurlijk zeer geïnteresseerd zijn in deze uitslag en in die zin willen dat de wens van de burger wel wordt opgevolgd.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De intentie van GS was te doen wat PS in meerderheid gevraagd hebben, namelijk om PS niet voor het blok te zetten. In deze Staten ging dat van partijen die zeiden dat zij niet voor het blok wilden worden gezet, maar dat zij er eigenlijk wel voor zijn dat die windmolens er komen tot partijen, zoals de uwe, die zeiden dat zij willen dat het voorbereidingsbesluit alleen maar even bevriest, wat er uiteindelijk toe leidt dat het definitief uit de PRS en PRV gehaald wordt. Dat wisselt dus in dit gezelschap. De grote meerderheid zei: bevries in elk geval even, dan kunnen wij rustig blijven nadenken en niet voor voldongen feiten komen te staan. Die afspraak hebben wij gemaakt. Nu wij voor een tweede keer u gaan voorstellen – nogmaals: wij praten over een besluit dat op 14 april genomen moet worden – is het wel zo dat de Staten van Utrecht, als zij dat nu nog een keer doen, toch wel sterk de behoefte hebben om aan te geven dat de PRS en PRV gewijzigd worden. Anders is het misschien wat oneigenlijk om voor de tweede keer een voorbereidingsbesluit te nemen.

Ik refereer even aan de extra vergadering van november. De motieven van de verschillende fracties om ja te zeggen tegen het voorbereidingsbesluit wisselden, met uiteraard hun politieke opvatting.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De gedeputeerde praat over het even bevrozen. Het besluit is echter overduidelijk. Het besluit zegt overduidelijk dat er voorbereidingen getroffen worden om de PRV aan te passen en om de locatie eruit te halen. Het besluit heeft het niet over bevrozen; dat besluit hebben wij genomen. Ik heb de gedeputeerde gevraagd of hij de boel nu bewust over de verkiezingen heen tilt. Op die vraag heeft hij geen antwoord gegeven.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Volgens mij nemen wij hier besluiten met inachtneming van datgene wat allemaal bij dat agendapunt gewisseld is. PS hebben bij monde van een aantal fracties uitdrukkelijk aangegeven niet voor voldongen feiten gesteld te worden een belangrijke reden was om dit besluit te nemen. Er zijn zelfs partijen die tegen mij gezegd hebben: "Beste gedeputeerde, is het denkbaar dat u een nieuw voorbereidingsbesluit neemt, zodat de partijen in de raad van Utrecht alsnog kunnen voldoen aan het principe van draagvlak dat wij in deze Staten, zowel bij de vaststelling van de PRS, maar bijvoorbeeld ook in het coalitieakkoord, als een heel belangrijk gegeven hebben ervaren?" Die argumentatie, die ook in PS is gewisseld en daarmee integraal onderdeel van deze besluitvorming is geweest, is voor het college net zo van belang geweest als de tekst van het voorstel zoals u het net heeft geciteerd.

De VOORZITTER: Daarmee wil ik het vragenhalfuurtje besluiten.

Vaststellen van de notulen en de besluitenlijst van 3 februari 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stellen Provinciale Staten de notulen en de besluitenlijst van de vergadering van 3 februari 2014 ongewijzigd vast.

Statenvoorstel Opheffing recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Vallei- en Kromme Rijngebied.

De VOORZITTER: De heer Emons zal als eerste het woord tot ons richten. Ik maak u er op attent dat dit zijn maidenspeech is. U kent daarvan de consequenties.

De heer EMONS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Aan de orde is het statenvoorstel, inhoudende het voorgenomen besluit om het recreatieschap op te heffen en te liquideren, uiterlijk per 1 januari 2018, zoals uitgewerkt in de contourennota. De VVD heeft bij monde van collega Hans Konings al eerder

duidelijk aangegeven dat zij voor opheffing van het recreatieschap is. Daarmee is ook de instemming met de liquidatie als zodanig een gegeven, althans voor wat betreft de VVD. In de contourennota worden niet zozeer de contouren geschetst, maar wel de uitgangspunten en de opdracht om voor de komende tijd voor elk pakket van het recreatieschap een rechtsopvolger te zoeken. Is er geen rechtsopvolger, dan wordt dat deel van de activiteiten gestaakt en worden eventuele verplichtingen afgekocht.

Wat is voor de VVD bij de liquidatie relevant? Ik heb vijf vragen voor de gedeputeerde en zal die vervolgens in perspectief zetten.

1. Opteert de gedeputeerde voor een risicoverdeling volgens de deelnemersbijdrage of volgens de stemmenverhouding? Wordt in het belang van de provincie gekozen voor de eerste methode, dan is de VVD geïnteresseerd in de onderbouwing van die keuze.
2. Wat blijft er in een zwart scenario in de periode 2015 – 2018 nog aan risico's liggen? Hoe vertaalt zich dat naar zijn mening in de thans ingeschatte hoogte van de afkoopsom?
3. Welke afbreukrisico's kleven aan het zijn van bestuurlijk trekker voor het pakket Henschotermeer? Hoe denkt de gedeputeerde hiermee succesvol te kunnen omgaan?
4. Hoe ziet de gedeputeerde zijn onderhandelingspositie als trekker van twee pakketten, zonder dat hij de vaardigheden, bevoegdheden en ruimte van een echte liquidateur heeft? Datzelfde geldt trouwens ook voor de betreffende wethouders. De vraag achter de vraag aan de gedeputeerde is: waarom is er niet gekozen voor een echte en ervaren liquidateur, die zijn salaris waarschijnlijk dubbel en dwars terugverdient? De gedeputeerde houdt dan namelijk meer tijd over voor zijn echte bestuurlijke werk en wellicht kunnen de kosten van de ervaren liquidateur dan voor een groot deel worden weggestreept tegen het anders met de liquidatie gemoeide salarisdeel van de gedeputeerde.
5. Hoe denkt hij een redelijke uitkomst in financiële zin met behoud van bestuurlijke betrokkenheid te kunnen bereiken? Hij mag zich wat mij betreft bij zijn antwoord beperken tot het effect op de provincie. Deze vraag ligt een beetje in het verlengde van de vorige vraag.

Het perspectief dat ik u heb toegezegd is als volgt – ik heb overigens niet veel tijd meer.

Als liberaal ga ik ervan uit dat de overheid een betrouwbare partner in business behoort te zijn en dat de samenleving baat heeft bij burgers en ondernemers die hun eigen verantwoordelijkheid nemen en kunnen nemen, dat de overheid geen oneigenlijke concurrentie aandoet aan de markt en dat de overheid fatsoenlijk omgaat met de gelden die door de burgers en ondernemers van dit land worden opgebracht. Echter, marktpartijen zijn niet aan die spelregels gebonden. Zij zullen met een overheid die voornemens is een schap te liquideren, gaan werken via de methode van 'cherry picking'. Zij halen de krenten uit de pap en regelen dat desnoods op onorthodoxe wijze. De overheid is in dit soort onderhandelingen niet zo gehaaid als een marktpartij met persoonlijke belangen en winst oogmerk. Dat leidt er over het algemeen toe dat een overheid gaande het proces al blij is als de risico's afnemen en het overzicht op het restant helderder wordt. Dat restant bestaat echter uit een pap zonder krenten. Dat vindt over het algemeen zijn vertaling in de financiële risico's die de overheid loopt.

De VOORZITTER: Mijnheer Emons, mag ik u namens de Staten van harte feliciteren met uw maidenspeech? Ik durf u bijna te voorspellen dat dit de laatste keer is dat u uw speech in één keer heeft kunnen uitspreken. U hoort er nu helemaal bij.

De heer EMONS (VVD): Dank u wel.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Wij kunnen instemmen met het voorstel om de gemeenschappelijke regeling per 2018 op te heffen, ook naar aanleiding van het voorgenomen besluit van het algemeen bestuur zelf. Het bestaan van een entiteit als een recreatieschap is voor de PvdA niet het doel op zich. Het gaat ons veel meer om de maatschappelijke waarborgen, zoals wij die eerder ook verwoord hebben. We vinden het belangrijk dat de toegankelijkheid gewaarborgd blijft. We vinden het belangrijk dat de bereikbaarheid op orde is; daarbij denkend aan openbaar vervoer, maar ook aan lange afstanden voor fietspaden en wandelpaden. Wij vinden het behoud van groene waarden belangrijk.

Om deze redenen hebben wij ook ingestemd met de visie en zijn wij blij met de toezeggingen van de gedeputeerde naar aanleiding van onze motie over toegankelijkheid. Wij vertrouwen erop dat dit in goede handen is bij deze gedeputeerde.

Ik sluit mij grotendeels aan bij de vragen van heer Emons, waarbij ik nog wel benieuwd ben, naast de toekomst van het Henschotermeer, hoe de gedeputeerde kijkt naar de toekomst van het Doornse Gat.

De SP heeft in haar memo een heldere analyse gegeven van het belang van het organiseren van recreatie dicht bij de burger. Dit past wat ons betreft in de nieuwe kijk op recreatie en het werken met plaatselijke commissies. Voor dit onderdeel kunnen wij ons daarbij ook aansluiten.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! Afgelopen december hebben wij in deze Staten gesproken over de toekomst van de recreatieschappen. Daarbij heeft D66 aangegeven te blijven streven naar een innovatieve recreatieve sector, een professionele uitvoeringsorganisatie en een breed gedragen recreatief beleid. In dat licht hebben wij nog een aantal vragen over het vervolgproces tijdens de liquidatie van het recreatieschap.

Is het niet verstandig om met meer dan alleen de andere deelnemers in het recreatieschap over het vervolg te spreken? Immers, hebben waterbeheerders, terreineigenaren en terreinbeheerders en andere maatschappelijke organisaties niet ook een rol hier en kunnen die niet goed worden ingezet bij de liquidatie?

Ten tweede: hoe en door wie worden eventuele vernieuwende vormen van exploitatie ondersteund? Voorbeeld: Gravenbol wordt sinds vorig jaar geëxploiteerd door vrijwilligers. Wij hebben daarvoor als provincie een garantstelling gegeven; dat is financieel. Op wie kunnen zij bijvoorbeeld echter terugvallen indien er problemen ontstaan binnen de organisatie? Houdt zoiets dan op of blijft er een backup bestaan voor dat soort organisaties?

Ten slotte: wat gebeurt er indien de partijen er in de komende jaren niet uit komen? Blijven de partijen dan gezamenlijk verantwoordelijk voor het instandhouden van de diverse recreatievoorzieningen? Of is het, zoals de heer Emons zegt, zo dat wij dan gewoon ophouden? Graag daarover nog wat duidelijkheid.

D66 stemt in met het voorstel en zal deze onderwerpen in het vervolgtraject blijven meewegen.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de Voorzitter! Recreatiegebieden hebben een enorme betekenis voor mensen, ongeacht hun afkomst, ongeacht hun inkomen, ongeacht hun gezondheid. Zij moeten allemaal zo veel mogelijk plezier kunnen hebben van deze gebieden, zoals die er zijn.

Het recreatieschap is in de loop der jaren een apart orgaan geworden dat te veel is uitgegroeid naar een bestuurlijk iets, dat te ver van de mensen af staat en uiteindelijk ook met allerlei voorstellen, hoe begrijpelijk ook vanuit hun optiek gezien, ertoe gekomen is om gebieden voor te dragen ter sluiting. Dat is een ontwikkeling die wij natuurlijk niet moeten willen zien. We moeten ook vaststellen dat de uiteindelijke formule van al die gemeenten die daarin samenwerken, inhoudt dat de belangen te ver uiteen lopen. Ik heb het al eens eerder vanaf deze plek gezegd: mensen in Amersfoort hebben moeite om solidair te zijn als het gaat om Gravenbol. Voor de mensen in Wijk bij Duurstede is het moeilijk om het Henschotermeer naar waarde te schatten, omdat ze daarbij geografisch gezien nu eenmaal minder betrokken zijn. Het betekent toch dat die gebieden naar de gemeenten moeten. We hebben daarover een jaar en een maand of twee geleden een notitie gemaakt. Daarin hebben wij dat onomwonden gezegd. "Hef het recreatieschap op en breng die gebieden zo veel mogelijk naar de gemeenten, zodat de mensen zelf meer bij de besluiten betrokken zijn en zelf kunnen bepalen welke activiteiten zij op die gebieden toelaten en ook hoe zij zelf zo voordelig mogelijk, al dan niet gegeven de omstandigheden, kunnen profiteren van die gebieden."

We zijn dan ook blij dat het uiteindelijke proces zich min of meer op die manier voltrokken heeft en dat de liquidatie van dat recreatieschap nu aan de orde is. Dat betekent tegelijkertijd echter dat er iets anders voor moet komen. Nu wordt het een zaak van opletten en heel scherp focussen op wat belangrijk is. Ik heb al aangegeven wat voor de SP belangrijk is. Dat is betaalbaarheid en toegankelijkheid voor iedereen. Iedereen moet bij die gebieden terecht kunnen, ongeacht waar ze liggen. Kijk je naar de feitelijke situatie, dan zie je ook grondeigenaren, gemeenten, particuliere organisaties; dat is nog niet zo eenvoudig. Om nu een soort algemene focus te hebben op het proces

dat nu gaat komen, dient de SP een motie in die in aanvulling op wat de heer Essousi al heeft gezegd, nogmaals die betaalbaarheid en toegankelijkheid benadrukt.

Motie M4 (SP): betaalbaarheid en toegankelijkheid gebieden van het Recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Vallei- en Kromme Rijngebied staat voorop.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2014;

overwegende:

- *dat het Recreatieschap UHVK zeer waarschijnlijk zal worden opgeheven;*
- *dat er door alle betrokkenen moet worden onderhandeld over nieuwe oplossingen;*

dragen het college op:

betaalbaarheid en toegankelijkheid van de recreatiegebieden, die nu nog onder de verantwoordelijkheid van het Recreatieschap UHVK vallen, voor alle inwoners als uitgangspunt te nemen bij alle nog te nemen beslissingen over de toekomst van deze gebieden.

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie M4 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Het is doorgaans niet handig om je oude schoenen weg te gooien voordat je nieuwe hebt gekocht. Het opheffen van het recreatieschap is een schoolvoorbeeld van je oude schoenen weggooien voordat we nieuwe hebben. Dat is in dit geval echter amper te vermijden, omdat het weggooien van deze oude schoenen nu eenmaal vier jaar vergt. De opheffing van deze gemeenschappelijke regeling, waarin twaalf partijen samenwerken, gaat vier jaar duren. Waarschijnlijk kunnen we in die vier jaar tijd wel een nieuwe werkwijze ontwikkelen.

De ChristenUnie kan instemmen met de provinciale koers, het opheffen van het oude recreatieschap en het werken aan een kleinere en efficiëntere uitvoeringsorganisatie. Het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug valt tegenwoordig onder de Gebiedscommissie Vallei en Heuvelrug te Huize Scherpenzeel. Ik kan mij voorstellen dat deze uitvoeringsorganisatie de moderniseringsslag wel kan maken door de resterende recreatieschaptaken en ook nieuwe recreatietaken efficiënt op te pakken. Laten wij dus onze oude schoenen maar weggooien en ons zo snel mogelijk in Scherpenzeel nieuwe schoenen aanmeten. Dat moet wel lukken in de gebiedscommissiewinkel van Scherpenzeel.

Het ligt echter anders voor het elftal gemeenten. Sommige gemeenten leven nu eenmaal op grote voet en andere hebben knellende dansschoenen aan. De ene gemeente heeft bar weinig recreatievoorzieningen en de andere heeft allerlei dure voorzieningen, waarvan vooral inwoners van buurgemeenten gebruik maken. De ene gemeente gooit met gemak dure wandelschoenen weg, omdat deze genoeg heeft aan eenvoudige pantoffels, terwijl de buurgemeente voortaan geen passend schoeisel meer kan vinden, omdat deze gemeente het niet redt op een slof en een oude voetbalschoen. Ik denk aan de gemeente Utrechtse Heuvelrug, die het leeuwendeel van het Nationaal Park moet behappen.

Nu de solidariteitsgedachte achter het oude recreatieschap wegvalt, staan wij voor de opgave om een nieuwe solidariteit te vinden. Is het mogelijk om op een moderne manier de recreatieopgave te realiseren, terwijl de lusten en de lasten op een eerlijke manier over het elftal worden verdeeld? Kortom, de ChristenUnie is het eens met het weggooien van de oude schoenen, maar wij vragen tegelijkertijd zorgvuldigheid en eerlijkheid bij het ontwerpen van de nieuwe schoenen. Wat ons betreft is de hamvraag: wil onze gedeputeerde het elftal een beetje assisteren bij het passen van nieuw schoeisel? Het past namelijk wel bij het 'out of the box' denken dat wij op een moderne manier solidair zijn. Toch?

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Twee vragen. Als provincie hebben wij een aantal doelen voor ogen die wij willen bereiken. Is de inschatting van de gedeputeerde dat wij met de nieuwe structuur onze doelen beter kunnen bereiken dan met de oude structuur? Kan hij aangeven zo ja, waarom, en zo nee, waarom wij er dan in meegaan?

Vraag twee luidt als volgt. In het stuk wordt steeds gesproken over pakketjes. Er wordt een heel aantal pakketten gemaakt. In feite roerde de VVD volgens mij een beetje dezelfde problematiek aan. Als je een gebiedje als één pakket ziet, dan zijn een paar dingen prachtig te verkopen. Je blijft met een bakje ellende zitten, waarvan je op geen enkele nette manier af komt. Is het niet beter om gemixte pakketten te maken en die te vermarkten? Of is dat nog een optie die openligt bij de liquidatie? Hoe denkt de gedeputeerde daar dan over?

De heer VAN DER STEEG (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! Afgelopen weekend was het schitterend weer. De zon scheen, de vogeltjes floten. Ik dacht: ik pak de fiets en ik ga het groen in. De fietstocht bracht mij langs Vleuten en Haarzuilens. Bij Harmelen ben ik nog even op een terras gaan zitten en via de Leidsche Rijn ben ik teruggereeden naar De Meern. Al met al zal het zo'n twee uur hebben geduurd. Ik had geen haast en de wind zorgde er letterlijk en figuurlijk voor dat ik weer een frisse kop had.

Het in stand houden van recreatieve voorzieningen is belangrijk. Het draagt bij aan het welbevinden van mensen. Hoe dit zal uitpakken nu het recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Vallei en Kromme Rijngebied geschrapt wordt, is nog moeilijk te overzien. Wie pakt wat op? Wie gaat wat betalen? Wie houdt het gemeentegrensoverschrijdende overzicht op recreatieve voorzieningen met een regionale functie? Het zijn zo maar wat vragen die te binnen schieten en die een nadere uitwerking zullen moeten krijgen in onder andere het liquidatieplan.

De PvdD is over het algemeen geen voorstander van gemeenschappelijke regelingen.

Gemeenschappelijke regelingen kennen vaak een eigen bureaucratie en stroperigheid, waarbij je je kunt afvragen of de democratische legitimiteit voldoende gewaarborgd is. In die zin zouden wij kunnen instemmen met het opheffen van dit recreatieschap.

Er rest nog een behoorlijke opgave om de recreatieve voorzieningen die nu onder dit recreatieschap vallen, in stand te houden. Onder andere dient de toegankelijkheid voor iedereen gewaarborgd te worden. Dit neemt niet weg dat voor bepaalde diensten een vergoeding gevraagd mag worden. Het zou mooi zijn als natuur, recreatie en ondernemerschap elkaar zouden kunnen versterken. We moeten echter niet verzeild raken in een tendens dat bij wijze van spreken er een hek om het bos wordt gezet met een kassa bij de ingang. Groene recreatie heeft ook een eigen waarde, een eigen intrinsieke waarde. Daarom spreken wij de hoop en de verwachting uit dat onder andere via het toekomstige liquidatieplan en nadere afspraken de opvolging van verplichtingen met betrekking tot het op een goede manier in stand houden van bestaande recreatieve voorzieningen geregeld wordt.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank u wel. Ook dank aan de Staten voor de instemming die ik heb mogen proeven met het voorgenomen besluit om tot liquidatie van het recreatieschap over te gaan. Er is natuurlijk nog heel wat werk te verzetten. Dit is slechts een voorgenomen besluit. In de komende vier jaar gaan wij juist aan de slag om te bekijken hoe de liquidatie feitelijk kan worden vormgegeven en hoe je ervoor kunt zorgen dat de erfenis die resteert op een goede manier kan worden belegd, zodat – daaraan is door meerdere fracties gerefereerd – de toegankelijkheid en betaalbaarheid van de recreatiegebieden gewaarborgd kan worden. Ik zie dat persoonlijk als een grote uitdaging.

Er is terecht opgemerkt dat de solidariteit die zo kenmerkend is geweest voor de wijze waarop de recreatieschappen hebben gefunctioneerd aan het verdwijnen is. Dat vind ik zelf erg jammer. Aan de andere kant – de heer Meijer zei dat terecht –, of je nu in Amersfoort woont of in het Doornse Gat, kan ik mij wel voorstellen dat je daarbij dan iets minder gevoel hebt. We moeten het waarschijnlijk toch wat meer gebiedsgericht aanvliegen voor het instandhouden van die recreatiegebieden. Het woord gebiedsgericht is een mooi sleutelwoord dat wij hier wel vaker gebruiken in de Staten.

Zoals u heeft gezien in het voorstel, hebben wij daarin een verantwoordelijkheid genomen. Een verantwoordelijkheid die zich uitstrekt tot de routes en de structuren. Dat kunt u ook herkennen vanuit de visie op recreatie en toerisme die wij hebben vastgesteld. Daarnaast hebben wij ook in het stuk aangegeven dat wij verantwoordelijkheid voelen voor de bovenlokale recreatiegebieden, zoals het Doornse Gat, Kwintelooijen, Henschotermeer en Gravenbol. Met Gravenbol zijn wij al bezig. Daarvoor hebben wij al een paar goede stappen gezet, juist ook door het initiatief van de inwoners aldaar. Voor het Henschotermeer ben ik inmiddels ook al in gesprek. Juist ook in de richting van de heer Hoefnagels: ik ben in gesprek met eigenaar Den Treek. Dat is tenslotte de eigenaar van het gebied. Dat is een heel belangrijke speler om met hem in discussie te gaan over wat wij in het gebied kunnen doen en hoe wij het kunnen organiseren. Moeten we in het gebied schakelen met infopunten? Willen wij daar iets toevoegen? Willen wij daar iets weghalen? Dat spel gaat nu in de komende periode spelen, zodat wij op die manier kunnen bekijken hoe wij per pakketje – zoals hier genoemd is – ervoor kunnen zorgen dat wij een casus kunnen krijgen die in de toekomst beheersbaar is qua onderhoud en exploitatie en die daardoor op deze manier langjarig opengesteld kan worden voor onze inwoners en waarvan zij kunnen genieten.

Het is een terechte opmerking van de heer Van der Steeg dat het soms ook wel wat mag kosten. Laten wij daarover ook niet moeilijk doen. In de motie van de SP wordt gesproken over betaalbaarheid. Ik kan mij daarin vinden. Dat is goed, maar het geeft ook aan dat best betaald mag worden voor sommige dingen die iets extra's toevoegen aan een recreatiegebied. Het mag allemaal in redelijkheid zijn. Het helpt natuurlijk ook om bepaalde gebieden goed te kunnen exploiteren. Het Henschotermeer is een goed voorbeeld. Daar wordt een parkeertarief geheven. Dat zorgt er mede voor dat je dat geld kunt investeren in het gebied zelf, om het schoon en netjes te houden en je er op die manier voor kunt zorgen dat mensen daar lekker kunnen recreëren. Het is tenslotte ook een keuze of je met de auto komt of met de fiets of met het openbaar vervoer. Die keuze vertaalt zich in de prijs die je ervoor betaalt. Het zijn allemaal redelijke zaken.

Dan loop ik even de vragen over dit traject af. De heer Emons had een vijftal vragen, met name over de risico's die ermee gepaard gaan. Zoals in het stuk is aangegeven, willen wij de risicoverdeling doen op basis van de deelnemersbijdrage. Dat is vermeld. Een zwart scenario na 2018? Ik ben altijd erg optimistisch van aard. Ik denk dat wij op een aantal van de casussen zoals die er liggen echt wel tot samenwerking en afspraken kunnen komen. Mocht het echter zo zijn: wat nu als? Die vraag is ook enigszins gesteld door de heer Hoefnagels. Dan blijft de gemeenschappelijke regeling gewoon bestaan. Dat is dan de enige optie die overblijft. Als wij er niet uitkomen en het is zoals het is, dan blijft de gemeenschappelijke regeling nog steeds in stand na 2018 en zal de samenwerking in die vorm blijven bestaan. Dat is de consequentie daarvan. Ik wil er nog wel aan toevoegen dat het wel zo kan zijn dat gemeenten dan de keuze maken om zich uit te kopen. Dat heeft echter een prijs.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! In de stukken lees ik dat op het moment dat nu de vereiste meerderheid van acht of negen van de twaalf deelnemers zegt dat overgegaan wordt tot opheffing per 1 januari 2018, het recreatieschap op dat moment wordt opgeheven. Dat is dus een verkeerde interpretatie van mij.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik schudde al nee. Ik zal het nu netjes zeggen. Nee, dat is een verkeerde interpretatie. Het gaat namelijk om een voorgenomen besluit. Het voorgenomen besluit kan alleen geëffectueerd worden op het moment dat er een degelijk en solide liquidatieplan ligt, waardoor het daadwerkelijk kan. Anders kan het niet.

Het afbreukrisico voor het Henschotermeer. Het Henschotermeer is een enorme uitdaging. Het is ook een opgave die ik juist graag met de eigenaren van het Henschotermeer en de betrokken gemeenten wil doen. Ik heb al aangegeven dat ik daarmee al begonnen ben. We hebben het zelf iets breder getrokken, door er ook de gemeente Leusden bij te betrekken. We hebben namelijk het gevoel dat het gebied zich iets verder uitstrekt en we kunnen dan wat meer schuiven en schakelen. Er zijn al ideeën gedeeld met elkaar. Ik zou het erg leuk vinden om gaandeweg zo'n traject u in de commissie op de hoogte te stellen van wat de ontwikkelingen zijn, welke stappen daarin worden gezet en welke kant het

feitelijk op gaat bij het Henschotermeer. Ik moet er natuurlijk ook regelmatig over praten met collega Krol, want er zitten ook aspecten aan die te maken hebben met het groen dat zich om het Henschotermeer bevindt en met de wijze waarop wij daarmee omgaan in het gebied van Den Treek zelf. Ik denk dat wij daar uit kunnen komen, maar het zal nog wel even duren voordat wij daarvoor een goed uitgewerkt plan aan u kunnen presenteren. Die vier jaar nemen wij daarvoor en die kans gaan we ook grijpen.

U heeft ook gevraagd of ik als gedeputeerde het allemaal zelf moet doen. Natuurlijk ga ik het niet allemaal zelf doen, maar het is wel goed – dat is met name vanuit Den Treek aangegeven – dat hierover op bestuurlijk niveau wordt gesproken. We hebben ondersteuning. We hebben RMN (Recreatie Midden Nederland) dat die taak voor een deel kan doen, maar we hebben in de organisatie inmiddels al besproken om, zoals u het zelf noemde: een liquidateur, in te zetten die zo'n casus kan uitrekenen, meerekenen en kan bekijken wat je ermee moet doen en wat je ervoor moet laten en die dat kan voorleggen aan de bestuurders om daarover een besluit te nemen. We hebben sowieso al een ambtelijke werkgroep ingezet voor het Henschotermeer, om daarin ook de verschillende aspecten te laten passeren. Wat moet de gemeente doen en laten, wat moet de provincie doen en laten? Zo kunnen wij een goed beeld krijgen van wat wel en wat niet kan. Met name vanuit het landgoed Den Treek wordt er erg aan gehecht dat het juist op bestuurlijk niveau wordt afgehecht, zodat het commitment naar elkaar wordt uitgesproken.

Uw laatste vraag ging over het borgen van een redelijke financiële uitkomst en bestuurlijke betrokkenheid. Dat is volgens mij de opgave waarvoor wij ons nu gesteld zien. Wij moeten ervoor zorgen dat in elk geval de middelen die wij nu beschikbaar hebben voor recreatie, daarvoor beschikbaar houden. Dat hebt u in het stuk gezien. Stel nu dat wij in zo'n casus als van het Henschotermeer kunnen vooruitlopen op die liquidatie en sneller een slag kunnen maken, zoals wij dat bij Gravenbol hebben gedaan, dan zou mijn idee zijn om de middelen die wij daarmee besparen binnen het bestaande recreatieschap te reserveren in een fonds, zodat wij daarmee op andere plekken ontwikkelingen zouden kunnen financieren. Op die manier zorg je ervoor dat de middelen die je houdt voor recreatie op dezelfde manier kunnen worden ingezet en dat op andere plekken ontwikkelingen kunnen worden ondersteund. Daarmee wordt die bestuurlijke betrokkenheid geborgd. Ik denk dat ik daarmee ook tegemoetkom aan uw verzoek.

Dank aan de heer Essousi voor de steun. U heeft zelf al de randvoorwaarden aangegeven die u belangrijk vindt. Ik kan die alleen maar ondersteunen en ik ben het daarmee eens. Ik heb gezegd dat het Doornse Gat expliciet wordt gezien als een opgave waarvoor wij ons als provincie verantwoordelijk voelen en waarvoor wij in het traject willen meedenken en meedoen. Daarnaast zijn er, zoals ik heb gezegd, Kwintelooijen, Gravenbol en het Henschotermeer.

Op de vraag van de heer Hoefnagels heb ik al gezegd dat wij juist ook met terreineigenaren spreken, omdat zij een heel belangrijke rol spelen. Zeker als je nagaat dat wij op bepaalde terreinen een pachtovereenkomst hebben. Je zult met die eigenaren moeten praten over de vraag of wij die pachtovereenkomst doorzetten of dat wij die in een andere vorm gieten. Dat zijn allemaal zaken die met elkaar gedeeld dienen te worden.

Qua ondersteuning is er nog steeds RMN. Natuurlijk, daarover wordt ook een discussie gevoerd. Daar wordt ook naar gekeken aan de hand van de vraag in hoeverre dat een andere vorm moet krijgen. Zolang deze organisatie echter nog bestaat, is dat de organisatie die ondersteuning verleent aan het traject dat wij hierbij doorlopen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! De gedeputeerde zegt: "zolang deze organisatie nog bestaat". Heeft hij het dan over RMN of over het recreatieschap van dit agendapunt?

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Dan heb ik het over RMN:

De heer HOEFNAGELS(D66): OK.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Bij RMN is namelijk eenzelfde traject in gang gezet om na te denken over de toekomst van RMN. Wat gaat het worden? Gaan wij het verzelfstandigen? Gaan wij het samenvoegen met een andere organisatie? Zolang die organisatie nog bestaat als gemeenschappelijke regelingen zij die ondersteuning kan verlenen, maken wij daarvan gebruik.

De heer HOEFNAGELS (D66): Ja, dat snap ik. Nu wordt RMN betaald door de verschillende recreatieschappen. Stel je voor dat straks het Recreatieschap Utrechtse Heuvelrug – ik noem het maar even Utrechtse Heuvelrug, maar er komen er nog veel achteraan – niet meer bestaat. Dat betekent dat dat recreatieschap geen bijdrage meer levert aan RMN. Op het moment dat je in zo'n situatie, waarbij ik praat over een jaar of vijf verder, er bijvoorbeeld in Gravenbol binnen de organisatie die daar bezig is wat discussie bestaat, het zijn allemaal vrijwilligers en het loopt allemaal niet, waar kan men dan te rade gaan? RMN zegt dan: "Leuk, maar jullie betalen ons niet. Wij hebben wellicht niets meer met jullie te maken." Hoe gaat dat?

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dat is een goede vraag. Ik ga ervan uit dat wij over vijf jaar te maken hebben met een andere RMN, dus een andersoortige organisatie die op dat gebied ondersteuning kan verlenen, of het nu gaat om exploitatie of om ontwikkeling van gebieden. Dat is namelijk precies waarnaar wij streven, om de RMN anders vorm te geven. Mocht die andersoortige organisatie er op dat moment nog niet zijn, dan gaat het net zoals wij dat nu feitelijk al hebben gedaan bij Gravenbol. Provincie en gemeenten zijn daarin samen opgetrokken om met de initiatiefnemers te komen tot een goede exploitatie van het gebied. Dan kan men zich wat dat betreft tot ons wenden.

De heer Meijer heeft een helder punt. Ik heb uw notitie er nog eens bij genomen, die u al eerder hebt gepresenteerd. Ik denk dat daarin een aantal heldere randvoorwaarden wordt genoemd, waarin ik mij grotendeels kan vinden. Hier en daar heb ik er nog wel een opmerking bij. U geeft aan om geen aanpassingen te doen aan de EHS bij de huidige recreatiegebieden. Ik wil mij wel de ruimte geven en gunnen, en u ook trouwens, om te bekijken of je met een saldobenadering soms de EHS kunt verschuiven en compenseren, zodat je wel enige ruimte kunt creëren op plekken waar je dat zou willen en op andere plekken kunt compenseren. Anders zetten we alles zo dicht op slot dat je feitelijk niets kunt doen. Er zal heel secuur naar gekeken worden, niet in de laatste plaats door de heer Krol.

Ten slotte. U adviseert sociale oplossingen te zoeken voor het huidige personeelsbestand van het recreatieschap. Dat is ook een beetje de vraag van de heer Hoefnagels. Het gaat dan met name om RMN. RMN werkt voor het recreatieschap. We moeten dus goed kijken dat bij de liquidatie hierin verstandige keuzes worden gemaakt, zodat de mensen daarvan niet de consequenties krijgen.

Over het niet nemen van onomkeerbare besluiten het volgende. Daarom hebben we juist ook die periode van vier jaar genomen, zodat wij dat goed kunnen doen en goed kunnen voorbereiden. In elk geval dank ook voor de steun.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ik begin mij wat zorgen te maken over uw spreektijd. Ik kijk even of u die zorgen deelt.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Nee, ik had het nog niet gezien, maar nu wel. Ik ga toch even afronden met de wandelschoenen van de heer De Heer. Ik zeg altijd maar zo: wie de schoen past, trekt hem aan. Het klopt; nieuwe solidariteit zou heel mooi zijn. Ik verwacht ook dat ik die kan vinden bij de gemeenten die dicht op de recreatiegebieden zitten waarin hun mensen recreëren. Ik denk aan Kwinteloijen. Ik doe echt een beroep op Veenendaal om daarvoor de verantwoordelijkheid te nemen en niet weg te rennen op die renschoenen van hen. We hebben natuurlijk vier jaar de tijd om daarvoor te zorgen en daaraan hard te werken.

De heer Van Wikselaar vroeg of het nu echt zo is dat de nieuwe structuur de provinciale doelen dichterbij brengt. Ja, ik denk het wel. Ik denk dat dit absoluut het geval is, omdat wij meer sturing kunnen geven en niet in eenzelfde positie in een recreatieschap zitten als een gemeente. We kunnen

echt het bovenniveau grijpen en daarmee invulling geven aan de routestructuren en aan datgene wat wij bovenlokaal echt belangrijk vinden en daaraan meewerken. Ik kan mij heel goed voorstellen dat je tot gemixte pakketten komt, als daartoe aanleiding bestaat. Ik heb net het voorbeeld gegeven van landgoed Den Treek. Je kunt iets bij Leusden doen. Je kunt iets op het Henschotermeer doen. Misschien moet je dat in samenhang met elkaar zien en daarin tot een oplossing komen.

De heer Van der Steeg heb ik bediend met zijn opmerkingen dat bepaalde diensten elkaar absoluut kunnen versterken. Daarvoor mag soms ook best betaald worden. Daarmee ben ik het dus helemaal eens.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval.

De heer EMONS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Dank aan de gedeputeerde voor al zijn antwoorden. Ik hoor de gedeputeerde dat hij gekozen heeft, of althans gaat kiezen, voor een deelnemersbijdrage als afwikkelingsmethodiek en niet voor een stemmenverhouding. De stemmenverhouding is een/twaalfde per deelnemer. De deelnemersbijdrage van de provincie is volgens mij echter meer dan een/twaalfde. Ik heb u in mijn eerste vraag over dit punt gevraagd of u mij kunt aangeven of u, als u het belang van de provincie dient, dan kiest voor de duurdere wijze van afwikkeling.

De tweede vraag. U antwoordde net op een vraag van de collega's van D66 of de liquidatie doorgaat als wij er niet echt uitkomen. U zei: "Nee, dan wordt de gemeenschappelijke regeling voortgezet". Dat lees ik niet terug in de contourennota. Integendeel, daarin staat letterlijk: "moet de activiteit gestaakt worden en eventuele verplichtingen worden afgekocht". Juist dat afkopen kan wel eens heel erg duur zijn als je praat over een organisatie die geleidelijk aan in liquidatie is gegaan en waarin mensen niet meer gemotiveerd zijn. Ik weet niet of u wel eens gewerkt hebt in een organisatie die geleidelijk aan tot stilstand komt. Ik ben er ooit eens bij geweest; het is een ramp voor de betrokkenheid van de mensen en het is ook een ramp voor de hoeveelheid geld die dat voor het concern nog oplevert, terwijl de kosten nog doorlopen. Ik vraag mij dus af of wij hier niet erg optimistisch naar kijken. Over de afkoopsom heb ik het gehad. Het zou een heel aardige gedachte zijn om uit te wijken naar gemixte pakketten.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Op de vraag van de heer Emons waarom er is gekozen voor de verdeelsleutel zoals die hier wordt voorgesteld, antwoord ik dat dit te maken heeft met de structuur zoals wij die in de gemeenschappelijke regeling hebben afgesproken. In het stuk wordt daaraan gerefereerd. Er wordt ook gesteld dat gebruik wordt gemaakt van de verdeling van financiële bijdragen. Dat is in de gemeenschappelijke regeling opgenomen in artikel 38 lid 5. Dat is een basisprincipe, ook te gebruiken voor de verdeling na liquidatie. Vanuit het solidariteitsdenken dat ten grondslag ligt aan waarom wij ook met die gemeenschappelijke regeling zijn begonnen, moeten wij dat volgens mij op die manier hanteren. Ik zie echter dat dit een vraag oplevert.

De heer EMONS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Misschien dat de gedeputeerde dan wil aangeven wat het verschil is in financiële uitkomst.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Op dit moment hebben wij een bijdrage van 1,43 mln aan dit recreatieschap. Dat is ook het bedrag waarvoor wij aan de lat staan. Ik heb aangegeven dat ik graag met dit bedrag verder wil, omdat ik vind dat wij de verantwoordelijkheid bij het recreatieonderdeel vanuit dit recreatieschap op die manier moeten blijven nemen.

De heer EMONS (VVD): Als wij nu denken in een heel gunstig scenario in plaats van in het zwarte scenario, gaan wij dan meegenieten van de extra opbrengsten die u gaat realiseren? Ook volgens die verdeelsleutel?

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Ja, natuurlijk. Het is trap op, trap af.

De heer EMONS (VVD): Dat denk ik dan ook.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Dat zijn we dan eens.

Er was volgens mij nog een vraag, maar die is mij helaas even ontschoten. Mijnheer Emons, kunt u mij even helpen?

De heer EMONS (VVD): Ik deelde niet zozeer de optimistische inschatting dat het allemaal wel zou kunnen doorgaan op 'going concern basis', omdat ik voorspel dat de ondersteunende organisaties geleidelijk aan tot stilstand komen.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Dat klopt, maar dat is nu ook al voor een deel gaande. We hebben die ontwikkelingen ook al bij RMN. Zolang de gemeenschappelijke regeling nog bestaat, kunnen de partners er elkaar aan houden dat zij hun bijdrage leveren. Ik heb wel eens het verhaal gehoord vanuit Veenendaal, waar men dacht dat als zij het voorgenomen besluit nemen, zij dit volgend jaar uit de begroting kunnen schrappen. Dat is absoluut niet aan de orde. Daarom zullen wij elkaar daarop moeten aanspreken. Tot aan het moment dat wij daadwerkelijk tot liquidatie overgaan, blijft die verantwoordelijkheid bestaan. Dat is dan ook het moment dat wij het plan, waarin die erfenis op een goede manier belegd is, moeten kunnen presenteren.

De heer EMONS (VVD): Dat klopt op zich, maar dan praat je niet alleen over de afkoopsom van € 7.300.000. Dan praat je ook over de bijdrage van de 'going concern basis'. Dan zou het wel eens een duur grapje kunnen worden.

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Ik ga er vooralsnog van uit dat de afspraken zoals wij die nu hebben gemaakt uiteindelijk financieel positief zullen uitvallen. Misschien breakeven, dat zou kunnen. Het doel moet echter zijn dat wij niet in de situatie terechtkomen waarin een aantal gemeenten zegt dat zij zich willen uitkopen en waarbij de rest met de ellende blijft zitten. Dat kunnen zij zelf ook niet betalen. Het gaat wel over tien jaar de jaarbijdrage. Elke gemeente, ondanks de bescheiden bijdrage die zij misschien hebben ten opzichte van de provincie, krijgt dit niet een, twee, drie door de eigen gemeenteraad.

De heer EMONS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Mogen wij ervan uitgaan dat wij op de hoogte worden gehouden door de gedeputeerde?

De heer DE VRIES (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Altijd.

De heer EMONS (VVD): Dank u wel.

De VOORZITTER: Daarmee sluit ik de beraadslaging over dit onderwerp af. Wij gaan straks over tot besluitvorming.

Statenvoorstel Vaststellen partiële herziening PRS en PRV provincie Utrecht, WAV kaart en bijbehorende Nota van Beantwoording.

De VOORZITTER: Als eerste geef ik het woord aan de heer Germs. Ook hij heeft vanmiddag het genoegen zijn maidenspeech uit te spreken.

De heer GERMS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Afkomstig uit de mooie gemeente Renswoude weet ik hoe belangrijk de rol van de provincie is in de ruimtelijke ordening. Talrijk waren de discussies over de invulling van het buitengebied van de gemeente. Een groot aantal ruimte-voor-ruimte-projecten kwam daarbij aan de orde. De invulling van de rode contour was van belang voor de verdere ontwikkeling van het dorp. Er werd ruimte gegeven aan een nieuw bedrijventerrein voor plaatselijke ondernemers. Tot zover de afkomst. Kortom, de gemeente en de provincie hebben elkaar hard nodig in de invulling van onze ruimtelijke ordening.

Vandaag ligt voor de besluitvorming over de partiële herziening van de PRS en PRV van de provincie Utrecht. Deze partiële herziening is de uitwerking van de moties en amendementen die vorig jaar februari zijn aangenomen bij de vaststelling van de PRS en PRV. In hoofdlijnen onderschrijft de VVD de uitwerking zoals die nu voorligt. Er is goed werk verricht en de afspraken zijn duidelijk verwoord en verdeeld op de diverse kaarten. De VVD-fractie wil graag het project Prinses Máxima Centrum in het bijzonder noemen. Dit is een unieke kans voor Utrecht en Midden-Nederland om zo'n belangrijke voorziening voor kinderen met kanker te realiseren. Ook de wetenschappelijke impact van het project is groot. Wij zien graag dat de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht hierin gezamenlijk optrekken om dit belangrijke initiatief op korte termijn naar Utrecht te halen. De gezondheid van vele kinderen is dit waard. De VVD-fractie wil graag weten hoe ver de gemeente Utrecht is met de bestemmingsplanprocedure. Het project mag voor de kinderen wat ons betreft geen vertraging opleveren.

Een ander initiatief dat de VVD onderschrijft, is het realiseren van zonneakkers op voormalige landbouwgrond. Onze energievoorziening is gebaat bij experimenten om andere bronnen aan te wenden. De VVD wil wel dat deze zonneakkers landschappelijk goed worden ingepast en dat goede landbouwgrond, die nodig is voor voedselvoorziening ongemoeid wordt gelaten. Wij vinden dat goede landbouwgrond niet structureel mag worden onttrokken aan de landbouw. Kan de gedeputeerde ons dit toezeggen?

Verder vindt de VVD-fractie dat deze initiatieven zichzelf moeten terugverdienen, zonder subsidie. Ik zie uit naar een goede gedachtewisseling en een positieve besluitvorming op dit onderwerp.

De VOORZITTER: Mag ik ook u, mijnheer Germs, van harte feliciteren met uw maidenspeech? Ik hoop u nog vaak aan deze kathedraal terug te zien.

De heer GERMS (VVD): Dank u wel. Ik ga mijn best doen.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Dit is geen maidenspeech, dus iedereen kan nu hard lopen naar de microfoons. Ik denk echter dat dit toch niet gaat gebeuren. Waarom denk ik dat? Wij hebben een korte reactie. Wij hebben gekeken naar deze partiële herziening. Wij vinden dat het prima is ingevuld. Antwoorden zijn juist of de doorzetting is naar onze mening op de juiste manier gedaan. Al je iets prima vindt, vind ik dat het kort kan. Het beste hiermee verder.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Mijn bijdrage zal niet veel langer zijn dan die van mevrouw Blom. In verschillende commissievergaderingen en zelfs ook in de statenvergadering hebben wij geconstateerd dat een aantal zaken moest worden herzien. Wij zijn van mening dat de herziening die nu voorligt er uitstekend uitziet. In navolging van de fractie van de VVD willen ook wij graag benadrukken dat de realisatie van het Prinses Máxima Centrum voor ons zeker heel belangrijk is, uiteraard met inachtneming van de spelregels die hiervoor zijn afgesproken.

De heer THONON (D66): Mijnheer de Voorzitter! De structuurvisie is een jaar oud en we moeten hem alweer herzien. Volgens D66 toont dit aan dat het enige constante in ons leven verandering is. In zo'n structuurvisie kun je proberen die verandering uit te bannen door alles in beton te gieten of je kunt er juist volledig in meegaan door niets meer voor te schrijven. Geen van beide helpt de provincie echt, zo denken wij.

Een mooi voorbeeld van de tussenweg betreft de militaire oefenterreinen. Laten wij naar het Rijk luisteren en de oefenterreinen braaf uit de EHS halen. Als er geen militaire oefenterreinen meer zijn, stoppen we ze er weer vrolijk in.

Ook met het toevoegen van de windlocatie bij Vianen zijn wij blij. Dat is weer een stapje richting de afgesproken 65 MW aan windenergie.

Dan het Prinses Máxima Centrum. Zowel de VVD als het CDA vroegen daarvoor al aandacht. D66 denkt dat het college een goede stap heeft gezet met het voorlopig vastleggen van de rode contouren voor dit kinderoncologisch centrum. D66 vindt het goed om onze goede intenties te laten zien door een gestippelde rode contour op de kaart te zetten. Tegelijkertijd hebben wij echter geen idee hoe die

compensatieplannen er uit zien. Heeft het college wel een idee hoe die eruit zien en of die compensatieplannen leiden tot een aanmerkelijke kwaliteitsverhoging in het landschap rond De Uithof?

Over groen gesproken: D66 dankt het college voor het zo vlot opnieuw opnemen van de houtkades in de Lopikerwaard en de EHS.

Dan komen we bij de experimenteeruimte duurzame energie. Het is goed om te zien dat het college bezig is mogelijkheden te scheppen om duurzame energie op te wekken. In de commissie was er een levendig debat, waarbij een van de vragen was of de 2,5 hectare ruimte niet te beperkend is voor de zonneakkers. De VVD vond het ook al een mooi initiatief. Het college zou nog eens naar die ruimte kijken, zo zei het in de commissie. Wij dachten: mooi. Het resultaat is dat het maximum van de 2,5 hectare nu niet meer genoemd wordt in het voorstel. Niet meer voor de zonneakkers, prima, maar blijkbaar ook niet meer voor innovatieve technieken die industriële proporties zouden kunnen aannemen. Welke beperkingen zitten daar nog op? Hoe gemakkelijk is het met dit voorstel om een installatie van vijf voetbalvelden neer te zetten in pakweg het Groene Hart?

Ik begon met te zeggen dat verandering het enige constante in het leven is dat wij kennen. We hopen dat wij niet met een amendement de PRS partiële herziening hoeven te veranderen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! U overviel mij, want met deze herziening gaan we toch wel degelijk een extra locatie windenergie toevoegen aan het ruimtelijk beleid van de provincie. Die laat de PVV echter even aan zich voorbij waaien. Prima.

Op 4 februari 2013 stelden wij de PRS/PRV vast. Bij die gelegenheid is ook de motie van GroenLinks, D66 en de PvdD aangenomen om de houtkades in de Lopikerwaard te behouden als onderdeel van de EHS. In het voorliggende voorstel wordt dit toegevoegd aan de EHS. Wij zijn daar blij mee. GroenLinks denkt dat wij op deze manier de ecologische waarde van de houtkades passend beschermen.

Dan de rode contourverruiming voor het Prinses Máxima Centrum. GroenLinks vindt, in aansluiting op de spreker van de VVD, de komst van het Prinses Máxima Centrum heel belangrijk en steunt die ontwikkeling van harte, ter versterking van het Life Science cluster in De Uithof. We hebben vastgelegd dat die rode contourverruiming gepaard moet gaan met een versterking van de groene kwaliteit. Onze eerste vraag is: geven wij met de vaststelling van deze stippellijn, conform de nota van beantwoording, die voorwaarde juridisch gezien al weg of houden we de sturing op die voorwaarde nog steeds in onze handen?

In de discussie over de komst van het Prinses Máxima Centrum hebben de Staten al een keer met de gemeenteraad gesproken. Dat leidt op de een of andere manier nog niet tot de gewenste voortgang. Onze tweede vraag aan Gedeputeerde Staten is: kan het aangeven waarop de gebrekkige voortgang nu echt hangt? Ons bereiken niet zo heel veel signalen dat de plannenmakers van het Prinses Máxima Centrum de omgevingskwaliteit primair op het netvlies hebben. Dat vinden wij niet passen bij een prestigieus instituut als dit. Het is ook nog eens naar onze koningin vernoemd. Wij vinden dat zo'n instituut niet alleen erop gericht moet zijn de eigen voorzieningen goed te willen regelen, maar moet er ook op gericht zijn om van toegevoegde waarde in de omgeving te zijn. Vandaar onze vraag. Zou de gedeputeerde kunnen toezeggen dat de groene kwaliteitsverbetering die wij als voorwaarde stellen van dezelfde prestige zal zijn als dit instituut en dat het daadwerkelijk iets toevoegt aan deze omgeving? Dus niet een paar bosschages omdat het moest, maar dat men de karakteristieken van het landschap ter plekke echt versterkt? Voor de GroenLinks-fractie betekent dit bijvoorbeeld dat het cultuurhistorisch waardevolle open weiland, dat deels bebouwd zal worden, als buffer tussen De Uithof en de Oostbroek, zo veel mogelijk intact blijft, dat datzelfde weiland qua beheer en inrichting meer in samenhang zal worden gebracht tot het naastgelegen landgoed Oostbroek, dat er een recreatieve verbinding wordt gemaakt vanaf de ingang van het WKZ via dat waardevolle weiland naar Oostbroek en ten slotte dat de Hoofddijk als een landschappelijke en cultuurhistorische belangrijke structuur ook versterkt zal worden. Het zijn slechts enkele voorbeelden. Ik vraag de gedeputeerde niet om nu elk van die voorbeelden nadrukkelijk te omarmen, maar ik zou wel aan de gedeputeerde willen vragen of hij

dat soort elementen in het algemeen van belang acht en in zijn beeld onderdeel zouden moeten zijn van die groene kwaliteitsverbetering en ten slotte of het wellicht waardevol zou kunnen zijn om de adviseur Ruimtelijke kwaliteit in dezen om advies te vragen.

Dit was mijn bijdrage, want eerdere sprekers hebben al gevraagd naar de consequenties van het artikel Experimenteerruimte duurzame energie voor landbouwgebieden. Ik ben ook zeer geïnteresseerd in het antwoord op die vraag.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Als ik een beetje krom sta, dan komt dat omdat ik door mijn rug ben gegaan. Dat is dus niet persoonlijk bedoeld.

Er zijn nog twee kwesties waarover de SP graag iets wil zeggen. Allereerst over de windturbines bij Vianen. De gedeputeerde zegt dat de gemeenteraad van Vianen in mei 2012 voor heeft gestemd en dat er dus draagvlak is. Er zijn echter ook 297 bezwaarschriften ingediend tegen deze plannen. Bij dat draagvlak zetten wij daarom onze vraagtekens. Over het algemeen is er veel verzet tegen windturbines. Op een aantal punten, niet allemaal, betreft het zeer legitieme bezwaren. Daarnaast geeft het herzien plan MER nog geen uitsluitel over de negatieve effecten op het ecoduct en het natuurgebied dat er naast ligt.

Wij zijn ons ervan bewust dat er een opgave ligt vanuit het Rijk, maar wij vinden het dan wel redelijk dat wij de verschillende partijen gelijkelijk de ruimte geven om hun zaak te bepleiten. Wij dringen er daarom op aan, als het nodig is door middel van een motie, om toch een draagvlakonderzoek te doen. Ik verspreid de motie alvast graag.

Motie M5 (SP): draagvlak voor Autena.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2014;

gehoord de beraadslagingen over agendapunt 7: partiële herziening PRS/PRV;

constaterende:

- *dat er veel verzet is tegen de komst van windturbines in dichtbevolkt gebied;*
- *dat de beoogde locatie in kwetsbaar gebied ligt en dat de herziene Plan-MER nog geen uitsluitel biedt op de negatieve gevolgen voor dit gebied;*
- *dat er afspraken zijn om geen windturbines te plaatsen in het Groene Hart;*
- *dat er 297 bezwaren zijn ingediend tegen de windturbines bij de polder Autena;*

overwegende:

dat een eventuele ingreep van hogerhand moet worden gedaan op basis van volledige informatie;

dragen het college van GS op:

om een draagvlakonderzoek te laten verrichten naar de plannen voor windturbines bij de Polder Autena.

En gaan over tot de orde van de dag.

Het tweede punt waarop wij een wijziging voorstellen, is de geplande wijziging van de rode contour ten gunste van het Prinses Máxima Centrum op De Uithof. Over de komst van dat centrum is iedereen volgens mij unaniem. Ik heb daartegen niemand bezwaar horen maken. Het gaat om de exacte locatie. We hebben de inspraakreactie van het Utrechts Landschap en de Stichting Milieuzorg Zeist gehoord en hebben de zienswijze van de omwonenden gezien. Het gaat hier om een kwetsbaar stukje verbindingzone tussen gebieden die wij verderop gaan verbinden door twee ecoducten. Er zijn diverse varianten mogelijk om hier een nieuw gebouw neer te zetten. Het lijkt ons helemaal niet gek als wij de gemeente en de initiatiefnemers als richtlijn meegeven dat zij gaan voor de minst invasieve variant. Ook daarvoor heb ik een motie.

Motie M6 (SP): voorzichtig met wat kwetsbaar is.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2014;

gehoord de beraadslagingen over agendapunt 7, partiële herziening PRS/PRV;

constaterende:

- *dat de plannen voor het Prinses Máxima Kinderoncologisch Centrum (PMC) plaatsvinden op de rand van kwetsbaar natuurgebied;*
- *dat het gebied deel uitmaakt van een verbindingzone waar de provincie een fundamentele versterking voor probeert te realiseren in de vorm van ecoducten aan de Utrechtseweg en de Biltse Rading;*

overwegende:

dat er verschillende alternatieven mogelijk zijn voor de bouw van het nieuwe centrum;

spreken als hun mening uit:

dat de locatie van het PMC een minimale inbreuk moet maken op de omgeving;

dragen het college van GS op:

om dat standpunt kenbaar te maken aan college en raad van de stad Utrecht.

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: We hebben een reglement dat beweegt. We hebben nu namelijk twee moties die alleen maar worden rondgedeeld, maar nog niet zijn ingediend. Ze zullen wel even ter kennisgeving aan u worden gegeven.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Rode contouren en duurzame energie. Het provinciale beleid rond de rode contouren vergt blijkbaar continu veel tijd en energie. De inkt van onze Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie was nog niet droog toen het Prinses Máxima Centrum zich meldde voor een inpassingsplan met een verruiming van de rode contour op De Uithof. Het blijkt niet zo gemakkelijk om dit ziekenhuisinitiatief onder tijdsdruk voldoende ruimte te geven en tegelijkertijd een zorgvuldige groene inpassing te krijgen. Het meest voor de hand liggende instrument voor een kwaliteitsverbetering bij het bouwen buiten de rode contour is een kernrandvisie. Het instrument dat wij in onze PRS hebben uitgewerkt, zou een uitgekende stadsrandvisie voor de hele Uithof kunnen opleveren. Ik heb ons college tweemaal gevraagd of het wijs zou zijn geweest om de gemeente Utrecht te vragen bij het maken van het bestemmingsplan voor het Prinses Máxima Centrum meteen een kernrandvisie op te stellen. Ik kreeg twee verschillende antwoorden. Vorig jaar kreeg ik als reactie van onze gedeputeerde dat onder tijdsdruk de eis van een stadsrandvisie toen niet was gesteld. Zo van: het zou eigenlijk wel moeten, om geen precedentwerking te scheppen, maar vanwege de tijdsdruk is dat achterwege gelaten. Nu, bij de commissiebehandeling van de herziene PRS reageerde de gedeputeerde anders. Hij zei: "Eigenlijk voegt een kernvisie hier niet zo veel toe, want het is een beperkte uitleg van de rode contour. Je moet elders compenseren. Dat is lastig met een kernrandvisie". Het verschil tussen beide antwoorden kan ik niet verklaren met voortschrijdend inzicht, maar alleen met het terugschroeven van de ambities. Het klopt toch dat het steeds duidelijker wordt dat de maker van het bestemmingsplan uiteindelijk een goede stadsrandvisie moet produceren? Het klopt toch dat je de inbreuk van het centrum op de ene plek moet compenseren met groenontwikkelingen elders, om dit de kwaliteit ten goede te laten komen? Het CDA repte net over de spelregels die wij hebben afgesproken. In de PRS hebben wij afgesproken de spelregel om altijd kernrandvisies te maken als de rode contour wordt verlegd. Eigenlijk zouden wij dat in dit geval ook moeten doen.

Het tweede hoofdonderwerp is duurzame energie. We kregen vorige week een memo van het college over zonneakkers. De structuurvisie wordt op dit vlak bijgesteld, waarbij de provincie inspeelt op adviezen van de LTO en van onze adviseur Ruimtelijke kwaliteit. Onze adviseur vraagt de provincie

om een veel grotere regierol op te pakken bij windmolens, zonneakkers en vergistingsinstallaties. Met de nu voorliggende partiële herziening van de PRS zetten wij een eerste stap voor experimenteerruimte, maar er is eigenlijk een uitgebreider en veel uitgebalanceerder ruimtelijk kader nodig. Het trapproject Duurzame energie loopt af en dit project schreeuwt om een vervolg. De adviseur Ruimtelijke kwaliteit heeft geadviseerd om een aanjaagteam Duurzame energie in te stellen. Ik hoop dat het college deze handschoen energiek oppakt.

Tijdens de commissiebehandeling van het rapport van de adviseur Ruimtelijke kwaliteit heeft de gedeputeerde beloofd dat hij binnenkort komt met een uitgebreide reactie op alle adviezen over duurzame energie. Kan de gedeputeerde alvast een tipje van de sluier oplichten? Dat zou ons namelijk helpen bij dit debat over de partiële herziening.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben één vraag: bij de vaststelling van de PRS hebben wij motie 11 aangenomen over de 500 meter zone rond de verdrogingsgebieden. Nu wordt in de casus van Veenendaal, tegen de kant van Rhenen aan, voor de Blauwe Hel en de Hel, op dit moment de oplossing gezocht in een damwand om verdroging tegen te gaan. Daarmee is bij ons de vraag bovengekomen of het dan nog wel zinvol is om die motie, zeker voor dat gebied, overeind te houden. Is het dan niet een beperking voor bedrijvigheid, die is opgelegd, terwijl die eigenlijk niet meer van toepassing is?

De VOORZITTER: Dat is de bijdrage van de Staten in eerste termijn. Het woord is nu aan de gedeputeerde.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Over de laatste vraag moet ik even nadenken. Ik zal proberen een moment te vinden om dat antwoord op te zoeken, alvorens ik daarop antwoord geef. Ik ga even naar de verschillende fracties.

De VVD-fractie vroeg hoe ver Utrecht is met het Prinses Máxima Centrum. Het Prinses Máxima Centrum maakt het ontwerpbestemmingsplan. Het is nog niet klaar met dat proces. Dat is de reden dat het niet zo hard loopt. Er is geen inhoudelijke vertraging. Het ontwerp moet gemaakt worden. Er wordt nog een beetje gepraat of het niet wat hoger kan worden en of er sprake moet zijn van minder 'footprint'. Dat ligt echt bij de initiatiefnemers zelf. De provincie en de stad Utrecht trekken daarin voor mijn gevoel goed op.

De tweede vraag ging over de zonneakkers. Die vraag is ook door anderen gesteld. Op verzoek van PS – geïnspireerd door een aantal kritische kanttekeningen van LTO – is er expliciet voor gekozen om bij zonneakkers een voorkeursvolgorde aan te brengen. Begin met zonnepanelen op daken, begin op gebouwen, begin dan op agrarische bouwpercelen en begin pas in laatste instantie te denken aan gebieden die nog open zijn. Dat is echt een aanscherping van de oorspronkelijke tekst, op verzoek van uw Staten en ook op verzoek van de LTO. Dat betekent dat de kansen dat wij weilanden, zoals door de heer Germs aangebracht, permanent gaan omzetten in zonneakkers – dat is een enkele keer gebeurd –, niet zo heel vaak zal voorkomen, als je kijkt naar de criteria die wij daarover in de PRS en PRV nu gesteld hebben. Ik kom daarop zo bij de beantwoording van de vragen van de andere fracties nog terug. Met name D66 en GroenLinks hebben daarover nog iets meer gezegd. De PvdA en het CDA maakten geen verdere opmerkingen.

D66. Het Prinses Máxima Centrum. Hoe ziet de compensatie eruit? In de commissievergadering is dit al uitgebreid onderwerp van gesprek geweest. Het Prinses Máxima Centrum moet er komen. Dat is de opvatting van het merendeel van de Staten en ook van Gedeputeerde Staten. Dat is duidelijk. Die compensatie zal moeten plaatsvinden door het gebouw zo goed mogelijk in te passen en rekening te houden met het weiland van de Universiteit van Utrecht, rekening houdend met de overgang naar Oostbroek. Het is echter de vraag of je helemaal op die locatie, behalve met het prachtige inpassen en met het aanleggen van recreatieve verbindingen, de compensatie goed geregeld krijgt. Het is niet ondenkbaar, zo heb ik in de commissievergadering gezegd en ik herhaal het hier nu maar even, dat je het Prinses Máxima Centrum ook vraagt om een deel van de compensatie niet per se op dat weiland alleen, maar in het grotere deel van Utrecht-oost in te zetten, als wij van mening zouden zijn dat die

compensatie op die plek zelf niet geheel te realiseren is. Heel simpel gezegd: het gebouw tast een deel van die groene kwaliteit aan. Het gebouw komt in dat weiland te staan. Je kunt het zo goed mogelijk inpassen, maar het is de vraag of je het effect helemaal ter plekke teniet kunt doen of dat je een deel van die compensatie elders zou moeten laten plaatsvinden.

De tweede vraag van D66 ging over de beperkingen. Even technisch over artikel 2.9 en 2.9a van de PRV. Bij artikel 2.9 is heel duidelijk een beperking van 2,5 hectare aangegeven. Bij 2.9a, over de experimenteerruimte Duurzame energie, is die niet aangegeven. Er is een hele waslijst – ik ga de punten niet allemaal opnoemen, want u kunt ze in het Statenvoorstel zelf aantreffen – waarop staat aangegeven wanneer we dat willen. Dan gaan we weer zeggen dat wij willen het liefst willen dat dit gebeurt, bijvoorbeeld in pauzelanden, dat er geen verkeersaantrekkende werking is, dat er een kwaliteitsparagraaf moet zijn en dat er een mobiliteitstoets moet zijn. Er staan nog meer punten vermeld. Met andere woorden: de kans dat een dergelijke, nog niet te benoemen duurzame energievoorziening – de andere hebben wij benoemd in 2.9a – ook aan al die criteria voldoet, en dan wel vijf voetbalvelden groot zoals u net heeft geschetst, acht ik zeer beperkt. Daarom lijkt mij vanuit GS de reden om het artikel nog nader aan te scherpen – we hebben het artikel door middel van 2.9 en 2.9a al behoorlijk aangescherpt – niet noodzakelijk.

GroenLinks maakt een opmerking over de stippellijn: geven wij de voorwaarden weg? Als provincie zeggen wij dat wij hem aanvaardbaar vinden. Daarmee geef je een deel van onze impact weg, dat is duidelijk. Tegelijkertijd hebben wij in onze PRS-tekst aangegeven wat de voorwaarden zijn. Die voorwaarden zijn voor ons, stad en provincie, van wezenlijk belang om door te gaan met het Prinses Máxima Centrum. Dat is het stokje dat wij op dat punt achter de deur hebben. Ik kom daarop straks bij de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie nog even terug.

Op de vraag over de gebrekkige voortgang heb ik antwoord gegeven.

Ik ben het eens met de groene kwaliteit van prestige. Het moet een goede inpassing zijn en anders moet je het niet doen.

Op de vraag over de recreatieve verbinding en het intact laten van het weiland heb ik bij D66 al antwoord gegeven.

De laatste suggestie betreft de adviseur Ruimtelijke kwaliteit. Het is prima om deze een rol te laten spelen. De adviseur Ruimtelijke kwaliteit kan gevraagd en ongevraagd adviseren en zou dat hier ook prima kunnen doen.

De SP sprak over de windenergie bij Vianen en het draagvlak. Wij hebben draagvlak expliciet geformuleerd als draagvlak bij de gemeenteraad. Vandaar Lage Weide. U stelt nu een aanscherping voor van draagvlak onder de inwoners. Dat is niet de manier waarop wij draagvlak hebben gedefinieerd. Ik begrijp dat u daarover een motie hebt ingediend, maar die is niet conform datgene wat wij met elkaar, ook in PRS en PRV hebben afgesproken over draagvlak. Die motie zal ik dus ontraden. Over de contour van het Prinses Máxima Centrum heb ik voldoende gezegd.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Inmiddels is de gedeputeerde zijn spreektijd al goed aan het benutten. Nog even terug naar de adviseur Ruimtelijke kwaliteit. U geeft aan dat deze gevraagd en ongevraagd advies mag geven. Om het iets scherper te maken: wilt u haar verzoeken om hierover haar licht te laten schijnen?

De heer KROL (gedeputeerde): Het verzoek van PS, of in elk geval van een deel van PS, zal ik uiteraard aan haar doorgeven. Dat zal ik actief doen, want dat vraagt u feitelijk aan mij.

Ik ga naar de vragen van de ChristenUnie. In de commissievergadering heb ik hetzelfde antwoord gegeven aan de ChristenUnie. Mijnheer De Heer, het is een beetje teleurstellend dat u nu weer dezelfde vraag stelt. Vorig jaar, toen wij zeiden dat er een Prinses Máxima Centrum moet komen en dat dit centrum over de contour heen moet komen en dat wij desnoods een provinciaal inpassingplan maken, was een kernrandzonevisie een heel logisch verhaal, want dat is het instrument als je met kwaliteit op de rand van die contour iets wilt doen. Vandaag besluiten wij echter, weliswaar met een

stippellijn, om die contour te verleggen. Dan is het verhaal van het maken van een kernrandzonevisie in elk geval in de systematiek, zoals wij PRS en PRV hebben gemaakt, eigenlijk niet meer aan de orde. Het wordt namelijk een ontwikkeling die uiteindelijk binnen de rode contour ligt. Daarmee is een kernrandzonevisie niet meer het geëigende instrument. Ik wil zeggen dat de discussie over kwaliteit, die wij net met een aantal fracties hebben gevoerd, natuurlijk moet die kwaliteit, die compensatie en die ambitie om hiervan iets fantastisch te maken, niet alleen op medisch terrein, maar ook op inpassingsterrein, wel degelijk ook gelden voor het Prinses Máxima Centrum.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Deze redenering vind ik lastig, want het ging om het verleggen van de rode contour. Als je bouwt buiten de rode contour, dan moet je dat compenseren met een kwaliteitsverbetering. Daarvoor zijn die kernrandvisies bedoeld. Dat wij nu het bouwen van de rode contour iets veranderen, omdat wij de rode contour opschuiven, maakt voor het inhoudelijke debat over de kwaliteitsverbetering bij het bouwen buiten de rode contour niet uit.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Daarmee ben ik het niet eens. Bij de discussie over de kernrandzone verleggen wij de contour niet, maar maken wij bebouwing buiten de rode contour mogelijk, mits het gaat om kwaliteit. We hanteren nu misschien wel dezelfde gedachtegang bij het Prinses Máxima Centrum, maar wij leggen het Prinses Máxima Centrum uiteindelijk binnen de rode contour. Daarmee is het instrument kernrandzone niet het geëigende instrument. Ik ben het echter wel met u eens dat wij de gedachten die wij ontwikkelen, namelijk dat er wel kwaliteit moet komen en dat het goed moet worden ingepast, dat de recreatieve verbindingen verbeterd moeten worden, et cetera, misschien wel op dezelfde wijze gebruiken. Een kernrandzonevisie – kijk naar de tekst van PRS en PRV zoals wij die hebben vastgesteld – is expliciet bedoeld om gemeenten de vrijheid te geven om met kwaliteit en een visie op het buitengebied buiten de rode contour een aantal ontwikkelingen te kunnen doen. Die beweging is hier, door het besluit dat u hier vandaag waarschijnlijk neemt, niet meer van toepassing. Nogmaals: dat is het antwoord dat ik ook in de commissie heb gegeven. Volgens mij is het daarmee helder.

De adviseur Ruimtelijke kwaliteit heeft een advies geschreven over energielandschappen en over energie in algemene zin. We zijn daarover in het college ook uitgebreid bezig. Het lijkt mij niet zo gepast om daarop vooruit al allerlei bewegingen te maken. Er komt echter inderdaad een reactie van het voltallige college, want het gaat daarbij niet alleen om mijn portefeuille. In die reactie geven wij antwoord op de adviezen die zij heeft gegeven. Dat antwoord zullen wij uiteraard met u bespreken en met u delen, alleen niet vandaag.

Voor de vraag van de SGP-fractie moet ik even huiswerk doen. Ik probeer daarop aan het begin van mijn tweede termijn terug te komen.

De VOORZITTER: We gaan over naar de tweede termijn.

De heer THONON (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb de gedeputeerde horen zeggen dat er een heel kleine kans is dat er iets tussen de mazen van de wet – laat ik het even zo zeggen – door komt op het gebied van duurzame energie-installaties en dat de kans denkbeeldig, maar wel heel klein is, dat er in het Groene Hart de spreekwoordelijke vijf voetbalvelden en installaties terechtkomen. Het lijkt mij wat te ver gaan om een amendement in te dienen om dat onmogelijk te maken. Het lijkt mij echter wel terecht om van het college te vragen om bij signalen die het college krijgt vanuit gesprekken met de gemeenten, mocht zich zoiets voordoen, bij ons terug te komen, zodat wij eventueel gepaste maatregelen kunnen nemen. Ik noem een voorbereidingsbesluit, ik noem andere maatregelen als een partiële herziening of een herijking, als het toch eens in de vier jaar langskomt. Ik vraag van het college een toezegging daarop.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Nog even terugkomend op mijn betoog over de windturbines: de gemeenteraad van Vianen heeft in 2012 een besluit genomen. Dat is dus nog wel even geleden. Er zijn 297 bezwaren ingediend. Wij maken daaruit op dat er toch nog wel een kloof is en dat het college ook wel een verantwoordelijkheid heeft om te checken of dat draagvlak er werkelijk

nog is. Het gaat ook niet om zomaar wat mensen. Er zitten bijvoorbeeld ook bij Natuur en Vogelwacht, Stichting Groene Hart, Stichting Ons Groene Milieu en Stichting Buiten Gezond. Het verzet is dus behoorlijk breed. Wij vinden echt dat er een behoorlijke basis is om het draagvlak goed te onderzoeken.

Voor het Prinses Máxima Centrum zijn verschillende opties mogelijk. Wij dringen erop aan dat gekozen wordt voor de minst ingrijpende voor de natuur. Dat is de strekking van onze motie. Die willen wij dan ook graag indienen. Dat geldt ook voor de vorige motie. Bij mijn weten is het reglement van orde zo, dat wij een motie aankondigen, dat wij debatteren met het college en dat wij dan afhankelijk van wat het college zegt de motie indienen. Volgens mij is dat de strekking van het reglement van orde. Ik weet niet waarover wij het wat dat betreft dan oneens zijn.

De VOORZITTER: Wij zijn het helemaal eens over zoals u het nu zegt. U vroeg mij echter de motie alvast rond te delen. Dat gaat een stap verder.

Mevrouw MINEUR (SP): Ja, dat is hier volgens mij wel gebruikelijk. Vandaar dat ik dat volgens gebruik deed.

De VOORZITTER: Nee, daarom ben ik zo vrij geweest om de codering tussen haakjes te zetten. Ik begrijp nu dat de haakjes weg mogen.

De moties M5 en M6 zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. Zij zijn inmiddels vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw MINEUR (SP): Ja, de haakjes mogen weg.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Mevrouw Mineur heeft net aangegeven dat zij de motie M6 indient omdat de inbreuk op de natuur zo minimaal mogelijk moet zijn. U heeft net kunnen horen dat zo'n beetje iedereen dat wil en dat het precies is wat nu gaande is en hoe de voorwaardelijkheid over wat wij vaststellen is ingericht. Kunt u aangeven wat dan in uw ogen deze motie nog toevoegt?

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Om te beginnen is het een uitspraak van de Staten. Dat vind ik eerlijk gezegd een sterk idee. Het helpt om bij de onderhandelingen met de mensen achter het Prinses Máxima Centrum daarover een standpunt in te nemen. Dat is het idee van de motie.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Mevrouw Mineur refereert eraan dat het dan een uitspraak van de Staten is. Zijn dan het vaststellen van de PRS en de PRV en nu de herziening van de PRS geen uitspraken van de Staten?

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Jazeker, ook. Het is echter een versterking van de opvattingen van de Staten.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Het is dus een versterking van wat eigenlijk al gezegd wordt om dat te herhalen. Dat begrijp ik.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Het is een uitspraak van de Staten, ja.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb ook een vraag voor mevrouw Mineur. Er staat de mening in dat de locatie een minimale inbreuk moet maken op de omgeving.

Mevrouw MINEUR (SP): Dat klopt.

Mevrouw BLOM (PvdA): We hoorden de gedeputeerde net al vertellen dat er ook eisen aan het Prinses Máxima Centrum worden gesteld, ook vanuit het Prinses Máxima Centrum zelf, om de kinderen en de ouders goed te kunnen bedienen. Welke eisen stelt u dan hoger? Zoals het hier nu staat,

gaat het echt alleen om een minimale inbreuk. Dus wat er verder dan ook aan voorstellen is: die zijn dan niet belangrijk; alleen de minimale inbreuk.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Nee, uiteraard is dat niet het enige criterium dat geldt. Er zijn verschillende varianten besproken met de gemeenteraad van Utrecht. Dan is er een variant waarbij een muurtje net twintig centimeter wordt opgeschoven en twintig centimeter buiten de rode contour staat en er zijn varianten waarbij er een heel weiland bij getrokken wordt. Dan heeft onze voorkeur de variant waarbij een muurtje misschien twintig centimeter buiten de rode contour gaat. Dat is het verschil dat ik daarbij wil aangeven.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Mineur heeft die varianten blijkbaar allemaal gezien. Ik heb ze niet gezien, dus dan kan ik het niet beoordelen. Ik weet alleen van de vorige discussie in de Staten, vandaar dat ik het niet nodig vond hem hier nog een keer te voeren, dat er toen ook nog dingen met de tram en dergelijke waren. Dat is dan allemaal opgelost. Op dat punt vind ik uw motie niet duidelijk. Daarom weet ik niet wat ik mijn fractie kan adviseren.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Zoals u weet hebben wij inderdaad goede connecties met de SP-fractie in de gemeenteraad van Utrecht. Dit is in overeenstemming met wat de SP-fractie in Utrecht ons daarover vertelt. Dat is dat het inderdaad gaat om verschillende varianten en dat wat ons betreft de voorkeur moet liggen bij de minst ingrijpende variant.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Een laatste punt. Ik vind het heel interessant wat de SP-fractie van Utrecht vindt, maar ik wil graag een duidelijke motie, zodat wij weten of wij wel of niet kunnen instemmen. Misschien kunnen wij het er samen echter nog even over hebben.

Mevrouw MINEUR (SP): Prima.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Er zijn al heel veel plannen gemaakt voor kwaliteitsverbeteringen op en rond De Uithof. Het plan De Tuinen van Utrecht is gemaakt, samen met de universiteit en het UMC. Het is maar een kleine stap om die visie van De Tuinen van Utrecht uit te breiden naar een complete kernrandvisie. Als ik een inhoudelijk complete stadsrandvisie wil hebben met kwaliteitswinst, ondanks het bouwen van het Prinses Máxima Centrum in het open grasland, moet ik dan echt een amendement indienen om de contour niet te verleggen? Dat is namelijk de consequentie van de redenering van de gedeputeerde. Of ziet het college ook kans om zo'n complete stadsrandvisie te krijgen in de onderhandelingen die nu tussen de gemeente en de provincie plaatsvinden en waarbij de contour alleen maar wordt verlegd?

De VOORZITTER: Dit was de tweede termijn van de Staten. Ik geef het woord aan gedeputeerde Krol.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! D66 vraagt om een toezegging voor als het in die pauzelandenschappen fout zal gaan en om dan te informeren en in te grijpen, dan wel als GS, dan wel samen met PS. Die toezegging doe ik, want het is een experimenteel artikel. Als wij daarvan iets moeten leren en beleren dat het niet goed gaat, zullen wij daarop ingrijpen. Het is niet onze bedoeling om vele voetbalvelden vol in het Groene Hart aan voorzieningen te leggen, die wij nu nog niet kunnen bedenken. Daarvoor is de kwaliteit te groot. Die toezegging heeft u.

De SP dient de motie M6 "voorzichtig met wat kwetsbaar is" in. Op zich vind ik dat een sympathieke titel, laat ik daarover duidelijk zijn. Ik moet wel even één misverstand wegnemen: een kwetsbaar natuurgebied. In Utrecht hebben wij kwetsbare natuurgebieden, maar het weiland van de Universiteit van Utrecht waar de schapjes staan, heeft een agrarische bestemming en is in onze definities van Natura 2000, EHS en groene contour niets van dat alles. Het is dus geen kwetsbaar natuurgebied. Het is stadsgroen, want het is groen aan de rand van de stad dat de moeite waard is om prettiger in te vullen, om ervoor te zorgen dat het Prinses Máxima Centrum er goed uit komt te zien. Je kunt echter niet zeggen dat het een kwetsbaar natuurgebied is. Het Prinses Máxima Centrum zal zeker inbreuk

maken op de omgeving. Dat willen wij ook met PS. Dat hebben wij als provincie ook aangegeven. Er komt namelijk een gebouw op dat stuk weiland te staan. Dat is nu eenmaal zo. We hebben een heel duidelijke afweging gemaakt. We hebben gezegd dat er een prachtige, internationaal vermaarde voorziening komt voor kinderen in deze regio, op een plek waar die hoort, namelijk gekoppeld aan een science park. Dat kost iets en dat hebben wij er in dit bijzondere geval voor over; daarover doen wij best wel kritisch. Om die reden werken wij mee. Die inbreuk is er. We doen het alleen op een zo goed mogelijke manier.

Ik denk dat de interruptie van de heer Bekkers helder is dat wij met de afspraken die wij hier vandaag gemaakt hebben het maximale doen om dat op een zo goed mogelijke manier in te vullen. Voor de goede orde: in dit ingewikkelde proces, ook met de gemeenteraad van Utrecht, is het stellen van aanvullende eisen – dat zeg ik ook tegen de ChristenUnie – niet bevorderlijk als je werkelijk van mening bent dat het Prinses Máxima Centrum er moet komen. Ik zeg dan ook tegen de ChristenUnie dat er een thematische structuurvisie wordt gemaakt tussen de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht over heel Utrecht-oost. Dat heeft te maken met een aantal maatregelen die ook met de verbreding van de A27 te maken hebben. Daarin zitten ook allerlei kwaliteitsverbeterende elementen die met bewoners en met belangenorganisaties in elkaar worden gezet. Daarmee werken wij als provincie al heel intensief mee aan die kwaliteitsverbetering van Utrecht-oost, ook met ons eigen instrumentarium. Aanvullende voorwaarden daarop lijken mij dus niet nodig.

De VOORZITTER: Daarmee kom ik aan het eind van de beraadslagingen over dit onderwerp. De heer Van Wikselaar krijgt nog een antwoord.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik zat zo op de klok te letten, dat ik het antwoord aan de heer Van Wikselaar vergat. Dat is niet aardig. Het antwoord is kort samengevat als volgt. Het amendement dat ooit is ingediend, nummer 11, gaat over alle subtop- en topgebieden en dat je daarvan 500 meter uit de buurt zou moeten blijven, en vraagt om het onderzoek naar het voorkomen van een negatieve invloed op de waterhuishoudkundige situatie. Ook als er een goede oplossing is gevonden, zoals in de Hel en de Blauwe Hel. Als wij nu dus zeggen dat het amendement niet meer nodig is, dan geldt dat voor alle gebieden. Dat zou ik PS willen ontraden. Het onderzoek is nog steeds nodig, ook als je een goede oplossing hebt gevonden voor de Hel en de Blauwe Hel. Nu is het heel ingewikkeld; ik zal u daarover na de vergadering graag wat meer vertellen, of dat een goede oplossing is. Ik denk niet dat het nodig is om het amendement met een nieuw amendement van tafel te halen, omdat het over de hele provincie Utrecht gaat en het niet in de weg staat van een goede oplossing die wij nu bedenken zijn voor het Natura 2000 gebied binnen Hel en Blauwe Hel rondom Veenendaal.

De VOORZITTER: Nu wil ik de beraadslagingen over dit onderwerp echt beëindigen. Straks gaan wij over tot de stemming.

Statenvoorstel Kaders voor de verkiezingen Provinciale Staten 2015.

De VOORZITTER: Dit is nog steeds een sterstuk en daarmee is dit agendapunt behandeld.

Statenvoorstel Verordening Elektronische kennisgeving provincie Utrecht 2014.

De VOORZITTER: Dit is nog steeds een sterstuk? Dat is het geval.

Ik stel u voor om, voordat wij overgaan naar agendapunt 10, om even kort te pauzeren. Ik schors de vergadering voor een aantal minuten.

Schorsing van 15.38 uur tot 15.48 uur.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering.

Statenvoorstel Grondstrategie realisatie Akkoord van Utrecht.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Het zal u deugd doen dat mijn eigen zonneakkertje op mijn dak vandaag al op 14 kWh zit en de dag is nog niet om.

De VVD stemt in met het voorstel, dat impliciet natuurlijk al gebeurd is door de instemming met de eerdere besluiten over de herijking van de natuuropgave van het Akkoord van Utrecht, de uitvoering in het kaderdocument Agenda Vitaal Platteland, de afspraken met het Rijk in het bestuursakkoord Natuur en natuurlijk het nieuwe Natuurbeleid 2.0, waarvan u zich de verhandelingen vast nog wel kunt herinneren, de bestuursovereenkomst Grond en het Natuurpact en de afspraken met de landelijke manifestpartijen. Voor de VVD had dit een sterstuk mogen zijn. Desalniettemin doet het de VVD deugd bij deze gelegenheid nogmaals te kunnen bevestigen dat zij achter de besluiten van destijds blijft staan. Door de raakvlakken met al deze kaders, akkoorden en pacts lijkt de materie complex. Voor de VVD hoeft het niet complexer dan dit: vierkante meters kopen en verkopen. De uitvoeringsfase is ingegaan.

Na het praten zou de VVD graag resultaat zien. Het lijkt de VVD het beste dat GS nu voortvarend aan de slag gaat met de taak die hen gegeven is.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Aan de orde is het statenvoorstel Grondstrategie Akkoord van Utrecht 2014. Een belangrijk voorstel, omdat het het kader voor de grondstrategie helder op een rij zet. Het is de basis voor de provincie Utrecht om de komende jaren het Akkoord van Utrecht te realiseren. Verschillende besluiten en afspraken zijn hieraan in verschillende verbanden voorafgegaan. Sommige van de afspraken zijn niet in PS bevestigd, vandaar dat wij het goed vinden dat dit stuk als statenvoorstel wordt behandeld. Bovendien gaat het om een behoorlijk grote som geld. De PvdA is positief over de geest die het voorstel ademt, namelijk om voortvarend met het realiseren van de EHS aan de gang te gaan. Zo kennen wij deze gedeputeerde ook. Met dit statenvoorstel geven wij ook toekomstige colleges deze boodschap mee. Een van de dingen waarover wij positief zijn, is het herbevestigen van het instellen van de prioritaire gebieden.

Een punt dat wij aan de orde stellen is het marktconform doorverkopen van natuurgronden. Dit is vanwege Europese regels in IPO-verband afgesproken. De PvdA vindt het van groot belang dat niet de hoogste bidder het voor het zeggen heeft, maar degene die het best aan de natuurdoelen en aan de toegankelijkheidsdoelen van natuurgebieden tegemoetkomt. Dan kan, zoals in de bijlage staat, in vooraf publiek gemaakte, heldere en verifieerbare criteria. In het statenvoorstel staat dat de provincie bij verkoop specifieke doelen en kwaliteitsscriteria zal stellen op basis van het natuurbeheerplan. Dat vinden wij nog wat vaag. Graag horen wij van de gedeputeerde dat kwaliteit voorop zal staan en niet de prijs. Dat kan met de aanbestedingsregels geregeld worden. Wij geven als voorbeeld de aanbesteding van het openbaar vervoer, waarbij een prijs is gesteld en waarbij de kwaliteit hetgeen was dat uiteindelijk de doorslag gaf, in dezen de kwaliteit van de dienstregeling.

Het plan van aanpak zal met de motivatie en de wijze waarop de inrichting zal moeten bevatten worden uitgevoerd. Nogmaals: wij vinden de kwaliteit het meest belangrijk en horen graag of de gedeputeerde dat ook zo vindt.

De heer VAN OOSTEROM (CDA): Mijnheer de Voorzitter! In het Akkoord van Utrecht zijn afspraken gemaakt met onze gebiedspartners om te komen tot invulling van de EHS. Om hierbij voortgang te bereiken, is het nodig om de gronden die voor natuur bestemd zijn te verwerven. Gronden die daarvoor niet nodig zijn en toch aangekocht zijn, kunnen worden verkocht of worden ingezet om te ruilen. Dat is de basis van het voorstel van de grondstrategie. De invulling in de verschillende gebieden zal nader worden uitgewerkt. De CDA-fractie kan hiermee instemmen. Het voorstel is zorgvuldig voorbereid via onder andere de gebiedscommissies en in overleg met betrokken organisaties. De vragen die wij in de commissie gesteld hebben, zijn naar tevredenheid beantwoord. We wensen het college en de gedeputeerde succes bij de voortgang hiervan.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! Zoals een zeer gewaardeerd medestatenlid eerder vandaag al zei: als iets goed is, kun je het kort houden. Dat wil ik bij deze ook doen. De opbrengsten uit de verkoop van de beschikbare gronden, dus gronden die wij zelf niet nodig hebben, is hard nodig voor de realisatie van de doelstellingen uit het Akkoord van Utrecht en de Recreatie om de

stad. Het gaat daarbij om grote belangen. D66 is blij dat de gedeputeerde ook in de commissie al heeft toegezegd om daarover jaarlijks en niet tweejaarlijks te rapporteren. Een tweejaarlijkse rapportage zou wat ons betreft geen recht doen aan de risico's die hierbij spelen.

We zijn ook blij dat er geen strategische grondaankopen onderdeel vormen van deze strategie. Dat is dus de aankoop van grond met het doel om deze met winst te verkopen. Dat had er zo maar even tussen kunnen zitten. Daarvan kennen wij de provincies uit het verleden wel.

Wij hebben nog een vraag voor de gedeputeerde die aansluit bij de zorg die de PvdA zojuist uitte. Gaat de grond nu naar de hoogste bidder, wat deze ook van de provincie vraagt, zoals aanpassing van de structuurvisie of iets dergelijks, of gaat het echt om de kwaliteit die daarin meespeelt? Daarop zou ik graag nog een reactie horen van GS. En nu natuurlijk gewoon aan het werk.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik had natuurlijk een betoog kunnen houden over het ontschotten van een revolverend fonds. Klaarblijkelijk wil dat fonds niet zo revolveren. Het blijkt weer het schuiven met potjes te zijn. Wij hebben het wel eens balletje-balletje genoemd. Ik had ook een betoog kunnen houden over de risico's van de grondstrategie, die deels parallel lopen met die van het Hart van de Heuvelrug. Of ik had kunnen vragen naar wat precies de meetbare doelstellingen zijn van dit miljoenenbal en of dit nog gemeten wordt en of al die miljoenen net als in Noord-Holland voor 32% in de bureaucratie gaan zitten, zoals de Randstedelijke Rekenkamer in Noord-Holland vaststelde.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Het is wonderbaarlijk. Ik zou de globale streken van de heer Dercksen kunnen aanhoren en laten passeren, maar in een poging er toch nog chocola van te maken, heb ik de volgende vraag. U vergelijkt deze grondstrategie met de risico's van Hart van de Heuvelrug. Kunt u aangeven op welk punt er in deze grondstrategie qua risico's dan een gelijkenis is met het Hart van de Heuvelrug?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ja, dat kan ik. Collega Joustra van de VVD heeft in de commissie gevraagd of het niet mooi zou zijn om eerst geld te verdienen door grond te verkopen om het vervolgens uit te geven. Daarop is geen helder antwoord gekomen. Het is dus wel weer mogelijk dat wij eerst gaan kopen en dan gaan verkopen. Dat zie ik als een parallel met het Hart van de Heuvelrug. Daarvoor loopt de teller intussen op naar € 20.000.000 aan schade. We moeten maar zien hoe we dat ooit terug krijgen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik had de indruk dat de PVV-fractie Hart van de Heuvelrug goed in de vingers had en daarin een kritische en gewaardeerde inbreng heeft. Nu heeft u op de een of andere manier echter toch gemist dat er in Hart van de Heuvelrug geen gronden op deze schaal verkocht worden, dat het er hier wel degelijk om gaat dat er alleen maar gronden verkocht worden om er vervolgens iets anders van te kopen en dat het meestal gaat om het direct ruilen van gronden. Op dit moment bent u de risico's wel heel erg aan het overtrekken.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik hoop niet dat ik de heer Bekkers als enige in dit huis nog moet uitleggen waar het is misgegaan bij het Hart van de Heuvelrug. Daar is namelijk geld uitgegeven, terwijl het eerst had moeten binnenkomen, zoals dat in elk fatsoenlijk huishouden zou moeten gaan.

Ik ga het niet hebben over het revolverend fonds. Ik ga het niet hebben over het Hart van de Heuvelrug. Ik ga het ook niet hebben over de bureaucratie die het met zich meebrengt. Ik ga het hebben over een voorbeeld waarvoor wij in Nederland geen geld meer hebben. Een ingezonden brief in de krant van vorige week: "Vandaag gaat ze naar huis. Na zes maanden in een verpleeghuis te hebben verbleven, zou je denken dat het een verheugende gebeurtenis is. Niets is minder waar. Vandaag geen gebak, vandaag gaat de vlag halfstok. Ze woont alleen in een klein huisje in een klein dorp. Haar man is overleden aan de gevolgen van dementie, haar dochter heeft MS. Zij mist haar linkeronderbeen en een deel van haar gezichtsvermogen. Ze is blij dat ze zelf helder van geest is. Een geluk bij een ongeluk, noemde ze dat. Tot vandaag. Want vandaag mag ze naar huis. Een huis dat

ontoegankelijk is voor de rolstoel. Het toilet en de badkamer zijn te klein om er te manoeuvreren. Ze zal naar binnen worden gereden op een brancard. Ze zal in de rolstoel worden geholpen. Er zal twee keer per dag iemand komen om haar in en uit bed te helpen. Drie keer per dag worden haar eten en medicijnen gebracht. Ze zal daar de rest van de dag zitten. In een luier. Ze zal daar de rest van haar leven zitten. Omdat ze, met haar heldere geest, in staat is om op een belletje te drukken. Op een belletje kunnen drukken telt sinds kort namelijk als teken van zelfredzaamheid."

Welkom in de eerlijke en sociale wereld van Samsom en Rutte, in het zadel gehouden door D66, ChristenUnie en SGP. Ik realiseer mij dat de provincie niet over de zorg gaat, maar met één pennestreek geven wij vandaag € 200.000.000 uit voor een groot deel aan tekentafelnatuur. Er is geen geld meer voor een menswaardig bestaan voor onze ouderen, maar wel voor woelmuizen, blauwgras en blaasvarens. Dat is een grof schandaal.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik wilde even rustig nadenken voordat ik ga reageren. We hebben het hier over de grondstrategie. Ik deel uw zorg voor de ouderen, laten wij dat vooropstellen. Daar gaat het hier echter niet over. Het gaat hier over gronden die wij hier nu als provincie hebben en die wij kunnen verkopen. Het gaat veelal om landbouwgrond, geen grond voor woningbouw, waar boeren om zitten te springen. Hoe kijkt de heer Dercksen vanuit zijn vak aan tegen de behoefte aan landbouwgrond in deze provincie?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Dat is een onderdeel van de strategie waarover je kunt discussiëren. Het gaat mij erom dat wij hier de EHS weer gaan inrichten als natuur en dat wij € 200.000.000 uitgeven voor zaken. We hebben het hier gezien. We hebben hier een edelhertencorridor van € 16.700.000. Er mag niet eens een edelhert op. We leggen hier ecoducten aan, waarvan nauwelijks nut is en waarvoor het wetenschappelijk nut ontbreekt. We gaan hier een reeëntunnel aanleggen voor anderhalve ree, om over te steken, terwijl er in de provincie 500 reeën worden afgeschoten. Er is geen geld voor ouderen. Het is werkelijk onbegrijpelijk dat die keuzes, ook in Den Haag, worden gemaakt. Uw partij hoort daar bij.

De heer BOERKAMP (D66): Dank u dat u weer terugkomt bij dit onderwerp. Mag ik u erop wijzen dat u altijd veel dossierkennis hebt, althans zo doet u voorkomen. Edelherten mogen juist wel de provincie in. Dat zou u hebben geweten als u zich had voorbereid.

De heer DERCKSEN (PVV): Ik heb het uitgerekend. Over dossierkennis gesproken: er mag anderhalve ree verblijven op de vliegbasis Soesterberg. Anderhalve ree, maar we leggen een corridor aan van € 16.700.000. Alstublieft.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik werd geïnterrupteerd door de heer Dercksen. Mijn vraag kwam namelijk nog. Ik wil terugkomen op de landbouwgrond. Is de PVV van mening dat wij als provincie die grond nu dan niet moeten verkopen? Daar gaat deze strategie namelijk over.

De heer DERCKSEN (PVV): Nee, als wij de landbouwgrond kunnen verkopen aan de boeren, zijn wij daar niet tegen.

De heer BOERKAMP (D66): Wat is dan het risico?

De heer DERCKSEN (PVV): Naar welk risico bent u op zoek? Het risico dat ik net aangaf bij mijn reactie op de heer Bekkers?

De heer BOERKAMP (D66): U trekt de parallel naar het Hart van de Heuvelrug. Het gaat hier om grond die wij hebben en waaraan behoefte bestaat in de markt. Die grond kunnen wij verkopen en daarvoor ligt deze strategie voor. Ik ben benieuwd of u die grond liever wilt houden of dat u die liever wilt verkopen. Niet verkopen betekent dat je de boeren niet steunt.

De heer DERCKSEN (PVV): Nee, volgens mij heb ik net duidelijk gezegd dat wij daar zeker niet tegen zijn. U heeft gevraagd naar het risico. Ik heb daarover zojuist de heer Bekkers geantwoord. Het risico is dat je nu eerst weer geld gaat uitgeven voordat het binnenkomt. Dat is de parallel die ik trok met het Hart van de Heuvelrug.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Het is altijd lastig om vraagstukken van heel verschillende aard in zomaar een los debat met elkaar te vergelijken. Dat kun je eigenlijk niet doen. Er zijn gezette momenten, zoals de begroting, om dat tegen elkaar af te zetten. Gaandeweg, bijvoorbeeld nu, zouden wij wellicht met elkaar denken: hebben wij in de afgelopen jaren niet te weinig geïnvesteerd in defensie? Nog even en uw voorbeeld van die hulpbehoevende oudere vrouw kan geridiculiseerd worden, omdat weet ik wie in de achtertuin met een bataljon tanks staat. Mijn punt voor u is als volgt. Zou u ook uw gedachten kunnen laten gaan over de ouderen over dertig jaar?

De VOORZITTER: Nee, wij gaan terug naar het onderwerp waarover wij het hebben. Ik heb het woord grond nog niet uit uw mond horen komen. Daar praten wij namelijk over.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Dat zul je altijd zien: net op het moment dat er zo'n correctie komt, is dat het moment waarop het woord gaat vallen.

De VOORZITTER: Daar ben ik benieuwd naar.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Zou u uw gedachten ook kunnen laten gaan over hoe de huidige grondstrategie noodzakelijk is om een leefomgevingsklimaat te creëren waarin ook het biodiversiteitssysteem aan de orde is en waarin dat leven daadwerkelijk nog mogelijk is? Kunt u uw gedachten ook op die manier laten gaan en dan afwegen dat wij moeten inzetten op goede zorg in het heden, maar dat wij niet kunnen veronachtzamen dat wij nu ook maatregelen moeten treffen en investeringen moeten doen om op langere termijn een goed leefklimaat te garanderen?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De keuze van ons is een andere. Wij hebben toch ons hart eerder liggen bij die ouderen die ons land groot hebben gemaakt, eerder dan bij biodiversiteit. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de cijfers van het CBS, die de biodiversiteit precies monitort, en als je kijkt naar de afgelopen jaren – dat gaat niet om een paar jaar, maar dat duurt al jaren voort – dan zie je dat er nauwelijks enig effect is op biodiversiteit. We hebben miljarden uitgegeven aan allerlei natuurprojectjes. Elke provincie verzint weer wat. We hebben de Oostvaardersplassen in Flevoland, waar die beesten elkaar intussen opvreten, omdat we nu eenmaal niet in één grote botanische tuin leven met 17.000.000 mensen in dit land.

De VOORZITTER: Heren, het gaat over een voorstel ten aanzien van gronden in onze provincie. Ook Flevoland mogen wij dus buiten beschouwing laten. We moeten echt terug naar het onderwerp waarover wij het hebben.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben eigenlijk klaar met de conclusie dat de heer Dercksen kiest voor de korte termijn en dat hij daarmee de lange termijn laat schieten.

De heer DERCKSEN (PVV): Ik weet niet waar u die conclusie vandaan haalt. Volgens mij moet de conclusie zijn dat wij kiezen voor mensen en niet voor groene sprookjes.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Het onderwerp Grondstrategie Akkoord van Utrecht 2014. Op verzoek van enkele fracties is de voorliggende grondstrategie verheven tot een statenvoorstel. Mijn fractie vindt dat een beetje jammer, want wat ons betreft waren alle besluiten helder en was het nu na jaren stilstand, sinds Bleker de realisatie van natuur heeft lamgelegd, tijd voor uitvoering. Deze twee weken hebben wij ook op de koop moeten toenemen.

Wat ons betreft staat het Akkoord van Utrecht nog steeds en zijn natuurorganisaties, landbouworganisaties en provincie daarmee voortvarend bezig en is het een verdienste dat het nog

steeds staat en wij nu volop in de startblokken staan om met de middelen die de coalitie hiervoor heeft vrijgemaakt, met wat uitonderhandeld is in het Rijk, tamelijk zonder risico aan de gang te gaan met de realisatie van onze natuuropgave.

Uiteraard kunnen er bij de verkoop van gronden best wel tegenvallers blijken. Vandaar dat monitoring nodig is. We gaan hier een lange weg tegemoet. Het kan nog wel tien tot vijftien jaar duren. Er zullen werkendeweg momenten zijn waarop wij moeten bijsturen. Wellicht dat wij een keer geld bij moeten leggen. Wellicht dat de grondverkoop meer kan opleveren. Op dit moment is het echter een zaak van aan de slag en het realiseren van de realisatie van natuur. Het belang daarvan is – ik heb getracht dat net in de interruptie al duidelijk te maken – dat wij zorg dragen voor een gezond ecosysteem, ook op de lange termijn. Daarvoor hebben wij nu eenmaal een bredere biodiversiteit nodig dan alleen de mens.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! De SP heeft erop aangedrongen om dit onderwerp niet in de vorm van een statenbrief als kennisgeving te laten passeren, maar om er een statenvoorstel van te maken. Het gaat om een belangrijk en veelzijdig onderwerp, waaraan wij in de komende jaren flinke bedragen kwijt zullen zijn. Even een opmerking richting de PVV: inderdaad, de PVV vindt ons altijd aan haar zijde dat er veel te hard bezuinigd wordt op zorg. De oplossing die de PVV daarvoor kiest, namelijk alleen maar het afbreken van het sociale stelsel, is niet onze keuze. Wij laten dit gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Mineur, en dat geldt ook voor de heer Dercksen, zou u zich echt tot het onderwerp willen beperken? Dit is namelijk uitlokking. De heer Dercksen reageert onmiddellijk. Ik ben benieuwd hoe hij deze vraag kan beantwoorden door alleen maar te praten over grond.

De heer DERCKSEN (PVV): Ik wil graag een grondig antwoord op de vraag welk sociaal zekerheidsstelsel wij als PVV zouden willen afschaffen. Het is mij namelijk niet bekend. Misschien weet de SP echter meer dan ik.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter!

De VOORZITTER: U hoeft die vraag niet te beantwoorden.

Mevrouw MINEUR (SP): Oh, goed. Dan ga ik door met mijn betoog.

Wij vinden het niet meer dan logisch dat wij in de gelegenheid zijn om dit voorstel te bespreken en er moties of amendementen over te kunnen indienen. De eerste vraag die de SP heeft, gaat over de ambities, over tempo en budget van dit voorstel. Wij hebben er altijd voor gepleit om niet het tempo, maar het einddoel bepalend te laten zijn. Wij geven de gedeputeerde dan ook graag de ruimte om kwaliteit voor kwantiteit te laten gaan.

Een tweede vraag, die eigenlijk helemaal niet aan de orde komt in dit verhaal, is: gaan we ons überhaupt nog bezighouden met de overgebleven 3000 hectare die u geschrapt heeft in het Akkoord van Utrecht? Het is leuk dat GroenLinks blij is dat die 15.000 hectare nog gerealiseerd worden, maar daarvoor zijn 3000 hectare geschrapt. Mijn vraag aan het college is: beschouwt u die 3000 hectare überhaupt nog als uw verantwoordelijkheid?

Tot slot een derde onderwerp waarover de SP zich zorgen maakt. Dat is de verkoop van gronden op de vrije markt, afgedwongen door de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters. De SP is van mening dat natuur van ons allemaal is en niet moet worden opgekocht door "kasteelheren en grondbezitters", zoals SP-kamerlid Henk van Gerven dat formuleerde. Helaas is staatssecretaris Dijkzma het niet met ons eens. Zij verkoopt de natuur net zo lief aan particulieren met commerciële motieven als aan stichtingen en verenigingen zonder winstoogmerk. Alleen bij het toekennen van subsidie voor de verwerving van natuur kan de overheid voorwaarden stellen voor het openstellen van gebieden. Nu heeft het college toegezegd om deze partijen zo goed mogelijk aan de afspraken te houden. Daar zijn we blij mee. We denken echter wel dat het redelijk is dat de provincie ook de mogelijkheid behoudt om onderhands aan te besteden. Dat kan zinnig zijn, bijvoorbeeld wanneer het gaat om een postzegeltje grond temidden van gronden die al in bezit zijn van Staatsbosbeheer. Wij hebben dan ook een motie van die strekking.

Motie M7 (SP): onderhands aanbesteden is een optie.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2014;

gehoord de beraadslagingen over agendapunt 10, Grondstrategie Akkoord van Utrecht;

constaterende:

- *dat de rechter ons dwingt onze natuur ook te verkopen aan particulieren met winstoogmerk;*
- *dat de staatssecretaris geen mogelijkheid biedt voor onderhands aanbesteden;*

overwegende:

- *dat natuurorganisaties een publiek belang dienen en dat natuur een publiek belang is;*
- *dat aanbesteden een prijzige procedure is, zowel voor de aanbestedende als voor de aanbiedende partij;*
- *dat onderhands aanbesteden een wenselijke methodiek kan zijn;*

spreken als hun mening uit:

dat de mogelijkheid van onderhands aanbesteden tot het instrumentarium van de provincie moet behoren;

dragen het college van GS op:

om die opvatting kenbaar te maken aan de minister en het IPO, en zich ervoor in te zetten dat die mogelijkheid gerealiseerd wordt.

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie M7 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! De statenbrief over onze grondstrategie is door enkele fracties gepromoveerd tot statenvoorstel. Deze grondige behandeling kan echter niet voorkomen dat wij misschien op drijfzand terechtkomen. Deze grondstrategie raakt onze provinciale kerntaken. Er is veel geld mee gemoeid en er zijn bijna ontelbaar veel werkbare van onze ambtenaren mee gemoeid. Ik wens onze gedeputeerde en alle betrokken ambtenaren veel succes en wijsheid toe bij de uitvoering van alle besluiten, vooral alle ambtenaren van het Bureau Beheer Landbouwgronden, die door de rijksoverheid als het ware bij onze provincie worden gedetacheerd. We zullen hun kennis en ervaring keihard nodig hebben bij de uitvoering van deze grondstrategie.

Het succes is namelijk beslist niet gegarandeerd. Het financiële fundament onder de rijksbezuinigingen is wankel. De verkoop van de gronden kan goed uitpakken, maar het kan ook faliekant misgaan. Ik durf niet te zeggen dat wij hier te maken hebben met financieel drijfzand, maar ik zie geen grondige financiële onderbouwing van de rijksaanpak. Als provincie hebben wij jarenlang onderhandeld met de rijksoverheid. Het heeft via allerlei tussenbesluiten geleid tot een grondstrategie om het Akkoord van Utrecht uit te voeren. Onze fractie heeft nu geen behoefte om achteruit te debatteren over het natuurbeleid 2.0, over Recreatie rond de stad en zeker niet over de EHS of over ecoducten; alle keuzes die in de afgelopen twintig jaar zijn gemaakt in Den Haag en in de twaalf provinciehuizen. We zien geen nieuwe kaderstelling in deze grondstrategie. Daarom hebben wij geen behoefte aan een uitgebreid debat over deze grondstrategie.

Mijn resterende spreektijd wil ik graag opsparen voor een volgend debat, waarin wij wel heel veel nieuwe kaders stellen. Ik heb altijd gebrek aan tijd, dus ik kan 1 minuut en 22 seconden heel goed gebruiken voor een volgende keer. Kortom: de fractie van de ChristenUnie gaat akkoord met de voorliggende grondstrategie.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag van orde. Kunnen wij spreektijd meenemen naar volgende vergaderingen?

De VOORZITTER: Nee.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Dat is jammer.

De VOORZITTER: U vraagt naar de bekende weg.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Ik keek net in mijn agenda en ik dacht dat ik in juni zat. Ik dacht: ben ik nu in de war of niet? Het leek mij namelijk dat ik aan een bespreking van een kadernota was begonnen. Blijkbaar gaat het toch alleen over de grondstrategie en zal ik mij daartoe beperken.

Een vraag en wat ons betreft een opdracht. In het stuk wordt gesproken over een aantal doelen die wij willen realiseren. Er wordt over doelen en – tussen aanhalingstekens – over andere doelen gesproken. Een van de doelen die wij hebben is 'social return'. Daarover hebben wij in 2011 al uitgebreid gesproken. Er is een aantal stappen gezet. We hebben de toezegging gekregen dat het college daarmee druk aan de gang gaat. Onze vraag is, op basis hiervan, in feite of dat op dit moment staand beleid is en of het in de beheerplannen die meegevoerd zijn en aanbestedingen die eraan gekoppeld zijn, structureel wordt meegenomen. Dat is de vraag.

Wat ons betreft is er ook een opdracht. Dan leg ik toch even een link met wat de heer Dercksen net neerzet over het Hart van de Heuvelrug. Het heeft ons in elk geval één ding geleerd en dat kan niemand ontkennen, namelijk dat grip op cijfers voor ons allen heel belangrijk is. In het stuk zien wij dat er geïnvesteerd wordt in heel wat zaken van natuur. Dat is staand beleid, dus daarover ga ik vandaag niet de discussie voeren. Het gaat er mij echter wel om dat wij daarop grip houden. Ik ben benauwd voor de fase waarin wij terechtkomen, namelijk dat wij samen weer prachtige dingen willen doen en dat in de volgtijdelijkheid van zaken, de uitvoering op de verschillende onderdelen, er spanning ontstaat. In het stuk staat met name de rijksgelden, zekerheden voor hoeveelheden – de heer De Heer reageerde net al even –, dat weet ik niet helemaal goed in te schatten. Eén opdracht ligt echter wel bij ons en dat is de verkoop, structureel van € 7.000.000 aan gronden. Wat ons betreft gaan wij daarmee zo zuiver om dat we geld gaan uitgeven op het moment dat wij het geld ook echt definitief binnen hebben. Daarom hebben wij een amendement opgesteld, waarvan de strekking is dat wij een beslispunt willen toevoegen.

Amendement A8 (SGP): statenvoorstel Grondstrategie.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2014, aan de orde hebbende het statenvoorstel Grondstrategie realisatie Akkoord van Utrecht (PS2014RGW03);

besluiten:

aan het beslispunt toe te voegen de woorden:

"met dien verstande dat aankopen en inrichting van de EHS worden gerealiseerd nadat de noodzakelijke middelen beschikbaar zijn, inclusief die middelen die door grondverkoop verworven worden."

Toelichting

Als provincie Utrecht zijn wij in een precare situatie beland met het programma Hart van de Heuvelrug. Kernprobleem daar is dat 'rode projecten' niet gerealiseerd zijn en 'groene projecten' wel. Dit leidt tot een voorlopige disbalans tussen inkomsten en uitgaven. Om een dergelijke situatie bij de realisatie van het Akkoord van Utrecht te voorkomen, stellen wij voor om pas geld uit te geven als het daadwerkelijk op de plank ligt. Hierbij worden ook de gelden verworven door grondverkoop betrokken. Geplande uitgaven worden dus alleen dan gedaan als de inkomsten al gerealiseerd zijn.

Dus eerst de centjes en daarna pas uitgeven.

De VOORZITTER: Het amendement A8 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het amendement kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld. Wij zijn door de bijdrage van de Staten in eerste termijn heen. Ik geef het woord aan gedeputeerde Krol.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank met name aan de griffier dat ik dit amendement even kan lezen, want dan kan ik er iets over zeggen. Ik zal hem uiteraard zo teruggeven. Even een korte reactie, omdat het college inderdaad van mening is dat al de besluiten die wij eerder genomen hebben en de financiën bij begrotingen en andere momenten door PS zijn geaccordeerd en er in dat opzicht vanmiddag geen nieuw kader aan u wordt gevraagd. Er zijn echter wel een paar serieuze vragen gesteld, waarop ik probeer nog wat antwoorden te geven, zoals wij dat ook in de commissie gedaan hebben. Ik begin even met de PvdA.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil graag weten waar dan is besloten om dat revolverend fonds te ontschotten.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dat revolverend fonds, grondaankopen en grondverkoop, is een bevoegdheid van GS. Wij hebben in GS geconstateerd dat het verstandig zou zijn om het revolverend fonds niet alleen in Utrecht-oost in te zetten voor reconstructiewerkzaamheden, maar om dit in bredere zin te doen. Dat staat in de begroting, dus dat kunt u terugvinden.

De heer DERCKSEN (PVV): Ja, maar is de conclusie dan niet dat er een ander etiket op dit potje is geplakt en dat daardoor alleen al het een statenvoorstel zou moeten zijn, in plaats van een brief?

De heer KROL (gedeputeerde): Nee, want dan had u dat bij de begroting, dan wel bij de voorjaarsnota kunnen doen.

De heer DERCKSEN (PVV): Dan hadden wij zelf andere posten kunnen aangeven op die potjes?

De heer KROL (gedeputeerde): Nee, want u stelt de begroting en de voorjaarsnota vast. Als u het anders wilt, kunt u het op dat moment aangeven.

De heer DERCKSEN (PVV): U doet nu iets anders. U doet iets anders dan in de begroting staat. Dat moet u voorleggen aan de Staten. Zo gaat dat volgens mij in een democratisch proces. U moet het dan voorleggen aan PS. Daar ben je voor of daar ben je tegen en dan kunt u doen wat u wilt als u die toestemming hebt.

Ik zal mijn vraag herhalen. Volgens mij is het zo dat in dit voorstel GS een ander etiketje op het potje plakken, op dit revolverende fonds. Volgens mij moet het dan gewoon naar de Staten.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Daarover verschillen wij van mening. Dat blijkt ook wel. We zijn hier nu toch, dus dan kunt u daarover uw oordeel uitspreken. Ik zou zeggen: ik hoor het graag. Ik heb alleen een andere bijdrage van u gehoord. Gaat uw gang, zou ik zeggen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! We zitten hier volgens mij niet alleen omdat een aantal oppositiepartijen vindt dat een aantal zaken wel degelijk nieuw is, maar ook omdat de mensen die erover gaan in de boeken hebben gekeken en die ook vonden dat het revolverend fonds een ander doel krijgt. Dan hoor je hier gewoon verantwoording af te leggen.

De heer KROL (gedeputeerde): Nee, het gaat niet om het afleggen van verantwoording. U was van mening dat er nieuwe kaders gesteld worden. Ik heb aangegeven dat als PS willen dat het hier besproken wordt, ik daartegen geen bezwaar heb. Als u daarover een opvatting hebt, dan is dit het

moment om die opvatting uit te spreken. Ik herhaal maar even dat ik die opvatting vandaag niet van u heb gehoord.

Ik ga naar de PvdA-fractie, die vroeg of kwaliteit wel voor prijs gaat, als ik het zo mag samenvatten. Ik denk dat de afspraak die wij met elkaar gemaakt hebben is, dat de natuurdoelen, als wij verkopen, of de landbouwdoelen, als het om landbouwgrond gaat, voor de prijs gaan. Pas als de kopers in staat zijn om de doelen die wij hebben te beantwoorden, geldt natuurlijk het criterium van degene die er de beste prijs voor wil betalen en dat is degene die het mag hebben. U trok even de vergelijking met het openbaar vervoer. Bij openbaar vervoer doen wij aan inkoop; dat is een iets andere vorm. Hier doen wij aan verkoop. We verkopen voornamelijk landbouwgronden. Ik denk dat dat ook wel is aangegeven door D66 en GroenLinks. Landbouwgronden hebben een bepaalde waarde. Dat is een getaxeerde waarde. Die getaxeerde waarde moet het minimaal opbrengen. We moeten dat zo transparant mogelijk doen. 'Zo transparant mogelijk' wil zeggen dat wij het in de krant zetten. Daarin staat dan: "Beste vrienden, er is grond te koop en iedereen heeft de mogelijkheid om die grond te kopen." Sommigen van u, ik hoorde de SP dat zeggen, zeggen dat het een beetje een VGG, Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters-eis is. Laat helder zijn dat dit met name is afgesproken omdat dit Europeesrechtelijk anders geen stand houdt. Je kunt niet grond zomaar aan iemand geven, ook niet beneden de marktprijs. Dat kan niet. Daarmee doe je aan staatssteun. Dat is de belangrijkste reden dat wij in Nederland nu nieuwe afspraken hebben gemaakt over grond.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Daarmee is de rechter nog bezig. De vraag is of organisaties zoals Staatsbosbeheer moeten worden opgevat als winstmakende organisaties. Als dat zo is, dan zou er sprake zijn van staatssteun, maar als het niet zo is, dan is dat niet het geval. Wij moeten echt even afwachten wat de rechter daarover zegt.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Mevrouw Mineur doelt waarschijnlijk op de speciale positie van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is een ZBO (zelfstandig bestuursorgaan), zoals u weet. Daarmee is het onderdeel van de overheid. Mogelijkerwijs zouden er voor Staatsbosbeheer andere afspraken kunnen gelden dan voor Natuurmonumenten en de landschappen, omdat dat zelfstandige rechtsposities, stichtingen of verenigingen zijn. Natuurmonumenten is een vereniging. Daar kan het sowieso niet. Er zijn juristen in Nederland die zeggen dat Staatsbosbeheer onderdeel is van de rijksoverheid. De ene overheid mag de andere overheid best een stukje grond toeschuiven. Wij hebben met elkaar afgesproken, alle twaalf provincies in Nederland, met de terreinbeheerders – die men op Haags niveau de manifestpartijen noemt – dat wij werken volgens het systeem van marktconform en transparant en dus ook met Staatsbosbeheer. Daarmee is ook te voorkomen dat wij verder jarenlang in juridische conflicten komen te zitten met de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters. Daarmee komen wij steeds verder weg van het doel dat wij hebben, namelijk het brengen van die gronden naar de mensen die er iets aan hebben en dat niet de overheid erop blijft zitten. Uw vraag en ook uw interruptie beantwoordend: het zou eventueel met Staatsbosbeheer tot de mogelijkheden behoren, maar er geldt een centrale afspraak dat wij dat niet doen, ook ter beëindiging van een anders nog jaren durend slepend juridisch conflict.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben nogal verbaasd om te horen dat de gedeputeerde zegt dat particuliere grondbezitters nuttige dingen doen met natuur en dat de overheid er alleen maar bovenop zit, zoals hij dat zegt. Ik hoop dat u nog eens even wilt nadenken of dat nu is wat u werkelijk wilt zeggen.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Volgens mij zei ik dat niet helemaal op die manier. Ik zeg dat wij zitten op gronden die niet alleen maar de bestemming natuur hebben, maar die ook de bestemming landbouw hebben. Het gaat de overheid niet aan om op gronden te zitten waarmee zij niets heeft en waarmee anderen, bijvoorbeeld agrariërs, gewoon hun boterham kunnen verdienen. Dat heb ik willen zeggen met de opmerking die ik zojuist gemaakt heb. Voor de goede orde, want er moeten geen misverstanden bestaan: de gronden die wij verkopen, zullen vooral agrarische gronden zijn. De gronden die wij kopen, zullen vooral gronden zijn waarvan wij

natuur moeten maken. Dat is toch net even iets anders dan de suggestie die hier gewekt wordt dat wij heel veel gronden verkopen die allemaal voor natuur zijn. Nee, dat is volgens mij niet de bedoeling.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! Wordt er bij de marktwaarde rekening gehouden met de huidige bestemming van die gronden, dus dat niet door een bestemmingsverandering de waarde omhoog kan gaan. Zou in theorie de waarde hoger kunnen zijn dan wat je er nu voor vraagt? Wordt de marktwaarde dus bepaald aan de hand van dat het nu landbouw, een bepaalde categorie, is en dat wij dat zo houden of zit er nog een mogelijkheid in om het aan te passen?

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! We verkopen het met de bestemming en voor de waarde die het heeft. Landbouwgrond blijft landbouwgrond en wordt getaxeerd als landbouwgrond. We verkopen geen gronden waarmee wij een soort speculatie doen. Dan kom je namelijk al gauw in dat soort grondpolitieke problematieken terecht, van: misschien zou er een woning op gebouwd kunnen worden en dat wij het om die reden als bouwgrond zouden kunnen verkopen. Dat is niet aan de orde. Alle gronden die wij hebben, zijn of agrarisch of zijn agrarisch en worden natuur of zijn natuur en blijven natuur. Er is echter geen sprake van gronden die een bestemming bebouwing of wonen zouden kunnen krijgen.

De heer BOERKAMP (D66): Er zit dus geen grond bij met bestemming natuur die landbouw wordt, als ik uw opsomming zo beluister?

De heer KROL (gedeputeerde): Dat zou kunnen, maar ik moet daarover even heel goed nadenken. Het zou kunnen dat er nog gronden zijn die in het verleden de gedachte natuur hebben gehad en dat die in de toekomst landbouw zouden kunnen worden. Dan zou er inderdaad sprake kunnen zijn van enige waardestijging. Daarnaast hebben wij voor het bedrag wel enigszins gekeken, maar daarop hebben wij niet te veel willen speculeren om nu al te rekenen dat dit veel meer opbrengsten gaat opleveren. Net zo goed als dat wij niet meegerekend hebben dat de landbouwprijzen in Nederland in een meerjarenperspectief de neiging hebben om te stijgen, zeker bij het verdwijnen van de melkquota. Ook daarmee hebben wij geen rekening gehouden, omdat je daarmee jezelf rijk rekent. Dat waren de interrupties?

De VOORZITTER: Ja, de heer Krol vervolgt zijn betoog.

De heer KROL (gedeputeerde):Mijnheer de Voorzitter! De PvdA vraagt of er op voorhand criteria zijn als we gronden verkopen. Het antwoord is ja. Wat wij willen qua natuurwaarden, welke kwaliteiten wij daar willen, wat er in ons natuurbeheerplan en wat er in onze PRS en PRV staat, gaat voor op het moment dat er gronden verkocht worden als wij de natuurbestemming willen handhaven.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Mijn vraag is of er ook aan toegankelijkheid wordt gedacht. Niet alleen aan de toegankelijkheid voor mensen, die belangrijk is, maar ook, omdat het om de EHS gaat, is het belangrijk dat ook beesten niet gehinderd worden door hekken.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Als wij grond zouden verkopen in de sfeer van natuur – wat dus niet het meest voor de hand liggend is, zoals ik net heb toegelicht –, dan kunnen wij daarbij kwalitatieve verplichtingen opleggen, zowel wat betreft het beheer als wat betreft de toegankelijkheid. Dat betekent dat je ook afspraken kunt maken met een particulier dat het niet wordt toegestaan om dit terrein te rasteren, om maar even een voorbeeld te noemen. Dat doen wij wel degelijk, want als wij gronden verkopen en er alleen maar hekken omheen komen, dan schieten wij in onze eigen voet waar het om dit beleid gaat. Dat wat betreft de PvdA.

Het CDA was akkoord.

D66 heeft een opmerking gemaakt over de hoogste bieder of de kwaliteit. Daarop heb ik antwoord gegeven. Eerst de criteria, dan degene met het hoogste geldbod. Ik zie hier verder geen vragen.

De SP spreekt over het einddoel kwaliteit voor kwantiteit. Ik heb dat antwoord gegeven. Natuurlijk gaan wij voor de kwaliteit.

Wat is er gebeurd met de 3000 hectare? Het is wel goed daarop te reageren, ook om maar weer even tegendruk te geven. We hebben in Utrecht met onze maatschappelijke partners een afspraak gemaakt om een kleinere EHS te realiseren, om er minder geld aan uit te geven, om 3000 hectare te laten vervallen. Vervallen is vervallen. Dat is au, maar uw Staten hebben dat geaccepteerd en onze maatschappelijke partners hebben dat geaccepteerd. Het is inderdaad opvallend dat drie, drieënhalf jaar na dato, nog steeds alle maatschappelijke partners achter dat akkoord staan en zeggen dat zij met dat akkoord in de hand aan het werk gaan. Dat is zeer positief.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Onze maatschappelijke partners hebben dat geaccepteerd, maar wel met de voorwaarde dat die 3000 hectare natuur in elk geval nog de mogelijkheid zou hebben om gerealiseerd te worden als natuur. Daar gaat mijn vraag over.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dan bedoelt mevrouw Mineur volgens mij de groene contour. Klopt dat? Ja, u bedoelt de groene contour. Van de groene contour is gezegd dat er geen overheidsgeld in gaat, maar dat daar door particuliere initiatieven natuur kan ontstaan. Die afspraak staat nog steeds. Die staat in onze PRS en PRV en die staat in dit beleid. Er kan dus natuur komen doordat mensen daarvoor initiatieven nemen. Als het natuur wordt, dan zullen wij het toevoegen aan onze EHS. Dat is de afspraak en die afspraak staat. Daar staat u als Staten achter en daar sta ik als gedeputeerde uiteraard ook achter.

Een derde vraag van de SP-fractie gaat over het onderhands verkopen. Ik neem aan dat u daarnaar even gehint heeft bij uw interruptie over Staatsbosbeheer, waar dus misschien enige ruimte zou zijn om dat te doen. Wij hebben in Utrecht afgesproken, met onze Akkoord van Utrecht partners dat wij alleen maar die gronden onderhands verkopen waarover heel duidelijk juridische of zeer duidelijke bestuurlijk-juridische afspraken gemaakt zijn. Daarmee bedoel je het volgende: je bent met een landinrichtingstraject bezig, er zit een natuurorganisatie in die die grond bij het plan van toedeling gekregen heeft, maar het is nog niet doorgeleverd. Daarvan vindt iedereen, ook het Utrechts Particulier Grondbezit, dat die grond logischerwijs naar die natuurorganisatie gaat. Voor nieuwe gevallen, nieuwe situaties, wordt in Utrecht niet meer onderhands aanbesteed. Dat doen wij niet meer. Gewoon transparant, gewoon marktconform. Dat zijn de afspraken. Voor de uitzondering die u in uw toelichting benoemde, zou het mogelijk kunnen zijn dat je kijkt naar goed beheerbare eenheden, dus je hebt een heel groot gebied van bijvoorbeeld het Utrechts Landschap en er zit een klein weilandje in het midden, dan is het natuurlijk logischer dat dat weiland naar het Utrechts Landschap gaat. Zelfs dan geldt echter nog de afspraak dat wij dan eerst onze partners vragen of zij dat ook allemaal verschrikkelijk logisch vinden. Als al onze partners zeggen: "Ja, dat vinden wij verschrikkelijk logisch", dan is op dat moment een één-op-één of in dit geval een onderhandse doorlevering mogelijk. In principe in alle andere gevallen: marktconform en transparant. Dat is de afspraak.

Mevrouw MINEUR (SP): Ook daarvoor denk ik dan dat u de toestemming van de staatssecretaris nodig hebt. Zij heeft dat namelijk nadrukkelijk niet toegestaan in haar beantwoording van de schriftelijke vragen van Henk van Gerven.

De heer KROL (gedeputeerde): Gelukkig heeft de staatssecretaris het natuurbeleid gedecentraliseerd. Dat is maar goed ook, zo zeg ik op dit soort plekken altijd. Wij hebben natuurlijk expliciete afspraken met onze partners gemaakt. Die afspraken in Utrecht gaan voor de afspraken die daarover nationaal worden gemaakt. Dat zijn dezelfde partijen. Dezelfde partijen hebben met de staatssecretaris afspraken gemaakt. Wij hebben afspraken gemaakt met dezelfde partijen en diezelfde partijen zeggen tegen ons, ook de landgoedeigenaren: "Goed beheerbare eenheden – dus echt snippers in een gebied; natuurlijk valt daarover met ons te praten – willen wij als landgoed ... Als er namelijk een landgoedeigenaar is die een snipper grond op zijn eigen erf heeft liggen, vindt hij het ook wel prettig dat hij niet naar een buurman landgoedeigenaar gaat, maar dat hij er dan even zijn vinger mag opsteken. In dat soort bijzondere omstandigheden, waarbij er uitgebreid over gesproken moet worden, zou daarover te praten

kunnen zijn. Nogmaals: dan hebben we het echt over uitzonderingsposities. Daarmee heb ik de SP voldoende beantwoord.

Ik heb nog vragen gekregen van de SGP. 'Social return' zit in ons aanbestedingsbeleid. Volgens mij is dat in de commissievergadering ook gevraagd door de collega van de heer Van Wikselaar. Dat is staand beleid. Ook hier geldt dat als wij dingen doen in het kader van beheer of inrichting, er sprake moet zijn van 'social return', omdat dat nu eenmaal in onze inkoop- en aanbestedingsvoorwaarden staat. Dat geldt ook hier.

Een tweede opmerking gaat over grip op de cijfers en het amendement. Ik zou het zo willen zeggen: we hebben met de middelen voor natuur die wij in de afgelopen jaren met uw Staten hebben afgesproken, het overgrote deel van onze natuuropgaven gedekt, met uitzondering van het stukje grond dat wij van het Rijk gekocht hebben en weer moeten verkopen. Dat is de betreffende € 7.000.000 per jaar. Om het even heel scherp te maken: in het perspectief van tien jaar en die €200.000.000 is er € 130.000.000 die wij met u hebben afgesproken en is er nog ongeveer € 70.000.000 in de komende jaren te doen. Als u in een amendement zegt dat je eerst geld moet verdienen, voordat je het uitgeeft, moet ik constateren dat het overgrote deel van dat geld hier met u is afgesproken en dat alleen voor een stukje –stevig stukje – wij die € 7.000.000 per jaar nog aan verkoop moeten hebben om dat deel van de financiering voor elkaar te krijgen. In dit statenvoorstel zeggen wij dat wij dat zo belangrijk vinden. Even een getal van vandaag: in Utrecht-oost is op dit moment al € 2.500.000 aan grond in procedure. Alleen in oost-Utrecht; dan heb ik nog niet de cijfers van west-Utrecht paraat, maar stel dat het ongeveer evenveel zou zijn, dan hebben we op dit moment al voldoende beweging om de doelstelling voor dit jaar te halen.

Ik heb u toegezegd dat die € 7.000.000 per jaar het minimum is; dat gaan wij echt voor elkaar krijgen. Dat is een harde toezegging, ook op verzoek van PS. Dat is ook de afspraak met de organisatie. Dat krijgen wij echt voor elkaar. Dan nog is voor het overgrote deel van de middelen in politieke zin met u afgesproken dat wij een keer per jaar bij de begroting en bij de voorjaarsnota kijken of er tempo gemaakt wordt. Dat lijkt mij voldoende om het risico, zoals u dat ziet, onder controle te houden.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Als ik de gedeputeerde goed hoor, dan zegt hij eigenlijk: wat je vraagt, gaat gewoon gebeuren. Laten wij het beslispunt dan vastleggen, dan hebben wij er nooit meer discussie over.

De heer KROL (gedeputeerde): U mag ervan uitgaan, mijnheer Van Wikselaar, dat de toezegging van een gedeputeerde deel uitmaakt van de besluitvorming en een amendement overbodig maakt. Een man, een man, een woord, een woord. U weet dat het ook zo werkt in politieke zin. Op het moment dat ik niet doe wat wij hebben afgesproken, dan weet u mij te vinden in deze zaal. Zo hoort het ook.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben tevreden met de toezegging van de gedeputeerde. Daarmee kan het amendement wat mij betreft worden ingetrokken.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Dan wil ik de heer Van Wikselaar nog even aanspreken op het andere punt dat hij maakt, namelijk over de 'social return'..

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Dat kan in de tweede termijn, want ik heb daarvoor wel een dossiertje.

De VOORZITTER: Het amendement A8 is ingetrokken en maakt geen deel meer uit van de beraadslaging. Ik stel u voor over te gaan naar de tweede termijn.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik zou, aangezien ik niet voor de SP spreek, graag willen weten of de SP, gezien de uitleg van de gedeputeerde, de motie M7 handhaaft. Die motie lijkt mij helemaal overbodig, want het is uitvoerig uitgelegd. Ik verzoek de SP daarop in te gaan.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Het is heel fijn dat GroenLinks zo veel waarde hecht aan onze opvatting, maar wij willen daarover graag nog even nadenken.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Graag zet ik nog een minuut op mijn spaarrekening.

De VOORZITTER: Daar mag u hem wel neerzetten, maar u kunt hem er niet meer af krijgen.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Ik ben net helder geweest over het amendement. Over 'social return' ben ik echter toch niet gerustgesteld om de eenvoudige reden dat ik vorige week vrijdag, de 7^e, een mail heb gekregen van de directeur van de Biga Groep dat in een aanbesteding die op dit moment in de running is, bestek 98510/2015, op geen enkele manier 'social return' is terug te vinden in de aanbestedingsregels. Dat baart ons zorgen. Wij zijn daar inmiddels vanaf 2011 naar aan het kijken. We hebben er ook in 2013 nog weer aandacht voor gevraagd. Toen is opnieuw toegezegd dat wij er serieus mee aan de slag gaan. Nu ligt er weer een dossier. Blijkbaar, gezien de reactie van de gedeputeerde, gaat het college ervan uit dat het onherroepelijk standaard in de procedure zit. Echter moet ik op dit moment op basis van de informatie van buitenaf constateren dat dit niet het geval schijnt te zijn – laat ik voorzichtig zijn met mijn formulering –, dan wil ik de zekerheid hebben. Ik heb daarvoor een motie neergezet, die ik hierbij indien:

Motie M8 (SGP): social return Grondstrategie.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2014, aan de orde hebbende het statenvoorstel Grondstrategie realisatie Akkoord van Utrecht (PS2014RGW03);

constaterende:

- *dat het gezien een aangenomen motie van de Staten van Utrecht staand beleid is dat bij investeringen het principe van 'social return' wordt toegepast;*
- *dat dit principe in het verleden ook door de provincie Utrecht is toegepast;*
- *dat de provincie gehouden is dit principe ook bij de uitvoering van het genoemde statenvoorstel toe te passen;*

overwegende:

- *dat het tot op dit moment onduidelijk is op welke wijze 'social return' een plaats krijgt in provinciale ruimtelijke projecten;*
- *dat het ook onduidelijk is hoe 'social return' toegepast wordt in de inrichting van gronden in het kader van de Grondstrategie;*

dragen het college op:

- *de Staten binnen twee maanden een overzicht te verstrekken van alle aanbestedingen en de wijze waarop 'social return' een plaats hierin heeft verkregen (te beginnen bij 1 januari 2013);*
- *de in de Staten aangenomen motie over 'social return' in het verdere traject van de realisatie van het Akkoord van Utrecht uit te voeren en de Staten hiervan jaarlijks verslag te doen.*

En gaan over tot de orde van de dag.

Toelichting

Op 27 juni 2011 is door de Staten van Utrecht een motie aangenomen waarin het college werd opgeroepen in overleg te gaan met SW-bedrijven om werknemers van die bedrijven in te zetten. Deze motie is door het college uitgevoerd. Het is op dit moment echter niet helder hoe dit concreet in de praktijk uitwerkt: op welke wijze wordt de uitvoering van de motie gegarandeerd, dit onder andere in de aanbestedingsvoorwaarden? Deze motie beoogt hier concrete resultaten van de uitvoering van de eerdergenoemde motie zichtbaar te maken én de uitvoering daarvan in de toekomst te garanderen, ook voor zover het de realisatie van de het Akkoord van Utrecht betreft.

De VOORZITTER: De motie M8 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld. Dit was de tweede termijn van de Staten. Het woord is aan het college.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Nog even een nadere precisering op de vraag over onderhands aanbesteden. Ik heb daarnaar even gekeken in de pauze tussen deze twee termijnen. Onderhands aanbesteden is technisch gezien wel mogelijk, als zich niemand heeft gemeld na de eerste transparante marktconforme procedure. Het is goed om dat nog wel even toe te voegen naar aanleiding van de motie van de SP. U vraagt dus iets wat niet onmogelijk is, maar wat niet zo verschrikkelijk vaak zal voorkomen. Je moet je voorstellen dat er een advertentie wordt gezet en dat dit allemaal moet gebeuren: wij nodigen u uit om dit stukje te kopen. Dan gaat de termijn voorbij en dan is er niemand. In dat geval is er, met dezelfde doelen in de hand, de mogelijkheid om onderhands aan te besteden. Dat behoort dus al tot ons instrumentarium, weliswaar tot onze tweede keus instrumentarium, maar dat instrumentarium is er dus al. In die zin vraagt u in de motie iets wat al mogelijk is, maar dan wel in tweede instantie.

De opmerkingen over 'social return' gaan over ons aanbestedings- en inkoopbeleid. Dat betekent dat ik mij een beetje buiten het erf van mijn deskundigheid begin te bewegen. Gelukkig heeft collega Van Lunteren daarvan meer verstand. Ik geef hem de gelegenheid om dat antwoord te geven.

De VOORZITTER: Nee, dat doe ik.

De heer KROL (gedeputeerde): Ik zou u in overweging willen geven om de heer Van Lunteren het woord te geven.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van Lunteren.

De heer VAN LUNTEREN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Mag ik vragen of ik er straks nog even op mag terugkomen? Volgens mij is in de voorlaatste commissievergadering BEM het inkoopbeleid ter kennisname naar u toe gegaan. Ik meen dat ik toen van de kant van de PvdA nog de complimenten kreeg dat dit onderdeel daarin verwerkt was. Ik kan echter helemaal abuis zijn. Het gaat om het beleid dat onder de diverse bestekken ligt. Misschien dat het niet zichtbaar is. Dan moeten wij daaraan even iets doen. Het is echter wel onderdeel van het beleid. Dat als antwoord daarop. Ik kan er echter helemaal naast zitten, omdat ik mij niet had voorbereid op deze vraag. Voordat u moties aanneemt van staand beleid, zou het op zich handig zijn

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Nee, het gaat erom dat ook partijen die zichtbaar meedoen aan de aanbesteding en die willen inschrijven, op zich geen enkel element op dat vlak kunnen vinden. Ongeacht of het er ergens onder ligt: als je aanbestedingsregels hebt en je hebt gunningscriteria geformuleerd, dan gaan die naar buiten toe en als ze niet in de gunningscriteria zitten, dan kun je het, ook al wil je het als GS en ook al wil je het als Staten, niet ineens als hard criterium opnemen. Ik denk dat als het zo is, we in elk geval moeten kijken bij een aantal aanbestedingen, met terugwerkende kracht, of wij het goed hebben geformuleerd. Redden wij het doel of redden we het doel nooit als wij het op deze manier blijven formuleren? Het is sowieso goed om die aandacht te vragen.

De heer VAN LUNTEREN (gedeputeerde): Ik wil u toezeggen dat ik daarnaar nog een keer kijk. Ik meen echter ook dat het zo is dat als er voor een organisatie algemene aanbestedingsregels gelden, die in principe voor alle aanbestedingen gelden. Ik ga het na. Het is redelijk technisch, dus ik vind het wat lastig om nu aan de hand van dit statenvoorstel ter plaatse een reactie te geven hoe het inkoopbeleid op dit punt in elkaar steekt. Ik wil echter met alle plezier toezeggen, als u deze motie aanhoudt, dat ik in de volgende commissie BEM u informeer over de exacte status en over hoe wij het doen en dat ik dat even via een memo naar de commissie laat gaan. Als u dan nog aanleiding voelt om naar aanleiding

daarvan een motie in te dienen, dan zou dat mij de meest handige weg lijken, nu wij over grondbeleid een discussie voeren, de discussie over inkoopbeleid geen geweld aan te doen.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! U begrijpt natuurlijk dat ik dit als kapstok heb gebruikt om dit op tafel te leggen, omdat ik de urgentie ervan hoog inschat. Ik denk dat het sowieso belangrijk is dat wij een keer een goed beeld hebben van wat de effecten zijn vanaf 2011, toen wij gezegd hebben dit te gaan doen. Wat zijn de werkelijke effecten daar nu van? Dat staat op dit moment los van de nota Grondbeleid. Akkoord. Ik zou de motie echter wel graag willen behouden, omdat ik een beeld wil hebben van wat er nu gebeurt en van de vraag of wij ons beleid niet een stukje moeten aanpassen om ons doel op dat vlak te kunnen realiseren.

De heer VAN LUNTEREN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! U begrijpt dat ik graag elke discussie met u wil voeren rondom inkoop, maar dan wel nadat ik mij heb kunnen voorbereiden en ik u in staat heb gesteld om eerst kennis te nemen van het beleid zoals dat op dit moment is. Dat vind ik een beetje het lastige aan de motie die nu is ingediend. Zoals de motie nu wordt uitgelegd, vind ik de motie ook enigszins buiten de orde van de vergadering. Dat is echter iets van de voorzitter en u. Ik wil heel erg graag het gesprek met u aangaan. Ik zou daarvoor echter liever een ander moment kiezen en daarover dan aan de hand van informatie die ik u verstrek, zodat u weet wat de situatie is, te spreken. Nu is het 'hear say' en daarvan wil ik wegblijven. Ik wil even de tijd hebben om na te gaan wat er precies is. Daarna wil ik bij u terugkomen en aan de hand van een korte memo daarover het gesprek met u voeren. Misschien blijkt dan zelfs wel dat alles nu al geregeld is en dat ik u dat bericht kan geven. Ik denk dat ik een heel eind die kant op kan komen, maar dat weet ik niet 100% zeker.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! De motie vraagt volgens mij om die helderheid. Wat dat betreft denk ik dat niets die motie in de weg staat. Ik zal even kijken of ik hem nog ga handhaven, maar volgens mij hebben wij hetzelfde doel voor ogen om dat beeld te hebben en te kijken of het goed gaat en of er hier en daar nog wat moet worden aangepast.

De VOORZITTER: Na het interpellatiedebat gaan wij schorsen. Dan heeft u de gelegenheid er even naar te kijken.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil de gedeputeerde graag meegeven dat het ging om een motie die unaniem is aangenomen bij de voorjaarsnota van 2011. Hij heet: "SW-bedrijven werken ook in de provincie". Dat is de basis voor deze vragen.

De heer VAN LUNTEREN (gedeputeerde): Dat klopt. Dat heb ik toen inderdaad verwerkt. Het was de PvdA, maar het kan ook uw fractie geweest. Ik weet dat in elk geval van een van u de opmerking kwam: "Hij is nu verwerkt". In elk geval werd het gesignaleerd. Dat staat mij er nog van bij. Vandaar dat ik zoiets had van: dit spoort in elk geval niet met het beeld dat ik heb. Dat wil ik graag uitzoeken

De heer KILIÇ (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Even over het inkoopbeleid. Het klopt, ik heb het gecheckt in de afgelopen week. Het staat in het inkoopbeleid. Mijn vraag was echter ook, zoals de heer Van Wikselaar van de SGP zojuist zei: hoe is het in de uitvoering? Ik zou graag de vraag willen stellen, die u kunt meenemen: wat is er in de afgelopen jaren gebeurd met de uitvoering?

De heer VAN LUNTEREN (gedeputeerde): Dat ga ik zeker doen; dat zeg ik toe. Volgens mij is het eind vorig jaar ook vastgesteld. Daarvoor was het altijd erg ad hoc. Dat was toen het punt dat de SP maakte: zorg dat je het wat meer standaardiseert en uniform maakt. Dat hebben wij toen op de hele hoop gegooid met alle aanbestedingsregels die ook geïmplementeerd moesten worden. Eind van het jaar hebben wij het vastgesteld. Het was mijn zorg dat wij nu een hele evaluatie gaan doen op dat punt, terwijl we net drie maanden bezig zijn. Dat ging mij wat ver. Ik zoek uit hoe het nu in de praktijk landt. Ik kom er bij u op terug in de commissie BEM. Aan de hand daarvan kunnen wij verder praten over de vraag of er nog iets aanvullends nodig is.

De VOORZITTER: Daarmee rond ik het debat over dit agendapunt af.

Interpellatie van de fractie van de ChristenUnie inzake het verstrekken van kraanwater.

De VOORZITTER: Het gaat om een interpellatie van de ChristenUnie. Ik geef het woord aan de heer Schaddelee.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik weet niet of u mij toestaat om hier een soort quiz te houden. We hebben nu inmiddels alles al meegemaakt vanmiddag.

De VOORZITTER: Nee, ik zou graag willen dat u gewoon uw verhaal houdt. Dan weten de collega's waarover het gaat.

De heer SCHADDELEE: Het gaat er wel een beetje over. Ik heb hier water in mijn glas. Ik ben benieuwd of er collega's zijn die het verschil kunnen zien tussen dit water en kraanwater of tussen dit water en flessenwater. Ik weet niet precies wat hier in zit. Het verschil schijnt het volgende te zijn. Kraanwater is 500 keer goedkoper dan flessenwater en de kwaliteitseisen voor kraanwater zijn veel hoger dan voor flessenwater. Het is dus kwalitatief beter en een stuk goedkoper.

Ik weet niet of iemand een idee heeft, ik mag het niet vragen, maar weet u hoe lang je kraanwater kunt drinken voor € 1. Ik heb het opgezocht. Een Nederlander kan een jaar lang voor € 1 kraanwater drinken. Dan mag hij elke dag anderhalve liter drinken. Daarvoor kun je toch behoorlijk aan de gemeentepils, zo zou ik zeggen.

Ik heb nog een soort bonusvraag, al is het geen quiz. Het is deze week de week van het geld. Laat ik nu een goede tip hebben om nog wat te besparen. Vandaar dat wij een aantal vragen hebben gesteld en het voorstel hebben om helemaal over te gaan op kraanwater. Ik heb de vragen op de mail gezet. Ik zal ze echter ook nog even stellen voor het verslag.

1. De provincie schenkt in het provinciehuis bronwater uit glazen flessen. Is bekend hoeveel liter van dergelijk flessenwater maandelijks wordt aangeschaft?
2. Is bekend hoeveel liter daadwerkelijk wordt genuttigd? Mijn idee is namelijk dat de meeste flessen weer bijna helemaal vol worden opgeruimd.
3. Wat gebeurt er met flessenwater dat over blijft? Gaat het naar de kippen of gaat het door de gootsteen?
4. Zijn er belemmeringen om voortaan helemaal over te stappen op het serveren van kraanwater? Ik zie hier op de tafels al kraanwater. Bij de commissievergaderingen zou dat volgens mij ook moeten kunnen. Volgens mij zouden wij helemaal moeten kunnen overgaan. Misschien zijn er echter belemmeringen die ik niet helemaal goed zie of snap.
5. Steeds meer gemeenten profileren zich als kraanwatergemeenten. Het leek mij een mooi idee om als provincie kraanwaterprovincie te worden. Mijn vraag is: heeft het college misschien nog meer ideeën om het nuttigen van kraanwater extra te promoten?

De heer VAN LUNTEREN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik dacht, ik laat meteen gewoon maar wat kraanwater neerzetten om aan te tonen dat er niet direct een interpellatie nodig is om iets geregeld te krijgen. Het is geregeld. Wij gaan daarmee door. Volgens mij wordt voldoende gedaan aan promotie van kraanwater. Ik heb daarover nog wel eens wat moties voorbij zien komen dat wij vooral geen shirtsponsoring moeten doen en dat wij dat als aandeelhouder moeten afwijzen. Ik beperk mij tot datgene waarvan wij hier zelf zijn. Wij zorgen ervoor dat als u er behoefte aan heeft om kraanwater te schenken, wij kraanwater schenken. Wij zijn, om bij de woorden van uw geliefde griffier te blijven, als was in uw handen als u ons op dit vlak vragen stelt. Bij dezen ziet u zich bediend. In de rest van het provinciehuis heb ik ook direct gevraagd om voortaan kraanwater te schenken. Als u het niet erg vindt, heb ik alle andere vragen die u stelde, niet laten uitzoeken, ook in het kader van de besparingen om mensen met het werk bezig te laten zijn dat zij moeten doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaddelee, hebt u behoefte aan een tweede termijn?

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil hier natuurlijk het podium even nemen om het college hartelijk te bedanken. Ik ben zeer onder de indruk. Die kannen op de tafels was natuurlijk al een heel mooi signaal. Ik dacht: "Misschien gaat het helemaal goed komen." Het lijkt mij heel feestelijk om dat extra te bevestigen met een mooie motie, zodat iedereen het helemaal kan ondersteunen. Dan gaat het helemaal goed komen in onze provincie.

Motie M9 (ChristenUnie): Utrecht Kraanwaterprovincie.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2014;

constaterende:

- *dat de provincie in het provinciehuis bronwater uit glazen flessen schenkt;*
- *dat dit voor verspilling zorgt omdat de flessen zelden helemaal leeg worden gedronken;*
- *dat Vitens de actie 'Stem voor kraanwater' is gestart;*
- *dat het op 21 maart aanstaande Wereldwaterdag is;*

overwegende:

- *dat het Nederlandse kraanwater uitermate geschikt is voor consumptie;*
- *dat het drinken van kraanwater gezond en goedkoop is;*
- *dat de provincie een helder statement kan maken door te kiezen voor kraanwater;*

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- *te onderzoeken of het mogelijk is voornamelijk kraanwater te serveren;*
- *met partners als Vitens te bespreken hoe het nuttigen van kraanwater kan worden gestimuleerd door de provincie;*
- *gemeenten in onze provincie te informeren over de actie 'Stem voor kraanwater' door deze motie ter kennisname toe te zenden aan de gemeenteraden;*
- *Provinciale Staten te informeren over de bevindingen.*

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie M9 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer VAN LUNTEREN (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Misschien mag ik u in het kader van de papierbesparing voorstellen om de motie in elk geval niet verder te verspreiden?

De VOORZITTER: De besparingen rollen binnen; dat ziet u al. Ik zou het debat graag willen afronden en een kwartiertje willen nemen om even de stemlijsten klaar te maken. Over een paar moties is nog even onderling beraad nodig. Ik verzoek u dat ook in dat kwartiertje te doen, zodat wij nadien tot een heel snelle afronding kunnen komen. Ik schors de vergadering.

Schorsing van 16.52 uur tot 17.06 uur.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Heeft iemand nog behoefte om ingediende moties te wijzigen of in te trekken.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Wij trekken de moties M6 en M7 in, met een korte toelichting. Of wilt u die toelichting bij de stemverklaringen hebben?

De VOORZITTER: Dat kan bij de stemverklaringen. Het is wel handig dat ik vast weet dat ze worden ingetrokken.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb net gesproken met gedeputeerde Van Lunteren over 'social return'. In de volgende commissievergadering komt er al een eerste overzicht. Dat betekent dat de motie op dit moment te vroeg is. Wat mij betreft laten wij hem op de stemlijst staan en zullen wij eventueel op een later tijdstip hem er definitief af halen, dan wel toch in stemming laten brengen. Ik ben heel benieuwd wat de rapportage straks in de volgende commissievergadering oplevert.

De VOORZITTER: Over welke motie praten wij dan?

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Dat is motie M8.

De VOORZITTER: Motie M8 is ingetrokken. Als u hem de volgende keer alsnog in stemming wilt brengen, dient u hem zelf weer in.

De heer VAN WIKSELAAR (SGP): Als dat de procedure is die daarvoor geldt, doen wij dat zo.

Stemverklaringen.

De VOORZITTER: Wie heeft behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

Mevrouw VLAM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Het enige dat nog openstaat is het besluit over het kraanwater. De VVD vindt het drinken van kraanwater prima. De motie gaat echter veel verder dan dat. In wezen zijn er al genoeg toezeggingen gedaan. Dat maakt die motie overbodig en wij niet zo voor overbodige moties. Wij zijn daar dus tegen.

De heer DE KRUIJF (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Het betreft motie M4 over de betaalbaarheid en toegankelijkheid van recreatiegebieden. De PvdA heeft op verschillende momenten gepleit voor een uitstekende toegankelijkheid en betaalbaarheid van recreatiegebieden. Er is ook een motie over ingediend. GS herkende en erkende die twee criteria, zodanig zelfs dat wij de motie vervolgens hebben ingetrokken. Wat ons betreft is deze motie dus overbodig. Tegelijkertijd zijn wij er ook weer niet tegen. We zullen de motie wel steunen, maar wel met de opmerkingen daarbij die ik zojuist heb gemaakt.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer de Voorzitter! De motie M9 over het kraanwater. Wij zijn ontzettend blij dat het zo genereus is opgepakt dat wij dat gelijk in daden omgezet hebben gezien. Wij vinden deze motie verder overbodig en zullen daarom tegen stemmen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! Een stemverklaring bij motie M4. Voor D66 zijn betaalbaarheid en toegankelijkheid zeer belangrijke overwegingen. Het is echter niet het uitgangspunt. Voor D66 is het uitgangspunt dat de recreatieve voorzieningen gecontinueerd moeten worden, zoals ook in de stukken staat. D66 zal dus tegen deze motie stemmen.

De heer NUGTEREN (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Bij twee moties een kleine verklaring. Ik had er meer, maar die betreffende moties zijn allemaal ingetrokken.

Motie M4: hiervoor geldt dat wij, zoals dat ook bij andere onderwerpen geldt, steeds de betaalbaarheid en de toegankelijkheid van zeer groot belang hebben geacht. Wij zien dat de gedeputeerde daarmee naar volle overtuiging bezig is. Wij steunen deze motie om hem hierbij een steuntje in de rug te geven. Wat betreft het drinkwater vrees ik dat nu heel veel partijen tegen zijn, omdat die motie overbodig is. Voordat je het weet wordt de motie echter verworpen. Dat is ook niet de bedoeling. Wij zijn dus voor.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik geef nog een toelichting op het intrekken van de moties M6 en M7. De motie M6 gaat over de stippelijntje die het college heeft gezet voor het Prinses Máxima Centrum. Wij wilden die stippelijntje concreet maken en zo dicht mogelijk laten zijn bij de huidige rode contour. Het college zegt dat het dat ook gaat doen. Daarom trekken wij de motie in, maar wij gaan natuurlijk wel kritisch volgen of dat werkelijk gebeurt zoals het college nu zegt.

Hetzelfde geldt een beetje voor motie M7, over het onderhands aanbesteden. Het college zegt dat het wil handelen naar de geest van onze motie. Daarom trekken wij die motie in. Ook dat blijven wij volgen. Wij zullen het college beoordelen op zijn daden.

Wij vinden de motie van de ChristenUnie sympathiek. Deze motie kunnen wij zondermeer steunen.

De VOORZITTER: Dit waren de stemverklaringen. Wij gaan over tot besluitvorming.

Stemming.

De VOORZITTER: Ik stel u voor om een besluit te nemen over het voorstel .

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel Opheffing recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Vallei- en Kromme Rijngebied, PS2014MME02.

Provinciale Staten aanvaarden motie M4. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van VVD, CDA, D66 en SGP.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel Vaststellen partiële herziening PRS en PRV Provincie Utrecht, WAV kaart en bijbehorende Nota van Beantwoording, PS2014RGW02, met de aantekening dat de fracties van PVV en SP geacht worden te hebben tegengestemd.

Provinciale Staten verwerpen motie M5. Voor de motie hebben gestemd de fracties van PVV, SP, 50Plus en PvdD.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel Kaders voor de verkiezingen Provinciale Staten 201, PS2014BEM06.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel Verordening Elektronische kennisgeving provincie Utrecht 2014, PS2014BEM05.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het voorstel Grondstrategie realisatie Akkoord van Utrecht, PS2014RGW03, met de aantekening dat de fractie van de PVV geacht wordt te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Het interpellatiedebat en de motie M9 gaan over het kraanwater.

Provinciale Staten aanvaarden motie M9. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van VVD, CDA en D66.

Sluiting.

De VOORZITTER: Ik nodig u graag uit voor een maaltijd, die in de zaal hiernaast wordt geserveerd. Ik sluit deze vergadering.

Einde van de vergadering om 17.18 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Utrecht van 14 april 2014.

De voorzitter,

De griffier,