

DATUM	14 oktober 2014	NUMMER PS	PS2014RGW12
AFDELING	FLO	COMMISSIE	RGW
STELLER	Gerard Smit	DOORKIESNUMMER	3391
DOCUMENTUMNUMMER	810BB5FF	PORTEFEUILLEHOUDER	De Vries

Titel : Aanwijzing vaarwegbeheerders

Inhoudsopgave

Besluiten

- 1. Besluit Wijziging Waterverordening provincie Utrecht 2009** pag. 4
 - Bijlage 1: Vaarwegen lijst A pag. 7
 - Bijlage 2: Vaarwegen lijst B pag. 8
 - Bijlage 3: Vaarwegen lijst C pag. 9
 - Bijlage 4: Kaart vaarwegen lijst A pag. 10
 - Bijlage 5: Kaart vaarwegen lijst B pag. 11
 - Bijlage 6: Kaart vaarwegen lijst C pag. 12
- 2. Besluit Wijziging aanwijzingsbesluit bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet** pag. 13
- 3. Besluit Instemming met ontwerpdelegatiebesluit GS nautisch beheer Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en Grecht** pag. 14

Toelichting pag. 15

Bijlagen:

1. Toelichting op ontwerpbesluit 1 pag. 20
2. Toelichting op ontwerpbesluit 2 pag. 26
3. Ontwerpdelegatiebesluit GS nautisch beheer Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en Grecht met Nota van toelichting pag. 27
4. Nota van beantwoording zienswijzen pag. 29
5. Brief GS d.d. 8 juli 2014 Beantwoording schriftelijke vragen van dhr. D. Kilic pag. 35

Aan Provinciale Staten,

Inleiding

Voorgeschiedenis

Op grond van de Waterwet moet de provincie voor 22 december 2015 vaarwegbeheerders aanwijzen. Dit geschiedt door een wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009. De provincie is wettelijk verplicht voor bepaalde wateren aan de waterschappen de kosten van vaarwegbeheer te vergoeden. Over die kostenvergoeding heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de buurprovincies en vervolgens met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV).

Wij hebben met HDSR volledige overeenstemming bereikt over een kostenvergoeding, met AGV gedeeltelijke overeenstemming. Met AGV is afgesproken dat uitvoering zal worden gegeven aan de afspraken waarover wel overeenstemming bestaat.

In onze brief van 8 juli 2014 ter beantwoording van de schriftelijke vragen ex art. 47 RvO van de heer D. Kilic uit uw Staten hebben wij u hierover uitgebreid geïnformeerd (zie bijlage 5).

Essentie / samenvatting

Met HDSR en AGV is wat betreft de kostenverdeling overeenstemming bereikt over de volgende punten:

- HDSR ontvangt een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer en het nautisch beheer van de Grecht en voor de kosten van de Goejanverwellesluis (in totaal € 90.876);
- AGV ontvangt een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en voor de kosten van een viertal sluizen (in totaal € 369.063).

De door de provincie te betalen vergoeding bedraagt derhalve in totaal afgerond € 460.000. Een deel van deze kosten wordt jaarlijks vergoed, een deel op projectbasis. Een en ander wordt vastgelegd in een door ons met elk van beide waterschappen te sluiten overeenkomst.

De met HDSR en AGV gemaakte afspraken zijn wat betreft de uitvoering van het vaarwegbeheer door HDSR en AGV meegenomen met de wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 (zie **ontwerpbesluit 1**) in verband met de aanwijzing van vaarwegbeheerders. Daarnaast moet via een delegatiebesluit worden geregeld dat HDSR bevoegd gezag op grond van de Scheepvaartverkeerswet (nautisch beheerder) blijft van de Grecht en van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel. Het daartoe door ons te nemen besluit hebben wij op 14 oktober 2014 als ontwerp vastgesteld. Een dergelijk besluit behoeft op grond van artikel 107 Provinciewet de instemming van uw Staten en van het algemeen bestuur van HDSR. Uw instemming wordt door middel van **ontwerpbesluit 3** gevraagd.

In samenhang met de aanwijzing van vaarwegbeheerders voorziet **ontwerpbesluit 2** erin dat het dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht e.o. overeenkomstig de huidige situatie nautisch beheerder blijft van de wateren in zijn beheergebied.

Ontwerpbesluit 1 heeft gedurende de periode van 26 juni tot en met 20 augustus 2014 ter inzage gelegen en is toegezonden aan een aantal belanghebbende instanties en organisaties. Ontwerpbesluit 2 is voor commentaar toegezonden aan het Plassenschap Loosdrecht e.o., de gemeente Stichtse Vecht en AGV. Er zijn 5 zienswijzen ingediend omtrent ontwerpbesluit. De Nota van beantwoording (zie bijlage 5) bevat een samenvatting van de bedenkingen en onze reactie daarop. Tevens is aangegeven of een zienswijze heeft geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit of de toelichting. De tegen ontwerpbesluit 2 ingebrachte bedenking van AGV is in de Nota van beantwoording meegenomen.

De zienswijze van het Recreatieschap Vinkeveense Plassen en van het Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft geleid tot een aanpassing van artikel 2.1 en van de toelichting (Onderdeel B2, Leden 4 en 5), omdat de tekst van artikel 2.1 en van dat onderdeel van de toelichting niet in overeenstemming was met de bestaande beheersituatie, zoals wel correct was aangegeven in lijst B. Voor het overige hebben de zienswijzen niet geleid tot aanpassingen.

Meetbaar / beoogd beleidseffect

Uitvoering geven aan de wettelijke opdracht om voor de regionale wateren in deze provincie het vaarwegbeheer te regelen.

Financiële consequenties

In de Begroting 2014 is een bedrag van € 412.000 structureel opgenomen voor de aan HDSR en AGV te verstrekken vergoedingen voor vaarwegbeheer en nautisch beheer. Vooralnog wordt ervan uitgegaan dat de

hiervoor genoemde hogere kosten van bijna € 50.000 gedekt kunnen worden uit de voorziening onderhoud vaarwegen. De storting in die voorziening is ingegaan per 1 januari 2014, terwijl de kostenvergoedingen een jaar later dan aanvankelijk gepland verstrekt worden, te weten per 1 januari 2015. Bovendien wordt een groot deel van de kostenvergoeding, de kosten van groot onderhoud, niet jaarlijks, maar incidenteel op projectbasis vergoed.

Bestuurlijke dilemma's / politieke gevoeligheid

De omstandigheid dat maar gedeeltelijk overeenstemming is bereikt met AGV kan een negatieve invloed hebben op de relatie tussen provincie en AGV en daarmee op de samenwerking bij lopende projecten c.q. andere dossiers.

Overwogen oplossingsrichtingen en alternatieven

Zoals is aangegeven in onze hiervoor genoemde brief van 8 juli 2014 ter beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer D. Kilic is het niet gelukt om aan de hand van de door een werkgroep uitgewerkte varianten tot overeenstemming te komen met AGV. Het laatste voorstel van AGV zou neerkomen op een extra vergoeding van de provincie van ruim € 300.000. Dat gat bleek te groot. Daarmee vielen beide partijen terug op de eerder gemaakte afspraken.

Effecten op duurzaamheid

Geen. De voorliggende besluiten betreffen de toedeling van beheer en de daarmee samenhangende bevoegdheden, niet de wijze waarop het beheer wordt uitgevoerd.

Voorgesteld wordt de bijgevoegde besluiten vast te stellen

Gedeputeerde Staten,

Voorzitter,

Secretaris,

Besluit van provinciale staten van Utrecht van 8 december 2014 tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009

Provinciale staten van Utrecht;

Op voorstel van gedeputeerde staten van Utrecht van 14 oktober, afdeling FLO, nummer 810BB5FF;

Overwegende dat het in verband met artikel 3.2 van de Waterwet noodzakelijk is de Waterverordening provincie Utrecht 2009 te herzien ten behoeve van de aanwijzing van vaarwegbeheerders en voorts dat het wenselijk is gelijktijdig enkele andere wijzigingen aan te brengen in die verordening;

Gelet op artikel 3.2 van de Waterwet en de artikelen 145 en 146 van de Provinciewet;

Besluiten:

Artikel I

De Waterverordening provincie Utrecht 2009¹ wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 1.1 wordt als volgt gewijzigd:

1. De omschrijving van het begrip '*lijst A*' komt te luiden:

lijst A: de als bijlagen 1 en 4 bij deze verordening behorende lijst onderscheidenlijk kaart van binnen de provincie gelegen regionale wateren waarvan het vaarwegbeheer berust bij de provincie;

2. De omschrijving van het begrip '*lijst B*' komt te luiden:

lijst B: de als bijlagen 2 en 5 bij deze verordening behorende lijst onderscheidenlijk kaart van binnen de provincie gelegen regionale wateren waarvan het vaarwegbeheer berust bij andere overheidslichamen en die onder toezicht staan van de provincie;

3. Na de omschrijving van het begrip '*lijst B*' wordt ingevoegd:

lijst C: de als bijlagen 3 en 6 bij deze verordening behorende lijst onderscheidenlijk kaart van binnen de provincie gelegen regionale wateren waarvan het vaarwegbeheer berust bij andere overheidslichamen en die niet onder toezicht staan van de provincie;

4. In de omschrijving van het begrip '*minister*' wordt 'Verkeer en Waterstaat' vervangen door: Infrastructuur en Milieu

5. Na de omschrijving van het begrip '*pompcapaciteit*' wordt ingevoegd:

regionale wateren: watersystemen of onderdelen daarvan die niet in beheer zijn van het Rijk;

6. In de omschrijving van het begrip '*vaarweg*' wordt na 'water' ingevoegd: of gedeelte van een water

7. In de omschrijving van het begrip '*vaarwegbeheerder*' wordt na 'belast' ingevoegd: of waaraan de uitvoering van het vaarwegbeheer is opgedragen

B

1. Na het opschrift van Titel 2.1 en van artikel 2.1 vervalt telkens de aanduiding (gereserveerd).

2. Artikel 2.1 komt te luiden:

Artikel 2.1 Toedeling vaarwegbeheer

1. De provincie Utrecht is belast met het vaarwegbeheer van de in lijst A opgenomen regionale wateren en sluizen.

2. Het vaarwegbeheer van de regionale wateren, aangeduid op lijst A met de nummers 5 en 6, en van de sluizen, aangeduid op lijst A met de nummers 7, 8, 9 en 10, wordt uitgevoerd door het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.

3. Het vaarwegbeheer van de regionale wateren, aangeduid op lijst A met de nummers 11 en 12, wordt uitgevoerd door het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

¹ Provinciaal blad 2009, 58

4. De gemeenten die op de lijsten B en C zijn vermeld, zijn belast met het vaarwegbeheer van de in die gemeenten gelegen regionale wateren, die zijn aangeduid op die lijsten.
5. Het Plassenschap Loosdrecht e.o. is belast met het vaarwegbeheer van het in zijn gebied gelegen regionale water dat op lijst B is aangeduid met nummer 26.

C

Artikel 2.3, eerste lid, komt te luiden:

1. Deze titel en de daarop berustende bepalingen zijn, tenzij uitdrukkelijk anders aangegeven, van toepassing zowel op de vaarwegen van lijst A, met uitzondering van de met nummer 4 aangeduide vaarweg, als die van lijst B en de bij die vaarwegen behorende werken.

D

Artikel 2.4 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het opschrift van dit artikel komt te luiden: Vaarwegdiepte; doorvaarthoogte
2. Aan het slot van het eerste lid wordt de punt vervangen door: alsmede de voor die vaarwegen minimaal benodigde doorvaarthoogten.

E

In artikel 2.5, tweede lid, komt de eerste volzin te luiden:

De vaarwegbeheerder van een op lijst A of B aangegeven vaarweg, met uitzondering van de vaarwegen van lijst A die zijn aangegeven met de nummers 1 tot en met 4, zendt gedeputeerde staten elke vijf jaar een verslag over de staat van onderhoud van de desbetreffende vaarweg.

F

Na artikel 2.5 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 2.5a Instandhouding doorvaarthoogte

1. De vaarwegbeheerder neemt bij de uitvoering van zijn taak de minimaal benodigde doorvaarthoogte, vastgesteld krachtens artikel 2.4, eerste lid, in acht.
2. Het eerste lid is niet van toepassing indien op het tijdstip waarop het besluit, bedoeld in artikel 2.4, eerste lid, wordt genomen een vaste brug niet voldoet aan de minimaal benodigde doorvaarthoogte.
3. Bij de bouw of de vervanging van een vaste brug wordt, behoudens ontheffing van gedeputeerde staten, aan de in het eerste lid gestelde voorwaarde voldaan.

G

In artikel 2.7 wordt de zinsnede 'een vaarweg van lijst B of van een gedeelte van een vaarweg van die lijst' vervangen door: een vaarweg van lijst A of van lijst B of van een gedeelte van een vaarweg van die lijsten, met uitzondering van de vaarwegen van lijst A die zijn aangegeven met de nummers 1 tot en met 4,

H

Artikel 4.3 wordt als volgt gewijzigd:

1. Voor de tekst wordt de aanduiding "1" geplaatst.
2. Er wordt een lid toegevoegd, luidende:
 2. De vrijstelling van de vergunningplicht, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor:
 - a. een bodemenergiesysteem dat gelegen is een interferentiegebied dat is aangewezen krachtens artikel 2.2b van het Besluit omgevingsrecht;
 - b. de boringvrije zones, bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de Provinciale milieuverordening Utrecht 2013.

I

Artikel 4.4 komt te luiden:

Artikel 4.4 Toepassingsbereik

Deze titel is uitsluitend van toepassing op de vaarwegen van lijst A die zijn aangeduid met de nummers 1 tot en met 3.

J

In artikel 4.7, vierde lid, vervalt na 'gaan' het woordje 'in'.

K

Artikel 4.9, derde lid, vervalt.

L

Hoofdstuk 5 vervalt.

M

Artikel 7.3 vervalt.

N

De bijlagen 1 tot en met 4 worden vervangen door de volgende bij dit besluit behorende bijlagen:

Bijlage 1. Vaarwegen lijst A

Bijlage 2. Vaarwegen lijst B

Bijlage 3. Vaarwegen lijst C

Bijlage 4. Kaart vaarwegen lijst A

Bijlage 5. Kaart vaarwegen lijst B

Bijlage 6. Kaart vaarwegen lijst C

Artikel II

De beperking van de vergunningplicht voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van een bodemenergiesysteem, bedoeld in artikel 4.3, tweede lid, van de Waterverordening provincie Utrecht 2009, geldt niet voor de bodemenergiesystemen die onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit overeenkomstig de daarvoor geldende regelgeving in werking zijn en op grond van artikel 6.11 van het Waterbesluit zijn gemeld aan gedeputeerde staten.

Artikel III

Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 januari 2015. Indien het provinciaal blad waarin dit besluit wordt geplaatst wordt uitgegeven na 1 januari 2015 treedt dit besluit in werking de dag na de datum van uitgifte van het provinciaal blad. In dat geval werken de onderdelen A en B van artikel I terug tot en met 1 januari 2015.

Voorzitter,

Griffier,

Bijlage 1

Lijst A als bedoeld in de artikelen 1.1 en 2.3, tweede lid, van de Waterverordening provincie Utrecht 2009
De regionale wateren van deze lijst zijn aangegeven in kaartbijlage 4.

Afkortingen

AGV: Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht

DB: dagelijks bestuur

GS: gedeputeerde staten

HDSR: Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

PS: provinciale staten

Nr.	Naam	1 t/m4: bestuursorgaan van het overheidslichaam belast met het vaarwegbeheer; 5 t/m 12: bestuursorgaan aan wie de uitvoering van het vaarwegbeheer is opgedragen	Bevoegd gezag op grond van de Scheepvaartverkeerswet
1.	Eem, gelegen buiten de gemeente Amersfoort	GS	GS
2.	Oude Rijn-West	GS	GS
3.	Merwedekanaal, beneden de Lek	GS (beheer gemandateerd aan GS van Zuid-Holland; besluit GS van 4 maart 2003)	GS (bevoegdheid gemandateerd aan GS van Zuid-Holland; besluit GS van 4 maart 2003)
4.	Amstel	GS (beheer is bij een gemeenschappelijke regeling overgedragen aan bestuur van Noord-Holland; besluit PS/GS van Utrecht van 15 april 1992/28 mei 1991)	GS van Noord-Holland
5.	Vecht	DB van AGV	DB van AGV
6.	Kromme Mijdrecht	DB van AGV	GS
7.	Oudhuizenluis	DB van AGV	GS
8.	Pondskoekersluis	DB van AGV	GS
9.	Demmerikse sluis	DB van AGV	GS
10.	Proostdijersluis	DB van AGV	GS
11.	Grecht	DB van HDSR	DB van HDSR
12.	Gekanaliseerde Hollandsche IJssel	DB van HDSR	DB van HDSR

Bijlage 2

Lijst B als bedoeld in de artikelen 1.1 en 2.3, tweede lid, van de Waterverordening provincie Utrecht 2009
De regionale wateren van deze lijst zijn aangegeven in kaartbijlage 5.

Afkortingen

AGV: Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht

B&W: college van burgemeester en wethouders

DB: dagelijks bestuur

HDSR: Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

RVP: Recreatieschap Vinkeveense Plassen

Nr.	Naam	Bestuursorgaan van het overheidslichaam belast met het vaarwegbeheer	Bevoegd gezag op grond van de Scheepvaartverkeerswet
1.	Geer	DB van AGV	DB van AGV
2.	Bijleveld	DB van AGV	DB van AGV
3.	Groote Heicop	DB van AGV	DB van AGV
4.	Heinoomsvaart-binnen (met uitzondering van de Oudhuizersluis)	DB van AGV	DB van AGV
5.	Kerkvaart-west (met uitzondering van de Pondscoekersluis)	DB van AGV	DB van AGV
6.	Ringvaart van Groot Mijdrecht	DB van AGV	DB van AGV
7.	Gemeenlandsvaart	DB van AGV	DB van het RVP
8.	Middenwetering (Vinkeveen)	DB van AGV	DB van het RVP
9.	Geuzensloot-binnen (met uitzondering van de Demmerikse sluis)	DB van AGV	DB van het RVP
10.	Heul (Vinkeveen)	DB van AGV	DB van het RVP
11.	Geuzensloot-buiten	DB van AGV	DB van AGV
12.	Angstel	DB van AGV	DB van AGV
13.	Nieuwe Wetering-West	DB van AGV	DB van AGV
14.	Nieuwe Wetering-Oost	DB van AGV	DB van AGV
15.	Waver	DB van AGV	DB van AGV
16.	Oude Waver	DB van AGV	DB van AGV
17.	Winkel	DB van AGV	DB van AGV
18.	Sluisvaart (met uitzondering van de Proostdijersluis)	DB van AGV	DB van AGV
19.	Holendrecht	DB van AGV	DB van AGV
20.	Vaargeul door het Abcoudermeer	DB van AGV	DB van AGV
21.	Gein	DB van AGV	DB van AGV
22.	Dubbele Wiericke	DB van HDSR	DB van HDSR
23.	Singel te Woerden (met uitzondering van het noordelijk gedeelte)	B&W van Woerden	B&W van Woerden
24.	Stadsbuitengracht/Singel	B&W van Utrecht	B&W van Utrecht
25.	Oude Gracht	B&W van Utrecht	B&W van Utrecht
26.	Drecht-West bij de Mijndense brug	DB van het Plassenschap Loosdrecht e.o.	DB van het Plassenschap Loosdrecht e.o.
27.	Eem, gelegen binnen de gemeente Amersfoort	B&W van Amersfoort	B&W van Amersfoort

Bijlage 3

Lijst C als bedoeld in de artikelen 1.1 en 2.3, tweede lid, van de Waterverordening provincie Utrecht 2009
De regionale wateren van deze lijst zijn met uitzondering van de wateren, bedoeld bij nummer 2, aangegeven in kaartbijlage 6.

Afkorting

B&W: college van burgemeester en wethouders

Nr.	Naam	Bestuursorgaan van het overheidslichaam belast met het vaarwegbeheer	Bevoegd gezag op grond van de Scheepvaartverkeerswet
1.	Kerkvaart/Danne	B&W van Stichtse Vecht	B&W van Stichtse Vecht
2.	Regionale wateren gelegen in de gemeente Utrecht met uitzondering van de Stadsbuitengracht/Singel en de Oude Gracht (lijst B, nrs. 24 en 25), de Vecht (lijst A, nr. 5), de Kromme Rijn ten oosten van de Waterlinieweg en de Leidsche Rijn ten westen van het Amsterdam-Rijnkanaal	B&W van Utrecht	B&W van Utrecht
3.	Insteekhaven	B&W van Amersfoort	B&W van Amersfoort

Bijlage 4

Kaart vaarwegen lijst A als bedoeld in de artikelen 1.1 en 2.3, tweede lid, van de Waterverordening provincie Utrecht 2009

Bijlage 5

Kaart vaarwegen lijst B als bedoeld in de artikelen 1.1 en 2.3, tweede lid, van de Waterverordening provincie Utrecht 2009

Bijlage 6

Kaart vaarwegen lijst C als bedoeld in de artikelen 1.1 en 2.3, tweede lid, van de Waterverordening provincie Utrecht 2009

Besluit van provinciale staten van Utrecht van 8 december 2014 tot wijziging van hun besluit van 22 april 1992 tot aanwijzing bevoegd gezag, bedoeld in artikel 2, derde lid, van de Scheepvaartverkeerswet

Provinciale staten van Utrecht;

Gelet op artikel 2, derde lid, van de Scheepvaartverkeerswet;

Besluiten:

Artikel I

Het besluit van provinciale staten van 22 april 1992 tot aanwijzing bevoegd gezag, bedoeld in artikel 2, derde lid, van de Scheepvaartverkeerswet², wordt als volgt gewijzigd:

A

Na artikel 1 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 1a

Burgemeester en wethouders van de gemeente Stichtse Vecht zijn voor de toepassing van de Scheepvaartverkeerswet en de daarop berustende bepalingen het bevoegd gezag ten aanzien van de scheepvaartwegen die zijn gelegen binnen het gebied van die gemeente, voor zover gelegen binnen het beheergebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o., bedoeld in zijn verordening, en binnen de provincie Utrecht.

B

In artikel 2 wordt 'in artikel 1' vervangen door: in de artikelen 1 en 1a

Artikel II

Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 januari 2015.

Voorzitter,

Griffier,

² Provinciaal blad 1992, 18

Besluit van provinciale staten van Utrecht van 8 december 2014 tot instemming met het ontwerpbesluit van gedeputeerde staten tot overdracht van het nautisch beheer van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en van de Grecht aan het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Provinciale staten van Utrecht,

Op het voorstel van gedeputeerde staten;

Gelet op artikel 107, derde lid, van de Provinciewet;

Besluiten:

In te stemmen met het ontwerpbesluit van gedeputeerde staten van 14 oktober 2014 tot overdracht van het nautisch beheer van een gedeelte van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en van een gedeelte van de Grecht, zoals weergegeven in dat besluit, aan het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Voorzitter,

Griffier,

Toelichting

1. Inleiding

Algemeen

Op grond van de Waterwet moeten de provincies voor 22 december 2015, vaarwegbeheerders aanwijzen. De provincie is op grond van artikel 98 Waterschapswet verplicht voor bepaalde wateren aan waterschappen de kosten van vaarwegbeheer te vergoeden. Het gaat daarbij om wateren in beheer bij waterschappen waar het vaarwegbeheer t.o.v. het waterhuishoudkundige beheer leidt tot substantiële meerkosten. Dat zijn de zogenaamde 'bovenwaterschappelijke' kosten die voor rekening van de algemene democratie behoren te komen. Omdat het wenselijk werd geacht over die kostenverdeling op landelijk niveau afspraken te maken is in 2009 - op initiatief van het Interprovinciaal Overleg (IPO) - door IPO, Unie van Waterschappen (UvW) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de Handreiking kostenverdeling vaarwegbeheer opgesteld (verder: Handreiking). Die Handreiking is bestuurlijk geaccordeerd door IPO en VNG, niet door de UvW.

Over de kostenverdeling heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de buurprovincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Gelderland en vervolgens met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV). Het belangrijkste discussiepunt tot dusver met de buurprovincies Noord-Holland en Zuid-Holland en met HDSR en AGV is de kostenvergoeding voor de laagste categorie vaarwegen, in de terminologie van de Handreiking de X-vaarwegen (vaarwegen met minder vaarbewegingen van de recreatievaart per jaar dan 5000). Volgens de Handreiking is er bij die vaarwegen geen sprake van 'bovenwaterschappelijke' kosten, omdat het vaarwegbeheer bij die wateren opgaat in het waterhuishoudkundige beheer.

Met Gelderland en de waterschappen Vallei en Veluwe en Rivierenland speelt deze discussie niet. Wat betreft de Eem blijft de bestaande kostenverdeling gehandhaafd. Wat betreft het Merwedekanaal is een kostenverdeling niet aan de orde, omdat de kosten van die vaarweg bij de overdracht per 1 januari 1998 zijn afgekocht door het Rijk.

Gebleken is dat door de provincies verschillend wordt omgegaan met het discussiepunt kostenvergoeding X-vaarwegen. Dat geldt ook voor het discussiepunt dat later is ontstaan, wel of geen vergoeding van de kosten van nautisch beheer.

Overleg met HDSR en AGV; gemaakte afspraken

Wij hebben met HDSR overeenstemming bereikt over een kostenvergoeding, met AGV gedeeltelijk.

In onze brief van 8 juli 2014 ter beantwoording van de schriftelijke vragen ex art. 47 RvO van de heer D. Kilic uit uw Staten hebben wij u uitgebreid geïnformeerd over de onderhandelingen (zie bijlage 6).

De met HDSR en AGV gemaakte afspraken kunnen als volgt worden samengevat:

- HDSR ontvangt een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer en het nautisch beheer van de Grecht en voor de kosten van de Goejanverwellesluis (in totaal € 90.876);
- AGV ontvangt een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en voor de kosten van een viertal sluizen (in totaal € 369.063);
- Over de vergoeding van kosten van het nautisch beheer in het gebied van AGV (voor wat betreft de Kromme Mijdrecht) vindt nog nader overleg plaats met Zuid-Holland;
- Wat betreft de Kromme Mijdrecht zal het nautisch beheer voorlopig door de provincie worden uitgevoerd;
- De Dubbele Wiericke en het Gein worden opgenomen in de lijst van vaarwegen;
- HDSR AGV werken mee aan de uitvoering van de gemaakte afspraken;
- De planning is erop gericht dat de besluitvorming in 2014 wordt afgerond en de berekende kostenvergoeding vanaf 1 januari 2015 wordt verstrekt.

Uitwerking

De uitwerking van het vorenstaande vergt de volgende besluiten:

1. Wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 (**ontwerpbesluit 1**). Deze wijziging voorziet in de vereiste aanwijzing van vaarwegbeheerders voor de in Utrecht gelegen regionale wateren. Gelijktijdig is hierbij nog een aantal wijzigingen meegenomen (zie het kopje hieronder).
2. Wijziging van de reglementen voor HDSR en AGV (schrappen vaarwegtaak). Dit zijn gemeenschappelijke besluiten die ook moeten worden vastgesteld door PS van een of meer buurprovincies. Deze besluiten worden begin 2015 aan u ter medevaststelling voorgelegd.
3. Vaststelling overeenkomsten (1 met HDSR en 1 met AGV) waarin o.m. de overeengekomen financiële vergoeding is vastgelegd. Wij hebben deze overeenkomsten op 14 oktober 2014 vastgesteld.
4. Wijziging van het PS-besluit van 22 april 1992 tot aanwijzing bevoegd gezag, bedoeld in artikel 2, derde lid, van de Scheepvaartverkeerswet (nautisch beheer) (**ontwerpbesluit 2**). Dit besluit voorziet erin dat het dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht e.o. overeenkomstig de huidige situatie nautisch beheerder blijft van de wateren in zijn beheergebied.
5. Vaststelling delegatiebesluit dat erin voorziet dat HDSR bevoegd gezag op grond van de Scheepvaartverkeerswet (nautisch beheerder) blijft van de Grecht en van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel. Wij hebben dat besluit op 14 oktober 2014 als ontwerp vastgesteld (zie bijlage 3). Een dergelijk besluit behoeft op grond van artikel 107 Provinciewet de instemming van uw Staten en van het algemeen bestuur van HDSR. Door middel van **ontwerpbesluit 3** wordt uw instemming gevraagd. Voor de toelichting op dit besluit wordt verwezen naar de toelichting op ons besluit van 14 oktober 2014.

Wijziging Waterverordening provincie Utrecht 2009 (ontwerpbesluit 1)

De belangrijkste wijzigingen zijn:

- De aanpassing van de lijsten A en B en de bijbehorende kaarten vanwege de in overleg met de buurprovincies gekozen juridische constructie. In de situatie dat een financiële bijdrage wordt verstrekt voor vaarwegen en de daartoe behorende kunstwerken wordt het vaarwegbeheer in de waterverordening formeel als taak bij de provincie neergelegd en wordt de uitvoering o.g.v. art. 146, lid 2 Provinciewet aan het waterschap opgedragen. Deze vaarwegen worden om die reden verplaatst van lijst B (de vaarwegen waarop de provincie het toezicht heeft) naar lijst A (de vaarwegen die in beheer zijn bij de provincie).
- Toevoeging van lijst C met bijbehorende kaart. Omdat het begrip 'watersysteembeheer' in de Waterwet tevens vaarwegbeheer omvat moet in de situatie dat een ander overheidslichaam vaarwegbeheerder is dat overheidslichaam als vaarwegbeheerder worden aangewezen om te voorkomen dat het waterschap als watersysteembeheerder vaarwegbeheerder wordt. Dat gebeurt door aanwijzing via de lijsten A, B en C. Op lijst C zijn de vaarwegen opgenomen die niet van regionaal belang zijn (geen onderdeel uitmaken van het recreatietoervaartnet) en waarop om die reden niet de 'beschermende' bepalingen van de verordening van toepassing zijn.
- Het toevoegen van enkele nieuwe wateren aan lijst A of B. Dat zijn de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel (is na de overdracht door het Rijk per 1 januari 2014 een regionaal water), het Gein, de Dubbele Wiericke (afspraken met AGV en HDSR) en de Stadsbuitengracht/Singel en de Oude Gracht in Utrecht (ambtelijk verzoek van de gemeente Utrecht). Het verplaatsen van de Kerkvaart/Danne in Breukelen van lijst B naar lijst C. De kaart met het recreatietoervaartnet die onderdeel uitmaakt van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) zal via een partiële herziening van de PRS in overeenstemming worden gebracht met de aangepaste lijsten A en B.
- Het regelen van de doorvaarthoogte van vaste bruggen (uitvoering van een voornemen uit de PRS).
- Het beperken van de vrijstelling van de vergunningplicht voor bodemenergiesystemen.

In de Nota van toelichting bij het ontwerpbesluit 1 (bijlage 1) zijn deze wijzigingen toegelicht. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.

Inspraak

Ontwerpbesluit 1 heeft gedurende de periode van 26 juni tot en met 20 augustus 2014 ter inzage gelegen en is toegezonden aan een aantal belanghebbende instanties en organisaties. Ontwerpbesluit 2 is voor commentaar toegezonden aan het Plassenschap Loosdrecht e.o., de gemeente Stichtse Vecht en AGV. Er zijn 5 zienswijzen ingediend omtrent ontwerpbesluit 1. De Nota van beantwoording (zie bijlage 4) bevat een samenvatting van de bedenkingen en onze reactie daarop. Tevens is aangegeven of een zienswijze heeft geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit of de toelichting. De tegen ontwerpbesluit 2 ingebrachte bedenking van AGV is in de Nota van beantwoording meegenomen.

De zienswijze van het Recreatieschap Vinkeveense Plassen en van het Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft geleid tot een aanpassing van artikel 2.1 en van de toelichting (Onderdeel B2, Leden 4 en 5), omdat de tekst van artikel 2.1 en van dat onderdeel van de toelichting niet in overeenstemming was met de bestaande beheersituatie, zoals wel correct was aangegeven in lijst B. Voor het overige hebben de zienswijzen niet geleid tot aanpassingen.

2. Wettelijke grondslag

Art. 3.2 Waterwet, artt. 107,145 en 146 Provinciewet, art. 2 Scheepvaartverkeerswet.

3. Beoogd effect

Uitvoering geven aan de wettelijke opdracht om voor de regionale wateren in deze provincie het vaarwegbeheer te regelen.

4. Effecten op duurzaamheid

Geen. De voorliggende besluiten betreffen de toedeling van beheer en de daarmee samenhangende bevoegdheden, niet de wijze waarop het beheer wordt uitgevoerd.

5. Argumenten

- De door IPO, VNG en UvW opgestelde Handreiking biedt, ook al is deze niet bestuurlijk door de Unie van Waterschappen vastgesteld (door IPO en VNG wel), een goed uitgangspunt voor een kostenverdeling. Het niet vergoeden van de kosten van X-vaarwegen is in lijn met die Handreiking en daarom goed te verdedigen: bij X-vaarwegen is er geen sprake van substantiële meerkosten, omdat het vaarwegbeheer van die wateren opgaat in het waterhuishoudkundige beheer.
- Zoals is aangegeven in onze hiervoor genoemde brief van 8 juli 2014 ter beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer D. Kilic is het niet gelukt om aan de hand van de door een werkgroep uitgewerkte varianten tot overeenstemming te komen met AGV. Het laatste voorstel van AGV zou neerkomen op een extra vergoeding van de provincie van ruim € 300.000. Dat gat bleek te groot. Daarmee vielen beide partijen terug op de eerder gemaakte afspraken.

6. Kanttekeningen

Er blijft discussie met AGV over de vraag waartoe het op grond van zijn taak gehouden is (zie zienswijze AGV, onderdeel 3).

7. Financiën

In de Begroting 2014 is een bedrag van € 412.000 structureel opgenomen voor de aan HDSR en AGV te verstrekken vergoedingen voor vaarwegbeheer en nautisch beheer. Vooralsnog wordt ervan uitgegaan dat de kosten van de uiteindelijk gemaakte afspraken (ca. € 460.000, dus bijna € 50.000 hoger) gedekt kunnen worden uit de voorziening onderhoud vaarwegen. De storting in die voorziening is ingegaan per 1 januari 2014, terwijl de kostenvergoedingen een jaar later dan aanvankelijk gepland verstrekt worden, te weten per 1 januari 2015. Bovendien worden de kosten van groot onderhoud incidenteel op projectbasis vergoed.

8. Realisatie

Elk van de besluiten treedt in werking op het in het besluit aangegeven tijdstip van inwerkingtreding.

9. Juridisch

De tekst van de ontwerpbesluiten en de gevolgde procedure voldoen aan de wettelijke vereisten.

10. Europa

N.v.t.

11. Communicatie

- Ontwerpbesluit 1 heeft gedurende acht weken voor een ieder ter inzage gelegen en is voor commentaar toegezonden aan belanghebbende instanties en organisaties. Het laatste geldt ook voor ontwerpbesluit 2.
- De Nota van beantwoording zal worden gezonden aan de 'indieners' van de zienswijzen.
- De besluiten worden gepubliceerd in het provinciaal blad.

12. Bijlagen

Zie de inhoudsopgave op pag. 1. **Bijlage 1**

Wijziging Waterverordening provincie Utrecht 2009

Nota van toelichting

Algemeen

Inleiding

Op grond van artikel 3.2 van de Waterwet moeten bij provinciale verordening voor regionale watersystemen of onderdelen daarvan overheidslichamen worden aangewezen die belast zijn met het beheer. In de waterverordeningen voor elk van de in Utrecht gelegen waterschappen die gelijktijdig met de Waterwet in werking zijn getreden, zijn de waterschappen aangewezen als beheerder van die regionale watersystemen.

De aanwijzing van vaarwegbeheerders moet op grond van artikel 2.8 van de Invoeringswet Waterwet plaatsvinden binnen 3 jaar na de datum van inwerkingtreding van de Waterwet, dat wil zeggen voor 22 december 2012. Met een wijziging van de Waterwet (Stb. 2014, 21) is die termijn met terugwerkende kracht opgerekt naar 6 jaar.

Dit besluit tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 voorziet in de vereiste aanwijzing van vaarwegbeheerders voor de in Utrecht gelegen regionale wateren. Gelijktijdig is hierbij nog een aantal andere wijzigingen meegenomen.

Wanneer aanwijzing van een vaarwegbeheerder? Uitwerking

Uitgangspunt in de Waterwet is dat het vaarwegbeheer onderdeel vormt van het watersysteembeheer. Zoals in de inleiding is aangegeven zijn de waterschappen belast met het beheer van de regionale watersystemen.

Er is slechts aanleiding in twee situaties een uitzondering te maken op dat uitgangspunt van de Waterwet door vaarwegbeheer te onderscheiden. Deze situaties zijn:

1. het vaarwegbeheer berust bij een provincie of gemeente; en
2. het vaarwegbeheer leidt als onderdeel van het watersysteembeheer voor een waterschap tot substantiële meerkosten (een situatie als bedoeld in art. 98 Waterschapswet³, waarbij de 'bovenwaterschappelijke kosten' gedragen dienen te worden door in dit geval de provincie).

Dit leidt tot de volgende uitwerking, zoals vastgelegd in het nieuwe artikel 2.1 en de in verband hiermee aangepaste bijlagen (lijsten A en B en de bijbehorende kaarten) en de toegevoegde bijlage (lijst C en de bijbehorende kaart).

Voor situatie 1: de provincie of de desbetreffende gemeente wordt in de waterverordening als vaarwegbeheerder aangewezen.

Voor situatie 2: het vaarwegbeheer wordt in de waterverordening formeel als taak bij de provincie neergelegd en de uitvoering wordt op grond van art. 146, lid 1, van de Provinciewet aan het waterschap opgedragen.

Voor de situatie 2-wateren zijn de financiële gevolgen en de verdere afspraken vastgelegd in een overeenkomst met elk van de betrokken waterschappen. Met het regelen van de financiële gevolgen is voor deze wateren voldaan aan het vereiste van artikel 146, lid 2, van de Provinciewet. Dat vereiste houdt in dat de kosten die zijn verbonden aan het vorderen van medebewind worden vergoed door de provincie.

In verband met het bovenstaande is een nieuwe lijst met vaarwegen, lijst C, met bijbehorende kaart aan de verordening toegevoegd. Het gaat hierbij om vaarwegen die in beheer zijn van enkele gemeenten. Deze vaarwegen stonden met uitzondering van de Kerkvaart/Danne niet op lijst B, de vaarwegen die onder toezicht van de provincie staan, omdat ze niet van regionaal belang zijn voor de beroepsvaart dan wel voor de doorgaande recreatievaart. Om te voorkomen dat het vaarwegbeheer van deze wateren komt te berusten bij het waterschap als watersysteembeheerder, worden die gemeenten conform de huidige situatie als vaarwegbeheerder

3 Artikel 98 Waterschapswet: 'Het waterschap draagt de kosten die zijn verbonden aan de behartiging van de taken die het waterschap in het reglement zijn opgedragen. Evenwel worden, voor zover de behartiging van die taken redelijkerwijs moet worden geacht het belang van het gebied van het waterschap te boven te gaan op grond dat deze tevens in belangrijke mate is de behartiging van een nationaal of een provinciaal belang, aan het waterschap bijdragen verleend ten laste van de kas van het Rijk onderscheidenlijk die van de desbetreffende provincie of provincies.'

aangewezen. Vanwege de lokale functie van de vaarwegen van lijst C zijn de in titel 2.2 van de verordening opgenomen bepalingen niet van toepassing verklaard op deze vaarwegen (zie onderdeel C van het besluit).

Artikelsgewijs

Artikel I

Onderdeel A (artikel 1.1; begripsbepalingen)

Onderdelen 1, 2, 3 en 5

In de omschrijving van de begrippen lijst A en lijst B is het in de Waterwet gehanteerde begrip 'regionale wateren' toegevoegd om aan te geven dat de verordening niet van toepassing is op Rijkswateren. Ook de verplichting om beheerders aan te wijzen geldt niet voor bij het Rijk in beheer zijnde wateren.

In verband met de toevoeging van een nieuwe lijst C en bijbehorende kaart aan de verordening (zie het slot van het algemene deel van de toelichting) is een omschrijving van het begrip lijst C toegevoegd in dit artikel (zie onderdeel 3). Vanwege de lokale functie van deze vaarwegen staan deze anders dan bij de vaarwegen van de lijsten A en B niet onder toezicht van de provincie. Dit onderscheid wordt in de verordening tot uitdrukking gebracht door te bepalen in artikel 2.3, eerste lid, dat titel 2.2 met de daarin opgenomen 'toezichtsbepalingen' die de instandhouding van de vaarfunctie moeten waarborgen (de bepalingen met betrekking tot de vaardiepte, de doorvaarthoogte en de bedieningstijden van bruggen en sluizen) uitsluitend gelden voor de vaarwegen van lijst A (met uitzondering van de Amstel (zie onderdeel C)) en lijst B, en dus niet voor de vaarwegen van lijst C. De in onderdeel 5 opgenomen omschrijving van het begrip 'regionale wateren' is overgenomen uit de Waterwet.

Onderdeel 4

De aanduiding van de desbetreffende minister is geactualiseerd.

Onderdeel 6

Bij enkele vaarwegen op de lijsten A en B ligt de provinciegrens in het midden van het water. Om buiten twijfel te stellen dat de verordening alleen geldt voor het Utrechtse gedeelte is bepaald dat een vaarweg ook een gedeelte van een water kan zijn.

Deze toevoeging biedt de waterschappen tevens de mogelijkheid de toepassing van sommige bepalingen, zoals de verplichting tot het schoonhouden van de vaarweg, te beperken tot de vaarstrook, zoals aangeduid in de keur.

Onderdeel 7

Voor de regionale wateren waarvan het formele vaarwegbeheer bij de provincie berust en de uitvoering op grond van artikel 146, lid 1, Provinciewet is opgedragen aan een waterschap (zie artikel 2.1, tweede en derde lid) moet het waterschap voor de toepassing van de verordening als vaarwegbeheerder worden aangemerkt. De in dit onderdeel opgenomen aanvulling in de omschrijving van het begrip 'vaarwegbeheerder' voorziet daarin.

Onderdeel B2 (artikel 2.1; toedeling vaarwegbeheer)

In het algemene gedeelte van de toelichting is aangegeven in welke twee situaties vaarwegbeheer wordt onderscheiden en op welke wijze daaraan uitwerking wordt gegeven. Die uitwerking is vastgelegd in dit nieuwe artikel.

Leden 1, 2 en 3

In lid 1 is de aanwijzing van de provincie als vaarwegbeheerder geregeld. Hiertoe is in lijst A vastgelegd van welke regionale wateren het vaarwegbeheer berust bij de provincie. Hierbij zijn de in het algemene gedeelte van de toelichting aangegeven twee situaties onderscheiden.

Uitwerking situatie 1

De wateren die op lijst A zijn aangeduid met de nummers 1 tot en met 4, zijn de wateren waarvan het vaarwegbeheer reeds bij de provincie berust. Die situatie wordt gecontinueerd. Het vaarwegbeheer van de grenswateren het *Merwedekanaal* (nummer 3) en de *Amstel* (nummer 4) wordt thans uitgevoerd door de provincie Zuid-Holland respectievelijk de provincie Noord-Holland. Ook dat wordt gecontinueerd.

Uitwerking situatie 2

De wateren en sluizen die op lijst A zijn aangeduid met de nummers 6 tot en met 12 zijn wateren en sluizen waarvan het vaarwegbeheer als onderdeel van het watersysteembeheer berust bij waterschappen. Het vaarwegbeheer van deze wateren en sluizen leidt voor het waterschap tot substantiële meerkosten (zie voetnoot 2). Bepaald is dat het formele beheer van die wateren en sluizen berust bij de provincie (lid 1) en dat met toepassing van artikel 146, eerste lid, van de Provinciewet de uitvoering van dat beheer wordt uitgevoerd door het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (lid 2) en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (lid 3).

Voor de *Vecht* (lijst A, nummer 5) is bij de overdracht van dit water door het Rijk al voor deze constructie gekozen. De bepalingen die in titel 4.2 van de verordening zijn opgenomen voor de provinciale vaarwegen, gelden niet voor de wateren en sluizen met de nummers 5 tot en met 12. Overeenkomstig de huidige situatie blijft de keur van de waterschappen integraal op die wateren en sluizen van toepassing is. Dat verdient uit een oogpunt van eenheid van beheer de voorkeur.

Indien de provincie formeel vaarwegbeheerder is zijn gedeputeerde staten op grond van artikel 2, eerste lid, van de Scheepvaartverkeerswet van rechtswege nautisch beheerder in de zin van die wet. Met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is overeengekomen dat gedeputeerde staten de nautische bevoegdheden overdragen aan het dagelijks bestuur van dat waterschap. Om die reden is dat bestuursorgaan aangeduid als bevoegd gezag op grond van de Scheepvaartverkeerswet bij de nummers 11 en 12 in lijst A (kolom 4). Met het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht is dat niet overeengekomen voor de vaarwegen en sluizen die op lijst A zijn aangeduid met de nummers 6 tot en met 10. Om die reden zijn gedeputeerde staten bij die vaarwegen en sluizen aangeduid als bevoegd gezag op grond van de Scheepvaartverkeerswet.

Leden 4 en 5

In deze leden is de aanwijzing van enkele gemeenten en van het Plassenschap Loosdrecht e.o. als vaarwegbeheerder geregeld (*uitwerking situatie 1*).

De gemeenten Woerden, Utrecht, Amersfoort en Stichtse Vecht zijn in lid 4 aangewezen als vaarwegbeheerder van de in die gemeenten gelegen regionale wateren. Op de lijsten B en C zijn die gemeenten als zodanig aangeduid.

In lid 5 is het Plassenschap Loosdrecht e.o. aangewezen als vaarwegbeheerder van de in het gebied van het plassenschap gelegen Drecht-West (zie lijst B nummer 26).

Deze aanwijzing continueert de huidige beheersituatie.

De in lijst B opgenomen regionale wateren zijn wateren die in beheer zijn bij waterschappen. Bij deze wateren gaat het vaarwegbeheer op in het watersysteembeheer. Het vaarwegbeheer leidt hier niet tot substantiële meerkosten. Omdat de waterschappen reeds als watersysteembeheerder zijn aangewezen en het vaarwegbeheer begripmatig onderdeel daarvan uitmaakt is geen aanwijzing als vaarwegbeheerder nodig. Om die reden heeft de aanduiding bij een groot aantal wateren van lijst B dat het dagelijks bestuur van een waterschap het bestuursorgaan is dat is belast met het vaarwegbeheer, slechts informatieve betekenis. Die aanduiding vloeit voort uit de in artikel 2.3, lid 2, neergelegde opdracht voor gedeputeerde staten om bij alle vaarwegen in de lijst te vermelden wie vaarwegbeheerder is en wie bevoegd gezag is in de zin van de Scheepvaartverkeerswet.

De vier sluizen die als nummers 7 tot en met 10 zijn opgenomen op lijst A zijn uitgezonderd bij de wateren van lijst B waarin zij zijn gelegen (zie de nummers 4, 5, 9 en 18). De reden is dat bij die wateren, anders dan bij de in die wateren gelegen sluizen, het vaarwegbeheer opgaat in het watersysteembeheer.

Onderdeel C (artikel 2.3, eerste lid; toepassingsbereik)

Hieronder worden de wijzigingen in de lijsten A en B alsmede lijst C toegelicht.

Voor het gemaakte onderscheid tussen de A-lijst en de B-lijst wordt verwezen naar onderdeel B2 en voor de functie van lijst C naar het slot van het algemene gedeelte van de toelichting.

Toevoeging van een vaarweg aan lijst A of lijst B betekent dat de in de verordening opgenomen 'toezichtsbepalingen' die de instandhouding van de vaarfunctie moeten waarborgen (de bepalingen met betrekking tot de vaardiepte, de doorvaarthoogte en de bedieningstijden van bruggen en sluizen) gaan gelden voor die vaarwegen.

Dat geldt niet voor de vaarwegen die zijn opgenomen in lijst C.

Wijzigingen lijst A

In de Inleiding is aangegeven dat in geval het vaarwegbeheer als onderdeel van het watersysteembeheer tot substantiële meerkosten leidt (situatie 2) het vaarwegbeheer formeel als taak bij de provincie wordt neergelegd en de uitvoering op grond van art. 146, eerste lid, van de Provinciewet aan het waterschap wordt opgedragen. Die constructie heeft ertoe geleid dat de wateren of sluizen waar die situatie zich voordoet zijn verwijderd uit lijst B en toegevoegd aan lijst A. Dat betreft de vaarwegen met de nummers 6 en 11 (de *Kromme Mijdrecht* en de *Grecht*) en de *sluizen* met de nummers 7 tot en met 10.

In verband met de vereiste aanwijzing van de provincie Utrecht als vaarwegbeheerder van het in Utrecht gelegen gedeelte van de *Amstel* is die vaarweg als nummer 4 toegevoegd aan lijst A. Overeenkomstig de huidige situatie blijft de verordening voor het overige buiten toepassing. Dat is in het nieuwe lid 1 van artikel 2.3 expliciet bepaald. De reden is dat in de Beheersregeling Amstel, de gemeenschappelijke regeling van de betrokken bestuursorganen van Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht, is bepaald dat het beheer van de Amstel door Noord-Holland wordt uitgevoerd overeenkomstig de regelgeving van die provincie.

Voorts is toegevoegd aan de *Gekanaliseerde Hollandsche IJssel* (lijst A, nr. 12). Het volledige beheer van dat water is door het Rijk per 1 januari 2014 overgedragen aan het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Daarmee is dit water een regionaal water geworden. Vanwege de betekenis van dit water voor de doorgaande recreatievaart is dit water als onderdeel van het recreatietoervaartnet opgenomen in de begin 2013 vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. Het is in lijn daarmee dit water ook onder de beschermende functie van deze verordening te brengen.

Wijzigingen lijst B

Toegevoegd aan de lijst van vaarwegen waarop de verordening van toepassing is zijn het Gein (lijst B, nr. 21), de Dubbele Wiericke (lijst B, nr. 22) en de in de gemeente Utrecht gelegen Stadsbuitengracht/Singel en de Oude Gracht (lijst B, nrs. 24 en 25).

Het *Gein* heeft een BRTN-status⁴. Vanwege de omstandigheid dat als gevolg van de aanleg van een spoorwegtunnel de vaardiepte van deze vaarweg is beperkt naar 0,80 m (de DM-diepte is 1,10 m) is deze vaarweg in 2008 geschrapt van de lijst van vaarwegen van de in dat jaar vastgestelde vaarwegenverordening. Vanwege deze fysieke beperking werd deze vaarweg niet meer van regionaal belang geacht. Anderzijds kan worden gesteld dat door de aanleg van een spoortunnel in het kader van de spoorwegverbreding hoge kosten zijn gemaakt om de functie van het Gein zoveel mogelijk te behouden. Mede omdat het Gein een onderdeel vormt van het vaarcircuit Rondje Bijlmerring rechtvaardigen die maatschappelijke kosten een 'beschermde' status van deze vaarweg en is deze vaarweg op verzoek van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht opnieuw opgenomen in de lijst van vaarwegen

De *Dubbele Wiericke* heeft ook een BRTN-status heeft en is bij amendement toegevoegd aan het recreatietoervaartnet als onderdeel van de in begin 2013 vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. Het is in lijn daarmee dit water ook onder de beschermende functie van deze verordening te brengen.

Voorts zijn ook de in de gemeente Utrecht gelegen *Stadsbuitengracht/Singel* en *Oude Gracht* toegevoegd, omdat deze wateren twee belangrijke alternatieve schakels vormen in het recreatietoervaartnet.

Lijst C

Het vaarwegbeheer van de in het centrum van Breukelen gelegen *Danne en Kerkvaart* (lijst C, nr. 1) berust bij de gemeente Stichtse Vecht. Die situatie wordt gecontinueerd door die gemeente als vaarwegbeheerder aan te wijzen. De Danne en de Kerkvaart zijn echter als gevolg van bouwactiviteiten zodanig versmald dat die wateren als gevolg van deze fysieke belemmering feitelijk geen enkele betekenis meer hebben voor de doorgaande recreatievaart. Er is daarmee geen reden meer de toepasselijkheid van de specifieke provinciale vaarwegvoorschriften te handhaven. In verband hiermee zijn de Danne en de Kerkvaart geschrapt van lijst B en opgenomen in lijst C.

⁴ Dat zijn in de de Beleidsvisie Recreatie Toervaart Nederland opgenomen wateren. Doel van de BRTN is een aaneengesloten knelpuntvrij en aantrekkelijk netwerk van recreatievaarwegen. De BRTN-status wordt thans niet meer bepaald op rijksniveau, maar op provinciaal niveau, en wel in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie.

Voorts zijn in deze lijst opgenomen de *regionale wateren* die zijn gelegen in de *gemeente Utrecht* (nr.2) en de *insteekhaven in Amersfoort* (nr. 3). Het gaat hierbij om wateren waarvan het vaarwegbeheer berust bij de betreffende gemeente. Door de aanwijzing van de gemeente als vaarwegbeheerder wordt voorkomen dat het vaarwegbeheer als onderdeel van het watersysteembeheer van rechtswege overgaat naar het waterschap als watersysteembeheerder.

Bij nummer 2 is een uitzondering gemaakt voor de vaarwegen die op de lijsten A en B zijn aangegeven. Daarmee is buiten twijfel gesteld dat op die vaarwegen de 'toezichtsbepalingen' die de instandhouding van de vaarfunctie moeten waarborgen, van toepassing blijven. De Kromme Rijn ten oosten van de Waterlinieweg en de Leidsche Rijn ten westen van het Amsterdam-Rijnkanaal zijn uitgezonderd, omdat het vaarwegbeheer van die gedeelten bij het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden berust.

Wat betreft de wateren in de gemeente Utrecht wordt nog opgemerkt dat deze aanwijzing geen gevolgen heeft voor de taakverdeling tussen die gemeente en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden die is vastgelegd in een overeenkomst.

Onderdeel D (artikel 2.4; vaarwegdiepte; doorvaarthoogte)

Onderdeel F (artikel 2.5a; instandhouding doorvaarthoogte)

In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is over de recreatiervoer het volgende beleid opgenomen: 'Het landelijk recreatiervoernet van de Beleidsvisie Recreatievoer Nederland (BRTN) heeft een belangrijke recreatieve functie voor de waterrecreatie. Wij willen dit vaarwegennet voor de recreatiervoer behouden. Wij vragen gemeenten hiermee rekening te houden.

De BRTN geeft richtlijnen voor de verschillende categorieën vaarwegen. In de huidige Utrechtse Waterverordening regelen we de bescherming van de vaardiepten en brugbedieningstijden van het merendeel van de BRTN. Wij zijn ook voornemens om via de Utrechtse Waterverordening regels te stellen voor de brughoogten passende bij de categorieën vaarwegen die in de BRTN staan'.

Aan dit voornemen wordt met de in de onderdelen E en F opgenomen wijzigingen uitvoering gegeven.

In artikel 2.4 is bepaald dat gedeputeerde staten de minimaal benodigde doorvaarthoogten vaststellen en in het nieuwe artikel 2.5a, eerste lid, dat die hoogte in acht wordt genomen door de vaarwegbeheerder bij de uitvoering van zijn taak. Daartoe heeft de vaarwegbeheerder de beschikking over het instrument vergunning.

Met het op de gewenste hoogte brengen van zowel nieuwe als bestaande vaste bruggen zijn veelal zeer hoge kosten gemoeid zijn. Daarom is in het tweede en derde lid van artikel 2.5a een specifieke regeling opgenomen. De verplichting van het eerste lid geldt niet voor bestaande vaste bruggen met een te lage doorvaarthoogte. Bij een dergelijke brug behoeft de vereiste doorvaarthoogte pas te worden gerealiseerd bij vervanging van die brug. Maar ook dan is vanwege bijzondere omstandigheden nog een uitzondering mogelijk. Zo is denkbaar dat vanwege de specifieke lokale situatie de kosten van het op de vereiste doorvaarthoogte brengen van een vaste brug zodanig hoog zijn dat dit maatschappelijk gezien in redelijkheid niet van de brugbeheerder kan worden gevergd. Die situatie kan zich ook voordoen bij de bouw van een nieuwe vaste brug. Door te bepalen dat in dergelijke gevallen een ontheffing van gedeputeerde staten vereist is, is die afweging in handen gelegd van het bestuursorgaan dat de doorvaarthoogten vaststelt.

Onderdeel E

Overeenkomstig de bestaande bepaling geldt de verplichting voor de vaarwegbeheerders tot het periodiek uitbrengen van een verslag over de staat van onderhoud van de vaarwegen voor alle vaarwegbeheerders, met uitzondering van de vaarwegen die op lijst A met de nummers 1 tot en met 4 zijn aangegeven. Dat betreft de vaarwegen waarvan het vaarwegbeheer berust bij gedeputeerde staten.

Onderdeel F

Deze wijziging hangt samen met de verplaatsing van een aantal vaarwegen en sluisen van lijst B naar lijst A (zie Inleiding en Onderdeel B2 (uitwerking situatie 2)).

Onderdeel G (artikel 2.7; onttrekken vaarweg aan het openbaar scheepvaartverkeer; beperken capaciteit)

Door het stellen van enkele specifieke regels betreffende de doorvaarthoogte in de artikelen 2.4 en 2.5a kan het meer algemeen geformuleerde artikel 2.7 vervallen.

Onderdeel H (artikel 4.3; uitzondering vergunningplicht)

In artikel 4.3 is bepaald dat geen vergunning voor het onttrekken van grondwater is vereist ten behoeve van een bodemenergiesysteem als de pompcapaciteit van de desbetreffende installatie niet meer bedraagt dan 10m³ per uur. In dat geval dient die onttrekking op grond van artikel 6.11 van het Waterbesluit te worden gemeld aan gedeputeerde staten.

Met de in dit onderdeel opgenomen wijziging wordt beoogd om die uitzondering te beperken in twee situaties. De beperking in de eerste situatie houdt in dat de uitzondering niet geldt voor open bodemenergiesystemen in zogenaamde interferentiegebieden. Gemeenten of provincies kunnen op grond van het Waterbesluit dergelijke gebieden aanwijzen met als doel doelmatig gebruik van bodemenergie te bevorderen en negatieve interferentie tussen systemen te voorkomen. Vrijstelling van de vergunningplicht voor open bodemenergiesystemen tot 10 m³ per uur is onwenselijk in deze gebieden, omdat daarmee geen optimale sturing mogelijk is van de systemen en ook een ongelijk speelveld ontstaat met gesloten bodemenergiesystemen waarvoor in principe wel een vergunningplicht geldt.

De beperking in de tweede situatie houdt in dat de uitzondering van de vergunningplicht niet geldt voor de boringvrije zones die zijn aangegeven in de provinciale milieuverordening. Dit betreft de enige van de in die verordening onderscheiden beschermingsgebieden waar bodemenergiesystemen zijn toegestaan als voldaan kan worden aan de beleidsregels voor deze systemen. Bij een melding is het echter niet mogelijk om te toetsen aan deze beleidsregels. Daarom is in die gebieden een vergunningplicht voor deze systemen noodzakelijk.

Onderdeel I (artikel 4.4; toepassingsbereik)

Deze wijziging houdt verband met de wijzigingen in de lijsten A en B (zie de toelichting op onderdeel B2). Overeenkomstig de geldende bepaling is titel 4.2 uitsluitend van toepassing op de provinciale vaarwegen, de vaarwegen waarvan het beheer en de uitvoering van het beheer berust bij de provincie. De *Amstel*, de op lijst A met nummer 4 aangegeven vaarweg, is niet genoemd, omdat het beheer van de Amstel door Noord-Holland wordt uitgevoerd overeenkomstig de regelgeving van die provincie (zie onderdeel C).

Onderdeel J (artikel 4.7; ontheffing)

Deze wijziging betreft een tekstuele correctie.

Onderdeel K (artikel 4.9; verhaalplicht)

In het derde lid is bepaald dat indien er bij het verhalen (verplaatsen) van een schip wegens onderhoudswerkzaamheden technische problemen optreden, assistentie wordt verleend door of vanwege de vaarwegbeheerder. Het gaat te ver om het verlenen van assistentie door de vaarwegbeheerder in die situatie als een verplichting te zien. Het is primair de verantwoordelijkheid van de schipper om aan de verhaalplicht te voldoen en eventuele daarbij optredende technische problemen op te lossen. Om die reden is het derde lid geschrapt. Het verlenen van assistentie door de vaarwegbeheerder op vrijwillige basis blijft uiteraard mogelijk.

Onderdeel L (hoofdstuk 5; Commissie van deskundigen)

Het instellen van een commissie van deskundigen die is belast met het onderzoek naar schadevragen die verband houden met watervergunningen voor het onttrekken van grondwater, is gelet op artikel 82 van de Provinciewet een zelfstandige bevoegdheid van gedeputeerde staten. Het instellen van een dergelijke commissie kan in verband hiermee niet dwingend door provinciale staten worden opgelegd aan gedeputeerde staten. Artikel 5.1 waarin een dergelijke verplichting is opgenomen, dient daarom te worden geschrapt. Dit geldt daarmee ook voor de andere artikelen van hoofdstuk 5, waarin procedurele bepalingen zijn opgenomen samenhangend met de werkwijze van de commissie.

De colleges van gedeputeerde staten van de twaalf provincies hebben overigens in 2010 bij gemeenschappelijk besluit één landelijke, onafhankelijk opererende commissie ingesteld met de benaming Adviescommissie Schade Grondwater.

Onderdeel M (artikel 7.3; aanbrengen doorlopende nummering; aanpassing aanhalingen)

Dit artikel is uitgewerkt en kan daarom vervallen.

Artikel N (bijlagen 1 tot en met 6)

Voor de wijzigingen in de bijlagen wordt verwezen naar de toelichting op de onderdelen B2 en C.

Artikel II

Op grond van de wijziging van artikel 4.3 (zie onderdeel H) wordt de uitzondering van de vergunningplicht betreffende het onttrekken van grondwater ten behoeve van een bodemenergiesysteem beperkt. Dit artikel waarborgt de bestaande situatie voor deze (in aantal beperkte) onttrekkingen. Daarbij gelden wel de voorwaarden dat een dergelijke onttrekking conform de daarvoor geldende regelgeving in werking is en op grond van artikel 6.11 van het Waterbesluit is gemeld aan gedeputeerde staten.

Artikel III

In verband met de gemaakte financiële afspraken met het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is de datum van inwerkingtreding van dit besluit gesteld op 1 januari 2015. In het geval dit besluit na die datum in het provinciaal blad wordt geplaatst is vanwege diezelfde afspraken bepaald dat de bepalingen waarin de uitvoering van het vaarwegbeheer van een aantal vaarwegen en sluzen is opgedragen aan die beide waterschappen, terugwerken tot en met die datum. Dat betreft onderdeel B van artikel I van het besluit en het daarmee samenhangende onderdeel A van artikel I.

Bijlage 2

Wijziging besluit van provinciale staten van 22 april 1992 tot aanwijzing bevoegd gezag, bedoeld in artikel 2, derde lid, van de Scheepvaartverkeerswet

Nota van toelichting

Door wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 wordt voorzien in de op grond van de Waterwet vereiste aanwijzing van vaarwegbeheerders voor de in Utrecht gelegen regionale wateren.

Het is wenselijk in samenhang met die wijziging ook het besluit van provinciale staten uit 1992 op één onderdeel te herzien. Dat betreft de bevoegdheden op grond van de Scheepvaartverkeerswet in het gebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o. Het gaat hierbij om bevoegdheden tot regulering van het gebruik van een vaarweg door de scheepvaart, zoals het plaatsen van verkeerstekens. Die bevoegdheden berusten thans op grond van de Gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. bij het dagelijks bestuur van het plassenschap. Het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht is als watersysteembeheerder belast met het vaarwegbeheer van de regionale wateren in het gebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o., met uitzondering van de Drecht-West. Voor dit water is in de Waterverordening provincie Utrecht 2009 het Plassenschap Loosdrecht e.o. als vaarwegbeheerder aangewezen.

Met dit wijzigingsbesluit wordt beoogd de bestaande situatie wat betreft de nautische bevoegdheden op grond van de Scheepvaartverkeerswet in het gebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o. te continueren.

Dit wordt bereikt door invoeging van een nieuw artikel 1a en wijziging van artikel 2 van dat besluit.

In het nieuwe artikel 1a worden burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht aangewezen als bevoegd gezag in de zin van de Scheepvaartverkeerswet. Op grond van de Gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. 2007 is deze bevoegdheid van burgemeester en wethouder overgedragen aan het dagelijks bestuur van het plassenschap. Door aanwijzing van burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht als bevoegd gezag komt deze bevoegdheid te berusten bij genoemd dagelijks bestuur. Op grond van artikel 2, lid 3, van de Scheepvaartverkeerswet is het niet mogelijk het dagelijks bestuur van een openbaar lichaam rechtstreeks aan te wijzen.

In artikel 2 zijn de bevoegdheden op grond van de Scheepvaartverkeerswet toegekend aan het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Amstel en Vecht, nu Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, voor de scheepvaartwegen in zijn gebied, met uitzondering van het gebied van het Recreatiegebied Vinkeveense Plassen (artikel 1 van het besluit van provinciale staten van 22 april 1992). Die uitzondering wordt uitgebreid met het gebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o. (het nieuwe artikel 1a).

Het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit, zoals bepaald in artikel II, komt overeen met het tijdstip van inwerkingtreding van de onderdelen van het besluit tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009, waarin de aanwijzing van vaarwegbeheerders is geregeld.

Bijlage 3

Ontwerpbesluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 14 oktober 2014 tot overdracht van het nautisch beheer van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en van de Grecht aan het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Gedeputeerde staten van Utrecht;

Gelet op artikel 107 van de Provinciewet;

Besluiten:

Artikel 1

1. Regeling en bestuur, bij of krachtens de Scheepvaartverkeerswet van hun college gevorderd, met betrekking tot het gedeelte van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en het gedeelte van de Grecht die zijn gelegen in de provincie Utrecht en zijn aangegeven op de kaart die als bijlage 4 behoort bij de Waterverordening provincie Utrecht 2009, worden overgedragen aan het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.
2. Indien de overdracht, bedoeld in het eerste lid, wordt ingetrokken, blijven de krachtens dat lid genomen beslissingen van kracht voor zover het daarna bevoegde orgaan niet anders beslist. Het dan bevoegde bestuursorgaan neemt de zorg voor de handhaving van die beslissingen over.

Artikel 2

Dit besluit treedt in werking met ingang van 1 januari 2015.

Voorzitter,

Secretaris,

Nota van toelichting

Bij wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 is bepaald dat de provincie Utrecht is belast met het vaarwegbeheer van de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en de Grecht en dat het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is belast met de uitvoering van die taak.

Wanneer de provincie formeel vaarwegbeheerder is zijn gedeputeerde staten op grond van artikel 2, eerste lid, van de Scheepvaartverkeerswet nautisch beheerder. Het is echter gewenst dat het overheidsorgaan dat het vaarwegbeheer uitvoert ook beschikt over de nautische bevoegdheden op grond van de Scheepvaartverkeerswet. Het verkrijgt daarmee de bevoegdheden tot regulering van het gebruik van een vaarweg door de scheepvaart. Om dat te bereiken voor de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en de Grecht moeten gedeputeerde staten hun bevoegdheden betreffende het nautisch beheer op die wateren op grond van artikel 107 van de Provinciewet delegeren aan het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Dit besluit voorziet daarin. Daarmee wordt de huidige situatie, vaarwegbeheer en nautisch beheer zijn in één hand, gecontinueerd.

Op grond van het derde lid van genoemd artikel 107 is voor een delegatiebesluit als dit de instemming vereist van zowel provinciale staten als van het algemeen bestuur van het waterschap. De benodigde instemming is door provinciale staten gegeven bij besluit van (*datum*) en door genoemd algemeen bestuur bij besluit van (*datum*).

Het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit, zoals bepaald in artikel II, komt overeen met het tijdstip van inwerkingtreding van de onderdelen van het besluit tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009, waarin de aanwijzing van vaarwegbeheerders is geregeld.

Bijlage 4

Nota van beantwoording zienswijzen

Het ontwerpbesluit tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 heeft gedurende de periode van 26 juni tot en met 20 augustus 2014 ter inzage gelegen. Omtrent dit ontwerpbesluit zijn 5 zienswijzen ingediend, en wel door de hierna genoemde instanties (op volgorde van binnenkomst genoemd):

1. Recreatieschap Vinkeveense Plassen
2. Plassenschap Loosdrecht e.o.
3. Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht
4. Koninklijk Nederlands Watersport Verbond
5. HISWA Vereniging

De zienswijzen 3, 4 en 5 zijn blijkens het poststempel op 21 augustus 2014 ter post bezorgd en op dezelfde datum ontvangen. In artikel 3:16, lid 3 juncto artikel 6:9, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat een zienswijze tijdig is ingediend indien deze voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Dat betekent dat deze zienswijzen niet tijdig zijn ingediend en buiten behandeling kunnen worden gelaten. Nu het hierbij gaat om zienswijzen omtrent regelgeving is hieraan voorbijgegaan en zijn deze zienswijzen toch in deze nota van beantwoording meegenomen.

Gelijktijdig met genoemd besluit is het ontwerpbesluit tot wijziging van het besluit van provinciale staten van 22 april 1992 tot aanwijzing bevoegd gezag nautisch beheer, bedoeld in artikel 2, derde lid, van de Scheepvaartverkeerswet (verder: besluit aanwijzing nautische beheerders) voor commentaar toegezonden naar de belanghebbende overheden. Dat zijn het Plassenschap Loosdrecht e.o., de gemeente Stichtse Vecht en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht. De tegen dit ontwerpbesluit ingediende bezwaren worden in deze nota van beantwoording meegenomen.

Het onderstaande bevat per ingediende zienswijze een samenvatting van de inhoudelijke bedenkingen en de reactie daarop van gedeputeerde staten. Ook wordt aangegeven of een zienswijze heeft geleid tot wijziging van het ontwerpbesluit dan wel de toelichting, en zo ja, wat die wijziging inhoudt. Omdat de zienswijzen 4 en 5 grotendeels inhoudelijk identiek zijn, zijn deze grotendeels samengenomen.

1. Zienswijze van het Recreatieschap Vinkeveense Plassen

Samenvatting zienswijze

(1) In artikel 2.1 lid 5 is bepaald dat het recreatieschap is belast met het vaarwegbeheer van de regionale wateren die op lijst B zijn aangeduid met de nrs. 7, 8, 9 en 10. In de brief is ten onrechte aangegeven dat dit overeenkomstig de bestaande situatie is. Volgens lijst B is het DB van AGV belast met het vaarwegbeheer van die wateren en is het DB van het recreatieschap nautisch beheerder. Dit is de huidige situatie. Verzocht wordt die situatie te continueren en de stukken daarmee in overeenstemming te brengen.

(2) Voor de Vinkeveense plassen wordt geen vaarwegbeheerder aangewezen, terwijl de plassen op kaartbijlage 5 wel zijn aangegeven als regionale vaarweg. Gezien de problematiek van de in het water verdwijnende legakkers en de overmatige waterplantengroei, waarvan de oplossing veel geld kost is er begrip voor de terughoudendheid om voor dit gebied een vaarwegbeheerder aan te wijzen. Betreurd wordt dat er vooralsnog geen zicht op is dat een instantie verantwoordelijk wordt voor de instandhouding van de plassen als regionaal vaarwater.

Reactie GS

(1) Beoogd is de huidige beheersituatie te continueren. Die situatie is wat betreft het recreatieschap correct weergegeven in lijst B (bijlage 2 bij het ontwerpbesluit). Lid 5 van artikel 2.1 en ook de toelichting (onderdeel B2, voorlaatste alinea) zijn ten onrechte daarmee niet in overeenstemming. Dat is gecorrigeerd door het schrappen van lid 5 van artikel 2.1 en door het aanpassen van de toelichting op dit punt.

(2) De verordening is uitsluitend van toepassing op de vaargeul in de Vinkeveense Plassen (aangeduid als Middenwetering) en de in die plassen gelegen Gemeenlandsvaart die als nummers 8 en 7 in lijst B zijn opgenomen. De reden is dat uitsluitend deze vaargeul en deze vaart als onderdeel van het recreatietoervaartnet een functie hebben voor de doorgaande recreatievaart en als zodanig van regionaal belang wordt geacht.

De aanwijzing van vaarwegbeheerders en nautische beheerders in de hiervoor genoemde wijzigingsbesluiten is gericht op continuering van de bestaande beheersituatie, dit in overleg met de betrokken beheerders. Het vaarwegbeheer van de plassen in totaliteit blijft daarmee ongeregeld, omdat niet duidelijk is welke overheid dat beheer op zich zou willen nemen.

Voorstel GS

Ontwerpbesluit en de toelichting zijn aangepast (zie (1)).

2. Zienswijze van het Plassenschap Loosdrecht e.o.

Samenvatting zienswijze

(1) Ingestemd wordt met de wijziging van het besluit aanwijzing nautische beheerders. De toenmalige gemeenten Breukelen en Loosdrecht hebben de bevoegdheden uit de Scheepvaartverkeerswet overgedragen aan het dagelijks bestuur van het plassenschap. In de Gemeenschappelijke regeling van het plassenschap is het nautisch beheer als taak en bevoegdheid vastgelegd. Overigens was het mogelijk op grond van artikel 2, lid 4, het dagelijks bestuur van het plassenschap rechtstreeks aan te wijzen als bevoegd gezag.

(2) Wat betreft de aanwijzing van het plassenschap als vaarwegbeheerder van de op lijst B met nummer 26 aangeduide Drecht-West gaat het niet om een wijziging, zoals gesteld in de kennisgeving, de brief en de toelichting, maar om continuering van de bestaande beheersituatie. Verzocht wordt dit te corrigeren in de stukken.

(3) In artikel 2.1 lid 6 staat een foutieve verwijzing naar een regionaal water dat op lijst C is aangeduid met nummer 3. Verzocht wordt die verwijzing te schrappen.

(4) Voor de Noordelijke en Zuidelijke Kievitsbuurt wordt geen vaarwegbeheerder aangewezen, terwijl deze gebieden op kaartbijlage 5 wel zijn aangegeven als regionale vaarweg. Gezien de problematiek van de in het water verdwijnende legakkers en de overmatige waterplantengroei, waarvan de oplossing veel geld kost is er begrip voor de terughoudendheid om voor dit gebied een vaarwegbeheerder aan te wijzen. Betreurd wordt dat er vooralsnog geen zicht op is dat een instantie verantwoordelijk wordt voor de instandhouding van de Noordelijke en Zuidelijke Kievitsbuurt als regionaal vaarwater.

Reactie GS

(1) Wij hebben er kennis van genomen dat wordt ingestemd met de wijziging van het besluit aanwijzing nautische beheerders.

Rechtstreekse aanwijzing van het dagelijks bestuur van het plassenschap op grond van artikel 2, lid 4 van de Scheepvaartverkeerswet is niet mogelijk. Op grond van het vierde lid kunnen provinciale staten uitsluitend gedeputeerde staten als bevoegd gezag aanwijzen.

(2) Beoogd is de huidige beheersituatie te continueren. Die situatie is wat betreft het plassenschap correct weergegeven in lijst B (bijlage 2 bij het ontwerpbesluit) en in lid 5 (oud lid 6) van artikel 2.1. De toelichting (onderdeel B2, voorlaatste alinea) is ten onrechte daarmee niet geheel in overeenstemming. De desbetreffende passage van de toelichting is gecorrigeerd.

(3) In artikel 2.1, lid 5, (oud lid 6) staat een verwijzing naar het water dat op lijst B is aangeduid met nummer 26. Die verwijzing is correct.

(4) Op kaartbijlage 5 zijn in het gebied van de Noordelijke en Zuidelijke Kievitsbuurt, voor zover gelegen in Utrecht, geen wateren opgenomen, omdat in dat gebied geen wateren zijn gelegen die als onderdeel van het recreatiotoervaartnet een functie hebben voor de doorgaande recreatievaart. Er is geen vaarwegbeheerder aangewezen, omdat dit nu niet is geregeld en niet duidelijk is welke overheid dat beheer op zich zou willen nemen

Voorstel GS

De toelichting is aangepast (zie (2)).

3. Zienswijze van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht

Samenvatting zienswijze

(1) In het bestuurlijk overleg op 17 maart 2014 en hieraan voorafgaand op 24 juni 2013 zijn wij tot overeenstemming gekomen over het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en de 4 sluizen rondom Vinkeveen, zijn de Proosdijersluis, Pondschoekersluis, Oudhuizenluis en Demmerikse sluis. De vergoeding die hier tegenover staat achten wij in redelijke verhouding te staan tot de kosten die gemaakt worden in het kader van de vaarwegfunctie in aanvulling op het watersysteembeheer voor deze waterstaatswerken. Wij vinden het noodzakelijk met u en de provincie Zuid-Holland tot overeenstemming te komen over de vergoeding van nautisch beheer van deze werken. AGV streeft daarbij naar eenduidige afspraken.

(2) Een belangrijke ambitie voor de provincie Utrecht, zoals benoemd in de visie recreatie en toerisme 2020, is meer mogelijkheden bieden voor vaarrecreatie. AGV onderschrijft deze ambitie en wil daar graag zijn rol in spelen. Wat AGV betreft kan dat alleen als het beheer van de vaarwegen op een juiste manier is belegd.

(3) We kunnen ons in het geheel niet vinden in het plaatsen van de zogenaamde X-vaarwegen op lijst B in de bijlage van de verordening. X-vaarwegen zijn vaarwegendeel onderdeel uitmaken van het BRTN-routenetwerk en zodoende van regionaal belang zijn. Het plaatsen van deze vaarwegen op lijst B betekent dat er geen vergoeding wordt gegeven voor taken die het watersysteembeheer ontstijgen. Geen vergoeding voor het vaarwegbeheer en geen vergoeding voor nautisch beheer wijkt af van de afspraken die we met de provincies Zuid-Holland en Noord-Holland hebben gemaakt. Met beide provincies hebben wij overeenstemming over een overeenkomst die in 2014 ingaat.

Geen vergoeding voor de X-vaarwegen betekent dat AGV oneigenlijk eigen belastinggelden moet aanwenden voor de uitoefening van het vaarwegbeheer en nautisch beheer. Dat is in strijd met art. 98 van de Waterschapswet. De Waterwet beoogt juist een einde te maken aan deze situatie.

De Waterschappen hebben de IPO-Handreiking die als uitgangspunt is geaccepteerd nooit geaccepteerd. Uit de voorlopige resultaten van een onderzoek dat AGV door Deltares heeft laten uitvoeren blijkt dat ook een gering aantal vaarbewegingen leidt tot substantiële kosten.

Wij vragen de X-vaarwegen alsnog te plaatsen op lijst A, zodat een overeenkomst kan worden gesloten met een deugdelijke vergoeding voor het vaarwegbeheer en nautisch beheer. Hiermee zal de instandhouding van de vaarwegfunctie op deze vaarwegen op een goede manier geborgd blijven. Onvoldoende financiële vergoeding betekent dat veranderingen in de vaargeul niet tussentijds uitgebaggerd kunnen worden, ook kunnen beschouwingen die aangetast zijn als gevolg van golfslag niet vervangen worden. Dit komt dan pas in beeld als de waterkering aan groot onderhoud toe is.

(4) Uw stelling dat het nautisch beheer een bevoegdheid is en geen taak, waaraan een vergoeding is verbonden, vinden wij onbegrijpelijk. Als nautisch beheerder heeft AGV de zorg voor het vlot en veilig varen en daarmee zijn kosten gemoeid. Daarom maken wij bezwaar tegen het besluit van Provinciale Staten van 18 maart 1992 dat ook ter inzage ligt. Daarin wordt AGV aangewezen als bevoegd gezag in het kader van de Scheepvaartverkeerswet van de in ons gebied gelegen wateren. Het bezwaar maken wij op grond van het aan ons toekennen van een taak, zonder dat er overeenstemming is bereikt over een deugdelijke vergoeding voor het uitoefenen ervan.

Reactie GS

Algemeen

Het dagelijks bestuur van AGV heeft in zijn brief van 8 mei 2014 bedenkingen geuit omtrent het voorontwerp van de voorliggende wijziging van de waterverordening. Onze brief van 17 juni 2014 bevat onze reactie daarop. Omdat de eerder door AGV naar voren gebrachte bedenkingen grotendeels overeenkomen met die van de zienswijze is onze brief van 17 juni 2014 hieronder integraal weergegeven. Daarna wordt op de resterende punten ingegaan.

In antwoord op uw brief van 8 mei 2014 berichten wij u dat wij bij de aanwijzing van vaarwegbeheerders en de daarmee samenhangende kostenverdeling de volgende lijn hebben gevolgd.

Op grond van de Waterwet maakt het vaarwegbeheer begripsmatig onderdeel uit van het watersysteembeheer. Die taak berust bij de waterschappen. Indien er aanleiding is vaarwegbeheer te onderscheiden van het watersysteembeheer dient de provincie op grond van artikel 3.2 van de Waterwet bij verordening vaarwegbeheerders aan te wijzen. In andere gevallen gaat het vaarwegbeheer op in het watersysteembeheer.

Bij vaarwegen is sprake van een 'dubbele functie', een waterhuishoudkundige functie en een vaarwegfunctie. Dat betekent dat de aanwijzing gevolgen kan hebben voor de verdeling van kosten van beheer en onderhoud van wateren tussen provincie en waterschappen.

Met inachtneming van artikel 98 van de Waterschapswet vindt aanwijzing van een waterschap als vaarwegbeheerder plaats in de situatie dat de uitvoering van het vaarwegbeheer leidt tot substantiële meerkosten. In die situatie behoren de aan deze taak toe te rekenen kosten namelijk op grond van genoemd artikel 98 als 'bovenwaterschappelijke' kosten te worden gedragen door de algemene democratie, en wel door de provincie nu het hierbij gaat om regionale wateren.

Omdat het wenselijk werd geacht over die kostenverdeling op landelijk niveau afspraken te maken is in 2009 - op initiatief van het Interprovinciaal Overleg (IPO) - door IPO, Unie van Waterschappen (UvW) en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) de Handreiking kostenverdeling vaarwegbeheer opgesteld (verder: de Handreiking).

In de Handreiking is uitgewerkt wanneer er sprake is van 'bovenwaterschappelijke' kosten en tevens hoe de kosten in een dergelijke situatie verdeeld kunnen worden.

Hoewel de Handreiking uiteindelijk bestuurlijk alleen door het IPO en de VNG is geaccordeerd en niet door de UvW hebben wij de Handreiking als uitgangspunt gehanteerd bij de vereiste aanwijzing van vaarwegbeheerders en de daarbij toe te kennen kostenvergoedingen. Daarbij hebben wij de in de Handreiking opgenomen kostenverdeelsleutel op een aantal punten aangepast ten gunste van de waterschappen.

Toepassing van de Handreiking en het daarin opgenomen criterium van het aantal vaarbewegingen heeft ertoe geleid dat de X-vaarwegen in uw gebied niet voor een vergoeding in aanmerking komen en om die reden op lijst B van de waterverordening zijn opgenomen. Omdat met de Handreiking juist wordt beoogd invulling te geven aan het begrip 'bovenwaterschappelijke' kosten menen wij dat de toepassing van die Handreiking geheel in overeenstemming is met artikel 98 van de Waterschapswet. Dat de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland om hun moverende redenen zijn afgeweken van de Handreiking brengt ons niet tot een andere opvatting.

Wij delen dan ook niet uw opvatting dat u de kosten die gemoeid zijn met de uitvoering van het vaarwegbeheer op de X-wateren niet via de waterschapsomslag kunt dekken. Omdat, zoals hiervoor is aangegeven, bij deze wateren geen sprake is van 'bovenwaterschappelijke' kosten, kunnen de kosten van het vaarwegbeheer als onderdeel van het watersysteembeheer naar onze mening geheel volgens de regels van de Waterschapswet ten laste van de watersysteemheffing gebracht worden.

Wat betreft de kosten van het nautisch beheer merken wij nog op dat artikel 98 Waterschapswet daarop niet van toepassing is, omdat het hierbij niet gaat om een taak, maar om een bevoegdheid. Bij besluit van 18 maart 1992 hebben Provinciale Staten uw bestuur aangewezen als bevoegd gezag in de zin van de Scheepvaartverkeerswet voor de wateren in uw beheergebied. Uw bestuur heeft daarmee de mogelijkheid gekregen gebruik te maken van de bevoegdheden op grond van die wet, voor zover u dat dienstig acht voor de uitvoering van uw taken.

Bij ons besluit van heden hebben wij de wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 als ontwerp vastgesteld. Het vorenstaande betekent dat wij hierbij uw verzoek om de X-wateren te verplaatsen naar lijst A niet hebben gehonoreerd.

(1) Toepassing van de Handreiking heeft ertoe geleid dat AGV een kostenvergoeding ontvangt voor de kosten van vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en vier sluizen. In het bestuurlijk overleg op 17 maart 2014 heeft AGV voorgesteld om de discussie over de kosten van nautisch beheer te parkeren. AGV had daarover met Z-Holland ook nog geen afspraken gemaakt, omdat die provincie eerst een rapport van een extern bureau over het vaarwegbeheer en het nautisch beheer in die provincie wilde afwachten. Vervolgens is de afspraak gemaakt dat over de vergoeding van kosten van het nautisch beheer in het gebied van AGV (voor wat betreft de Kromme Mijdrecht) nog nader overleg plaatsvindt met Zuid-Holland.

Dat nadere overleg heeft nog niet plaatsgevonden. Zuid-Holland beraadt zich thans nog intern op deze kwestie.

(2) Wij hebben kennisgenomen van dit standpunt. Onze hiervoor genoemde brief van 17 juni 2014 bevat de onderbouwing van de lijn die wij hebben gevolgd bij de aanwijzing van vaarwegbeheerders en de daarmee samenhangende kostenverdeling.

(3) Zie de hiervoor weergegeven brief van 17 juni 2014. In aanvulling daarop merken wij nog op dat wij de waardiepte bepalen van de vaarwegen die zijn opgenomen op de lijsten A en B van de verordening. De

vastgestelde vaardiepte gaat bij geen van de X-vaarwegen verder dan de leggerdiepte die door het waterschap is vastgesteld voor de uitvoering van zijn waterhuishoudkundige taak. Het onderhoud van die wateren dient te zijn gericht op de instandhouding van het profiel dat in de legger is aangegeven.

(4) In de voorlaatste alinea van onze brief van 17 juni 2014 hebben wij gesteld dat artikel 98 van de Waterschapswet niet van toepassing is op het nautisch beheer. Artikel 98 heeft betrekking op taken die het waterschap in het reglement zijn opgedragen. Bij het nautisch beheer gaat het om het gebruik van bevoegdheden die zijn gebaseerd op de Scheepvaartverkeerswet, niet om een reglementaire taak. In onze brief van 17 juni hebben wij niet gesteld dat het gebruik van de nautische bevoegdheden geen kosten met zich brengt. In de onderhandelingen met AGV hebben wij ons bereid verklaard een substantiële vergoeding te geven voor de kosten van nautisch beheer voor de vaarwegen met meer dan 4000 vaarbewegingen per jaar. Dat voorstel is door AGV afgewezen. Een vergoeding van de kosten van nautisch beheer voor alle X-vaarwegen conform het standpunt van AGV was voor ons niet acceptabel.

Bij besluit van provinciale staten van 18 maart 1992 zijn de dagelijkse besturen van de waterschappen aangewezen als nautisch beheerder van de wateren in hun gebied, met uitzondering van de gebieden waar het nautisch beheer berustte bij een ander overheidslichaam. De toenmalige waterschappen waren akkoord met dat besluit. Dat besluit staat thans niet ter discussie. Ter besluitvorming ligt thans voor een beperkte wijziging van dat besluit, namelijk de aanwijzing van B&W van Stichtse Vecht als nautisch beheerder van de wateren in het gebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o. Aan de bedenking kan derhalve worden voorbijgegaan.

Voorstel GS

Geen aanpassingen.

4. en 5. Zienswijze van het Koninklijk Nederlands Watersport Verbond en van de HISWA Vereniging

Samenvatting zienswijze

(1) Complimenten worden uitgesproken voor de duidelijkheid die het ontwerpbesluit geeft in de complexe materie van het beheer van vaarwegen. Met genoegen wordt ingestemd met opnemen van enkele nieuwe vaarwegen op de bij de verordeningen behorende lijsten A en B, zoals het Gein, de Dubbele Wiericke en de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel.

(2) Niet wordt ingestemd met het schrappen van de Kerkvaart/Danne uit lijst B en het opnemen in lijst C. Weliswaar is deze vaarweg inmiddels zodanig versmald dat er fysieke belemmeringen optreden voor de doorgaande recreatievaart. Potentieel is deze route echter een belangrijke schakel in het ontwikkelen van het sloepennetwerk. Zij vormt een verbinding tussen het Vechtplassengebied en de Hollandse Plassen, zoals ook in het kader van de samenwerking binnen het Groene Hart is onderkend. Voorgesteld wordt dat een project wordt opgestart waarbij gekeken wordt naar de ontwikkelmogelijkheden en dat daarna definitieve besluitvorming plaatsvindt.

(3) Naast de op de lijsten A, B en C opgenomen vaarwegen zijn er in de provincie Utrecht meer wateren die – nu of in de toekomst – een functie hebben voor met name de kleine watersport (kanoën, roeien, sloepvaren). Wij denken daarbij aan wateren als de Kromme Rijn, de Klopvaart, de Leidsche Rijn etc. Wij stemmen ermee in dat deze wateren niet zijn opgenomen in de Waterverordening, waardoor het beheer valt onder het normale watersysteembeheer van de waterschappen. Dat neemt niet weg dat de recreatieve functie van deze wateren op z'n minst behouden en verder versterkt moet worden.

(KNWV) Veel van deze wateren zijn gelegen in meerdere gemeenten. Om de inhoudelijke samenhang van het totale vaarnet te borgen is een breder kader nodig. De Waterverordening dient in een dergelijk kader te worden geplaatst. Voor de wateren in bijlage 2 (lijst B) geldt het uitgangspunt dat het onderhoud van de minder drukke vaarwegen volledig valt onder het watersysteembeheer van het waterschap. Wij maken ons echter zorgen over de borging van het meerdere onderhoud dat vaak nodig is voor de recreatievaart in de toekomst, gezien de onduidelijkheid over het beheer en onderhoud van deze vaarwegen.

(HISWA) Dat belang zou ook door u beleidsmatig onderschreven moeten worden en gesteund met voldoende (financiële) middelen om dit mogelijk te maken. Het zou onaanvaardbaar zijn als de provincie Utrecht een kapotte schakel wordt in het netwerk van vaarwegen in west- en midden Nederland. Verdere versobering op het vaarwegstelsel heeft direct economische gevolgen voor de watersportbedrijven in de regio en zelfs daarbuiten in een tijd waarin het toch al niet voor de wind gaat. Versobering gaat ook ten koste van de leefbaarheid van de

regio, de recreatieve mogelijkheden en potenties van dit prachtige watersportgebied. Dat staat haaks op de ambities van de provincies.

Reactie GS

(1) Hiervan hebben wij kennisgenomen.

(2) Op de lijsten A en B van de verordening zijn de wateren opgenomen die van belang worden geacht voor de recreatiotoervaart. Deze wateren worden van regionaal belang geacht. De in de verordening opgenomen 'beschermende' bepalingen (de bepalingen met betrekking tot de vaardiepte, de doorvaarthoogte en de bedieningstijden van bruggen en sluizen) zijn er vanwege dat belang op gericht te waarborgen dat de vaarfunctie van die wateren behouden blijft. De wateren die een functie hebben voor de kleine watersport (kanoën, roeien, sloepvaren) zijn van lokaal belang. Wij zien geen reden voor die wateren op provinciaal niveau regels te stellen. Om die reden is de vaarweg Kerkvaart/Danne geschrapt van lijst B. De omstandigheid dat deze vaarweg in potentie een belangrijke schakel is in het te ontwikkelen sloepennetwerk vormt dan ook geen reden dat te corrigeren. In die zin zijn de Kerkvaart/Danne te vergelijken met de door KNWV en HISWA onder (3) genoemde wateren.

(3) Zoals gesteld onder (2) zien wij geen reden op provinciaal niveau regels te stellen voor de wateren die louter een functie hebben voor de kleine watersport. Dat neemt niet weg dat wij in de Visie Recreatie en toerisme 2020 het uitgangspunt hebben om te behouden wat we hebben en voorts om waar mogelijk de fysieke verbindingen en de veiligheid te verbeteren. Wij zetten ons daarom in voor nieuwe BRTN-afspraken voor het behouden van de hoofdstructuur van vaarwegen waar o.a. de Leidsche Rijn onderdeel van is. De provincie investeert niet in de verbetering van fysieke vaarverbindingen, al juichen wij dergelijke verbeteringen wel toe. De provincie investeert wel in de recreatieve functie van wateren, bijvoorbeeld met de aanleg van het sloepennetwerk waarmee varen laagdrempeliger wordt gemaakt. Ook zetten wij ons in voor de veiligheid op het water. Dit probleem speelt met name bij het oversteken van het Amsterdam-Rijnkanaal. Verder onderzoekt de provincie de mogelijkheden voor Toeristische Overstappunten (TOP's) aan het water met daarbij aanlegvoorzieningen voor de kleine watersport.

(m.b.t. zienswijze KNWV) Wij delen niet de opvatting dat er onduidelijkheid bestaat over het beheer en onderhoud van de vaarwegen die zijn opgenomen in lijst B. Met de onderhavige wijziging van de waterverordening ter uitvoering van artikel 3.2 van de Waterwet wordt juist beoogd die duidelijkheid te scheppen door de aanwijzing van vaarwegbeheerders. Zoals aangegeven in onze reactie onder (3) op de zienswijze van AGV gaat de vastgestelde vaardiepte bij geen van de X-vaarwegen verder dan de leggerdiepte die door het waterschap is vastgesteld voor de uitvoering van zijn waterhuishoudkundige taak.

(m.b.t. zienswijze HISWA) Er is geen sprake van een verdere versobering van het vaarwegstelsel. Dit wijzigingsbesluit voorziet in een uitbreiding van het aantal vaarwegen waarop de verordening en de daarin opgenomen 'toezichtsbepalingen' van toepassing zijn. Toegevoegd zijn de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel, de Dubbele Wiericke, het Gein en de in de gemeente Utrecht gelegen Stadsbuitengracht/Singel en Oude Gracht. Geschrapt zijn alleen de Kerkvaart/Danne.

Voorstel GS

Geen aanpassingen.

Bijlage 5

DATUM	8 juli 2014	TEAM	Water
NUMMER	8100B967	REFERENTIE	H.G. Smit
UW BRIEF VAN	24 juni 2014	DOORKIESNUMMER	3391
UW NUMMER	810086D4	E-MAILADRES	gerard.smit@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	1	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer D. Kilic namens de PvdA betreffende vaarwegbeheer (d.d. 24-06-2014)

Geachte heer Kilic,

Toelichting:

Vaarwegbeheer

Er heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de provincie Utrecht over de kostenverdeling vaarwegbeheer op basis van het werk van een ambtelijke werkgroep. AGV en Utrecht zijn niet met elkaar tot overeenstemming gekomen. In de bestuurlijke consultatie en zo nodig in het officiële inspraakmoment ten behoeve van de wijziging waterverordening zal AGV haar zienswijze indienen. Nogal teleurstellend vind ik, waar de provincies NH en ZH al bijna een convenant ondertekenen.

Daarom hebben wij als PvdA fractie de volgende vragen aan de Gedeputeerde Staten:

1. Klopt het dat AGV en Utrecht geen overeenstemming hebben over kostenverdeling vaarwegbeheer?

Antwoord:

Ja. Gedeputeerde De Vries heeft met een memorandum d.d. 23-06-2014 de leden van de statencommissie RGW hierover uitgebreid geïnformeerd. Dat memorandum is bijgevoegd.

2. Wat zijn de daadwerkelijke discussie punten/kosten en wat is de kostenverdelingsvoorstel van GS?

Antwoord:

Zoals in genoemd memorandum is aangegeven waren de discussiepunten de kostenvergoeding voor de laagste categorie vaarwegen (de X-vaarwegen in de terminologie van de Handreiking: vaarwegen met minder vaarbewegingen van de recreatievaart per jaar dan 5000) en de kostenvergoeding voor nautisch beheer. Het eindvoorstel hield in een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en vier sluizen, van de vaarwegen met meer dan 4000 vaarbewegingen per jaar (totale lengte 8 km) en van de kosten van nautisch beheer van die vaarwegen en van de Kromme Mjdrecht. Totale vergoeding: **€ 373.069** per jaar. AGV wilde een vergoeding van de kosten van vaarwegbeheer en nautisch beheer voor alle X-vaarwegen. Dat zou in hun laatste voorstel neerkomen op een extra vergoeding van de provincie van ruim € 300.000 per jaar. De totale vergoeding zou dan uitkomen op ruim € 675.000 per jaar. Dat gat bleek te groot. Daarmee vielen partijen terug op de eerder gemaakte afspraken, zoals aangegeven op pagina 2 van het memorandum.

3. Hoe is het mogelijk dat Noord-Holland en Zuid-Holland wel overeenstemming hebben met AGV en Utrecht nog niet?

Antwoord:

Vanwege de wenselijkheid over de kostenverdeling op landelijk niveau afspraken te maken is in 2009 de Handreiking kostenverdeling vaarwegbeheer (verder: Handreiking) opgesteld (zie Inleiding memorandum). De provincie Utrecht heeft de Handreiking en de daarin opgenomen kostenverdeelsleutel als uitgangspunt gehanteerd. Er zijn in de kostenverdeelsleutel enkele wijzigingen ten gunste van de waterschappen aangebracht. Toen bleek dat de provincie Noord-Holland sterk wilde afwijken van de Handreiking heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de buurprovincies Gelderland, Noord-Holland en Zuid-Holland om te voorkomen dat de provincies uit elkaar gespeeld zouden worden door de interprovinciale waterschappen. Dat overleg heeft plaatsgevonden op 31 mei 2012. Het is niet gelukt om in dat overleg inhoudelijk op één lijn te komen.

Op de achtergrond speelt hierbij het volgende. De waterstaatkundige situatie in Noord-Holland en Zuid-Holland is in die zin een andere dan in Utrecht dat die provincies meerdere vaarwegen in beheer hebben die volgens de Handreiking behoren tot de zwaarste categorie vaarwegen, de zogenaamde Z-vaarwegen (beroepsvaarwegen die tevens intensief worden gebruikt door de recreatievaart). In de kosten van die vaarwegen werd tot dusver niet bijgedragen door de waterschappen. Volgens de Handreiking zouden de waterschappen moeten gaan bijdragen in de baggerkosten en in de kosten van oevers van die Z-vaarwegen. Door de bereidheid van Noord-Holland en Zuid-Holland te gaan bijdragen

in de kosten van X-vaarwegen konden de financiële verschuivingen van de aanwijzingsoperatie voor die provincies en per saldo ook voor alle betrokken waterschappen worden beperkt.

Utrecht heeft die compensatiemogelijkheid niet. Utrecht heeft twee Z-vaarwegen in beheer, het Merwedekanaal en de Eem. Bij het Merwedekanaal is een kostenverdeling niet aan de orde, omdat de kosten van dat kanaal bij de overdracht per 1 januari 1998 aan Zuid-Holland door het Rijk zijn afgekocht. Voor de Eem geldt al een kostenverdeling tussen de provincie, de gemeente Amersfoort en het waterschap Vallei en Veluwe.

Overigens heeft AGV nog geen overeenstemming met Zuid-Holland over een kostenvergoeding voor nautisch beheer.

4. Wanneer verwacht GS dat er overeenstemming bereikt wordt?

Antwoord:

Er is geen wettelijke noodzaak het nautisch beheer in het kader van de aanwijzing van vaarwegbeheerders te regelen. Om die reden is dit discussiepunt op voorstel van AGV geparkeerd en is afgesproken dat met Zuid-Holland nog nader overleg zou plaatsvinden over een vergoeding van de kosten van het nautisch beheer van de in beide provincies gelegen Kromme Mijdrecht. Zuid-Holland beraadt zich thans intern op deze kwestie.

Verder is met AGV afgesproken dat het meewerkt aan de uitvoering van de gemaakte afspraken, zodat de besluitvorming in 2014 kan worden afgerond en de berekende kostenvergoeding vanaf 1 januari 2015 kan worden verstrekt. De provincie en AGV zijn het eens over de kostenvergoeding voor het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en een viertal sluizen. Dat is verwerkt in het ontwerpbesluit tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 dat op dit moment ter inzage ligt. Er wordt vanuit gegaan dat AGV zijn medewerking verleent aan het sluiten van een overeenkomst waarin de uitvoering van het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en de vier sluizen door AGV wordt geregeld en de financiële afspraken worden vastgelegd.

5. Wat zijn de gevolgen in tijd en geld als het te lang duurt om overeenstemming te hebben?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4. Doorgedaan wordt met het voorbereiden van de besluitvorming. De zaken waarover overeenstemming bestaat worden daarbij meegenomen.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Bijlage:

Memorandum drs. R.E. De Vries, gedeputeerde voor Water, d.d. 23-06-2014 aan de leden van de statencommissie RGW.

DATUM	<input type="text"/>
AAN	Leden van de statencommissie RGW
VAN	Drs. R.E. de Vries, gedeputeerde voor Water
DOORKIESNUMMER	3666
ONDERWERP	Aanwijzing vaarwegbeheerders

Geachte leden,

Naar aanleiding van mijn toezegging in de vergadering van 16 september 2013 van uw commissie betreffende het vaarwegdossier informeer ik hierbij over de stand van zaken.

Inleiding

Op grond van de Waterwet moeten de provincies voor 22 december 2015, vaarwegbeheerders aanwijzen. De provincie is op grond van artikel 98 Waterschapswet verplicht voor bepaalde wateren aan waterschappen de kosten van vaarwegbeheer te vergoeden. Het gaat daarbij om wateren in beheer bij waterschappen waar het vaarwegbeheer t.o.v. het waterhuishoudkundige beheer leidt tot substantiële meerkosten. Dat zijn de zogenaamde 'bovenwaterschappelijke' kosten die voor rekening van de algemene democratie behoren te komen. Omdat het wenselijk werd geacht over die kostenverdeling op landelijk niveau afspraken te maken is in 2009 - op initiatief van het Interprovinciaal Overleg (IPO) - door IPO, Unie van Waterschappen (UvW) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de Handreiking kostenverdeling vaarwegbeheer opgesteld (verder: de Handreiking). Die Handreiking is bestuurlijk geaccordeerd door IPO en VNG, niet door de UvW.

Het belangrijkste discussiepunt tot dusver met de buurprovincies Noord-Holland en Zuid-Holland en met de waterschappen (HDSR en AGV) is de kostenvergoeding voor de laagste categorie vaarwegen, in de terminologie van de Handreiking de X-vaarwegen (vaarwegen met minder vaarbewegingen van de recreatievaart per jaar dan 5000). Volgens de Handreiking is er bij die vaarwegen geen sprake van 'bovenwaterschappelijke' kosten, omdat het vaarwegbeheer bij die wateren opgaat in het waterhuishoudkundige beheer.

Met Gelderland en de waterschappen Vallei en Veluwe en Rivierenland speelt deze discussie niet. Wat betreft de Eem blijft de bestaande kostenverdeling gehandhaafd. Wat betreft het Merwedekanaal is een kostenverdeling niet aan de orde, omdat de kosten van die vaarweg bij de overdracht per 1 januari 1998 zijn afgekocht door het Rijk.

Gebleken is dat door de provincies verschillend wordt omgegaan met zowel het discussiepunt kostenvergoeding X-vaarwegen als het discussiepunt wel of geen vergoeding van de kosten van nautisch beheer.

GS-besluit van 9 juli 2013

Na bestuurlijk overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) op 24 mei 2013 en met het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) op 14 juni 2013 hebben GS op 9 juli 2013 besloten in te stemmen met het financiële aanbod dat ik als portefeuillehouder voor Water in die overleggen had gedaan aan beide waterschappen. Bij dat aanbod was de Handreiking uitgangspunt.

Volgens het GS-besluit komen de totale kosten voor de provincie uit op **€ 411.331,- per jaar**. Hiervan is **€ 53.262,-** bestemd voor HDSR (kostenvergoeding voor de Grecht) en **€ 358.069,-** voor AGV (kostenvergoeding voor de Kromme Mijdrecht en een viertal sluizen).

Via de Begroting 2014 hebben PS de financiële middelen daarvoor toegekend.

Standpunt HDSR en AGV

HDSR was onder voorbehoud van instemming van het DB akkoord gegaan met het voorstel van de provincie. Na 9 juli 2013 bleek dat het DB van HDSR toch nog nader wilde overleggen over 2 punten. Dat betrof de kosten van nautisch beheer en de kosten van de Goejanverwellesluis.

Met AGV was er over 2 belangrijke besprekingspunten geen overeenstemming. AGV wilde conform de lijn van de provincie N-Holland een vergoeding voor alle X-vaarwegen (in totaal 55,4 km) en ook een vergoeding voor het nautisch beheer op al die vaarwegen.

Bestuurlijk overleg met HDSR en AGV op 17 maart 2014; uitkomst overleg

In het bestuurlijk overleg met HDSR d.d. 24 mei 2013 en met AGV d.d. 14 juni 2013 was afgesproken dat een ambtelijke werkgroep met vertegenwoordigers van de drie partijen de punten zouden uitwerken waarover de partijen het eens zijn. Later is door de verantwoordelijke bestuurders afgesproken dat die uitwerking zou worden besproken in een vervolgoverleg op bestuurlijk niveau en dat in dat overleg ook de zaken zouden worden besproken waarover geen overeenstemming bestond.

De ambtelijke werkgroep heeft daarvoor een gespreksnotitie opgesteld met een aantal varianten met kostenberekeningen voor de resterende discussiepunten.

Op 17 maart 2014 heeft er opnieuw bestuurlijk overleg plaatsgevonden met HDSR en AGV in een poging om aan de hand van de door de werkgroep uitgewerkte varianten alsnog tot overeenstemming te komen.

Het is gelukt in dit overleg overeenstemming te bereiken met HDSR.

Met AGV is die overeenstemming niet bereikt. Het gat tussen het nadere voorstel van de provincie (een verhoging van de vergoeding van de provincie met € 15.000 per jaar) en het nadere voorstel van AGV (een lagere vergoeding voor de kosten van vaarwegbeheer voor de X-vaarwegen) dat neer zou komen op een extra vergoeding van de provincie van ruim € 300.000 per jaar.

Resumerend kunnen de met HDSR en AGV tot dusver gemaakte afspraken als volgt worden samengevat. Bij enkele afspraken is aangegeven wat nieuw is en waarover GS op 9 juli 2013 al een besluit hebben genomen.

- HDSR ontvangt een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer van de Grecht (*conform eerdere GS-besluit*) en daarnaast voor het nautisch beheer op de Grecht van € 21.250 (*nieuw*);
- Het ambtelijk door HDSR en pU ingediende voorstel betreffende de dekking van de exploitatiekosten van de Goejanvervellesluis houdt in een extra vergoeding aan HDSR van € 16.000 (*nieuw*);
- AGV ontvangt een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en 4 sluizen (*conform eerdere GS-besluit*); de daarvoor toe te kennen vergoeding wordt op grond van de ambtelijke notitie verhoogd met € 11.627 per jaar (*nieuw*);
- Over de vergoeding van kosten van het nautisch beheer in het gebied van AGV (voor wat betreft de Kromme Mijdrecht) vindt nog nader overleg plaats met Z-Holland;
- Wat betreft de Kromme Mijdrecht zal het nautisch beheer voorlopig door de provincie worden uitgevoerd; de kosten daarvan voor de afdeling Wegen bedragen € 3.050 per jaar (*nieuw*);
- De Dubbele Wiericke (*conform eerdere GS-besluit*) en het Gein (*nieuw*) worden opgenomen in de lijst van vaarwegen die behoort bij de Waterverordening provincie Utrecht 2009;
- HDSR en AGV werken mee aan de uitvoering van de gemaakte afspraken;
- De planning is erop gericht dat de besluitvorming in 2014 wordt afgerond en de berekende kostenvergoeding vanaf 1 januari 2015 wordt verstrekt.

GS-besluit van 17 juni 2014

GS hebben op 17 juni 2014 ingestemd met het nadere voorstel en met de extra kosten daarvan van circa € 50.000 per jaar.

De inschatting is dat deze extra kosten kunnen worden gedekt vanuit de voorziening onderhoud vaarwegen. De afspraak is namelijk dat de kosten voor groot onderhoud op projectbasis worden vergoed. Het jaarlijks voor deze projectkosten beschikbare bedrag ad € 358.000 wordt daartoe in de voorziening onderhoud vaarwegen gestort. Vorig jaar was er vanuit gegaan dat de kostenvergoedingen in 2014 zouden ingaan, waardoor er vanaf 2014 in de voorziening wordt gestort. Nu de kostenvergoeding volgens de nadere afspraken vanaf 2015 wordt verstrekt is er een extra buffer in de voorziening om de meerkosten te dekken.

Vervolprocedure

GS hebben op 17 juni 2014 tevens het ontwerpbesluit tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 vastgesteld. Dit wijzigingsbesluit voorziet in de wettelijk vereiste aanwijzing van vaarwegbeheerders en vormt de uitwerking van de hiervoor genoemde afspraken. Dit ontwerpbesluit wordt vanaf 26 juni 2014 gedurende 8 weken ter inzage gelegd.

De planning is erop gericht dat PS in hun vergadering van 7 december 2014 het wijzigingsbesluit vaststellen.