

2015MME17-17

Betreft: voorstel reconstructie N411

Utrecht, 16 januari 2015

Geachte Statenleden,

Komende maandag, 18 januari, behandelt uw commissie MME een voorstel tot reconstructie van de provinciale weg N411 tussen Utrecht en Bunnik.

Reden voor deze reconstructie is de gebleken verkeersonveiligheid. Wij zijn blij dat daar eindelijk iets aan wordt gedaan! Over het voorliggende voorstel zijn wij echter beduidend minder enthousiast. Kort gezegd: het plan voor een 4,5 meter lange fietslaan aan de noordzijde van de N411 vinden wij onaanvaardbaar.

Volgens de door de provincie genoemde uitgangspunten voor het ontwerp dient de gekozen oplossing verkeersveilig te zijn en tevens respect te tonen voor cultuurhistorie en landschap. De gekozen oplossing voldoet hier niet aan.

Het voorstel spreekt van 20 a 30 “merendeels jonge” bomen die in Nieuw Amelisweerd zouden moeten worden gekapt. Het zijn er veel meer, en er zijn veel bomen van bijzondere waarde. Ga vooral zelf kijken!

Het is niet mogelijk om een strakke 4.5 meter brede fietslaan te realiseren en tegelijk monumentale en/of beeldbepalende bomen te sparen. Het bos begint, hoopgopgaand, direct aan de weg. Het betreffende deel van het Markiezenbos staat er vol bomen tussen 80 en 180 jaar oud, waaronder o.m. de hoogste Zoete Kers in Nederland (bijna 32 meter hoog, gemeten in 2010). Ook qua beleving ervaar je de ouderdom en rijkdom van het bos direct al aan de bosrand. Die ervaring verdwijnt voorgoed wanneer die door een brede fietslaan wordt doorkruist, waar brommers ook expliciet zijn toegestaan. Daarnaast maakt het Markiezenbos integraal deel uit van een Rijksmonument. In de berm van de Koningsweg vind je tal van bijzondere paddenstoelen. Ecologische compensatie dient ook hierbij worden betrokken, want ook het Markiezenbos is EHS (en van veel meer waarde dan het sedumveld!). Elementen, die niet duidelijk zijn weergegeven in het voorstel.

Daarnaast wordt er gerept over het combineren met een ‘dak op de bak’ dat er zeker voorlopig nog niet komt. Als de bak onverhoopt wordt verbreed komt dat dak heel wat jaren later, wat betekent dat je extra kosten maakt voor het deel van de fietslaan dat daarvan deel uitmaakt.

WAT WEL?

Wat moet gebeuren is kiezen voor een oplossing, die wel voldoet aan de criteria van verkeersveiligheid en toekomstwaarde, en tegelijk aan voorwaarden op het gebied

cultuurhistorie en landschap. Daarbij kun je kijken wat je kunt besparen of veel beter kunt doen met een budget van 9,9 miljoen!

Daarbij moeten wij ook ruimer kijken dan dit weggedeelte. Bijvoorbeeld denken aan het verbinden van de bereikbaarheidsopgave (ook voor fiets) voor Fort Vechten met die voor de landgoederen. Daarbij blijkt de fietsontsluiting van het gebied via de zuidelijke parallelweg juist van extra groot belang! Daarnaast biedt de vrij korte tunnel onder de N411 – als voorgesteld door het Bunnikse College – een perfecte oplossing voor de bereikbaarheid van Oud Amelisweerd gekoppeld aan het verbinden met Fort Vechten. In essentie is het probleem aldaar opgelost.

Daarnaast hebben wij zorgen over de mogelijk onoverzichtelijke situatie aan de Utrechtse stadsrand bij de Laan van Maarschalkerweerd, waar wij te maken krijgen allerlei kruisingen van fiets- en autoverkeer in combinatie met de Uithoftram. De fietsoversteek – zeker vanuit de kant van Amelisweerd/Bunnik - maakt het er niet eenvoudiger op.

Conclusie: een fietslaan aan de noordzijde is enorm duur, en problemen op het gebied van een veilige oversteek kunnen op andere manieren wellicht veel beter worden opgelost. En wanneer wij het over de fietsrelatie Houten-De Uithof hebben, verdient besteding van middelen voor een tunnel onder de A12 (ter vervanging van de huidige onhandige brugsituatie) verre de voorkeur.

Het College geeft aan, dat zij bij nader inzien de maximum snelheid voor het hele gebied van Vechten tot de bebouwde kom van Bunnik op 60 km/uur wil stellen. Daar zijn wij blij mee. Maar zeker gezien de korte deel waar dan nog 80 km/uur mag worden gereden, en de ploselinge overgang naar niet alleen 50 km/uur voor de bebouwde kom maar ook de op een of andere manier (minimaal stoplichten) beveiligde tramoversteek lijkt het ons helemaal niet vreemd om ook voor het tussenliggende stuk (een vrij nauwe laan met bocht) voor 60 km/uur te kiezen. Een voordeel is ook dat toenemend sluipverkeer van de A12 (als gevolg van de aanleg van de Baan van Fectio) wordt ontmoedigd.

Samenvattend: de veiligheid en de bereikbaarheid per fiets gaan ook ons aan het hart. Het voorliggend draagt niet bij aan het “Versterken en uitdragen van de sfeer van de landgoederen”, dat op p.64 in de presentatie van het hoofdrapport wordt vermeld. Integendeel, het vormt een wezenlijke aantasting van een Rijksmonument en een deel van de EHS. Een aantasting die ook kostbaar is in de financiële betekenis van het woord. Wij hebben aangegeven hoe dit geld beter kan worden besteed. Er zijn verkeerstechnisch veel betere oplossingen voorhanden. Betrek de gemeenten Bunnik en Utrecht daarbij, misken hun expertise niet langer. En ook wij zijn, als Vrienden van Amelisweerd, bereid om mee te denken over oplossingen die de landgoederen niet aantasten.

Met vriendelijke groet,

Jos Kloppenborg

Vrienden van Amelisweerd