

DATUM	19 september 2016	NUMMER PS	
AFDELING	Griffie	COMMISSIE	RGW.
STELLER	L.C.A.W. Graafhuis	DOORKIESNUMMER	06 18300475
DOCUMENTUMNUMMER	819DCA5F	PORTEFEUILLEHOUDER	Piv. Voorzitter PS

Titel : burgerinitiatief " *Van Vogelvrij naar Kogelvrij. Stop de Hobbyjacht* ".

Inhoudsopgave

Ontwerpbesluit	pag 3/5
Toelichting	pag

Bijlage(n):

Aan Provinciale Staten,

VOORAF:

In de commissie RGW van 5 september 2016 zijn door alle fracties complimenten uitgesproken richting de initiatiefnemers en medeondertekenaars van het burgerinitiatief. Deze complimenten onderstrepen de gewenste actieve betrokkenheid van de burger met de politiek en de onderlinge verbinding die daarmee ontstaat tussen burger en bestuurder op een majeur punt in de samenleving. Voor een ieder is hier sprake van een lovenswaardig initiatief dat terecht waardering verdient, temeer daar het in de praktijk de verbinding tussen burger en bestuurder vormgeeft, waar het beleid zich immers actief op richt.

Deze waardering voor de initiatiefnemers van het burgerinitiatief laat echter onverlet dat het wel de juridische toets van de gelijknamige provinciale verordening moet kunnen doorstaan.

Voor wat betreft deze juridische toets is in de commissie RGW discussie ontstaan over de vraag of het burgerinitiatief vraagt om een totaal verbod van de jacht op de vijf vrij bejaagbare diersoorten (houtduif, haas, konijn, fazant en wilde eend) en zo ja wat dan de provinciale bevoegdheden zijn. Dan wel dat het burgerinitiatief vraagt om een maximale inzet, binnen de provinciale bevoegdheden, om de jacht tot het minimale te beperken. Sommige fracties lezen in (titel en dictum van) het burgerinitiatief het verzoek om te komen tot een totaal jachtverbod en trekken vervolgens uit de antwoorden van 20 mei van de Staatssecretaris van EZ aan de Eerste Kamer der Staten Generaal de conclusie dat deze bevoegdheid de provincie niet toekomt. Daarmee moet het burgerinitiatief ongeldig worden verklaard want het doorstaat niet de juridische toets van de provinciale verordening. Die geeft immers aan dat geen sprake mag zijn van een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van de provincie.

Andere fracties lezen in (titel en dictum van) het burgerinitiatief het klemmende verzoek om, binnen de provinciale bevoegdheden, alles te doen om de jacht op de vijf vrij bejaagbare diersoorten tot het minimum te beperken. En om haar invloed aan te wenden om bejaagbare en niet-bejaagbare diersoorten gelijkwaardige bescherming te bieden. Daarmee blijft het burgerinitiatief binnen de grenzen van de bevoegdheden van de provincie. De juridische toets van de provinciale verordening wordt daarmee doorstaan en het initiatief kan geldig worden verklaard.

De discussie over de juiste interpretatie van het burgerinitiatief en de relatie daarvan met de provinciale verordening bracht de commissie RGW tot het advies het voorstel ter afdoening van het burgerinitiatief in ieder geval te betrekken bij de behandeling van het GS-voorstel tot aanpassing van het provinciaal natuurbeleid (n.a.v.

de wijziging van de Wet natuurbescherming). Hiervan is volgens planning sprake op 12 december van dit jaar. De initiatiefnemers kunnen dan gebruik maken van hun recht tot inspreken in de commissie RGW (bij niet geldig verklaring) dan wel van hun recht tot inspreken in de Staten (bij geldig verklaring).

Daarnaast adviseerde de commissie RGW om het op dat moment voorliggende voorstel in het presidium op zijn formuleringen opnieuw zorgvuldig te bekijken.

Geconfronteerd met het advies van de commissie RGW is het Presidium na een uitvoerige uitwisseling van gedachten tot het hiernavolgende voorstel gekomen, met daarin een tweetal varianten.

Aangepast voorstel met varianten voor besluitvorming:

Variant A: deze variant is gelijk aan het oorspronkelijke voorstel en sluit aan bij dat deel van uw Staten, dat van oordeel is dat geen sprake is van een bevoegdheid van PS om de jacht op de vrij bejaagbare diersoorten stop te zetten, zoals gevraagd in het dictum van het burgerinitiatiefvoorstel. Voor de nadere onderbouwing wordt verwezen naar het oorspronkelijke voorstel dat hieronder is weergegeven.

Conclusie variant A: burgerinitiatief is **ongeldig!** Bij deze variant vindt geen inhoudelijke bespreking plaats!

Variant B : een ander deel van uw Staten ziet in het burgerinitiatief een dringende oproep om binnen de provinciale bevoegdheden een maximale inspanning te doen om de jacht tot het uiterste te beperken. Naar het oordeel van dit deel van de Staten heeft de provincie daartoe meerdere beïnvloedingsmogelijkheden tot zijn beschikking en geeft bovendien artikel 3.12 lid 9 van de wet uw Staten de bevoegdheid bij verordening regels te stellen waaraan de in de provincie werkzame faunabeheereenheid en de door deze faunabeheereenheid vastgestelde faunabeheerplannen moeten voldoen. Hoe beperkt ook, hierbij kunnen ook regels worden gesteld ten aanzien van de jacht en dan met name op het punt van de onderbouwing van de redelijke wildstand.

De provincie kan zich kortom inspannen invloed uit te oefenen op de jacht. Ook al houdt dit geen absoluut verbod op de jacht in, het voorkomt in elk geval onnodige jacht. Deze bevoegdheid is voor dit deel van uw Staten voldoende overtuigend om het burgerinitiatief geldig te verklaren.

Conclusie variant B: burgerinitiatief is **geldig!** Bij deze variant vindt wel inhoudelijke bespreking plaats!

Opgemerkt wordt nog dat beide varianten de mogelijkheid bieden om het burgerinitiatief te laten toelichten door de initiatiefnemers in de statenvergadering door toepassing van de algemene hardheidsclausule van het RvO (artikel 72), gelijktijdig met behandeling van het GS-voorstel tot aanpassing van het provinciaal natuurbeleid, zoals die is voorzien in de statenvergadering van 12 december 2016.

Los van de keuze tussen de twee varianten wordt voorgesteld het burgerinitiatief in handen te stellen van GS met als opdracht, het burgerinitiatief te betrekken bij de uitwerking van de Wet Natuurbescherming in provinciaal beleid, met een accent op het toetsen van het faunabeheerplan op een redelijke wildstand in het jachtveld, een en ander voor zover hun bevoegdheid strekt.

Resumerend wordt voorgesteld een keuze te maken uit de in het bijgevoegde ontwerpbesluit geformuleerde varianten.

Verdere procedure:

Het is verleidelijk om nu al in de volle inhoud van de materie te duiken. Het gaat in deze fase echter alleen om de vraag of sprake is van een geldig of ongeldig burgerinitiatief. Kiest u voor geldig, dan komt het burgerinitiatief inhoudelijk terug in de statenvergadering van 12 december a.s., gelijktijdig met het betreffende voorstel van GS. Kiest u voor ongeldig, dan is het burgerinitiatief formeel van de baan.

De voorzitter van het Presidium / de griffier.

Ontwerpbesluit

Besluit van 31 oktober 2016;

Provinciale Staten van Utrecht;

Gelezen het burgerinitiatiefvoorstel “*Van Vogelvrij naar Kogelvrij, Stop de Hobbyjacht*”, zoals dat op 6 juni 2016 aan de voorzitter van hun Staten is overhandigd.

Gezien het advies van de commissie RGW van 5 september en 10 oktober 2016;

Gelet op de Provinciewet, het Reglement van Orde en de Verordening Burgerinitiatief provincie Utrecht;

Besluiten:

1. Een keuze te maken uit één van de volgende varianten:

Uitgaande van een interpretatie van het burgerinitiatief waarbij gevraagd wordt om het strikt stopzetten van de hobbyjacht.

Variant A inhoudende:

het burgerinitiatief ongeldig te verklaren, waardoor niet toegekomen wordt aan agendering van het burgerinitiatief voor een volgende statenvergadering en inhoudelijke bespreking en inspraakrecht in de statenvergadering door de initiatiefnemers;

Of

Uitgaande van een interpretatie van het burgerinitiatief waarbij de provincie gevraagd wordt om alles te doen wat binnen haar bevoegdheden ligt om de hobbyjacht stop te zetten.

Variant B inhoudende:

het burgerinitiatief geldig te verklaren en voor een inhoudelijke bespreking met inspraakrecht te agenderen voor de statenvergadering van 12 december, gelijktijdig met bespreking van het GS-voorstel tot aanpassing van het provinciaal natuurbeleid.

2. Los van de keuze voor één van deze varianten het burgerinitiatief in handen te stellen van Gedeputeerde Staten met als opdracht het burgerinitiatief te betrekken bij de uitwerking van de Wet Natuurbescherming in provinciaal beleid, met een accent op het toetsen van het faunabeheerplan op een redelijke wildstand in het jachtveld, een en ander voor zover de provinciale bevoegdheid strekt.

Voorzitter,

Griffier,

OORSPRONKELIJK VOORSTEL:

Op 6 juni jl. heeft de heer D. Kuiper het burgerinitiatief “*Van Vogelvrij naar Kogelvrij, Stop de Hobbyjacht*”, overhandigd aan uw voorzitter. Het burgerinitiatief vindt zijn oorsprong in de wijziging van de Wet Natuurbescherming, die de rol van de provincies ten aanzien van onder andere het natuurbeleid heeft uitgebreid.

Inhoud burgerinitiatief:

In het verzoek wordt aan de provincie en daarmee aan uw Staten gevraagd “alles te doen wat binnen haar bevoegdheden ligt om de jacht op de vrij bejaagbare diersoorten stop te zetten en bejaagbare en niet-bejaagbare soorten gelijkwaardige bescherming te bieden. De provincie zal binnen haar jurisdictie geen vrijstelling of vergunning geven voor het zonder noodzaak bejagen van houtduiven, hazen, konijnen, fazanten en wilde eenden. Dit beleid zal ook als zodanig vastgelegd worden in het provinciaal natuurbeleid”.

De Verordening Burgerinitiatief Provincie Utrecht van 9 september 2002:

Ingevolge de Verordening Burgerinitiatief is een initiatiefvoorstel geldig, als dit ingevolge artikel 2 onder a t/m c wordt ondersteund door tenminste 1.500 initiatiefgerechtigden, geen onderwerp bevat, als bedoeld in artikel 4 van de verordening en voldoet aan de voorwaarden in artikel 5, 2^e lid (zie hieronder).

Artikel 4 van de verordening bepaalt:

“Een burgerinitiatief houdt niet in:

- a. een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van Provinciale Staten;
- b. een vraag over het provinciaal beleid;
- c. een klacht in de zin van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht over een gedraging van het provinciebestuur;
- d. een bezwaar in de zin van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een besluit van het provinciebestuur;
- e. een onderwerp waarover korter dan vier jaar voor indiening van het burgerinitiatief door PS een besluit is genomen, tenzij – naar de mening van PS – nieuwe argumenten tot een nieuwe afweging zouden kunnen leiden;
- f. een onderwerp betreffende provinciale belastingen of leges.

Artikel 5 lid 2 van de verordening bepaalt:

“2. Het verzoek bevat ten minste:

- a. een nauwkeurige omschrijving van het burgerinitiatiefvoorstel;
- b. een toelichting op het burgerinitiatiefvoorstel;
- c. de achternaam, de voornamen, het adres, de geboortedatum en de handtekening van de verzoeker en zijn plaatsvervanger en
- d. een lijst met de voornamen, achternamen, adressen, geboortedata en handtekeningen van de initiatiefgerechtigden, die het verzoek ondersteunen”.

Toetsing aan de verordening:

Toetsing van het onderhavige burgerinitiatief aan de bepalingen in de verordening leidt tot de conclusie, dat het burgerinitiatief aan de procedurele eisen voldoet en wordt ondersteund door 1607 initiatiefgerechtigden. Dit aantal is het resultaat van een zorgvuldige check door de griffie.

Echter over de vraag of sprake is van een onderwerp dat behoort tot de bevoegdheid van Provinciale Staten, is onduidelijkheid ontstaan. Bij de behandeling van de wijziging van de Wet op de Natuurbescherming in de Eerste Kamer der Staten-Generaal is door een aantal fracties op 13 april jl. aan de Staatssecretaris van Economische Zaken om een verduidelijking van de bevoegdheidstoedeling tussen Rijk en de provincies in de Wet Natuurbescherming, ten aanzien van de jacht, gevraagd.

Op 20 mei jl. heeft de Staatssecretaris een antwoord naar de Eerste Kamer gezonden.

Met het volgende citaat uit zijn brief geeft hij de essentie van de wet en daarmee de bevoegdheidsverdeling aan.

“Provinciale Staten hebben de bevoegdheid om bij verordening regels te stellen over de in hun provincie werkzame faunabeheerseenheid en het door die faunabeheerseenheid op te stellen faunabeheersplan. Deze regels kunnen ook betrekking hebben op het onderdeel van het faunabeheersplan dat handelt over de uitoefening van de jacht. Deze regels moeten dan de jachthouder de ruimte bieden om invulling te geven aan diens

verplichting om een redelijke wildstand op zijn jachtveld te handhaven of te bereiken. Deze bevoegdheid reikt dus niet zo ver dat provincies het recht van de jachthouder op het uitoefenen van de jacht verdergaand kan beperken of zelfs ontzeggen”.

Conclusie: (N.B. deze conclusie is onderwerp van discussie in de commissie RGW en heeft geleid tot een aangepast voorstel, conform besluit Presidium, zie aanhef van dit stuk, onder vooraf)

Gelet op de inhoud van de verordening en het antwoord van de Staatssecretaris van Economische Zaken is geen andere conclusie te trekken, dan dat geen sprake is van een bevoegdheid van Provinciale Staten en het burgerinitiatief “*Van Vogelvrij naar Kogelvrij. Stop de Hobbyjacht*” derhalve niet geldig is. Terzijde zij opgemerkt, dat artikel 3.22, 4^e lid, wel een bevoegdheid toekent aan Gedeputeerde Staten. Ingevolge genoemd artikel kunnen Gedeputeerde Staten de jacht sluiten, als bijzondere weersomstandigheden daartoe nopen.

Naar mag worden aangenomen zal de inhoud van het burgerinitiatief opnieuw aan de orde komen bij de uitwerking van de wijziging van de Wet Natuurbescherming in het provinciaal natuurbeleid. Dan zal echter ook sprake zijn van dezelfde beperking aangaande de bevoegdheidsverdeling.

Voorstel: (N.B. dit voorstel is onderwerp van discussie in de commissie RGW en heeft geleid tot een aangepast voorstel, conform besluit Presidium, zie aanhef van dit stuk, onder vooraf)

Voorgesteld wordt het burgerinitiatief:

1. ongeldig te verklaren, door het niet voldoen aan alle vereisten in de Verordening Burgerinitiatief;
2. om die reden het burgerinitiatief niet inhoudelijk te behandelen.

Nadere toelichting:

Net als in de Flora- en faunawet is het de jachthouder op grond van de Wet Natuurbescherming toegestaan om op zijn jachtveld te jagen op wild van de vijf in de wet aangewezen soorten (artikel 3.20, eerste lid). Hij dient datgene te doen dat een goed jachthouder betaamt om een redelijke wildstand in zijn jachtveld te handhaven, dan wel te bereiken, en om schade door in zijn jachtveld aanwezig wild te voorkomen (artikel 3.20, derde lid). Het is verboden te jagen als de jacht op het betreffende soort niet is geopend. De Minister van Economische Zaken bepaalt in hoeverre de jacht is geopend (artikel 3.22). Artikel 3.22, vierde lid, geeft (zoals al is aangegeven) Gedeputeerde Staten de bevoegdheid om de jacht te sluiten, als bijzondere weersomstandigheden daartoe nopen.

Een nieuw element in de wet is, dat de jachthouder bij het bepalen van welke inspanningen nodig zijn om in zijn jachtveld een redelijke wildstand te handhaven of te bereiken, het onderdeel van het door Gedeputeerde Staten goedgekeurde faunabeheerplan in acht moet nemen, dat betrekking heeft op de uitoefening van de jacht (artikel 3.12, eerste lid). Daarmee is verzekerd dat zijn inspanningen zijn afgestemd op andere inspanningen in de provincie, te weten de uitoefening van de jacht op andere jachtvelden, de schadebestrijding door grondeigenaren en het populatiebeheer door de faunabeheereenheden.

De wet laat de invulling van het faunabeheerplan, waar het gaat om het onderdeel dat betrekking heeft op de uitoefening van de jacht, in eerste instantie over aan de faunabeheereenheid zelf. De enige maatstaf die uit de wet volgt, is dat het faunabeheerplan de jachthouder de ruimte moet bieden om invulling te geven aan diens verplichting om een redelijke wildstand op zijn jachtveld te handhaven of te bereiken (artikel 3.20, vierde lid). Gedeputeerde Staten dienen hierop te toetsen bij de beoordeling van het faunabeheerplan.

Bij een redelijke wildstand in een jachtveld is het niveau van de wildstand zodanig dat deze bijdraagt aan het voorkomen van schade zonder dat de staat van instandhouding van de soort daar onder te lijden heeft. Het is in eerste instantie aan de jachthouder om te bepalen wat een redelijke wildstand in de praktijk betekent. De jachthouder zal deze informatie bij de faunabeheereenheid aanleveren ten behoeve van het opstellen van het faunabeheerplan. Bij het opstellen van het faunabeheerplan wordt in het algemeen gebruik gemaakt van de verplicht door de jagers te overleggen afschotgegevens en door een ieder vrijwillig te verstrekken schattingen, trends en waar mogelijk tellingen. De faunabeheerplannen en de daaraan ten grondslag liggende gegevens zijn overigens openbaar (artikel 3.12, zesde lid).

Provinciale Staten hebben de bevoegdheid om bij verordening regels te stellen over de in de provincie werkzame faunabeheereenheid en het door die faunabeheereenheid op te stellen faunabeheerplan (artikel 3.12, negende lid). Deze regels kunnen ook betrekking hebben op het onderdeel van het faunabeheerplan dat handelt over de uitoefening van de jacht. Deze regels moeten dan de jachthouder de ruimte bieden om invulling te geven aan diens verplichting om een redelijke wildstand op zijn jachtveld te handhaven of te bereiken. Deze bevoegdheid gaat dus niet zo ver, dat de provincie het recht van de jachthouder op het uitoefenen van de jacht verdergaand kan beperken of zelfs ontzeggen, waarin in het burgerinitiatief om wordt gevraagd.