

## Jan Grootveld

---

**Van:** Henrick van Asch van Wijck [henrick@vanaschvanwijck.com]

**Verzonden:** maandag 5 december 2016 15:52

**Aan:** janvangrootveld.ht@kpnplanet.nl

**Onderwerp:** Re: reactie op verslag Landgoed Prattenburg 30 november

Geachte heer Van Grootveld,

Dank voor uw bericht. Hierbij een paar punten ter verduidelijking:

1. Zoals het landgoed al tijdens het gesprek op 30 november jl. aangaf is de heer Kamp niet "onze" advocaat in deze kwestie maar een goede vriend van het landgoed. Hij is een van de vele vrijwilligers die hun tijd en energie in het landgoed steken om deze mooie natuur en dit cultureel erfgoed te behouden. Wij zijn hem en alle andere vrijwilligers daarvoor zeer dankbaar. Het gesprek vond ook dit keer plaats op uw verzoek (uit uw zienswijze op het beeldkwaliteitsplan) en omdat u het landgoed de vorige keer bij u had uitgenodigd leek het ons aardig het tweede gesprek op Prattenburg te laten plaatsvinden. Aan uw voorstelling van zaken in onderstaande e-mail conformeert het landgoed zich allerminst en we zullen dat hieronder gemotiveerd uiteenzetten.
2. Het landgoed wil benadrukken dat we tijdens beide gesprekken zeer duidelijk hebben aangegeven dat het uw volledige recht is om juridische procedures tegen de overheid te voeren. De koppeling van het intrekken van de juridische procedures aan de onderhandeling met het landgoed over het recht van overpad viel bij het landgoed (en de heer Kamp) niet in goede aarde. Het zijn echter uw opmerkingen over toekomstig "moeilijk doen" en juridische procedures die het landgoed beschouwt als een dreigement, niet de huidige procedures. Met name omdat dit meteen werd gevolgd door een aanbod om dit niet te doen als we bereid waren te onderhandelen over een recht van overpad.
3. Het landgoed blijft bij de stelling dat uw vermeende probleem buiten Prattenburg ligt. Dit vermeende probleem bestond reeds toen u uw huis in 1999 kocht. Sinds u erachter bent dat de koopakte niet klopt probeert u dit probleem op het landgoed af te wentelen via juridische procedures. Tot twee keer toe heeft u een advocaat op ons afgestuurd om een recht van overpad te claimen waarvan u weet dat het niet bestaat. Dit is niet wat het landgoed verstaat onder goed buurmanschap. Een goede buur zou verantwoordelijkheid nemen voor de daadwerkelijke oorzaak van het vermeende probleem (gebrek aan onderzoek bij het kadaster toen u het huis kocht) in plaats van de burens hiermee steeds lastig te vallen.
4. Gelukkig is nu onomstotelijk aangetoond dat dit recht van overpad niet bestaat. Dit bevestigt u ook hieronder maar vervolgens geeft u op basis van kaarten die geen enkele juridische waarde hebben toch weer een verkeerde voorstelling van zaken. Het recht van overpad waarover u wilt onderhandelen met het landgoed heeft nooit bestaan kan dus ook niet herleven (en al helemaal niet op "rechtmatige gronden" worden onderbroken). Wat u dus omschrijft als een "minnelijk regeling" die "recht doet aan ieders belangen" gaat feitelijk om het creëren van een nieuwe situatie (niet het herleven van een oude) die alleen voor u een vermeend probleem oplost en voorbij gaat aan de belangen van andere burens zoals het landgoed.
5. De reden dat het landgoed u dan ook vroeg of u een taxatie had laten uitvoeren was om te zien of u daadwerkelijk bereid bent om in overleg te treden of dat u slechts een recht van overpad wil afdwingen onder dreiging van procedures. Het landgoed vroeg u al in het eerste gesprek in maart van dit jaar wat u bereid was te betalen voor een recht van overpad maar u heeft toen en sindsdien nooit een concreet bod gedaan (behalve intrekken van de juridische procedures en dat bod is al tijdens het eerste gesprek door het landgoed afgewezen). En ook in het laatste gesprek gaf

u aan als tegenprestatie voor het recht van overpad, de huidige juridische procedures en "moeilijk doen in de toekomst" te willen laten varen. Dat u uit onze vraag een bereidheid opmerkte tot onderhandelen is dus slechts uw interpretatie. Wat wel duidelijk is geworden is dat de weg naar een onderhandeling inderdaad is afgesloten.

Gezien het bovenstaande en hetgeen u hieronder schrijft moge duidelijk zijn dat het landgoed voor verdere correspondentie of gesprekken geen aanleiding ziet.

Met vriendelijke groet,

Henrick van Asch van Wijck  
Landgoed Prattenburg  
Rhenen

On 4 Dec, 2016, at 13:12, Jan van Grootveld Handel & Techniek  
<janvangrootveld.ht@kpnplanet.nl> wrote:

Geachte heer van Asch van Wijck

Langs deze weg dank voor toezending van het ongevraagde verslag van ons gesprek op 30 november jl. op uw uitnodiging per mail van 16 oktober jl. naar aanleiding van de door ons ingediende zienswijzen op het Beeld kwaliteitsplan van de gemeente Rhenen.

Ik begrijp dat u het met verslag beoogd en wellicht ook met het gesprek uw juridische positie te versterken door mij te betichten van "oneigenlijk gebruik van recht tot het maken van bezwaar/beroep". Ik bestrijd dit hier gemotiveerd!

Het indienen van de zienswijzen en daar eventueel opvolgende bezwaar/beroep is ten alle tijden gericht op één het voorkomen van een Hotel in het Bosje van Wartou (wat is gerealiseerd) en twee daarop volgend het voorkomen van het bouwen van vier woonhuizen met bijgebouwen in het Bosje van Wartou. Wij behouden alle rechten om dit te voorkomen met alle rechtsmiddelen die er zijn.

Echter als goede buur hebben wij aangegeven dat wij graag in gesprek gaan om te bezien of wij tot elkaar kunnen komen. Hiertoe hebben wij onze wens bij u kenbaar gemaakt dat een de oude situatie herleefd die in de afgelopen 146 jaar (zie bijlage en afbeeldingen hier onder) tot 2012 in gebruik was en door u op rechtmatige gronden is onderbroken. Het gaat hierom toegang vanaf ons perceel naar de Oude Veenendaalse Grindweg over uw perceel het vestigen van een recht van overpad al dan niet tegen een reële vergoeding zou daar in een oplossing gegeven kunnen hebben.

In het kader van voor wat hoort wat en als goede buur zijn wij uit zakelijke overwegingen bereid de lopende procedures bij de gemeente Rhenen (het beeld kwaliteitsplan) en tweede procedure bij de Provincie Utrecht (inpassingsplan) in te trekken.

Dat u dit als een "dreiging" ervaart laat ik volledig voor uw rekening en verantwoording. Hierbij komt dat ik deze "dreiging" niet begrijp daar u duidelijk heeft aangegeven geen partij te zijn in beide geschillen als er dus al sprake kan zijn van enige "dreiging" dan kan deze nimmer op u gericht zijn!

Ik vind het des te meer jammer dat wij niet tot een zakelijk vergelijk zijn gekomen, daar u aan mij vroeg wat ik er financieel voor over zou hebben als er een recht van overpad zou worden

gevestigd. Ik moest hierop het antwoord schuldig blijven daar ik hier nog niet over na had gedacht immers er was geen enkele bereidheid tot dat moment. De suggestie van u daarna dat dit eventueel een taxatie hier verheldering zou kunnen geven werd door uw advocaat direct naar het rijk der fabelen verwezen. Wij betreuren dit, hiermee heeft uw advocaat en vervolgens uzelf de weg letterlijk en figuurlijk afgesloten om tot een minnelijk regeling te komen die recht doet aan ieders belangen.

Verder wil ik hier opmerken dat het verslag al dan niet bewust een eenzijdig beeld geeft van het gesprek dat op uw verzoek heeft plaatsgevonden en ik geef hier dan ook aan dat ik mij hier niet aan conformeer.

Tot slot wellicht ten overvloede wij zijn nog steeds bereid om met elkaar tot een oplossing te komen waarvan ik nadrukkelijk het gevoel had dat u hiervoor open stond maar uw advocaat zeker niet.

Met vriendelijke groet,

Jan van Grootveld  
Cuneraweg 383  
3911 RL Rhenen  
Tel. 0318-540315/06-50230186

Situatie vanaf 1870 tot 2012 uitrit Bosje van Wartou bron: <http://www.topotijdreis.nl/>

---

## Topotijdreis: 200 jaar topografische kaarten

[www.topotijdreis.nl](http://www.topotijdreis.nl)

Over 200 jaar topografie. Op 18 februari 1815 werd het Topographisch Bureau opgericht. Sinds die datum verzamelt en ontsluit de Nederlandse overheid geografische ...

---

<image003.jpg>

<image005.jpg>

<Situatie vanaf 1870 tot 2012 uitrit Bosje van Wartou.pdf>