

VERSLAG van de hoorzitting d.d. 26 oktober 2016 met betrekking tot de herijking PRS/PRV van de provincie Utrecht

Aanwezig:

Voorzitter: mw. ir. J.C.V. Vaessen;

P.S.-leden: drs. J.G. Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere-Kaal (PVV), mw. H. Chidi (D66), mw.ir. A.A. Ens (VVD), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. T. Koelewijn-Koelewijn (CDA), mw. E. Kotkamp (GroenLinks), drs. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), P. van Leeuwen (SGP), ir. R.G.H. van Muilekom (PvdA), mw. A.M. Poppe (SP), drs. W.J. Ubaghs (PVV), C. Westerlaken (CDA)

Van ambtelijke zijde aanwezig: dr. R. Poort (griffier) en W. Voorneman-Rikkers (verslag).

De voorzitter, mevrouw Vaessen, opent deze hoorzitting over de herijking van de PRS/PRV van de provincie Utrecht. Diverse insprekers hebben zich aangemeld en een ieder krijgt 5 minuten tijd om zijn/haar reactie mondeling toe te lichten. Vervolgens krijgen de PS-leden de gelegenheid vragen aan de insprekers te stellen. Met betrekking tot de verdere procedure, licht zij toe dat alle reacties op de zienswijzen worden verwerkt en op 21 november in de Commissievergadering RGW worden besproken. Op 12 december a.s. wordt de PRS/PRV ter besluitvorming in PS behandeld. Zij geeft vervolgens het woord aan de eerste inspreker.

De bijdrage van de heer Brandenburg, namens de Belangenvereniging Toekomst Tuinderij Groot, is als bijlage 1 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de inspreker.

Mevrouw Ens meent dat op de woningmarkt juist behoefte aan ruimte bestaat. In die zin herkent zij het beeld dat wordt geschetst niet goed. Zij vraagt naar de woningmarktontwikkeling in Woerden en Harmelen specifiek en of de gemeente geen druk heeft van o.a. statushouders die woonruimte moeten krijgen.

De heer Brandenburg verwijst naar een rapport op de website van de Belangenvereniging Toekomst Tuinderij Groot, waarin wordt ingegaan op de woningbehoefte, gebaseerd op cijfers van het CBS en het Planbureau voor de Leefomgeving. Daarin wordt aangegeven dat er, gelet op de bevolkingsopbouw van Harmelen, nauwelijks groei is. Indien de maatschappij beslist dat er wat moet worden gedaan voor vluchtelingen en statushouders, dan moet dat gebeuren. Dat kan echter geen reden zijn om herbouwlocaties jaren te laten liggen en wel woningen te plannen in polder Haanwijk en het Hof van Harmelen. Harmelen vormt een groene buffer tussen het Groene Hart en de stad Utrecht. Dit dorp is niet geschikt om het totale woningprobleem van Utrecht op te lossen, omdat er geen bouwlocaties zijn waar grote aantallen woningen kunnen worden gerealiseerd.

De heer Van Kranenburg informeert waarop het verzet tegen woningbouw in polder Haanwijk precies is gebaseerd.

De heer Brandenburg antwoordt naar de behoefte te kijken. Die is aanwezig, maar niet in die mate dat woningbouw in polder Haanwijk nodig is. Spreker komt graag over 10 – 15 jaar terug om over polder Haanwijk te praten als de zes herbouwlocaties, conform eerdergenoemd rapport en het rapport 'Hart voor Harmelen', goed zijn benut met 130 nieuwe woningen en 100 doorstroomwoningen. Voorts wijst hij op de spelregel eerst inbreiden, in dit geval op de bestaande braakliggende herbouwlocaties en daarna pas uitbreiden.

Mevrouw Hoek wijst er, in aanvulling op de vorige vraag, op dat nu de kans wordt geboden om in het kader van eventuele uitbreiding iets voor de toekomst vast te leggen.

De heer Brandenburg merkt, onder verwijzing naar de op de website gepubliceerde statuten, op dat de Belangenvereniging Toekomst Tuinderij Groot per definitie geen tegenpartij is. De doelstelling is om tot een passende invulling te komen van het gebied waarvan de bewoners zich hebben verenigd in deze Belangenvereniging. De argumenten om nu al na te denken over polder Haanwijk en Hof van Harmelen worden gemist. Als woningbouw in polder Haanwijk door de provincie wordt gesteund, wordt er in zijn visie een valse verwachting gewekt voor de komende 10 – 15 jaar en wordt daardoor feitelijk ook een rem gezet op het oppakken van de herbouwlocaties.

De heer Van Leeuwen vraagt of de bouw van 130 woningen op de 6 herbouwlocaties over een periode van 10 – 15 jaar (dus ca. 10 – 15 woningen per jaar) wel voldoende is.

De heer Brandenburg antwoordt dat de 130 woningen ruim 4% betreft op het huidige woningbestand van Harmelen. Tevens geldt de spelregel migratiesaldo 0 en dat in het Groene Hart niet wordt gebouwd, tenzij..... Gelet op de groei in Harmelen, wordt dat aantal woningen van 130 voldoende geacht.

De voorzitter bedankt de heer Brandenburg voor zijn inbreng en geeft vervolgens de tweede inspreker het woord.

De bijdrage van mevrouw Geurkink, gemeente De Ronde Venen, is als bijlage 2 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de insprekerster.

De heer Boerkamp begrijpt dat de woningen in het achterste deel van het woonstraatje Waeterrijck buiten de rode contour liggen, maar in de ruimtelijke ordening een status als woning hebben. Geïnformeerd wordt welke onzekere factor in deze speelt.

Mevrouw Geurkink antwoordt dat het recreatiewoningen betreffen die wel sinds jaar en dag worden bewoond. Bij de vorige aanpassing van de PRS/PRV is wel de EHS opgeschoven, maar niet de rode contour waar het juist om ging.

De heer Van Kranenburg vraagt of er al concrete ideeën zijn voor de 8 ha Bon-gronden.

Mevrouw Geurkink antwoordt dat er nog geen concrete plannen zijn; de gemeente wil in deze de opties openhouden en staat een duurzame, definitieve oplossing op deze gronden voor.

Mevrouw Hoek informeert of de recreatiewoningen in het achterste deel van het woonstraatje Waeterrijck een gelegaliseerde woonbestemming hebben.

Mevrouw Geurkink antwoordt dat dit niet het geval is. Met het pleidooi om deze recreatiewoningen binnen de rode contour te brengen, staat de gemeente voor permanente bewoning te legaliseren en daarmee de bewoners zekerheid te bieden.

Mevrouw Chidi memoreert dat voorgestaan wordt alle opties ten aanzien van de Bon-gronden open te houden. Geïnformeerd wordt waaraan op dit moment behoefte is in Abcoude en welke andere opties de revue hebben gepasseerd.

Mevrouw Geurkink antwoordt dat het niet zo is dat er op dit moment behoefte is aan verstedelijking in Abcoude. In die zin kan nu geen behoefte worden onderbouwd. Een behoefte kan echter snel ontstaan. Op grond daarvan wil de gemeente de speelruimte hebben om daaraan invulling te kunnen geven. De gemeente is van mening dat zij ook de eerst aangewezen partij is om daaraan dan invulling te geven, omdat geen provinciaal belang wordt gezien dat zou moeten worden beschermd.

De voorzitter bedankt de insprekerster voor haar inbreng en geeft hierna de derde inspreker het woord.

De bijdrage van de heer Wakelkamp, namens Decathlon Netherlands B.V., is als bijlage 3 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de inspreker.

De heer Ubaghs vraagt of, in het kader van de zoektocht naar locaties, ook naar leegstaande V&D-winkels is gekeken.

De heer Wakelkamp antwoordt dat dit is gebeurd. Over 4 weken wordt bv. een winkel geopend in de onderste verdieping van de voormalige V&D in Den Haag.

De heer Van Muilekom vraagt waarop wordt gebaseerd dat de binnenstad van Amersfoort qua concurrentie geen last zou hebben van een vestiging van Decathlon.

De heer Wakelkamp antwoordt dat Decathlon een ander assortiment heeft, bv. geen modekleding. Allicht dat een van de, overigens weinig resterende, sportwinkels in de binnenstad, er last van ondervindt. Spreker is ervan overtuigd dat er ruimtelijk gezien geen hinder zal worden ondervonden van de komst van Decathlon.

Daarnaar is overigens onderzoek te doen. Daaruit zal blijken, en is deels al gebleken, dat er ruimtelijk geen negatieve effecten zullen zijn.

De heer Westerlaken stelt dat 3 van de 9 Decathlon winkels in de binnensteden zitten. Decathlon is derhalve blijkbaar in staat om het concept zodanig te realiseren, dat het in de binnensteden past. Geïnformeerd wordt wat het feitelijke probleem is.

De heer Wakelkamp antwoordt dat, los van de benodigde ruimte, het bereik essentieel is om artikelen voor 65 sporten te kunnen voeren. In de grote steden is het niet moeilijk om dat aantal mensen te bereiken, omdat die daar sowieso winkelen.

Mevrouw Kotkamp vraagt of Decathlon mogelijkheden ziet in het hergebruik van reeds bestaande locaties. Er wordt op dit moment o.a. gekeken naar kantoortransformaties. Die zijn veelal goed bereikbaar. Door de op komst zijnde vaststelling van het Provinciaal Inpassingsplan komt er wellicht meer ruimte om op die locaties iets ander te gaan doen. Geïnformeerd wordt of daarin mogelijkheden worden gezien.

De heer Wakelkamp antwoordt dat Decathlon daarin zeker mogelijkheden ziet en indien mogelijk graag gebruik maakt van een bestaand gebouw. Dat past binnen de filosofie van duurzaamheid dat Decathlon wereldwijd nastreeft. Ter illustratie wijst hij op de vestiging van Decathlon in de oude Rijnhal in Arnhem. In de provincie Utrecht heeft Decathlon echter geen geschikte te transformeren locatie aangetroffen en dat ook al zou ik geschikte locaties vinden om te transformeren, dit vaak locaties zijn waar Decathlon alsnog niet wordt toegelaten door bestemmingsplannen. En dat transformatie ons dus niet lijkt te kunnen helpen binnen de huidige regels.

Mevrouw Ens vraagt wat Decathlon zich voorstelt bij het gebruikmaken van de experimenteerruimte mogelijkheid.

De heer Wakelkamp antwoordt dat het Decathlon bekend is dat de PRV ruimte biedt voor experimenteergebieden. Hij weet niet of een Decathlonvestiging alleen daarvoor in Amersfoort in aanmerking komt. Decathlon kan zich voorstellen dat die aanwijzing wellicht wel mogelijk is in combinatie met andere functionaliteiten (bioscoop, hotel), mits de gemeente Amersfoort zich daarvoor wil inspanssen.

Mevrouw Chidi informeert, mede in het licht van de vraag over de experimenteerruimte, hoe zij zich de aanleg van het concept van Decathlon in met name Amersfoort moet voorstellen.

De heer Wakelkamp antwoordt dat het in de basis gaat om de winkel (4000 – 5000 m²) met daarbij, indien mogelijk, een buitenruimte van twee sportvelden om de klant sportartikelen direct te kunnen laten proberen en om voor bepaalde sporten voor kleine groepjes clinics te kunnen organiseren. Daarbij tracht Decathlon altijd aansluiting te zoeken bij de sportverenigingen en scholen in de omgeving.

De primaire wens is om te laten zien dat Decathlon alles voor alle sporten verkoopt. Het zou mooi zijn als daarbij de omgeving kan worden betrokken voor het echte sporten.

De voorzitter bedankt de heer Wakelkamp voor zijn inbreng en geeft vervolgens de vierde spreker het woord.

Spreekster constateert dat **de heer Vossen** niet aanwezig is en geeft derhalve de vijfde spreker het woord.

De bijdrage van de heer De Kruijf (wethouder), namens regio's FoodValley en Amersfoort, is als bijlage 5 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de spreker.

De heer Van Muilekom memoreert dat aangegeven wordt dat de twee mogelijkheden om iets met de leegstand te doen onvoldoende worden geacht. Er wordt voor gepleit meer ruimte te geven voor andere mogelijkheden. Geïnformeerd wordt waaraan hierbij wordt gedacht.

De heer De Kruijf antwoordt dat hierbij in de eerste plaats wordt gedacht aan het oprekken van de mogelijkheid van functiewijziging. Hij is er echter van overtuigd dat er meerdere, creatieve, mogelijkheden zijn. In dat kader wordt voorgestaan de markt zijn werk te laten doen.

De heer Boerkamp merkt op dat een discussie in het landelijk gebied is dat de landbouw, zeker gezien de mogelijke normen die gaan komen over afstanden, weer zou kunnen worden gehinderd door het aantrekken van veel niet-landbouw functies in het gebied. Geïnformeerd wordt hoe daar tegenaan wordt gekeken.

De heer De Kruijf antwoordt dat daarnaar serieus zal moeten worden gekeken. Het mag niet zo zijn dat een andere bedrijvigheid tot een beperking leidt in de landbouw. Volgens spreker is er echter veel mogelijk voordat daarvan sprake zal zijn.

Mevrouw Hoek vraagt welke geurcirkel van toepassing is in het gebied. Voorts vraagt zij of voorgestaan wordt zowel grond- als niet-grondgebonden veehouderijen de mogelijkheid te bieden om uit te breiden naar 2,5 ha. Voor niet-grondgebonden veehouderij zou dat inhouden, dat dit megastallen worden.

De heer De Kruijf hecht er in de eerste plaats aan op te merken dat een vergroting van een bouwblok niet op voorhand hoeft te betekenen dat dit tot megastallen leidt. Er wordt uit landschappelijk oogpunt zelfs gedacht dat het toestaan van grote bouwblokken leidt tot een betere invulling daarvan; juist een beperkt bouwblok leidt veelal tot compacte, grote stallen. Gepleit wordt voor een verruiming naar 2,5 ha voor zowel grond- als niet-grondgebonden veehouderijen. Overigens blijkt uit de afgelopen vier jaar dat hiervan niet veel gebruik wordt gemaakt en de verwachting is dat het om incidentele gevallen zal blijven gaan. De geurcirkel is afhankelijk van het type bedrijf. Daarvoor geldt ook landelijke regelgeving. In het gebied is sprake van zowel 50m als 100m geurcirkels.

De heer Van Leeuwen begrijpt dat het voorstel tot max 1,5 ha een wijziging betreft ten opzichte van de huidige situatie en er derhalve voor wordt gepleit de huidige situatie te handhaven. Spreker vraagt of een vergroting van een bouwblok per definitie leidt tot meer uitstoot van stank.

De heer De Kruijf antwoordt dat de stank niet 1 op 1 is te koppelen aan de grootte van het bouwblok. Het ligt aan de hoeveelheid stallen en om welke stallen het gaat. Daarbij komt dat er allerlei technische oplossingen zijn (w.o. luchtwassers) om de stank tegen te gaan. Spreker benadrukt echter nogmaals dat het niet per definitie zo is dat op een bouwblok van meer dan 1,5 ha megastallen komen.

De heer Van Kranenburg vraagt of de sector geholpen zou zijn met een tekst in de zin van een uitbreiding naar 2,5 ha, doch dat de totaal te bebouwen oppervlakte niet groter mag zijn dan thans het geval is.

De heer De Kruijf antwoordt dat het vorenstaande niet is wat hij bepleit. Hij heeft trachten aan te geven dat er geen 1 op 1 koppeling is tussen de verruiming naar 2,5 ha en schaalvergroting/megastallen. Sommige bedrijven hebben grotere stallen en derhalve een groter bouwblok nodig voor andersoortige maatregelen, bv. op het gebied van duurzaamheid of dierenwelzijn.

De voorzitter bedankt de heer De Kruijf voor zijn inbreng en geeft vervolgens het woord aan de zesde inspreker.

De presentatie en bijdrage van mevrouw Laméris, namens de Bewonersgroep Tolakkerweg, zijn als bijlage 6 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de insprekerster.

De heer Westerlaken vraagt welke bestemming op het desbetreffende stukje weiland ligt.

Mevrouw Laméris antwoordt dat dit agrarisch met behoud van natuurwaarden betreft. Het ligt buiten de groene contour. Desgevraagd, bevestigt zij dat als daar wordt gebouwd het bestemmingsplan moet worden gewijzigd.

De heer Boerkamp vraagt wie de eigenaar van de grond is en of die de mogelijke bestemming niet zelf zal bepalen. Voorts vraagt spreker of de wal niet onder de Regeling voor kleine landschapselementen behoort te vallen.

Mevrouw Laméris antwoordt dat ook een zienswijze is ingediend in het kader van het provinciaal Natuurbeheerplan, waarin het laatste wordt voorgesteld. De indieners van de zienswijze (Tolakkerweg 74 t/m 114) zijn geen eigenaar van het stukje weiland; dat is de heer Veldhuizen, Tolakkerweg 86, die overigens aanwezig is.

De heer Van Leeuwen vraagt waarom geen zienswijze is ingediend in 2012.

Mevrouw Laméris antwoordt dat altijd is verondersteld dat het stukje weiland binnen de groene contour viel omdat het in het Noorderpark ligt.

Mevrouw Hoek vraagt of bekend is waarom de rode contour is verlegd waardoor dit stukje weiland daar nu binnen valt. Voort vraagt zij of ook de gemeenteraad is benaderd, omdat uiteindelijk de gemeente de functie van het gebied bepaalt in het bestemmingsplan.

Mevrouw Laméris antwoordt dat niet bekend is waarom het stuk grond binnen de rode contour is gebracht. Wat overvalt is dat de rode contour verder heel strak langs de bebouwing is getrokken. Niet de gemeente maar de provincie bepaalt de rode- en groene contour. Er is thans een zienswijze ingediend omdat de provincie de natuurwaarden daar wil beschermen en het derhalve voor de provincie relevant is.

De voorzitter bedankt mevrouw Laméris voor haar inbreng en geeft vervolgens het woord aan de zevende inspreker.

De bijdrage van de heer Vlastuin, wethouder gemeente Renswoude, is als bijlage 7 bij het verslag gevoegd.

Mevrouw Koelewijn vraagt of Renswoude daadwerkelijk geen leegstand kent en er derhalve sprake is van een uitbreidingsbehoefte.

De heer Vlastuin bevestigt dat Renswoude geen leegstand kent en er echt vraag is van m.n. Renswoudse bedrijven. Renswoude heeft een prachtig bedrijventerrein. Het oude bedrijventerrein Molenstraat is geheel gerevitaliseerd.

Mevrouw Chidi informeert om wat voor soort bedrijven het gaat en of dit bestaande of nieuwe Renswoudse bedrijven betreffen.

De heer Vlastuin antwoordt, onder verwijzing naar zijn bijdrage, dat Renswoude enkele bedrijven wil uitplaatsen om woningbouw binnen de contour mogelijk te maken. Het gaat om Renswoudse bedrijven (categorie 2) die vanwege groei extra ruimte nodig hebben.

De heer Van Leeuwen vraagt hoeveel grond de gemeente nodig heeft, hoeveel bedrijven daarop kunnen worden gehuisvest en of er al sprake is van een wachtlijst.

De heer Vlastuin antwoordt dat het om enkele hectaren grond gaat. Er is nu al een wachtlijst.

De heer Ubaghs vraagt of al bekend is hoeveel woningen er op middellange termijn nodig zijn.

De heer Vlastuin antwoordt dat Renswoude het wel redt met de woningbouw. Er kan voldoende worden gebouwd en er zijn ook inbreidingsmogelijkheden. Dat is niet het probleem. Het gaat om het kunnen werken in Renswoude.

Mevrouw Hoek vraagt binnen welke categorie de knelzittende bedrijven vallen en of de gemeente wil uitbreiden tot boven of onder categorie 3.1 Voorts vraagt zij of bij de knelzittende bedrijven ook woningen zitten.

De heer Vlastuin antwoordt dat het probleem zich niet voordoet bij bedrijven waarbij woningen zitten. Het gaat met name om bedrijven onder categorie 3.1 (2 en 3). De gemeente wil in Renswoude geen industrie.

De heer Boerkamp memoreert dat de inspreker uit Woudenberg de leegstand van agrarische bedrijven heeft gesignaleerd en de wens heeft geuit daarmee creatief te experimenteren. Geïnformeerd wordt of dat soort percelen een oplossing zou kunnen bieden voor kleinschalige bedrijven.

De heer Vlastuin antwoordt dat dit in principe een oplossing zou kunnen bieden, maar in Renswoude gaat dat slechts om enkele perceeltjes. Het merendeel van de agrarische bedrijven in Renswoude is nog levensvatbaar. Het biedt derhalve geen oplossing voor de knelzittende bedrijven.

De voorzitter bedankt de heer Vlastuin voor zijn inbreng. Na een korte pauze geeft zij het woord aan de achtste inspreker.

De presentatie en de bijdrage van de heer Van Buuren, namens VVE Waeterrijck, zijn als bijlage 8 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter hecht eraan op te merken dat de Staten nog niet hebben gereageerd op de zienswijzen. De antwoorden op de zienswijzen zijn door de ambtelijke organisatie verstrekt. Dit is voor het eerst dat de Staten zich hierover buigen. Spreekster stelt de Statenleden vervolgens in de gelegenheid om vragen te stellen aan de inspreker.

Mevrouw Hoek vraagt of het gaat om het recreatiepark dat ruim 15 jaar geleden langs de A2 is gerealiseerd.

De heer Van Buuren antwoordt dat dit niet het recreatiepark Buitenborgh betreft.

Mevrouw Hoek begrijpt dat wordt gepleit voor verschuiving van de rode contour.

De heer Van Buuren antwoordt dat dit de bedoeling was bij het verschuiven van de EHS. VVE Waeterrijck was echter niet bekend met het feit dat de rode contour dan niet zou opschuiven. In feite is dat wel gebeurd, nl. van nr. 14 naar nr. 20. Daar wordt tenminste van uitgegaan, omdat verondersteld wordt dat de EHS niet in de rode contour kan liggen.

Mevrouw Hoek vraagt of de woning, niet zijnde een recreatiewoning, de beheerderwoning betreft.

De heer Van Buuren antwoordt dat dit niet de beheerderwoning is. Het is een nieuw gebouwde woning.

Desgevraagd, geeft spreker aan dat mogelijk sprake is van herbouw op de plaats waar een woning met een woonbestemming heeft gestaan.

Mevrouw Broere verzoekt om toezending van een plattegrond waarop de ligging van de rode contour en de EHS staan.

De heer Van Buuren zegt dit toe.

De heer De Heer vraagt of de gemeente De Ronde Venen een Kernrandvisie heeft opgesteld voor dit gedeelte of van plan is dit te doen.

De heer Van Buuren antwoordt dat die vraag feitelijk aan de gemeente moet worden gesteld. Tot op heden is hem niets bekend over een (mogelijke) Kernrandvisie.

Mevrouw Ens geeft aan dat het haar niet duidelijk is waar het de VVE expliciet om gaat.

De heer Van Buuren antwoordt dat, zoals ook door mevrouw Geurkink van de gemeente De Ronde Venen is geschetst, de VVE al jaar en dag bezig is met de legalisatie van de permanente bewoning. Een aantal jaren geleden was het probleem dat de woningen in de EHS lagen, waardoor de gemeente de voorgestane bestemmingswijziging niet kon toezeggen. Nu liggen de woningen niet meer in de EHS, maar is het punt dat ze niet meer binnen de rode contour liggen. Dat leidt tot onzekerheid over de vraag of de bewoners permanent in de recreatiewoningen mogen blijven wonen. Als de woningen binnen de rode contour liggen, kan de VVE verder met de gemeente over de bestemmingswijziging.

De voorzitter bedankt de heer Van Buuren voor zijn inbreng en geeft de negende inspreker het woord.

De bijdrage van de heer Feilzer, namens Beheer Brouwershoff, is als bijlage 9 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de inspreker.

Mevrouw Hoek merkt op dat het te ontwikkelen stuk vrij smal is. Zij vraagt of Brouwershoff ook iets gaat doen aan de infrastructuur.

De heer Feilzer antwoordt dat de weg doorloopt. Dat komt goed uit, omdat er een hoofspanningskabel ligt waaronder niet mag worden gebouwd. Het gebied ligt langs de snelweg en is redelijk goed ontsloten. Brouwershoff mikt niet op bedrijven met heel veel verkeersbewegingen. Desgevraagd, antwoordt hij dat het om lage categorie bedrijven gaat. Tot nu toe is niet gedacht aan een woning bij de bedrijven. Of daar bij verlegging van de contour ook zou kunnen worden gewoond, wordt vooralsnog aan de gemeente overgelaten.

De heer De Heer vraagt wat er volgens het bestemmingsplan mag op deze plek.

De heer Feilzer antwoordt dat het nu agrarische grond betreft. De rode contour houdt herbestemming op dit moment tegen. Brouwershoff pleit voor verlegging van de rode contour, zodat het gebied binnen de invloedssfeer van de gemeente komt voor herbestemming.

Mevrouw Chidi vraagt naar de concrete noodzaak van verlegging van de rode contour.

De heer Feilzer antwoordt dat er een juridische noodzaak is om herbestemming mogelijk te maken. Er is geen alternatieve locatie; Strijkviertel en 't Klooster liggen te ver van de regio Schiphol – Amsterdam af. Spreker sluit niet uit dat potentiële gebruikers, w.o. Rapid Logistics, dan zullen uitwijken richting Haarlem of Zaanstad.

De voorzitter bedankt de heer Feilzer voor zijn inbreng en geeft vervolgens de tiende inspreker het woord.

De bijdrage van de heer Greeven, namens de Stichting Milieuzorg Zeist, is als bijlage 10 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter licht toe dat de verantwoordelijk gedeputeerde niet aanwezig is omdat de doelstelling van deze hoorzittingen is de Statenleden zich een beeld te laten vormen over de inhoud van de zienswijzen. Zelfs als de gedeputeerde aanwezig zou zijn geweest, had hij het woord niet mogen voeren.

De heer De Heer merkt op dat de Stichting Milieuzorg op verschillende plekken kritiek heeft op de aanpassing van de rode contour. Geïnformeerd wordt over welke plekken de Stichting Milieuzorg zich nu het meest zorgen maakt in dit kader. Voorts merkt spreker op dat de Stichting Milieuzorg feitelijk heimwee heeft naar het oude kernrandzonebeleid waarin een integrale visie wordt neergelegd. Verzocht wordt een voorbeeld te noemen van een goede Kernrandzonevisie in de afgelopen periode.

De heer Greeven antwoordt dat de Stichting Milieuzorg zich ernstig zorgen maakt over de verschuiving van de rode contour bij de WA-Hoeve en bij Bosch en Duin. Met de verschuiving van de rode contour bij de WA-Hoeve, die overigens niet expliciet in de tekst staat vermeld, wordt feitelijk een vrijbrief gegeven om dat

hele gebied te verstedelijken terwijl dit vroeger deel uitmaakte van de EHS. Bosch en Duin heeft een heel bijzonder karakter. Het gebied is geleidelijk aan verkaveld, maar vormt feitelijk een ecologische verbinding tussen Panbos, Beerschoten en de Vliegbasis. Als daar de rode contour overheen wordt gelegd, is dit een vrijbrief om het bijzondere karakter aan te tasten. In de Nota van Beantwoording staat dat de verschuiving van de rode contour gebeurt op verzoek van de gemeente. De Stichting Milieuzorg is hiervan niet op de hoogte. In de Structuurvisie van de gemeente Zeist liggen deze gebieden niet binnen de rode contour. Een voorbeeld van goede Kernrandzonevisies zijn De Bilt West en De Bilt Zuid. Die visies zijn interactief met alle belanghebbenden tot stand gekomen. Hij beveelt deze graag onder de aandacht van de Statenleden aan.

De heer De Heer memoreert dat de Stichting Milieuzorg vreest dat er straks, door verruiming en het feit dat er geen integrale visie wordt vereist, teveel mag. Veel gemeenten komen niet toe aan het opstellen van een Kernrandvisie. De provincie daagt gemeenten daartoe wel uit. Geïnformeerd wordt of voorbeelden kunnen worden genoemd waar het nieuwe beleid misgaat.

De heer Greeven antwoordt in de Nota van Beantwoording het argument te hebben gelezen dat het opstellen van een Kernrandvisie te veel geld zou kosten. De Stichting Milieuzorg is van mening dat als een gebied kwaliteit krijgt de economische meerwaarde eveneens stijgt. Daarnaast zou moeten worden gekeken. Indien gebruik wordt gemaakt van de aanwezige expertise van o.a. bewoners en maatschappelijke organisaties binnen een gemeente, hoeft het opstellen van een Kernrandvisie niet veel geld te kosten. Het probleem is dat nu alleen een ruimtelijke onderbouwing behoeft te worden gegeven, waarmee feitelijk op het ruimtelijk beleid wordt teruggevallen dat er altijd al is geweest. Bij die ruimtelijke onderbouwing wordt niet integraal bekeken hoe die kwaliteiten kunnen worden verbeterd. De vraag is wie dat dan gaat toetsen. Met een integrale visie is sprake van een instrument waarmee de kwaliteitsverbetering hard kan worden gemaakt ten opzichte van bepaalde 'rode' ontwikkelingen. Als die integrale visie er niet meer komt vreest de Stichting Milieuzorg het ergste. Dan wordt het ad hoc beleid.

De voorzitter bedankt de heer Greeven voor zijn inbreng en geeft vervolgens het woord aan de elfde inspreker.

De bijdrage van de heer Zivkovic-Laurenta, wethouder gemeente Stichtse Vecht, is als bijlage 11 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de inspreker.

De heer Ubaghs vraagt hoeveel van de 800 woningen kunnen worden gerealiseerd als de wens van de gemeente ten aanzien van de sportvelden wordt gehonoreerd.

In de hoorzitting op 24 oktober jl. heeft de voorzitter van de ondernemingsvereniging De Werf in Loenen zich uitgesproken tegen uitbreiding. Zij is direct betrokkene en heeft namens alle bedrijven gesproken. Geïnformeerd wordt waarom de gemeente daaraan dan toch vasthoudt.

De heer Zivkovic-Laurenta antwoordt dat de gemeente 1800 woningen moet bouwen. Zoals aangegeven kunnen binnenstedelijk maximaal 1000 woningen worden gerealiseerd. De gemeente hoopt op de sportvelden 100 – 150 woningen te kunnen realiseren. De gemeente weet niet waar zij de resterende 650 – 700 woningen zou kunnen realiseren binnen de huidige rode contour.

Genoemde inspreker op 24 oktober jl. vertegenwoordigt niet alle ondernemers van De Werf. Er is op het bedrijventerrein sprake van een tweedeling. De gemeente staat op het bedrijventerrein een uitrolmodel voor, i.c. alleen uitbreiding als zich een concrete aanvraag voordoet van een bedrijf dat zich daar wil vestigen.

Mevrouw Hoek vraagt om een voorbeeld van het falen van de ruimte-voor-ruimteregeling; waarom de gemeente denkt dat Cronenburg fase IV een geschikte uitbreidingslocatie is voor het dorp Loenen a/d Vecht; of wat meer kan worden verteld over het bedrijf dat zich langs de A2 wil vestigen en waarom dit een geschikte locatie is; of bekend is dat de inspreker op 24 oktober jl. wel tenminste 90% van de ondernemers van de Werf vertegenwoordigt en het andere deel slechts één projectontwikkelaar betreft.

De heer Zivkovic-Laurenta wijst met betrekking tot het gevraagde voorbeeld inzake de falende ruimte-voorruimte-regeling op twee gelijke kavels. Op de ene kavel staan 5000 m² kassen en op de andere kavel staan geen kassen meer, bv. als gevolg van brand/storm. Indien de eigenaar van het kavel met kassen in het kader van de transformatieregeling bij de provincie een vergunning aanvraagt voor een woning tegenover de sloop van kassen, wordt die vergunning verleend. Een zelfde vergunningaanvraag van de eigenaar van het kavel waarop geen kassen meer staan wordt afgewezen. De gemeente kan dit niet uitleggen en pleit op grond hiervan voor een logische tussenregeling.

Op het kaartje dat de Staten krijgen is zichtbaar dat de randweg om Loenen heen aan de noordkant wat van de kern afbuigt. Er is daar nog wat ruimte. Voor de gemeente zou dit een logische locatie zijn voor woningbouw. De provincie staat hier zowel ambtelijk als bestuurlijk positief tegenover. De gemeente mist Cronenburg fase IV echter op de kaarten.

Het bedrijventerrein aan de Breukelerwaard ziet de gemeente als een grote kans. Rapid Logistics, dat zich daar wil vestigen, is een logistiek bedrijf dat veel doet met vliegtuigtransport. Een goede verbinding met Schiphol is derhalve essentieel. Dit is de noordelijkste locatie in de provincie Utrecht waar dit bedrijf zich zou kunnen vestigen. Het is ook de enige locatie waar zoveel hectaren bedrijventerrein mogelijk is. De aangedragen alternatieven Strijkviertel en 't Klooster vindt de gemeente voor dit bedrijf geen realistische optie.

De heer Van Muilekom memoreert dat aangegeven wordt dat maximaal 1000 woningen binnenstedelijk kunnen worden gerealiseerd. Er zijn echter verschillende typen woningen mogelijk. Geïnfomeerd wordt of meerlaagse woningen ook een optie zijn. Voorts vraagt hij of inzicht kan worden verstrekt in de leegstand in Stichtse Vecht, zowel op het gebied van kantoren als bedrijven.

De heer Zivkovic-Laurenta antwoordt dat meerlaagse bouw wordt overwogen. Kijkende naar de 12 kernen van Stichtse Vecht, kunnen de Staten zich wellicht voorstellen dat de gemeente niet veel verder wil gaan dan vier lagen. De huidige inbreilocaties waar de 1000 woningen kunnen worden gerealiseerd betreffen veel hoogbouw; zeker middenin de dorpskernen worden veel appartementencomplexen gebouwd om massa te genereren.

Er is sprake van kantorenleegstand, die de gemeente ook graag wil transformeren. De leegstand bevindt zich voornamelijk op de Planetenbaan in Maarssenbroek. Dat is een lastige locatie, als het gaat om de milieueisen die voor woningen worden gesteld, vanwege het feit dat het aan een provinciale weg is gelegen. Het is derhalve zaak dat de gemeente in deze goed overleg voert met de provincie, bv. over de vraag of een geluidscherm mogelijkheden zou kunnen bieden. De gemeente redt het daarmee echter nog steeds niet om richting de doelstelling van de provincie van 1800 woningen te komen. Die discrepantie blijft voor de gemeente heel lastig.

De leegstand op bedrijventerreinen is minimaal. Gesteld kan worden dat de bedrijventerreinen in Stichtse Vecht goed gaan, maar de kantoren dramatisch.

De voorzitter bedankt de heer Zivkovic-Laurenta voor zijn inbreng en geeft vervolgens het woord aan de twaalfde inspreker.

De bijdrage van de heer Tiggeloven is als bijlage 12 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de inspreker.

De heer De Heer vraagt naar de concrete kritiek op de PRS.

De heer Tiggeloven antwoordt dat het gaat om de aanpassing van de NNN. In de huidige PRS wordt de Kloostertuin aangemerkt als een NNN. In de voorgestelde herijking is er een gedeelte uitgehaald, waarvoor naar zijn mening geen reden is.

De heer Boerkamp vraagt in welk stadium het ontwikkelplan zich bevindt dat voor zou moeten liggen bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug, waar uiteindelijk de beslissing wordt genomen over wat wel/niet zou mogen. In de PRS wordt slechts ruimte geboden door de grens van de NNN op te schuiven.

De heer Tiggeloven antwoordt dat de eigenaar op een gegeven moment een principeverzoek heeft ingediend bij de gemeente. Dat verzoek is ambtelijk getoetst en afgewezen. Het College heeft desondanks om onbekende redenen wel ingestemd met het principeverzoek. Hij meent dat dit in 2013 is gebeurd, maar kan dit desgewenst exact nakijken. Daarna zou er een projectplan komen, maar dat heeft geen vervolg gekregen. Voor de Kloostermuur is een omgevingsvergunning verstrekt, waartegen op dit moment een procedure bij de rechtbank loopt, omdat de gemeente deze via de uitgebreide procedure heeft verstrekt, maar de ontwerp vergunning niet vooraf aan de definitieve verlening ter inzage heeft gelegd. De voorzitter bedankt de heer Tiggeloven voor zijn inbreng en geeft vervolgens de dertiende inspreker het woord.

De bijdrage van de heer Visscher, namens de Stichting Beter Zeist, is als bijlage 13 bij het verslag gevoegd.

De voorzitter stelt de Statenleden in de gelegenheid om vragen te stellen aan de inspreker. Er zijn geen vragen. Zij bedankt de heer Visscher voor zijn inbreng en geeft vervolgens de veertiende inspreker het woord. Spreekster constateert, dat er geen vertegenwoordiging namens **Overvecht Vastgoed** aanwezig is.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter vervolgens, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng, de hoorzitting.

