

Bureau Rechtsbescherming

Amsterdamsestraatweg 83 bis
3513 AB Utrecht
06 45 172 472

Aangetekend

Provinciale Staten Utrecht
Statengriffie
Postbus 80300
3508 TH Utrecht
statengriffie@provincie-utrecht.nl

Datum: 29-7-2016

Betreft: verzoek schadevergoeding
P.J. Louter Vreelandseweg 103
1393 PE Nigtevecht

De provincie heeft gemeend handhavend te moeten optreden tegen de boatsaver van mijn cliënt. Daar is de provincie mee begonnen in 2005. Na veel gedoe, een bezwaarprocedure, een procedure bij de bestuursrechtbank en uiteindelijk een procedure bij de Raad van State heeft dat geresulteerd in een uitspraak van de Raad van State d.d. 18 mei 2016 dat mijn cliënt zijn boatsaver, die op eigen grond in een insteekhaventje ligt, moest verwijderen uiterlijk 30 juni 2016.

Op 15 juni 2016 heeft mijn cliënt met pijn in het hart de boatsaver met een haakse slijper gesloopt en afgevoerd. Daags daarna ontving hij echter een schrijven van de provincie dat hij de boatsaver voorlopig niet hoefde te verwijderen omdat de provincie bezig is de Lsv te herzien, waardoor er inmiddels zicht op legalisatie zou bestaan.

Bij navraag is mij gebleken dat u reeds in maart een herziening/versoepeling van de Lsv op de agenda heeft gezet. U schijnt al langer van oordeel te zijn dat de verordening niet op alle punten duidelijk is. Mijn cliënt vraagt zich af of het niet op de weg van de provincie had gelegen daar mededeling van te doen aan de Raad van State vóórdat de RvS op 18 mei 2016 uitspraak deed.

Mijn cliënt baalt verschrikkelijk dat de provincie hem niet eerder heeft bericht dat hij zijn boatsaver nog niet hoefde te verwijderen, wat, gelet op het feit dat de provincie al enige tijd overweegt de Lsv te herzien betamelijk zou zijn.

Mijn cliënt heeft door onbetamelijkheid van de provincie de boatsaver gesloopt en daardoor schade geleden. Om de boatsaver te vervangen door een andere passende boatsaver moet hij 12.000 euro neerleggen. Daarbij komt dat hij kosten heeft gemaakt voor rechtskundige hulp in de bezwaarfase, beroepsfase en voor het hoger beroep. Kosten die hij niet had hoeven maken als de provincie eerder tot het inzicht was gekomen dat zijn boatsaver geen onaanvaardbare aantasting van het landschap is.

Het lijkt mij niet meer dan redelijk dat de provincie mijn cliënt een vergoeding toekent van 16.000 euro. Gelet op de sores die mijn cliënt ruim 10 jaar heeft gehad i.v.m. het handhaven door de provincie (de hoorzittingen, de stress en de ergernis) lijkt mij het gevraagde bedrag nog een bescheiden vergoeding.

Ik stel u bij deze formeel aansprakelijk en verzoek u een besluit te nemen om aan mijn cliënt een vergoeding toe te kennen van 16.000 euro. Ik verzoek u het door mij gevraagde besluit binnen 8 weken te nemen.

Drs. C. van Oosten

bijlage: brief RUD van 15 juni 2016