

**College van Gedeputeerde Staten  
Statenvoorstel**

DATUM	5 november 2018	NUMMER PS	PS2018MME20
AFDELING	MOB/WEG + CER/FLO	COMMISSIE	MME
STELLER	P. Wijsman + A. Lion	DOORKIESNUMMER	030 258 2949
DOCUMENTNUMMER	81DA9A62	PORTEFEUILLEHOUDER	Straat

---

**Titel** : Het voet/fiets viaduct Bolgerijsekade over de A27 onttrekken aan de openbaarheid.

---

**Inhoudsopgave**

Ontwerpbesluit	pag. 4
Toelichting	pag. 5
Bijlage(n):	pag. 7

---

Aan Provinciale Staten,

**Inleiding**

*Voorgeschiedenis*

Van Waterschap Rivierenland hebben wij op 18 juli 2018 een verzoek ontvangen om het viaduct Bolgerijsekade te onttrekken aan de openbaarheid. Het gaat om een voet en fiets viaduct over de A27 in het buitengebied van Vianen. Waterschap Rivierenland is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud en dient daarom het verzoek in, ze doen dit op verzoek van Rijkswaterstaat, de eigenaar van het viaduct. Onderzoek toont aan dat het viaduct uit 1979 niet meer voldoet aan de veiligheidseisen. Omdat het nogal ingrijpend en kostbaar is om het viaduct alsnog aan de eisen te laten voldoen, en het gebruik beperkt en overwegend recreatief is, wil Rijkswaterstaat het viaduct slopen. Om dit te kunnen doen is moet het viaduct onttrokken worden aan de openbaarheid, dit is een PS-bevoegdheid (artikel 8 lid 2 van de Wegenwet).

*Essentie / samenvatting*

Uit een telling van Rijkswaterstaat blijkt dat er gemiddeld 10 voetgangers en 11 (brom)fietsers per werkdag gebruik maken van de brug, in het weekend liggen de cijfers hoger. Omdat de brug aan beide zijden een opgang met een trap met fietsgoot heeft, is het geen hoogwaardige fietsverbinding in ons fietsnetwerk. Wel is het viaduct onderdeel van het landelijk recreatief wandelnetwerk van Wandelnet (route LAW6, Grote Rivierenpad).

Rijkswaterstaat heeft afgestemd met de grootste belanghebbenden bij het viaduct: de gemeente Vianen, Wandelnet, de Fietsersbond en Routebureau Utrecht. Zij hebben aangegeven voorkeur te hebben voor behoud of vervanging van het viaduct, maar begrip te hebben voor de situatie. Rijkswaterstaat heeft de Autenasekade voorgesteld als alternatieve route, waarbij ze hebben toegezegd de verlichting in de tunnel te verbeteren en een gescheiden wandelpad aan te leggen. Verder gaan ze in overleg met de Nederlandse bewegwijzeringdienst om de bewegwijzering aan te passen ten aanzien van de officiële bebording en zal Rijkswaterstaat de kosten betalen voor het wijzigen van de routes door Wandelnet en Routebureau Utrecht en uit te voeren voordat de fietsbrug wordt afgesloten. Op basis van deze toezeggingen zijn de drie partijen akkoord gegaan met het voorstel van Rijkswaterstaat. De gemeente Vianen heeft medewerking aan de sloopvergunning toegezegd en heeft gesprekken met omwonenden gevoerd, Rijkswaterstaat zal de omwonenden na het besluit van de provincie informeren over de verdere voortgang.

*Meetbaar / beoogd beleidseffect*

Het tegengaan van een onveilige situatie voor voetgangers en fietsers op het viaduct en autogebruikers op de A27.

*Wettelijke grondslag*

Artikel 8 lid 2 van de Wegenwet

**Financiële consequenties**

Geen. De kosten voor sloop, herstel van de toeleidende verbindingen, maatregelen op de alternatieve route en aanpassing van de bewegwijzering worden gedragen door Rijkswaterstaat.

**Bestuurlijke dilemma's / politieke gevoeligheid**

Het viaduct heeft een recreatieve functie voor met name wandelaars, de alternatieve route zal worden verbeterd, maar is niet gelijkwaardig aan de huidige route.

**Overwogen oplossingsrichtingen en alternatieven**

Het alternatief is om niet in te stemmen met het onttrekken aan de openbaarheid, maar in plaats daarvan bij Rijkswaterstaat aan te dringen op renovatie of vervangen van het viaduct. De kosten hiervan bedragen naar schatting 1,2 (renovatie) tot 2 (vervanging) miljoen euro. Rijkswaterstaat heeft al aangegeven deze kosten te hoog te vinden in relatie tot het huidige gebruik, te meer omdat er een alternatieve route aanwezig is en zal ons dan om een bijdrage vragen.

**Effecten op duurzaamheid**

Het slopen van het viaduct en het veiliger inrichten van de alternatieve route is de meest duurzame oplossing.

Voorgesteld wordt

Akkoord te gaan met het verzoek van waterschap Rivierenland om het voet en fiets viaduct Bolgerijsekade over de A27 in Vianen aan de openbaarheid te onttrekken.

Gedeputeerde Staten,

Voorzitter,

Secretaris,

## Ontwerpbesluit

Provinciale Staten van Utrecht;

Op het voorstel van Gedeputeerde Staten van 25 september 2018, afdeling MOB/WEG en CER/FLO, nummer ;

Gelezen;

Het Statenvoorstel om het voet/fiets viaduct Bolgerijsekade over de A27 te onttrekken aan de openbaarheid.

Overwegende;

Gezien artikel 8 lid 2 van de Wegenwet waarbij Provinciale Staten bevoegd is om beslissingen te nemen over de openbaarheid van wegen die bij een Waterschap in beheer en onderhoud zijn.

Gelet op; Het verzoek van waterschap Rivierenland om het gedeelte weg van de Bolgerijsekade voor voetgangers en fietsers aan de openbaarheid te onttrekken.

Besluiten: te voldoen aan het verzoek van waterschap Rivierenland en het gedeelte weg van de Bolgerijsekade voor voetgangers en fietsers dat zich bevindt aan twee zijden van de A27 en is gelegen op drie percelen kadastraal bekend gemeente Vianen, sectie H, nummer 64; gemeente Vianen, sectie H, nummer 62 en gemeente Vianen sectie H, nummer 809 aan de openbaarheid te onttrekken.

Voorzitter,

Griffier,

## Toelichting

### 1. Wettelijke grondslag

Op basis van artikel 8 lid 2 van de Wegenwet zijn Provinciale Staten bevoegd om beslissingen te nemen over de openbaarheid van wegen die bij een Waterschap in beheer en onderhoud zijn.

### 2. Beoogd effect

Besluitvorming op basis van artikel 8 lid 2 van de Wegenwet door Provinciale Staten.

### 3. Effecten op duurzaamheid

Het niet terugbrengen van een overbrugging na sloop en het veilig inrichten van de alternatieve route levert hoogstwaarschijnlijk de meest winst op het gebied van duurzaamheid.

### 4. Argumenten

1. De brug is op dit moment niet veilig en zal moeten worden versterkt of gesloopt. Aangezien versterking bijna net zo duur is als vervangen, maar nog steeds niet optimaal veilig, is dit geen reële optie.

Ad 1.

- Het rapport met kenmerk F1ow27-W4.4.2-R-38F-148 Bolgerijsekade-V3.0-D is als bijlage bijgevoegd. De beoordeling is uitgevoerd conform de "Richtlijn Beoordeling Kunstwerken" (RBK-versie 1.1) en NEN 8701, "Beoordeling constructieve veiligheid van bestaande bouwwerken - Belastingen", waarmee er geen reden is om de conclusies in twijfel te trekken.
- Rijkswaterstaat heeft verschillende alternatieve versterkingsmaatregelen onderzocht. De kosten hiervan zijn substantieel en komen in de buurt van de vervangingswaarde van het object (schatting 1,2 miljoen). Om de veiligheid zowel voor fietsers en voetgangers als voor weggebruikers van de A27 te kunnen waarborgen adviseert Rijkswaterstaat om dit object binnen afzienbare tijd te slopen.

2. De brug vervangen is erg duur, naar schatting 1 à 2 miljoen.

Ad 2. Rijkswaterstaat heeft verschillende opties onderzocht, maar vindt de mogelijkheden te duur. Daarbij heeft Rijkswaterstaat geen cofinanciering gevonden.

3. De brug wordt weinig gebruikt. Daarbij is het gebruik overwegend recreatief.

Ad 3.

- Er is in juni 2017 een visuele verkeerstelling uitgevoerd in opdracht van Rijkswaterstaat. Hieruit blijkt dat er gemiddeld 10 voetgangers per werkdag gebruik maken van de brug. Het aantal (brom)fietsers op een gemiddelde werkdag is circa 11. In het weekend is het aantal fietsers hoger, met als piek 75 fietsers op een zondag in de telperiode juni 2017. Hieruit blijkt dat deze verbinding het meest wordt gebruikt in het weekend, waarschijnlijk overwegend door recreatief verkeer.
- Omdat de brug aan beide zijden een opgang met trap en alleen een zogenaamde fietsgoot in het midden bezit, is het geen hoogwaardige verbinding voor fietsers.

4. Er zijn alternatieven in de nabijheid, waarvan één op korte afstand (Autenasekade). Rijkswaterstaat heeft toegezegd de alternatieve route die onder de A27 doorgaat veiliger in te richten en aantrekkelijker te maken (verlichting, gescheiden wandelpad).

Ad 4.

- De brug Bolgerijsekade maakt onderdeel uit van het landelijk recreatief wandelnetwerk van Wandelnet als route LAW6 (Grote Rivierenpad). Daarnaast maakt de Bolgerijsekade onderdeel uit van het provinciale wandelknooppuntennetwerk. De brug ligt tussen knooppunt 85 en 87. Zowel Wandelnet als het Routebureau Utrecht, dat het provinciale wandelknooppuntennetwerk beheert en onderhoudt, hebben op verzoek gereageerd op het voornemen om de brug te slopen. Beide partijen geven aan dat de beste optie voor de wandelroutes is om de brug te behouden of de brug te vervangen. Indien dit niet haalbaar blijkt, kunnen zij zich vinden in de door Rijkswaterstaat voorgestelde alternatieve routes, onder voorwaarde dat deze worden verbeterd.
- Ten oosten (Autenasekade) en westen (Achterkade) van het viaduct liggen alternatieve routes onder de A27 door op respectievelijk 600 en 1200 meter. Na gesprekken met gemeente Vianen, Wandelnet en Routebureau Utrecht, heeft Rijkswaterstaat toegezegd dat de route via de Autenasekade wordt opgewaarderd ter hoogte van de onderdoorgang door onder andere de verlichting in de tunnel te verbeteren en een gescheiden wandelpad aan te leggen en dit uit te voeren voordat de fietsbrug wordt afgesloten. In overleg met de Nederlandse bewegwijzeringsdienst wordt de bewegwijzering aangepast

ten aanzien van de officiële bebording. De recreatieve routes worden in overleg met de betreffende organisaties (Wandelnet en Routebureau Utrecht) gewijzigd.

5. Hoewel de alternatieve routes voor wandelaars niet gelijkwaardig zijn aan de huidige of een nieuwe brug, komen ze met de voorgestelde maatregelen daarbij kwalitatief dicht in de buurt.

6. De kosten die verschillende partijen moeten maken als de routes worden omgelegd (met name Wandelnet en Routebureau Utrecht) zullen daarvoor door Rijkswaterstaat worden gecompenseerd.

7. De belanghebbende partijen (gemeente Vijfheerenlanden, Wandelnet, Routebureau Utrecht) hebben aangegeven onder voorwaarden met de sloop akkoord te kunnen gaan.

## **5. Kanttekeningen**

- In een eerder overleg (augustus 2017) tussen Rijkswaterstaat, gemeente Vianen, Waterschap Rivierenland en provincie Utrecht was geconcludeerd dat deze verbinding opheffen eigenlijk geen optie was. Dit op basis van het feit dat de brug een belangrijke maatschappelijke functie heeft voor met name recreatief verkeer en de alternatieven onveiliger en onaantrekkelijker zijn.
- Rijkswaterstaat heeft een aantal toezeggingen gedaan om tegemoet te komen aan de voorwaarden (veiliger en aantrekkelijker maken, vergoeden kosten). Aan deze voorwaarden zal nog niet zijn voldaan op het moment dat het besluit om de brug aan de openbaarheid te onttrekken.
- De alternatieven die door Rijkswaterstaat worden geboden (zoals een opwaardering van de routes door aanpassing van de verlichting en bewegwijzering en het aanbrengen van een gescheiden wandelpad) kunnen uiteindelijk de kwaliteit van de huidige overbrugging niet 100% evenaren.

## **6. Financiën**

Niet van toepassing.

## **7. Realisatie**

Niet van toepassing.

## **8. Juridisch**

Vlg. artikel 8 lid 2 van de Wegenwet is Provinciale Staten bevoegd om beslissingen te nemen over de openbaarheid van wegen die bij een Waterschap in beheer en onderhoud zijn.

## **9. Europa**

Niet van toepassing.

## **10. Communicatie**

Het besluit wordt gepubliceerd in het provinciaal blad. De communicatie over de sloop en het verleggen van de routes zal gebeuren door Rijkswaterstaat en door de verschillende betrokken partijen (gemeente Vijfheerenlanden, Wandelnet en Routebureau Utrecht).

## **11. Bijlagen**

1. Verzoek d.d. 17 juli 2018 van waterschap Rivierenland voor het nemen van een besluit tot onttrekken aan de openbaarheid van de brug Bolgerijsekade over de A27.
2. Luchtfoto en impressiefoto's omgeving voet/fiets viaduct en omlidingsroutes.
3. Rapport 1. Beoordeling te handhaven bestaande kunstwerken.
4. Rapport 2. Verkeerstelling wandel- en fietsbrug A27.