

## Klankbordgroep N233 (Rondweg-Oost)

### Provincie Utrecht / Gemeente Veenendaal - Planstudie N233

T.a.v. mevrouw Verbeek-Nijhof en de heer Strooboscher

Onderwerp: Advies klankbordgroep Zeef 2 planstudie N233

Veenendaal, 5 november 2017

Geachte leden van de Stuurgroep N233,

Tijdens de eerste informatiebijeenkomst op 27 augustus 2015 verzocht de Stuurgroep N233 een aantal bewoners in een klankbordgroep (KBG) zitting te nemen om een advies uit brengen over de aanpassingen aan de Rondweg N233. Tijdens deze bijeenkomst werden plannen gepresenteerd hoe de drie kruispunten op de N233 aan te passen en werd er nog niet gesproken over een eventuele verbreding naar 2x2 rijstroken.

Graag willen wij naast ons advies over zeef 2 van de planstudie N233, eveneens terugkijken naar het doorlopen proces van de afgelopen jaren, omdat juist dit proces veel invloed heeft gehad op de rol en het adviseren door de KBG. Met dit schrijven maken we de keuze alleen (gedeeltelijk) onze conclusies te benoemen, met de hoop dat de stuurgroep, onze opdrachtgever, en haar ambtelijke ondersteuning in een later stadium het proces grondig zal evalueren. Wij hebben als burgers aanzienlijke extra investeringen moeten doen door alle procesaanpassingen, terwijl we deze nauwelijks hebben terug gezien in de resultaten.

#### *Algemeen proces*

In het begin van het traject ging het proces en de inhoud alle kanten op waardoor al redelijk snel het vertrouwen van de KBG in provincie en gemeente op de proef werd gesteld. Tevens kwam er een breuk met de ondernemers, die via een bijzondere omweg, uiteindelijk als een 'nieuwe' klankbordgroep actief werd met een eigen advies rol richting de stuurgroep. Binnen de KBG bewoners kozen tevens de aanhangers van een actiegroep N233 hun eigen weg buiten de KBG om. In het totale proces zijn er uiteindelijk wijzigingen aangebracht aan onze opdracht door veranderingen in de rol van de gemeente, wisselingen in de ambtelijke aansturing, de inhuur van adviesbureaus en met name de doorlopen procedures.

#### *De ondersteunende externe partijen*

De advisering door RHDHV was volledig gericht op het inhoudelijk adviseren van de provincie, waardoor het communiceren met een klankbordgroep en het open staan voor nieuwe inzichten niet aan deze adviseurs was besteed.

De houding en het gedrag in de advisering door Sweco is te kenschetsen als vooringenomen, niet onafhankelijk en primair gefocust op mobiliteit (bereikbaarheid en doorstroming) waardoor ook deze partij grote moeite heeft met het integraal benaderen van de opgave, rekening houdend met het perspectief van omwonenden. Zo zijn bijvoorbeeld alle aspecten die de KBG eerder ingebracht heeft om te laten onderzoeken vanwege de invloed op de leefbaarheid, door Sweco onderzocht vanuit het perspectief van mobiliteit en de weggebruiker en niet dat van de leefbaarheid van omwonenden.

Hierdoor hebben deze partijen en daarmee tevens de provincie en de gemeente nooit het volledige vertrouwen van de KBG mogen genieten.

Kenmerkende voorbeelden van dit gebrek aan inlevingsvermogen zijn goed te lezen in de advisering over de landschappelijke kwaliteit en de geluidsbelasting.

De landschappelijke kwaliteit is namelijk onderzocht in het kader van "de aantrekkelijkheid van de weg" en juist dat is natuurlijk niet een heel belangrijk aspect in de afwegingen voor de leefbaarheid! Het gaat ons natuurlijk om de totale landschappelijke inpassing en de kwaliteit van de omgeving, de plek waar wij wonen en leven!

De geluidsmaatregelen zijn onderzocht vanuit het perspectief van de inrichting en aanleg van nieuwe infrastructuur ten opzichte van de geluidsbelasting op de gevel. Het gaat natuurlijk om het woongenot langs de rondweg en de maatregelen die daarvoor nodig zijn om dat te handhaven of te verbeteren – kortom het onderzoek hanteert een omgekeerde redenering en dus daarmee vooringenomen, ongepast en niet gericht op de bewoners maar gericht op de tracéverandering en de gebruikers van de weg!

*De conclusies in de advisering door Sweco namens de Provincie en de Gemeente zorgde voor wantrouwen en ergernis bij een aantal leden van de KBG waardoor mogelijk bij een aantal leden de voorkeur neigt naar de 0-variant omdat er openlijk getwijfeld wordt aan de oprechtheid en betrouwbaarheid van het onderzoek en de intenties van Provincie en Gemeente.*

#### *De rol en het kader van de klankbordgroep*

Bestaat de KBG uit vertegenwoordigers van alle bewoners rond de N233, of zijn dit bewoners die meedenken en mogen adviseren vanuit hun persoonlijke mening? Dit vraagstuk is eigenlijk nooit aan bod geweest en had eigenlijk vanaf het begin duidelijk moeten zijn, constateren wij aan het einde van het proces.

Primair was, vanuit de eerste opdracht van de stuurgroep, onze rol duidelijk. Echter hebben wij inmiddels de indruk dat er meer speelt dan het besluit van de stuurgroep. Financiën, politiek en wie waarvoor verantwoordelijk is zijn zaken die mogelijk voor extra verzwarende omstandigheden zorgen richting een goed besluit voor de Rondweg Oost en N233.

Voor de advisering over zeef 2 moeten we constateren dat de planning zeer krap en de tijd te beperkt was voor een gedegen advies van de KBG. We hebben de benodigde ruimte gekregen in de zomer maar omdat de einddatum van besluitvorming is gehandhaafd komen we nu bedrogen uit.

#### *Advisering zeef 2*

De adviezen en de daaraan verbonden conclusies van Sweco over andere zaken dan mobiliteit zijn niet smart, ondoorgrondelijk, vooringenomen en niet onafhankelijk, waardoor wij van mening zijn dat zij niet tot de juiste conclusies en aanbevelingen zijn gekomen.

Graag duiden we dit aan de hand van onze reactie op de onderzochte aspecten.

#### *a. Doorstroming en bereikbaarheid*

- Het advies geeft onvoldoende inzicht in het verschil tussen de 0-variant en 0+- variant (het onderzoek van gemeente en provincie naar onder andere de optimalisering van rotonden). Tevens zijn de detailverschillen tussen de maaiveld ligging en de verdiepte ligging van de 2x2 varianten onvoldoende inzichtelijk gemaakt.
- De beoordeling door Sweco (in --/-/0/+/++) is ondoorgrondelijk en niet objectief. De onderbouwing van de beoordeling is niet eenduidig.

- Bij twee haakse verkeersstromen is een verdiepte ligging, zonder gelijkvloerse kruispunten een veel beter scenario, welke niet spreekt uit de beoordeling in het onderzoek.

Advies: In het kader van doorstroming en bereikbaarheid zou het mogelijk kunnen zijn dat de onderzoeken uitwijzen dat alleen een verdiepte ligging passend zou kunnen zijn.

*b. Verkeersveiligheid*

- Ook hier geeft het advies van Sweco onvoldoende inzicht in het verschil tussen de 0-variant en 0+- variant (het onderzoek van gemeente en provincie naar onder andere de optimalisering van rotonden). Tevens zijn de detailverschillen tussen de maaiveld ligging en de verdiepte ligging van de 2x2 varianten onvoldoende inzichtelijk gemaakt.
- De beoordeling door Sweco (in --/-/0/+ /++) is ondoorgrondelijk en niet objectief. De onderbouwing van de beoordeling is niet eenduidig.
- Diverse onafhankelijke onderzoeken duiden een gelijkvloerse kruising als (veel) onveiliger dan een ongelijkvloerse kruising!

Advies: In het kader van verkeersveiligheid zou het mogelijk kunnen zijn dat de onderzoeken uitwijzen dat alleen een verdiepte ligging passend zou kunnen zijn.

*c. Ruimtegebruik*

- Dit begrip is door Sweco niet gedefinieerd waardoor ook deze beoordeling ondoorgrondelijk is.
- De beoordeling op basis van oppervlakte in gebruik door infra t.o.v. elkaar betekent een negatievere beoordeling voor 2x2 maaiveld want dit vraagt om veel meer ruimte. Dus verdiept is – en maaiveld is -- !

Advies: In het kader van ruimtegebruik is een 0-variant de beste oplossing. Zou hier alleen een keuze voor 2x2 voorliggen dan is alleen een verdiepte ligging passend.

*d. Geluid*

- Het gebruiken van dichte geluidsabsorberende schermen is op veel plaatsen een oplossing als hier reeds een geluidswal aanwezig is die het beeld bepaalt. Echter dient er juist bij het toepassen van geluid beperkende maatregelen maatwerk geleverd te worden en is het onderbouwen van het onderzoek op basis van "een standaard oplossing" onjuist en geeft een verkeerd beeld. Sweco heeft hier onvoldoende variabelen onderzocht om een passend advies te kunnen geven. Alleen op basis van de hoogte van een scherm wordt geadviseerd. Ook eventuele aanpassingen aan woningen vallen onder dit project.

Advies: In het kader van geluidsbelasting zou het mogelijk kunnen zijn dat de onderzoeken uitwijzen dat alleen een verdiepte ligging in combinatie met geluidschermen een passende oplossing zou kunnen zijn.

*e. Luchtkwaliteit*

- De onderzoeken naar luchtkwaliteit blijven ondoorgrondelijk en puur gebaseerd op modellen en normeringen. Essentieverschillen tussen de scenario's zouden juist verschillen moeten aantonen. Sweco blijft hier wederom in gebreke.

Advies: op basis van de aangeleverde stukken kan de KBG niet adviseren over dit aspect.

f. *Externe veiligheid*

- Dit aspect heeft vrijwel geen invloed op de voorliggende varianten en scenario's.

Advies: op basis van de aangeleverde stukken kan de KBG niet adviseren over dit aspect.

g. *Natuur*

- Dit is een boekhoudkundige benadering van stikstofdepositie in natuurgebieden. De varianten zijn hier niet bepalend bij en het levert een vreemde redenering in het onderzoek naar het beste scenario voor de N233-Rondweg Oost.

Advies: provincie en gemeente stellen zich afhankelijk op, van het kunnen meedoen in een Rijksprogramma, waarmee iedere uitkomst van het onderzoek onzeker wordt(?!). Op basis van de aangeleverde stukken kan de KBG niet adviseren over dit aspect.

h. *Landschap – Ruimtelijke kwaliteit*

- Sweco heeft hierbij geen kundige adviseur ingeschakeld en de voor dit onderzoek onbegrijpelijke benadering gekozen om dit aspect te onderzoeken vanuit "de beleving van de weggebruiker". In het kader van een onderzoek naar leefbaarheid voor omwonenden, is dit te kenschetsen als "gebrek aan inlevingsvermogen". Een onjuiste definitie van het effect landschap resulteert hiermee in een zeer slecht advies van Sweco!

Advies: Landschappelijk is er van de 0-variant nog het meeste te maken. Bij de 2x2 alternatieven zou er ruimte gegeven moeten worden aan de 2x2 verdiept, door ruimte te nemen in oostelijke richting. In het voorliggende ontwerp wordt een lichte afbuiging in westelijke richting (naar de bestaande woningen toe!) gekozen voor de inpassing. Er is nog alle ruimte in oostelijke richting want er zijn nog geen woningen. Buig het profiel uit naar het oosten zodat er ruimte ontstaat in het profiel voor ruimtelijke kwaliteit en een goede landschappelijke inpassing.

i. *Overige aspecten*

- Niet heel relevant ten opzichte van de overige aspecten.

Advies: op basis van de aangeleverde stukken kan de KBG niet adviseren over dit aspect

j. *Bouwkosten*

- Er is veel niet in de begrotingen opgenomen dat wellicht wel een bepalende factor zou kunnen gaan spelen.
- Echter de gedeputeerde heeft aan de KBG aangegeven dat financiën niet bepalend zullen zijn voor het realiseren van een goede oplossing voor de verbetering van de leefbaarheid!
- Het dak op een deeltracé is een vreemde oplossing. De locatie en de lengte van het dak wordt bepaald door technische eigenschappen en randvoorwaarden in plaats van de locatie en de invloed van het dak op de omgeving, bijvoorbeeld een extreme piekbelasting of geluidgevoelige functies. De KBG adviseert derhalve de budgetten voor het realiseren van een dak te gebruiken voor de verbetering van de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit van het totale tracé door meer ruimte te zoeken in oostelijke richting waar dat kan (nog geen bebouwing en bewoners) om het gebied een landschappelijke / ruimtelijke impuls te geven.

Advies: In het kader van financiën is, in de beleving van de KBG, het economisch rendement van de veranderingen aan de N233 nog niet aangetoond! Op basis van de genoemde bedragen en de onderzoeken kan de KBG niet adviseren of de genoemde bedragen de aanpassingen kunnen

verantwoorden. Als er een budget van 70 miljoen beschikbaar is zou de KBG dit geïnvesteerd willen zien in het verbeteren van de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit van de N233. Het zou mogelijk kunnen zijn dat een verdiepte ligging een passende oplossing hiervoor zou kunnen zijn.

#### *Advisering KBG bewoners*

De KBG bewoners komt niet tot een eensluidend advies. Alle KBG-leden hoopten op een uitkomst waar vanuit extra aanpassingen de 2x2 geen alternatief zou zijn. De 2x2 varianten betekenen grote consequenties voor de bewoners rond, en vooral aan de N233. Voor de bewoners gaat het over veel meer dan files. Veranderingen aan de leefomgeving (geluid, lucht en uitzicht) met uitwerkingen op de gezondheid zullen een enorme impact op het woongenot hebben.

- a. Een deel van de Klankbordgroepleden komt tot de conclusie dat de 0-variant met daaraan verbonden een aantal plussen, zoals nu opgepakt door de gemeente, de enige juiste oplossing is.
- b. Een ander deel van de Klankbordgroepleden komt tot de conclusie dat een 0-variant geen duurzame oplossing is om het woongenot en een goede leefomgeving in stand te houden, en dat helaas, alleen een 2x2 variant met (minimaal) een verdiepte ligging bij de Prins Clauslaan een passende oplossing is.

De KBG geeft graag haar advies over de optimale invulling van beide scenario's.

#### Adviezen 0-(plus) variant:

- Bestaande rotondes veranderen naar turborotondes.
- Aansluiting A12 met een vrije baan (afslag) richting Arnhem. Mogelijk dat deze kruising ongelijkvloers uitgevoerd kan worden zodat daar ook geen VRI nodig is.
- Te korte invoegstrook bij benzine stations aanpassen.
- Openbaar vervoer aanpassen. Gebruik Station de Klomp als transferium.
- Zorg voor mogelijkheden voor openbaar vervoer naar de wijken in Oost en de bedrijventerreinen.
- Zorg voor voldoende parkeergelegenheid voor auto en fiets, leg fietspaden aan zodat men makkelijk(er) met (OV) fiets naar bestemming kan. Realiseer eventueel op de Clauslaan een extra fietsoversteekmogelijkheid naar Oost en / of pas het benedeneind aan voor uitsluitend fietsverkeer.
- Vervoersmanagement bedrijven inpassen.

#### Adviezen vanuit 2x2 verdiept:

- 2x2 maaiveld bezit aanmerkelijk minder kwaliteit en heeft een groot effect op de leefbaarheid door de grote oppervlakken verharding en storende VRI met name in de aangrenzende infra zoals Pr. Clauslaan. De maaiveldoplossing is een zeer slechte keuze!
- Realiseer de 2x2 verdiept met een afbuiging in oostelijke richting t.h.v. de Van Essenlaan.
- Investeer in ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing ten gunste van omwonenden i.p.v. de weggebruikers.
- Investeer in leefbaarheid door maatwerk in geluidsmaatregelen met behoud van woongenot en uitzicht.
- Financiën zijn niet bepalend waar het gaat om het behoud van woongenot en leefbaarheid van direct omwonenden.

*Tot slot*

Democratie werkt alleen bij vertrouwen en goede analyses en passende, haalbare oplossingen. Bewoners, waarvoor de stuurgroep mede verantwoordelijk is richting het besluit, stellen gezondheid (milieu en geluid) natuurlijk centraal. Leefomgeving zit daar heel dichtbij omdat woongenot veel invloed heeft op je leven. Files, financiën, politieke keuzes en andere zaken zijn voor bewoners niet van het grootste belang. Wij hopen en gaan er vanuit dat de stuurgroep rekening met onze leefomstandigheden zal houden. Wat zou u doen wanneer u op een paar meter van de N233 woont?

Los van de kritiek op het proces en het onderzoek door Sweco, waar overigens veel van te leren is, willen wij velen, zonder namen te noemen, bedanken voor de samenwerking tijdens een enerverende 'N233' tijd.

Met vriendelijke groet,

Klankbordgroep bewoners N233