

---

**Van:** Peters, Karin  
**Verzonden:** zondag 11 februari 2018 21:42  
**Aan:** Statenleden; Niet-Statenleden  
**CC:** Klomp, Diana; secretariaatcvdK; secretariaatverbeeknijhof; secretariaatmaasdam; secretariaatpennarts; secretariaatvandenber  
**Onderwerp:** PS 12/2 Bericht  
**Bijlagen:** Bijlage A Verweer provincie inzake foutief aan ' toegezonden stuk dat niet ter beschikking staat aan PS.pdf; ATT00001.htm; Bijlage ' aan AWBcie.pdf; ATT00002.htm; Bijlage C Verweerschrift Provincie in verband met hoorzitting.pdf; ATT00003.htm; Bijlage D extern onderzoek volgens de afdeling.pdf; ATT00004.htm

**Opvolgingsmarkering:** Flag for follow up  
**Markeringsstatus:** Gemarkeerd

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** <@yahoo.com>  
**Datum:** 11 februari 2018 om 20:02:43 CET  
**Aan:** Karin Peters <[karin.peters@provincie-utrecht.nl](mailto:karin.peters@provincie-utrecht.nl)>  
**Onderwerp:** Toelichting Klacht  
**Antwoord aan:** <@yahoo.com>

Geachte mevrouw Peters,

Wilt u deze e-mail (met bijlagen) doorzetten naar de leden van Provinciale Staten?

Hartelijke groeten,

-----

Beste leden van Provinciale Staten,

In de vergadering afgelopen maandag is gesproken over onze klacht, die niet behandeld wordt. Omdat jullie de ins en outs hiervan niet kennen, willen wij dit hierbij toelichten:

De AWB-commissie heeft de hoorzitting van onze klacht, die op 16 januari 2018 had moeten plaatsvinden, op het allerlaatste moment afgezegd, nadat de vakafdeling van de provincie de AWB-commissie erop gewezen heeft dat er een onderzoek gaat plaatsvinden door een bijzondere adviescommissie.

Er is echter helemaal geen bijzondere adviescommissie, maar er gaat een extern onderzoek plaatsvinden. Een extern onderzoek is geen (juridische) reden voor de AWB-commissie om de klacht niet te behandelen. Ofwel, de reden om de hoorzitting af te zeggen, is ongegrond.

Maar wat is nu het belang hiervan voor de vakafdeling? Van een klacht kun je toch juist leren? De reden is de volgende:

\*

Onze klacht gaat onder andere over het niet in willen brengen in de vergadering van Provinciale Staten op 27 november 2017 van een vertrouwelijk verslag (dat wij per ongeluk per e-mail kregen) van een overleg tussen de vakafdeling en de ingehuurde projectleider, dat plaatsvond op 16 november 2017.

Dit vertrouwelijke verslag is een essentieel stuk voor het onafhankelijke onderzoek, omdat daaruit blijkt dat de ingehuurd projectleider 'geen handtekening voor de opdrachtverstrekking' kon krijgen en de makelaar dus handelde met voorkennis. Daarnaast wordt de naam van de winnaar van de verkoopprocedure gemeld, waardoor middels internet onderzoek blijkt dat de makelaar (...) deze winnaar van de verkoopprocedure (...) in 2016 samenwerkten in een gezamenlijk project (...) welke domeinnaam in oktober 2016 werd geregistreerd (bron: [sidn.nl](http://sidn.nl)). De winnaar en de makelaar kenden elkaar dus weldegelijk!

Gedeputeerde Maasdam had het verslag in die Provinciale Staten vergadering in horen te brengen omdat op 27 november 2017 in principe werd besloten over de gunning van de kavels. Het was belangrijke informatie. Wij mochten niet inspreken terwijl wij aangaven dat wij nieuwe informatie hadden.

Wij hebben (...) voor de Provinciale Staten vergadering gemaaild met het verzoek de betekenis van dit verslag aan gedeputeerde Maasdam uit te leggen, met haar in de kopie. Ook gedeputeerde Maasdam heeft het verslag van (...) voor de 27ste ontvangen. Beiden hebben ons gevraagd het verslag niet te verspreiden.

\*

In het verweer van de provincie op onze klacht, zegt Hans Goedhart namens Gedeputeerde Staten dat wij maar een WOB moeten doen om dit verslag openbaar te maken (Bijlage A). Echter, als wij een WOB doen, verdwijnen de namen uit het verslag. En juist de namen zijn essentieel om de context te kunnen begrijpen van de problematiek bij de verkoop van de kavels. Wij mogen het stuk echter ook niet verspreiden want dat is zo door de gedeputeerde Maasdam en (...) per respectievelijk whatsapp-bericht en e-mail aan ons gevraagd. Dan geldt het briefgeheim.

Je kunt wel stellen dat de provincie haar uiterste best doet om de behandeling van de klacht en het inbrengen van dit verslag te houden. De volgende acties bewijzen dit:

1. (...) stuurde op 13 december 2017 een e-mail naar (...) (destijds secretaresse van de AWB-commissie) waarin hij aangeeft te hopen dat de AWB-commissie niet mee wil gaan in de behandeling van mijn verzoek/klacht (Wij ontvingen deze per abus. Zie bijlage B).

2. Namens Gedeputeerde Staten vraagt Hans Goedhart aan de AWB-commissie in een verweer op onze klacht om ons verzoek alsnog niet ontvankelijk te verklaren om allerlei niet inhoudelijke redenen (Bijlage C).

3. De vakgroep heeft de AWB-commissie erop gewezen dat er een onafhankelijk onderzoek loopt en heeft de AWB commissie proactief geadviseerd op basis van artikel 2, lid 3, onder a, van de Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep, de behandeling van ons klachtschrift uit te stellen (Bijlage D). Dit artikel geldt echter alleen maar als er een bijzondere adviescommissie is. Daarvan is geen sprake. Daarnaast, als je niets te verbergen hebt, waarom zou je dan de klacht niet gewoon behandelen?

4. (...) en (...) van de provincie hebben ten tijde van de beoogde hoorzitting (waar wij dus niet bij waren omdat het was afgezegd) de leden van de AWB-commissie aangesproken en aangegeven dat zij het betreuren dat de AWB-commissie niet tijdens de behandeling van de klacht heeft aangegeven dat zij de klacht niet kon behandelen, omdat het stopzetten tijdens de behandeling de provincie beter was uitgekomen. [Bron: (...) in telefoongesprek met (...)] Toelichting: Nu is er immers nog een mogelijkheid voor de behandeling van de klacht, maar als deze was afgezegd tijdens de hoorzitting, was dat een stuk lastiger geworden.

\*

Het lijkt ons duidelijk: de provincie wil de klacht niet graag behandeld zien en het vertrouwelijke verslag blijft in de doofpot.

\*

Wij begrijpen dat er morgen besloten wordt of het externe onderzoek onder regie moet zijn van Gedeputeerde Staten of Provinciale Staten.

Een onderzoek waarbij Gedeputeerde Staten de regie heeft, zou alle schijn hebben van belangenverstrengeling, aangezien het gedrag van / uitvoering beleid door Gedeputeerde Staten en de vakafdeling een van de dingen is die onderzocht gaat worden. Het proces van waarheidsvinding door ons is getraineed en u bent zeer beperkt geïnformeerd. Wij zijn er dus voorstander van dat het onderzoek onder regie van Provinciale Staten wordt gesteld.

Met vriendelijke groet,

# A verweerschrift



PROVINCIE :: UTRECHT

De e-mail met klachten van [redacted] g.d.d. 29 november 2017 richten zich thans op het gevolgde proces van de verkoop. Puntsgewijze reactie op de klachten van [redacted]

## Klacht 1

"In het kader van de het de oorspronkelijke email van u foutief toegezonden stuk in de bijlage wil ik u laten weten dat het nu duidelijk is dat de [redacted] niet gemachtigd was tot het geven van een opdracht aan [redacted] in november 2017. U heeft PS daarover niet open geïnformeerd afgelopen maandag. Ik dien daarover een klacht in en wil graag weten wat uw beweegredenen zijn. De opmerking van mevrouw Maasdam dat dit zou worden gerechtvaardigd doordat er nog meer speelde in die tijd (naar ik meen inzake werkzaamheden van de EODD) zijn niet correct. Uit de bijlage blijkt dat deze werkzaamheden pas in april starten. Daarnaast heeft het niets te maken met de opdracht aan de makelaar. Uit het gesprek tussen de heer [redacted] blijkt ook niets over de EODD."

## Reactie:

Deze vraag is eveneens door de heer Dercksen van de PVV gesteld. Wij hebben deze vraag aan de PVV beantwoord op 20 november 2017 en herhaald bij brief van 8 december 2017 aan de PVV, zie de bijlage. Degene die de mededeling op 7 november 2016 deed aan de makelaar, was als projectleider ingehuurd door de provincie voor de verkoop van deze bouw kavels. Het ging derhalve om een externe functionaris waarvoor de reguliere mandaatregeling voor leidinggevenden / projectleiders en programmamanagers (Mandaatbesluit Secretaris) niet van toepassing is.

De mondelinge opdrachtverlening door de betrokken medewerker is rechtsgeldig geworden door de ondertekening van de schriftelijke opdracht door de daartoe gemandateerde programmamanager in februari 2017. In deze overeenkomst is expliciet opgenomen dat er opdracht was verleend op 7 november 2016. De ingangsdatum van de opdracht is dus 7 november 2016. Ook is hierbij van belang dat de makelaar in de gegeven omstandigheden (steeds dezelfde contactpersoon namens de provincie) er redelijkerwijze vanuit mocht gaan dat betrokken medewerker de provincie vertegenwoordigde en mocht communiceren over de genomen besluiten.

Daarnaast dient opgemerkt te worden wat hier de "gedraging" is waar de klacht zich op richt. Naar onze mening gaat het over de verstekte informatie van onze gedeputeerde mevrouw Maasdam in de vergadering van Provinciale Staten. Onze gedeputeerde heeft Provinciale Staten open geïnformeerd. Alle stukken van het verkoopdossier die in het kader van het Wob verzoek van [redacted] (email d.d. 15 juni 2017) zijn opgevraagd, hebben ter inzage gelegen op de griffie, onder geheimhouding voor de leden van Provinciale Staten. Op deze wijze werd beoogd maximaal transparant te zijn naar de leden van Provinciale Staten, als controlerend orgaan.

In de externe openbare correspondentie dient rekening gehouden te worden met de belangen van derden. Om die reden is, conform de criteria in de Wob, soms informatie onleesbaar gemaakt in bepaalde stukken of zijn stukken in het geheel niet openbaar gemaakt. Zie hiervoor het Wob-besluit d.d. 8 december 2017 en het advies van de Awb-commissie (d.d. 1 dec 2017) met bijbehorend besluit van GS (8 december 2017).

Mocht de [redacted] van mening zijn dat Provinciale Staten onjuist geïnformeerd zijn, dan bestaat de mogelijkheid om daar vragen over te stellen of er aandacht voor te vragen via 'inspreken'. Deze weg heeft [redacted] een aantal malen reeds bewandeld.

Voor zover [redacted] openbaarmaking van het "foutief toegezonden stuk in de bijlage" wenst, dan staat hem de mogelijkheid open om hiervoor een verzoek te doen op basis van de Wob.

B

5-1-2018

Print

**Subject:** Re: WOB verzoek Kavels den Dolder  
**From:** @provincie-utrecht.nl)  
**To:** @yahoo.com;  
**Date:** Wednesday, December 13, 2017 9:25 PM

Met vriendelijke groet,

Provincie Utrecht  
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH | Utrecht  
Telefoon (030) 258:  
[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)  
[twitter.com/ProvUtrecht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

---

**Van:** t' @yahoo.com>  
**Verzonden:** woensdag 13 december 2017 17:29  
**Aan:** ...  
**CC:** Jorr  
**Onderwerp:** Re: WOB verzoek Kavels den Dolder

Geachte .

Hartelijk dank voor de stukken die ik vandaag per post van u mocht ontvangen. In dat kader wil ik u aangeven dat ik **niet akkoord** ben met het verslag.

Ik heb u gevraagd of er opnames van zijn gemaakt. Dat blijkt niet het geval. Op de schriftelijke verslaglegging heb ik een aantal opmerkingen (zie hieronder). Graag zie ik deze verwerkt.

3e alinea

In het verslag staat o.a. dat ik raadslid ben voor het CDA in Zeist. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat ik een net iemand ben en dat ik actief ben binnen het CDA Zeist en streef naar boven water halen over wat er nu werkelijk gebeurt is bij deze verkoop. Daar heb ik informatie uit de WOB voor nodig en deze wordt niet verstrekt. Bijna alle essentiële informatie is weggelakt. Ik wordt behandeld als een vervelende klokkenluider aan wie geen informatie verstrekt moet worden.

Ik heb niet gezegd dat er frauduleus is gehandeld door de provincie. Ik heb aangegeven dat ik van mening ben dat de provincie geen toezicht heeft gehouden op de verkopende makelaar en ontwikkelaar die daardoor met elkaar voorkennis konden delen. Ik heb aangegeven dat de provincie een ambtenaar inhurde die zelf ook een project ontwikkelbedrijf runt (en dat dat conflicterend kan zijn). Ik heb aangegeven dat de particulieren door de handelswijze van de makelaar die geen opdracht had zijn buitengesloten en dat de ontwikkelaar niet hoeft te concurreren. Daarmee is de provincie financieel benadeeld. Ik wil graag dat dat ook opgenomen wordt in het verslag.

# C. Verweerschrift



PROVINCIE :: UTRECHT

## Klacht 5

"Ik dien een klacht in over het feit dat uw medewerke als ingehuurde ambtenaar niet heeft toegezien op het handelen van de makelaar conform de uitgangspunten van de provincie. Uit mijn WOB stukken blijkt dat de makelaar al vanaf het begin voorkeur had voor het werken met één ontwikkelaar. De stuurgroep had een heel andere visie. Deze visie is niet gevolgd. Daar zijn de particulieren door benadeeld."

## Reactie

Zie onze reactie bij Klacht 3.

Daarnaast heeft de Stuurgroep gekozen voor een openbare biedingenprocedure die opengesteld werd voor zowel particulieren als projectontwikkelaars. Aan deze keuze is gevolg gegeven. Tot slot merken wij nogmaals op dat er een onafhankelijk extern onderzoek zal volgen naar het verkoopproces.

## Slotopmerkingen en conclusie

In de Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht (hierna: de Verordening) wordt in artikel 6 lid 1 vermeld dat het om een klaagschrift moet gaan. Het is de vraag of een e-mail als deze voldoet aan de formele eis van een klaagschrift. In ieder geval hebben wij de e-mail aangemerkt als een klacht en de klacht in handen gesteld van uw commissie ter advisering.

Daarnaast dienen de beschreven klachten zich richten op "gedragingen" zoals de Verordening deze in artikel 1 gedefinieerd heeft. Naar onze mening gaat het bij een "gedraging" om de wijze waarop een persoon zich gedraagt jegens de klager. Wij zijn van mening dat de e-mail van 29 november jl. geen "gedragingen" behelzen waarop de Verordening van toepassing is. De klachten zien niet op gedragingen van personen jegens d

Er is veeleer sprake van klachten over de wijze van sturing door de provincie in dit dossier en de keuzes die hierin gemaakt zijn. Daarnaast heeft d een aantal openstaande wegen tot zijn beschikking waar hij van op de hoogte is.

Gelet op het voorgaande rijst bij ons de vraag of d formeel ontvankelijk is met zijn e-mail van 29 november 2017.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht  
Namens deze,

H. Goedhart  
Algemeen Directeur

D

8-2-2018

Print

**Subject:** uitstellen zitting

**From:** [redacted]@provincie-utrecht.nl

**To:** [redacted]@yahoo.com;

**Cc:** [redacted]@ziggo.nl; adviescommissiebezwaarschriften@provincie-utrecht.nl;

**Date:** Monday, January 15, 2018 6:27 PM

Geachte ,

Per abuis is de mail die ik aan u verzonden had vandaag niet verzonden via Outlook. Hierbij stuur ik u de bevestiging zoals afgesproken.

Vanochtend heb ik u gesproken en hierbij bevestig ik u namens de Awb-adviescommissie dat de hoorzitting van morgen, 16 januari 2018, uitgesteld wordt. Van de vakafdeling heeft de commissie begrepen dat er een onafhankelijk onderzoek wordt ingesteld. Op basis daarvan lijkt het de commissie raadzaam, gelet op artikel 2, lid 3, onder a, van de Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep, de behandeling van uw klachtschrift uit te stellen in afwachting van het genoemde onderzoek.

Met vriendelijke groet,

Secretaris Awb-adviescommissie van PS en GS

Provincie Utrecht

Aanwezig: maandagochtend, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend.

Postadres: Archimedeslaan 6 | postbus 80300 | 3508 TH | Utrecht

T: 030-2

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding