

Verzoek van 9 februari 2018 van de statenfractie van de Partij voor de Vrijheid tot het indienen van vragen voor het vragenhalfuurtje, ex art. 46 RvO, in de Statenvergadering van 12 februari 2018 ter zake het integriteitbeleid

Toelichting

Vz.,

De PVV fractie heeft tot twee keer toe vragen gesteld over het integriteitbeleid. Enerzijds gerelateerd aan het dossier “Kavels Huis ter Heide”, maar ook meer in zijn algemeenheid.

De antwoorden hebben alleen maar tot meer verwarring geleid. Ook de vrij eenvoudig lijkende vraag hoeveel ambtenaren en ingehuurde externen er aan de provinciale organisatie verbonden zijn met nevenfuncties, al dan niet in het verlengde liggende de werkzaamheden ten behoeve van de provincie, bleef onbeantwoord. Hoewel er veel meer vragen zijn, leggen wij graag de meest prangende nu voor:

1.

Op welke wijze heeft u er op toegezien dat ambtenaren of ingehuurde externen die betrokken zijn of waren bij de projecten rond de voormalige vliegbasis Soesterberg nevenfuncties en activiteiten hebben of hadden die (qua aard) in het verlengde liggen van de activiteiten voor de provincie?

2.

Externen laat u de verklaring “*Integriteit, Gedrag en Geheimhouding*” ondertekenen, schrijft u in antwoord op vraag 3 van 5 december 2017.

In die verklaring staat dat de extern ingehuurd een opgave dienen te doen “*reeds bestaande relaties*”.

Op vraag 4 antwoord u echter:

“In hoeverre alle extern ingehuurde krachten bedoelde opgave hebben gedaan is ons niet bekend. Bij het aangaan van de inhuurovereenkomst is het evenwel altijd een onderwerp waarnaar gevraagd wordt en waarbij er op wordt gewezen dat ook tussentijdse wijzigingen dienen te worden gemeld”

Hier staat dat u derhalve niet weet of alle extern ingehuurde een dergelijk opgave hebben gedaan en of dit schriftelijk wordt vastgelegd blijft al helemaal ongewis.

Hoe zou u dit integriteitbeleid willen karakteriseren? Hoort dergelijke informatie te zijn vermeld in de jaarlijkse integriteitrapportage verplicht ingevolge artikel 125 quater van de ambtenarenwet?

Volgens zowel de “gedragscode ambtelijke integriteit” gepubliceerd in zowel 2017 als in 2002 staat dat de provincies jaarlijks verantwoording dienen af te leggen aan Provinciale Staten over het gevoerde integriteitsbeleid en over de naleving van de gedragscode.

Waar is deze jaarlijks rapportage te vinden, dan wel heeft u dit (ooit) aan PS aangeboden?

3.

In zijn algemeenheid is er natuurlijk niet bij voorbaat sprake van belangenverstrengeling, maar acht u het juist dat iemand zowel projectontwikkelaar is, adviseert en bemiddelt bij bouwprojecten, actief is met diverse BV's waar u geen zicht op heeft, alsook voor de provincie de verkoop van grond en kavels begeleidt.

In de verklaring *“Integriteit, Gedrag en Geheimhouding”* staat: *“Er mag geen verstrengeling optreden van provinciaal belang met (eigen) oneigenlijke belangen. Zelfs iedere schijn van dergelijke vermenging dient vermeden te worden”*.

Als daarnaast u niet weet of alle extern ingehuurd een opgave hebben gedaan van bestaande relaties, is dan niet de conclusie onvermijdelijk dat de provincie er niet alles heeft gedaan om de schijn van belangenverstrengeling te vermijden? Hoe verhoudt zich dat met de in de integriteitsverklaring genoemde zero-tolerance aanpak die de provincie nastreeft ten aanzien van belangenverstrengeling?

4.

Onze vraag van 20 november 2017 luidde:

Gelden er regels voor integriteit, zoals vastgesteld in de gedragscode, ook voor externen die in opdracht van de provincie werken? Hoe wordt dat vastgelegd met betrouwbare? Graag krijgen wij inzage in een dergelijk stuk.

Uw antwoord:

“De provincie hanteert bij inhuur van externen een zogeheten “Verklaring Integriteit, Gedrag en Geheimhouding” (zie bijlage 1). Deze verklaring dient voor inschrijving ondertekend te worden door zowel de inschrijver die de externe medewerker wil inzetten als de externe medewerker zelf.”

In die verklaring staat:

Tevens zal u tijdens uw werkzaamheden geen gebruik maken van andere (bedrijfs)e-mailadressen, handtekeningen, logo's dan die van de provincie, tenzij hiervoor expliciet toestemming is gegeven door de provincie of redelijkerwijs moet worden aangenomen dat het voeren van een logo geen verwarring doet bestaan over uw functie of hoedanigheid.

De PVV-fractie stelde vast dat in het dossier “Kavels in Huis ter Heide” veelvuldig gebruik is gemaakt van zakelijke mailadressen daar waar het provinciaal beleid betrof.

Wij vroegen hoe dat dan kon.

Uw antwoord op onze vraag 8 van 5 december jl. die daar over ging:
*“Deze vraag richt zich op externen. De term externen is breder dan
inhuurmedewerkers. Een externe heeft geen provincie e-mailadres.”*

In diverse stukken spreekt u echter zelf veelvuldig over “externen” of “ingehuurde externen”

Dus volgens uw opgave tekent de externe de integriteitverklaring waarin staat dat het hem, behoudens expliciete goedkeuring, verboden is andere e-mailadressen te gebruiken dan die van de provincie, maar schrijft u ook dat externen geen provinciaal e-mailadres hebben.

Acht u het met de PVV-fractie wenselijk om het integriteitbeleid volledig en onafhankelijk, bijvoorbeeld door BING, tegen het licht te houden?