

Aan Gedeputeerde Staten,

Zoals per brief op 19 december aan u gemeld verwachten wij van u een correctie van uw brief van 18 december aan de Minister.

Het stappenplan geeft daar onzes inziens ook wel aanleiding toe.

De geschetste context in het stappenplan vinden wij in strijd met de geest van uw eerste brief.

Daarnaast hebben we de volgende concrete punten:

- In uw brief aan de Minister meldde u: *De provincie heeft, op basis van deze samenvatting, een impactanalyse opgesteld.* In het stappenplan wordt als een van de stappen van de kant van de provincie verwacht *'de door Integris benoemde onzekerheden, die van invloed kunnen zijn op de standen en stromen in de jaarrekening 2017'* te benoemen.
- In uw brief aan de Minister gaf u aan: *Waarbij de conclusie vooralsnog is dat, op basis van de samenvatting, er geen sprake is van gevolgen voor het getrouwe beeld van de standen en stromen in de jaarrekening 2017.* In het stappenplan lezen we: *Over de strekking van de controleverklaring kan nog niets gezegd worden.*
- In uw brief aan de Minister wekt de passief geformuleerde zin *'De accountant heeft aangegeven dat er voor de afronding van de jaarrekening nog een aantal werkzaamheden zullen moeten worden uitgevoerd'* de suggestie dat er acties van de accountant verwacht worden, terwijl uit het stappenplan blijkt dat de meeste acties van de provincie moeten komen en dat de accountant daar slechts op hoeft te reageren.

Op basis van bovengenoemde feiten rekenen wij erop dat u de brief van 18 december nadrukkelijk nuanceert.

Daarnaast hebben wij de volgende technische vragen:

1. We lezen in de brief van het Ministerie van BZK én in uw memo dat uw brief op 17 december is verstuurd. De brief die wij van u hebben gehad is gedateerd op 18 december. Volgens het openbaar verslag van de GS-vergadering van 18 december is deze brief die dag ook pas vastgesteld. Het Ministerie reageert blijkens de datering van deze brief reeds op 18 december. Is de brief op 17 december gestuurd of op 18 december? Of moeten wij hieruit concluderen dat er twee brieven zijn?
2. In de beantwoording van onze technische vraag alsook in de memo lezen we dat u op 27 december de bijgewerkte versie van het stappenplan hebt verstuurd naar de accountant. De accountant reageerde pas op 3 januari (!). Eerder reageerde de accountant binnen een dag op de eerste versie van het stappenplan (20 december, terwijl deze 19 december werd aangeboden). Op 3 januari kwam de schriftelijke terugkoppeling van EY binnen. Daarna duurde het tot 9 januari tot we het stappenplan in onze mailbox hadden.
  - a. Heeft de accountant toegelicht waarom er nu meer dan een week overheen moest gaan alvorens er een reactie kwam?
  - b. Waarom heeft het een week geduurd voordat u de terugkoppeling van EY hebt verwerkt?
  - c. In het licht van deze lange reactietermijnen: hoe realistisch is de tijdsplanning van dit stappenplan?
3. De stappen 1-9 zijn volgens het stappenplan afgerond. Daarbij valt op dat de stappen 1-5 groen zijn gekleurd, terwijl dat niet geldt voor de stappen 6-9. Betekent dit dat de feedback van de accountant van 3 januari ertoe geleid heeft dat aanvullingen voor de stappen 6 en 7 noodzakelijk zijn?

Met vriendelijke groet,

Fractievoorzitters van PvdA, PVV, SP, CU, PvdD, SGP en 50PLUS.