

Leden van de Provinciale Staten van Utrecht

Utrecht, 26 maart 2019

Betreft: Opwaardering Noordelijke Randweg Utrecht

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Mag ik zo vrij zijn om uw aandacht te vragen voor de opwaardering van de Noordelijke Randweg Utrecht, de NRU (N230) langs Utrecht-Overvecht. Als bewoner van de wijk Overvecht, wonend vlak langs de NRU, maak ik mij zorgen daarover.

Een aantal jaren geleden heeft de Rijksoverheid vastgesteld dat de doorstroming van het verkeer in en rond de provincie Utrecht verbeterd moet worden. Inmiddels zijn er al vele stappen gezet in het proces dat 'Draaischijf Nederland' genoemd wordt. De plannen voor de opwaardering van de NRU zijn in een eindfase van ontwikkeling; naar ik heb begrepen zullen op korte termijn hierover besluiten vallen.

De huidige NRU is voorzien van 3 kruispunten (rotondes). De inzet is dat deze verwijderd worden om in een vrije doorstroom te voorzien. Om via de NRU de stad en de wijk Overvecht te kunnen bereiken, is aanvankelijk bedacht om de kruispunten te vervangen door 3 bruggen. Mede onder invloed van eerdere bewonersprotesten is de optie van 3 onderdoorgangen onderzocht. Zowel bewoners, belangenorganisaties, wijkvertegenwoordigers, de gemeenteraad als het College hebben de voorkeur uitgesproken voor deze optie. Maar ik begrijp dat de realisering daarvan onder druk staat: inmiddels lijkt er niet eens voldoende budget te zijn voor 2 onderdoorgangen.

Het is bij u genoegzaam bekend dat Overvecht een wijk met veel problemen is. Er wonen veel mensen met uitkeringen en sociale achterstand die 'op de overleefstand staan'. Het is ook de minst gezonde wijk van Utrecht. Zo heeft onze huisarts ons jaren geleden al verteld dat er veel mensen astma/longproblemen hebben, te wijten aan het (ultra)fijnstof van de NRU, maar dat met die gegevens nauwelijks iets gedaan wordt. Er is veel cynisme en wantrouwen jegens politiek en beleidsmakers te bespeuren: veel mensen hebben het gevoel steeds weer aan het kortste eind te trekken en zelfs bedonderd te worden. De indruk bij velen bestaat dat beleidsmakers en politiek denken dat omdat er toch weinig weerstand komt uit de wijk, Overvecht gebruikt kan worden om zo gemakkelijk en gunstig mogelijk aan gestelde eisen te voldoen (dan denk ik aan dat Overvecht proeftuin voor de stad is om gasvrij te worden en dat Overvecht het 'probleem' voor de stad mocht opknappen om extra vluchtelingen te huisvesten). Er is daarnaast één groot pluspunt van en voor de wijk: er is veel groen in de wijk zelf. En het aangrenzende Noorderpark, aan de overkant van de NRU, biedt niet alleen in letterlijke zin, maar alleen al door de aanblik vanuit de wijk ook in figuurlijke zin ademruimte.

De meeste bewoners van Overvecht hebben geen idee wat voor ingrepen er rond Overvecht op stapel staan en wat de invloed daarvan op de wijk zal zijn. Tot voor kort gold dat ook voor mijzelf. Het is al vaker moeilijk gebleken om bewoners te mobiliseren om te reageren of actie te voeren. Zo heeft ook de bewonersactie van 'Actiegroep NRU' van zaterdag 9 maart j.l. slechts ruim 50 mensen op de been gebracht. Ik was daar met mijn kinderen (van 8 en 14 jaar) een van omdat wij ons zorgen maken. Door middel van deze brief wil ik daar nog eens kracht bij zetten. Ik wil u graag laten weten dat

- ik mij zorgen maak over de leefbaarheid van de wijk Overvecht bij de opwaardering van de NRU;
- ik mij zorgen maak over de gezondheid van mijn kinderen en mijn man (die al last heeft van de slechte luchtkwaliteit) en van de overige bewoners wanneer er meer verkeer komt dat bovendien harder mag rijden. De indruk bestaat dat er voortdurend te rooskleurige cijfers worden gehanteerd over de luchtverontreiniging, waarmee de reeds bestaande gezondheidsproblemen niet serieus genomen worden. Overigens wordt het probleem van de luchtverontreiniging wel onderkend en zelfs als doorslaggevend argument gebruikt als het gaat om de vestiging van basisscholen: die mogen niet te dicht langs de NRU geplaatst zijn (ik denk aan de verhuizing van de basisschool van mijn kinderen). Dat veel van de kinderen die deze school/ scholen bezoeken evengoed slechte lucht inademen omdat zij (erg) dicht langs diezelfde NRU wonen, lijkt vaak minder belangrijk te zijn. Dat meten met twee maten komt weinig geloofwaardig over;
- ik mij zorgen maak dat de geluidsoverlast die wij nu al ervaren, vergroot zal worden als er harder gereden mag worden, als er meer vrachtwagens gaan rijden en als er bruggen komen. In de plannen is niet meegenomen dat er inmiddels al meer distributiecentra aan de noordkant van de stad gekomen zijn. Het is een illusie om te denken dat zij niet meer gebruik gaan maken van de NRU en dat het vrachtverkeer dus niet zal toenemen – ook niet in de nacht. Eerlijk gezegd is die toename nu al gebleken. Als tegenargument wordt gegeven dat de overgang naar elektrisch rijden de geluidshinder sterk zal reduceren. Voor mij klinkt dat echter nog teveel als toekomstmuziek;
- ik mij zorgen maak over de ‘ademruimte’ die het Noorderpark nog kan bieden als deze aan het oog onttrokken wordt door hoge geluidsschermen. De wijk is nu ‘open’ naar buiten. Wanneer er hoge geluidsschermen geplaatst gaan worden, zal het gevoel ontstaan opgesloten te worden. Nu al is de beleving van veel Overvechters in het verdomhoekje te zitten. Als we dan straks ook nog ‘opgesloten’ worden, zal het gevoel weggestopt te zijn, sterker worden.
- ik mij zorgen maak over het mogelijk verdwijnen van het Shanghaipark langs de NRU, waar mijn kinderen nu heerlijk spelen zonder de drukke, gevaarlijke Nijldreef over te hoeven steken die toegang geeft tot het Gagelpark. Het Shanghaipark wordt avond aan avond gebruikt voor (het samen) voetballen door kinderen en volwassenen uit de flats en de huizen, terwijl ook de jongere kinderen en hun ouders er gebruik van maken. Het is een van de weinige plekken waar hutten gebouwd worden en waar kinderen zich kunnen verstoppen in de bomen. Voor de aanleg van de fietsbrug (waar we overigens wel blij mee zijn) is het park al flink verkleind. Het strookgedeelte langs de NRU is bovendien al heel lang in beheer van de bewoners en bevindt zich in een procedure om Monumentenstatus te krijgen. Het is vreemd en ook zeer onverstandig om zo onzorgvuldig met voor bewoners zo’n waardevolle groenstrook om te gaan, ook al zou het alleen voor de werkzaamheden aan de NRU zijn.
- ik mij zorgen maak over de verbreding van de NRU zelf. Ons als bewoners is voortdurend beloofd dat de weg niet breder zal worden dan hij nu is: 2x2 rijstroken. In de tekeningen lijkt er echter zo’n brede middenberm te zijn opgenomen dat daarmee in de toekomst voorzien kan worden in nog een derde rijstrook. Als dit waar is en daadwerkelijk zou gebeuren zal de angst en de verwachting van de Overvechters toch wel weer bedonderd te worden, bewaarheid worden.
- ik mij zorgen maak over de voorziene overdreven verbreding van de NRU waardoor het voortbestaan van een aparte doorgaande fietsroute langs de NRU onder druk komt te staan. Het lijkt erop dat er straks slechts ruimte overblijft voor een fietsstraat, waar auto’s te gast zijn. Op andere plekken in de wijk is al gebleken dat dit gevaarlijke plekken zijn voor jongere kinderen om (zelfstandig) te fietsen en dat er in die fietsstraten zeker geen sprake kan zijn van ‘lekker doorfietsen’ naar het werk of naar school.

In het kort heb ik al vragen bij de noodzakelijkheid van het opwaarderen van de NRU op zichzelf. Mocht besloten worden dat dat toch het geval is, dan heb ik grote zorgen over de voorstellen die daar nu voor gedaan zijn. Deze lijken uit te gaan van vele (te) rooskleurige aannames en gemakkelijke uitgangspunten. Op deze voorstellen zijn in een brief en een zienswijze veel bezwaren geformuleerd door het Bewonersplatform van Overvecht (DROOM) (zie <https://drive.google.com/file/d/1iE3w54C->

[Z2MUeApVEHBz88t5LPdWogs1/view](https://sites.google.com/site/nruovervecht), of: <https://sites.google.com/site/nruovervecht>). Mijn vrees is dat de huidige financiële situatie maakt dat er een minimale oplossing voor de opwaardering van de NRU gekozen gaat worden. Toch wil ik u op het hart drukken eens serieus te kijken naar de alternatieven die gepresenteerd zijn door DROOM. En ik wil u met klem erop wijzen dat de optie met drie onderdoorgangen het meest gunstig is voor de leefbaarheid van Overvecht.

Het blijkt dat de gemeente, de provincie en het rijk tot mooie oplossingen in staat zijn als het gaat om het verenigen van doelstellingen om de verkeerssituatie te verbeteren en de leefbaarheid voor omwonenden te handhaven of zelfs te verbeteren. De ontwikkeling van het Máximapark boven de Leidsche Rijntunnels in de A2 is daar een prachtig voorbeeld van. Destijds is daar flink actie voor gevoerd door o.a. omwonenden. Dit soort acties zijn niet te verwachten in een wijk als Overvecht, zoals al aangegeven. Toch hoop ik dat u, samen met de raadsleden en met het College, ook de belangen van de bewoners van Overvecht wilt vertegenwoordigen wanneer u straks moet besluiten over gelden die ter beschikking gesteld worden voor de opwaardering van de NRU. Ik wil u verzoeken om niet alleen voor de korte termijn – gedacht vanuit de huidige financiële middelen – maar voor de lange termijn goede, duurzame en gezonde besluiten te nemen. De besluiten van nu bepalen immers de situatie voor tenminste de komende 40 jaar. Wanneer u nu de leefbaarheid zwaar laat meewegen in uw beslissingen, geeft u mijn kinderen en volgende generaties de kans in een gezondere en meer leefbare wijk volwassen te worden.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

