

AWB-ADVIESCOMMISSIE VAN PS EN GS

Aan: Gedeputeerde Staten van Utrecht
Onderwerp: Advies inzake de klacht van [REDACTED] d.d. 4 februari 2020
Datum: 19 maart 2020
Nummer: KLT.20.001.001

1. Samenvatting van het advies van de commissie:

De commissie adviseert:

- de klacht ten aanzien van de voorzitter van de commissie Milieu en Mobiliteit ongegrond te verklaren;
- de klacht ten aanzien van de gedeputeerde ongegrond te verklaren;
- de klacht ten aanzien van de handelwijze van de griffie gegrond te verklaren;
- voor de motivering van uw beslissing op de klacht, met toepassing van artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna; Awb), te verwijzen naar dit advies van de commissie.
- de commissie verzoekt om toezending van een afschrift van de beslissing op de klacht.

De commissie is tot dit advies gekomen op grond van de hierna volgende overwegingen

2. Feiten

- 2.1 Op 27 december 2019 hebben [REDACTED] bij de Statengriffie van de commissie Milieu en Mobiliteit verzocht om een mogelijkheid om in te spreken in de vergadering van 15 januari 2020. Het onderwerp van de inspraak werd daarbij niet genoemd.
- 2.2 Op dezelfde dag heeft klager een reactie ontvangen met de datum van de bijeenkomst en het verzoek om het onderwerp toe te lichten.
- 2.3 Op 2 januari 2020 heeft [REDACTED] toegelicht dat niet [REDACTED] wilde inspreken over het onderwerp het oplossen van knelpunten op de provinciale weg N201 en specifiek over het gedeelte afslag A-2 Loenen. Ook informeerde zij of het mogelijk was tekeningen uit te delen en een tekening weer te geven op het scherm. In deze mail heeft zij uitdrukkelijk aangegeven welke tekening zij op scherm getoond wilde hebben.
- 2.4 Op 3 januari 2020 is bevestigd door de statengriffie dat het mogelijk was een tekening op het scherm weer te geven en materiaal uitgedeeld kon worden.
- 2.5 Op 9 januari 2020 is deze bijstand nogmaals bevestigd door [REDACTED]
- 2.6 Op 10 januari 2020 ontving de statengriffie een ander verzoek om inspraak over hetzelfde onderwerp. Beide sprekers zijn in de gelegenheid gesteld in te spreken bij de bijeenkomst van 15 januari 2020 van de commissie Milieu en Mobiliteit.
- 2.7 Bij het inspreken tijdens de commissievergadering van 15 januari 2020 werden de lichtbeelden, waar [REDACTED] om verzocht had, niet vertoond.
- 2.8 Op 16 januari 2020 hebben [REDACTED] klachten ingediend over de gang van zaken tijdens de commissievergadering.
- 2.9 Op 20 januari is door de statengriffie schriftelijk gereageerd op de klachten.
- 2.10 Op 4 februari 2020 heeft [REDACTED] een klacht ingediend bij de Awb-adviescommissie.
- 2.11 Op 10 februari 2020 heeft [REDACTED] de klacht van [REDACTED] aangevuld.
- 2.12 Op 26 februari 2020 heeft [REDACTED] namens de statengriffie, [REDACTED] en [REDACTED] een toelichting overgelegd. Een kopie van de toelichting is op 26 februari 2020 aan klagers verzonden.
- 2.12 Met inachtneming van afdeling 7.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de Awb-adviescommissie van PS en GS (hierna: "de commissie") klagers tijdens de op 10 maart 2020 gehouden hoorzitting in de gelegenheid gesteld hun klacht nader toe te lichten. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

3. Samenvatting van de standpunten van partijen

■■■■■ brengt – samengevat - de volgende klachten naar voren:

- 3.1 ■■■■■ stelt dat gedeputeerde ■■■■■ onwaarheden heeft verteld tijdens de vergadering waardoor commissieleden op het verkeerde been zijn gezet. Deze onwaarheden zouden betrekking hebben op de technisch inhoudelijke reactie van de gedeputeerde op het gepresenteerde ontwerp en de afronding van het participatietraject
- 3.2 ■■■■■ stelt dat hij door de voorzitter van de commissie, ■■■■■ op de hoogte gebracht had moeten worden van het feit dat er nog een inspreker zou inspreken bij de vergadering.
- 3.3 ■■■■■ heeft klager de mogelijkheid van hoor en wederhoor ontnomen door geen beelden te vertonen waardoor het onderwerp te weinig aandacht kreeg. De commissieleden zijn daardoor niet in debat gegaan met de gedeputeerde over zijn inbreng.

Het standpunt van GS

3.4 De inhoud van het namens u door ■■■■■ ingediende toelichting de dato 26 februari 2020 dient te worden beschouwd als hier woordelijk herhaald en ingelast.

4. Wettelijk kader

De wettelijke voorschriften die in dit advies worden genoemd, zijn als bijlage bij dit advies gevoegd.

5. De overwegingen van de commissie

Bezwaarmaker is ontvankelijk in zijn bezwaren

5.1 Provinciale Staten zijn het hoogste bestuursorgaan van de provincie Utrecht. Voorzitter van de Provinciale Staten is de commissaris van de Koning en de Provinciale Staten wordt ondersteund door de Statengriffie, met aan het hoofd de Statengriffier. Volgens art. 9:1 Awb wordt over het indienen van een klacht het volgende gezegd;

1. Een ieder heeft het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan.
2. Een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.

5.2 De klacht is per mail ingediend, ondertekend, en bevat een omschrijving van de klacht, waarmee is voldaan aan de vereisten uit artikel 9:4 Awb. Daarmee is de klacht ontvankelijk.

Omvang van het geschil

5.3 De commissie overweegt dat eerst de vraag aan de orde komt welke aspecten uit de klacht in deze procedure wel en welke niet aan de orde kunnen komen.

5.4 De commissie stelt vast dat zij niet gaat over de inhoudelijke argumenten die door ■■■■■ zijn aangevoerd in de zitting van 10 april 2020 over de verkeersproblematiek N201. De klachtenprocedure richt zich op klachten over de gedragingen of bejegening van personen werkzaam onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan. De inhoudelijke argumenten ten aanzien van de N201 kunnen daarmee niet aan de orde komen in deze klachtenprocedure.

5.5 Wat wel aan de orde kan komen in deze klachtenprocedure is de werkwijze van de voorzitter van de commissie ■■■■■, ■■■■■, het niet tonen van beelden tijdens de commissievergadering door de ■■■■■ en de klacht tegen de gedeputeerde ■■■■■ over het vertellen van onwaarheden tijdens de vergadering. De commissie zal binnen deze begrenzing alle relevante feiten en omstandigheden meewegen om tot een advies te komen over deze klacht.

5.6 De commissie stelt vast dat op grond van hetgeen ter zitting is aangevoerd, dat de voorzitter van de statencommissie het reglement van orde van provinciale staten heeft gevolgd, waarin de regels voor insprekers zijn opgesteld. Daarin staat uitdrukkelijk dat statenleden niet in discussie gaan met insprekers. Statenleden kunnen, wanneer zij dat nodig achten, alleen verduidelijkende vragen stellen. Wellicht is gedurende de commissievergadering de indruk ontstaan dat de insprekers deel konden nemen aan de discussie met de statenleden, omdat zij, gezien de grote belangstelling bij de vergadering, niet verzocht werden terug te keren naar hun zitplaats. Dit kan de voorzitter van de vergadering niet verweten worden.

Bovendien was de voorzitter niet op de hoogte van het verzoek van ████████ tot het vertonen van beelden, zodat het niet vertonen van de beelden tijdens het inspreken van ████████ haar eveneens niet verweten kan worden.

De commissie acht de klacht ten aanzien van de voorzitter van de commissie ████████ dan ook ongegrond.

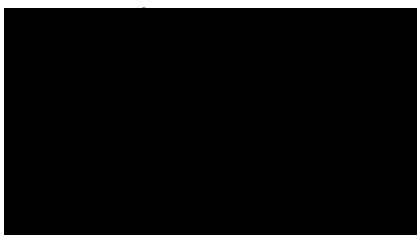
5.7 Ten aanzien van het handelen van ████████ merkt de commissie op dat ████████ blijkens hetgeen door ████████ ████████ ter zitting is aangevoerd niet de juiste beelden klaar had staan, en na de vergadering ook niet de juiste beelden aan de statenleden heeft toegezonden. Dit lijkt de commissie op een miscommunicatie tussen klager en ████████ te berusten. Wel had ████████ alert moeten zijn tijdens de vergadering, zodat tijdig de juiste beelden vertoond konden worden. Dit is niet een taak van de voorzitter van de vergadering, maar berust bij ████████

De commissie adviseert de griffie om op het moment dat een inspreker zich meldt verder door te vragen op het onderwerp van de inspraak zodat daarover geen misverstanden kunnen ontstaan en insprekers goed in te lichten over de gang van zaken tijdens een commissievergadering. Dit voorkomt situaties zoals deze. De commissie acht de klacht ten aanzien van de handelwijze van ████████ dan ook gegrond.

5.8 Ten aanzien van het handelen van de ████████ oordeelt de commissie als volgt. Voor zover de commissie dit kan beoordelen is het voorbereidingsproces zorgvuldig doorlopen. Wat betreft hetgeen ████████ ████████ in zijn hoedanigheid als gedeputeerde tijdens een commissievergadering zegt, is de commissie van oordeel dat dat behoort tot het politiek proces. Statenleden kunnen tijdens een vergadering hun vragen aan de gedeputeerde voorleggen. Het is niet aan de commissie een oordeel te geven over het standpunt van de gedeputeerde.

Aldus vastgesteld door de Awb-adviescommissie; mr. T. Elzenga (voorzitter), mr. M.E.T. Vink- van Oostveen, mr. P. Eijlander.

Namens de Awb-adviescommissie van PS en GS,



Toetsingskader

Artikel 1:1 Algemene wet bestuursrecht

1. Onder bestuursorgaan wordt verstaan:
 - o a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - o b. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.
2. De volgende organen, personen en colleges worden niet als bestuursorgaan aangemerkt:
 - o a. de wetgevende macht;
 - o b. de kamers en de verenigde vergadering der Staten-Generaal;
 - o c. onafhankelijke, bij de wet ingestelde organen die met rechtspraak zijn belast, alsmede de Raad voor de rechtspraak en het College van afgevaardigden;
 - o d. de Raad van State en zijn afdelingen;
 - o e. de Algemene Rekenkamer;
 - o f. de Nationale ombudsman en de substituut-ombudsmannen als bedoeld in [artikel 9, eerste lid, van de Wet Nationale ombudsman](#), en ombudsmannen en ombudscommissies als bedoeld in [artikel 9:17, onderdeel b](#);
 - o g. de voorzitters, leden, griffiers en secretarissen van de in de onderdelen *b* tot en met *f* bedoelde organen, de procureur-generaal, de plaatsvervangend procureur-generaal en de advocaten-generaal bij de Hoge Raad, de besturen van de in onderdeel *c* bedoelde organen alsmede de voorzitters van die besturen, alsmede de commissies uit het midden van de in de onderdelen *b* tot en met *f* bedoelde organen;
 - o h. de commissie van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en haar afdelingen, bedoeld in [artikel 97 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017](#);
 - o i. de toetsingscommissie inzet bevoegdheden, bedoeld in [artikel 32 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017](#).
3. Een ingevolge het tweede lid uitgezonderd orgaan, persoon of college wordt wel als bestuursorgaan aangemerkt voor zover het orgaan, de persoon of het college besluiten neemt of handelingen verricht ten aanzien van een persoon met betrekking tot diens in [artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017](#) bedoelde, zijn nagelaten betrekkingen of zijn rechtverkrijgenden, met uitzondering van een voor het leven benoemde ambtenaar werkzaam bij de Raad van State en zijn afdelingen en de Algemene Rekenkamer.
4. De vermogensrechtelijke gevolgen van een handeling van een bestuursorgaan treffen de rechtspersoon waartoe het bestuursorgaan behoort.

Art. 9:1.

1. Een ieder heeft het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan.
- 2. Een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.

Art. 9:4.

- 1. Indien een schriftelijke klacht betrekking heeft op een gedraging jegens de klager en voldoet aan de vereisten van het tweede lid, zijn de [artikelen 9:5 tot en met 9:12](#) van toepassing.
- 2. Het klaagschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van de gedraging waartegen de klacht is gericht.
- 3. [Artikel 6:5](#), derde lid, is van overeenkomstige toepassing.