

# MEMORANDUM



PROVINCIE :: UTRECHT

DATUM 26-2-2020  
AAN Awb-adviescommissie  
VAN [REDACTED]  
DOORKIESNUMMER  
ONDERWERP Verweerschrift klacht [REDACTED]

---

Geachte leden van de Awb-adviescommissie,

Hierbij zenden wij u ons verweerschrift aangaande de door [REDACTED] op 4 februari 2020 ingediende klacht tegen de gang van zaken rondom zijn inspraak in de commissie [REDACTED] van 15 januari jl.

Voordat wij ingaan op de verschillende door [REDACTED] genoemde punten, hechten wij er aan u te melden dat zowel de [REDACTED] ([REDACTED] tijdens diens inspraak) eveneens de dag na de bewuste commissievergadering per mail hun beklag hebben gedaan over de gang van zaken. (zie bijlage 1 en 2). Hier hebben wij per mail op 20 januari 2020 op gereageerd (zie bijlage 3).

In het vervolg van dit verweerschrift zullen wij ingaan op de klachten van [REDACTED], zoals verwoord in de bij u ingediende klacht en dit doen aan de hand van een aantal onderdelen.

## Voorafgaand aan de commissievergadering

Op 27 december 2019 ontving de Statengriffie een eerste mail [REDACTED], waarin werd gevraagd naar de eerstvolgende datum van de commissie Milieu & Mobiliteit en de mogelijkheid daar in te spreken. Het onderwerp van de inspraak werd daarin niet genoemd. Hierop is diezelfde dag nog gereageerd met het aangeven van de datum (15 januari 2020) en de vraag naar het onderwerp. Op 2 januari 2020 reageerde [REDACTED] met de melding dat zou worden ingesproken door [REDACTED] en dat het onderwerp was het oplossen van knelpunten op de provinciale weg N201 en specifiek over het gedeelte A2-afslag Loenen. In die mail werd ook gevraagd of het mogelijk was tekeningen in de commissie uit te delen en tekeningen weer te geven op een scherm. Op 3 januari hebben wij [REDACTED] gemeld dat wij kunnen assisteren bij het uitdelen van materiaal in de commissie en dat het mogelijk is om zaken op schermen te vertonen. Op 9 januari is nogmaals door ons bevestigd dat er technische bijstand zou zijn voor het vertonen van tekeningen op schermen. Op 11 januari jl. ontvingen wij de betreffende tekeningen van [REDACTED].

Parallel aan het voorgaande ontvingen wij op 10 januari een verzoek tot inspreken van [REDACTED]. Desgevraagd gaf zij aan dat haar inspraak zou gaan over de verkeersproblematiek N201. Er werd door haar niet aangegeven dat het om een idee over een treinstation zou gaan. Wij konden de [REDACTED] dan ook niet op de hoogte brengen van de inhoud van de inspraak van [REDACTED]. Overigens wordt de inhoud van inspraak over hetzelfde onderwerp, als we dat vooraf al weten, ook nooit rondgestuurd naar de diverse insprekers.

Aangezien beide verzoeken tot inspreken gericht waren op de verkeersproblematiek van de N201 en het onderwerp op zich niet als punt op de agenda voor de Commissie Milieu & Mobiliteit stond, is het agendapunt "Inspraak" gecreëerd. Binnen de commissie is het gangbaar dat, zodra er meerdere insprekers over eenzelfde onderwerp zijn, die achtereenvolgens het woord krijgen. Daarna is er gelegenheid voor de commissie om deze insprekers vragen te stellen. Na beantwoording van de vragen door de insprekers wordt de inspraak afgerond en wordt, indien door de commissieleden gewenst, een reactie van GS gevraagd. Hierboven is reeds aangegeven dat het specifieke punt van [REDACTED] (het idee voor een treinstation) niet bekend was. Zou dit wel het geval zijn

geweest, dan zou dit alsnog onder de noemer Verkeersproblematiek N201 zijn geplaatst en volgens de beschreven procedure zijn afgehandeld.

#### **Tijdens de commissievergadering**

Tijdens de commissievergadering kreeg over het thema Verkeersproblematiek N201 [REDACTED] [REDACTED] als eerste en daarna [REDACTED] het woord. Hij ondersteunde zijn inspraak met een groot papieren banier waarop zijn voorstellen waren getekend. Op dat moment zouden er ook tekeningen op schermen worden vertoond. Dat is vergeten (zie ook bijlage 3), zonder dat daarbij van onze kant enige opzet in het spel was. De omissie is achteraf erkend en de tekeningen zijn, eveneens achteraf, alsnog bij de vergaderstukken gevoegd. [REDACTED] wordt verweten dat hij van mening was dat vertonen geen meerwaarde zou hebben gehad. Dat is in onze reactie op de eerdere klachten (zie bijlage 3) niet zo gezegd. Er is niet over meerwaarde gesproken, maar er is gesteld dat, als de lichtbeelden cruciaal waren geweest, het in de rede had gelegen dat [REDACTED] er naar gevraagd zou hebben. Dit willen wij overigens niet aanvoeren om onze omissie te vergoelijken. Ook beklagt [REDACTED] zich erover dat hij van de voorzitter geen recht op hoor/wederhoor heeft gekregen. Dat is echter geen gangbare procedure in de commissie.

[REDACTED] beklagt zich over het gebrek aan aandacht voor zijn inbreng, vanwege gecombineerde inspraak met [REDACTED]. Zoals hiervoor al uitgelegd, is dit in de commissie een gangbare procedure. De commissieleden zijn er aan gewend om eerst meerde insprekers aan te horen en dan daarover vragen te stellen. Het feit dat er geen vragen voor [REDACTED] waren is dan ook een afweging die bij de commissieleden zelf ligt.

Inhoudelijk is gedeputeerde [REDACTED] op zowel de inspraak van [REDACTED] en van [REDACTED] ingegaan (zie bijlage 4; verslag van de vergadering).

#### **Volgend op de commissievergadering**

Op 16 januari ontvingen wij de hierboven reeds genoemde mails van [REDACTED] met hun klachten en op 20 januari stuurden wij hen onze reactie daarop (bijlagen 1, 2 en 3). Kort na de vergadering zijn de tekeningen van [REDACTED] alsnog aan het agendapunt toegevoegd. Ook is het concept-verslag, zodra dit beschikbaar kwam, op 28 januari 2020, naar [REDACTED] gestuurd. Op 30 januari ontvingen wij van [REDACTED] nog een mail met het verzoek om het verslag. Dat is haar op diezelfde dag (wederom, want dus eerder ook al naar [REDACTED] toegestuurd. Daarna volgde de bij u als Awb-commissie ingediende klacht.

#### **Standpunt t.a.v. de vermeende onwaarheden van gedeputeerde [REDACTED]**

[REDACTED] stelt dat gedeputeerde [REDACTED] onwaarheden heeft verteld tijdens de vergadering. Klager stelt dat hierdoor de commissieleden op het verkeerde been gezet zijn waardoor zij niet doorgevraagd hebben.

Op basis van de ingediende klacht hebben de vermeende onwaarheden betrekking op a) de technische inhoudelijke reactie van de gedeputeerde op het gepresenteerde ontwerp en b) afronding participatieproces.

#### **Ad a: inhoudelijke reactie op het gepresenteerde ontwerp**

[REDACTED] heeft een alternatief ingebracht namens zichzelf en een aantal bewoners. Zijn oorspronkelijke ontwerp zoals hij eerder tijdens de ontwerpateliers (participatieproces) heeft ingebracht, hebben wij uitgewerkt volgens de geldende landelijke CROW-richtlijnen. Daaruit bleek dat er veel meer ruimte nodig is dan [REDACTED] had geschetst. Vervolgens heeft [REDACTED] ons op het ontwerpatelier in Loenersloot (3 december 2019) behoorlijk emotioneel benaderd met de opmerking dat hij zich niet kon vinden in de uitwerking van zijn ontwerp. Vervolgens heeft hij een aangepast ontwerp gemaakt en dit aangepaste ontwerp heeft hij getoond in de commissie M&M.

In de commissievergadering heeft [REDACTED] zijn aangepaste variant voor het oplossen van de problematiek van het kruispunt N201-Binnenweg-Rijksstraatweg bij Loenersloot toegelicht. Het probleem bij Loenersloot is de doorstroming, het aanbod aan verkeer is ten opzichte van de vorm van het kruispunt (een bajonet) en de beschikbare rijstroken nu al niet voldoende, dus in 2030 zeker niet. De verkeerslichten kunnen het verkeer niet verwerken.

Kern van de door [REDACTED] gepresenteerde oplossing is het verwijderen van de verkeerslichten en een Haarlemmermeeroplossing realiseren. Dit wil zeggen dat de Rijksstraatweg en de Binnenweg middels op- en afritten op de N201 worden aangesloten. Hiervoor wordt dan een tunnel onder de N201 aangelegd dicht naast de bestaande hoogspanningsmast.

Er zijn een aantal argumenten waarom deze oplossing lastig te realiseren valt:

- De huidige weg N201 komt hoog over het Amsterdam-Rijnkanaal én de spoorlijnen heen en daalt dan snel naar het kruispunt met de Binnenweg en de Rijksstraatweg. De weg ligt dus in een helling. Daarin op- en afritten maken is niet onmogelijk, maar vraagt wel een groot ruimtebeslag vanwege de richtlijnen die wij in Nederland hanteren
- De locatie van de tunnel ligt direct naast de bestaande hoogspanningsmast, dit is niet onmogelijk, maar is in combinatie met de benodigde helling voor de afrit aan de noordzijde van de N201 én het aansluiten op de tunnel onder de N201 door wel gecompliceerd
- Een Haarlemmermeeroplossing is ongewenst in provinciale wegen met een maximum snelheid van 80 km/h. Deze oplossing hoort bij autowegen (100 km/h) en autosnelwegen. Bij Vinkeveen ligt wel een dergelijke oplossing, maar daar is gelijkvloers geen oplossing mogelijk vanwege de aanwezigheid van woningen (kost veel geld om deze te amoveren)
- De verkeerslichten weghalen betekent ook dat het verkeer daardoor niet meer gestuurd kan worden. Het door het dorp benoemde sluipverkeer vanuit Breukelen en Baambrugge heeft dan geen belemmering meer
- Loenersloot ligt tussen de aansluitingen bij de A2 en het kruispunt van de N201 met de N402. Indien hier geen verkeerslichten meer tussen staan, zullen de problemen bij deze twee knelpunten ook lastiger op te lossen zijn. Het samenwerken van de intelligente verkeerslichten op het gehele traject van de N201 zorgt er straks juist voor dat de afwikkeling van het verkeer op elkaar wordt afgestemd

Wij bestrijden dat aan [REDACTED] onwaarden zijn verteld als reactie op zijn gepresenteerde ontwerp. Bovenstaande argumenten zijn door de gedeputeerde aangehaald en benadrukt wordt dat wij moeten rekenen met algemene richtlijnen die in Nederland gehanteerd worden (CROW en ontwerpsnelheden).

Het spreekt voor zich dat wij de conclusie van [REDACTED] dat door deze (technische) reactie commissieleden op het verkeerde been zijn gezet waardoor zij niet hebben doorgevraagd, niet door ons gedeeld wordt. Het is de afweging van de commissieleden zelf om al dan niet in debat te gaan met de gedeputeerde.

#### Ad b: afronding participatieproces

Het participatieproces N201 heeft bestaan uit twee ontwerpateliers waarbij ieder ontwerpatelier bestond uit meerdere avonden. De laatste heeft op 3 december 2019 plaats gevonden. Dit betekent dat het participatieproces in die zin is afgerond. Een ieder heeft tot 17 januari de tijd om ideeën en alternatieven in te dienen. Uit de beoordeling van alle alternatieven moet blijken of de scores van de effecten, de berekeningen voor geluid en luchtkwaliteit in combinatie met kosteneffectiviteit leiden tot een eenduidige keuze voor een voorkeursvariant. De aangepaste variant van [REDACTED] zal meegenomen worden in deze beoordeling. Uiteindelijk zullen GS, de cie M&M en PS een besluit nemen over de voorkeursvariant.

Ook op dit punt zijn wij van mening dat de gedeputeerde geen onwaarheden heeft verteld.

**Bijlage 1: Mail met klacht [REDACTED] d.d. 16 januari 2020**

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 16 januari 2020 18:28

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Fwd: Reactie op commissievergadering 15-01-2020

Geachte [REDACTED],

Hierbij wil ik een klacht indienen over de gang van zaken in de commissievergadering [REDACTED] van woensdag 15-01-2020.

Ik wilde inspreken over het oplossen van het knelpunt op de N201 ter hoogte van Loenersloot. Mijn plan was op haalbaarheid doorgerekend en als dusdanig gepresenteerd op het ontwerpatelier van 3 december 2019.

Hoewel ik op persoonlijke titel in wilde spreken over de weg werd dit samengevoegd met inspreken over een station (waarbij een oplossing voor de weg zelfs niet eens aangeroerd werd). Dit is mij niet van te voren verteld terwijl er om de agendapunten gevraagd is. Ik maak dan ook ernstig bezwaar tegen het samenvoegen.

Tijdens het inspreken zouden bovendien tekeningen van het ontwerpatelier vertoond worden. (Mail 9-1-2020 aan [REDACTED]) Dit is niet gebeurd

Vervolgens werd door de gedeputeerde mijn plan afgewezen op oneigenlijke gronden (mijn plan was namelijk al door gerekend op haalbaarheid). Bovendien zitten de plannen nog in de ontwerpfase.

Ook werd mij niet het recht op commentaar geboden. Ik ga hier dan ook niet mee akkoord en zie de vervolgstappen die de provincie hierop gaat nemen met interesse tegemoet. Ondertussen wil ik van U de naam van de voorzitter en van de betreffende gedeputeerde alsmede een uitgeschreven tekst van het inspreken van [REDACTED] en de reacties die hierop volgden. [REDACTED].

**Bijlage 2: Mail met klacht [REDACTED] d.d. 16 januari 2020**

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 16 januari 2020 20:52

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** reactie en vragen over de commissie vergadering [REDACTED] t van 15-1-2020

[REDACTED] ik heb een naar, vervelend gevoel aan de commissievergadering van 15-1-2020 overgehouden. Ik had u gevraagd over welke onderwerpen er ingesproken zou worden. U antwoord kunt u hieronder lezen. Ik zie het onderwerp treinstation in Loenersloot niet staan.

[REDACTED] vonden het extra vreemd dat de onderwerpen N201 en een treinstation in 1 'blok' moesten inspreken. De weg heeft helemaal niets te maken met het treinstation. [REDACTED] kreeg daardoor niet de 'aandacht' die alle andere sprekers wel kregen.

Hij heeft zelfs niet de gelegenheid gekregen om te reageren op de reactie van de gedeputeerde. Andere sprekers wel.

Ik zou graag willen weten waarom.

Ook had ik u gevraagd(2-1-2020) om de beelden van het ontwerpatelier van 3 december te tonen tijdens het inspreken [REDACTED]

Op 9-1-2020 heb ik u gevraagd of het gelukt was en uw antwoord was: moet goed komen.

Net voor dat de commissievergadering begon heb ik u nogmaals gevraagd of het gelukt was om de beelden te laten zien. U vertelde niet dat het niet was gelukt. Tijdens het inspreken van [REDACTED] waren er geen beelden.( Bij een andere inspreker werd wel een tekening over zijn onderwerp werd getoond). Ik zou graag willen weten waarom.

In afwachting op uw antwoorden, groetend [REDACTED]

**Bijlage 3: Reactie op klachten [REDACTED] d.d. 20 januari 2020**

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 20 januari 2020 10:23

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Reactie op commissievergadering 15-01-2020

Geachte [REDACTED]

Het spijt mij van u te horen dat de inspraak over de N201 in de commissie [REDACTED] van woensdag 15 januari jl. niet naar wens was. Voor het overzicht heb ik uw reacties onderaan de mail opgenomen. In mijn reactie maak ik onderscheid tussen agendering en verloop van de inspraak.

Agendering

Bij iedere openbare commissievergadering van de provincie Utrecht kunnen zich personen/instanties melden met het verzoek om de commissie toe te spreken. Insprekers worden gevraagd naar het agendapunt waarop men in wil spreken. Gaat inspraak over een punt dat op dat moment niet op de agenda staat, dan wordt hier een geëigend moment in de agenda voor gezocht. Ook wordt gevraagd aan te geven wat het onderwerp is (zodat kan worden bepaald of men bij de juiste commissie terecht komt), maar insprekers hoeven van tevoren hun teksten of verdere inhoud niet te overleggen. Bij inspraak over een bepaald onderwerp krijgen alle insprekers eerst het woord, waarna de commissie vragen kan stellen en desgewenst e.e.a. met elkaar in verband kan brengen. Na afloop van deze vragenronde wordt de inspraak afgerond en heeft de commissie de gelegenheid om verder met de gedeputeerde te discussiëren. Insprekers mogen daaraan niet deelnemen.

Uw inspraak ging over de verkeersproblematiek op de N201 en de inspraak van mevrouw Neisingh werd door haar ook onder deze noemer aangekondigd. Alle reden dus om uw beider inspraak onder het thema N201 te agenderen. Vooraf was niet bekend dat mevrouw Neisingh het over een idee voor een nieuw station zou hebben, echter, mocht ik dat wel hebben geweten, dan waren beide inspraken nog steeds onder het overkoepelend thema "Verkeersproblematiek N201" geplaatst.

Gang van zaken in de commissie [REDACTED]

Zoals hierboven al aangegeven als algemene gang van zaken, is de inspraak over de Verkeersproblematiek N201 gestart, hebben [REDACTED] en [REDACTED] het woord gekregen, hebben de commissieleden de gelegenheid gekregen vragen te stellen en is de inspraak afgerond. Vervolgens is de commissie met de gedeputeerde in gesprek gegaan.

U heeft een terecht punt als u aangeeft dat de door u van tevoren ingestuurde beelden van het ontwerpatelier niet zijn vertoond. Deze beelden heb ik ontvangen, doorgestuurd naar de technische ondersteuning en stonden klaar op een laptop. Bij de start van uw inspraak heb ik er zelf helaas niet meer aan gedacht en heeft u er ook niet naar gevraagd. U had een grote papieren poster bij u, waarnaar in de inspraak steeds werd verwezen. Ik neem aan dat als uw inspraak op cruciale onderdelen op de lichtbeelden was gestoeld, u dan ook daarnaar had gevraagd. Ik zal uw beelden echter alsnog naar de statenleden sturen.

Waar voorzitter en griffier vervolgens niet over gaan, is de wijze waarop de commissieleden met de inspraak omgaan. Zij bleken geen vragen aan [REDACTED] te hebben, wel aan [REDACTED] en na beantwoording is de inspraak afgerond. In de reactie van de gedeputeerde is hij zowel op [REDACTED] bijdrage als op de bijdrage van [REDACTED] ingegaan. Hierna is het punt afgesloten.

Ik hoop u hiermee mijn/onze kant van de zaak duidelijk te hebben gemaakt. Tot slot nog enkele antwoorden op concrete vragen van [REDACTED]. Voorzitter van de commissie is mevrouw [REDACTED] gedeputeerde [REDACTED] is de [REDACTED]. Het concept-verslag van de vergadering is waarschijnlijk eind deze week, anders de week daarna beschikbaar. De inspreekteksten zelf worden als bijlagen toegevoegd; de verdere discussie staat in het concept-verslag zelf. Zodra dit verslag beschikbaar is, zal dit aan alle insprekers worden toegestuurd.