

BBB heeft een aantal korte vragen over het Ruimtelijk Voorstel (12 dec). Deze hebben we helaas niet meer kunnen bespreken (tijdgebrek) tijdens de laatste commissie vergadering van 17jan. Een en ander schuift door naar 28 februari.

Desalniettemin willen wij nu al een paar vragen stellen over dit stuk, te meer het als belangrijke input geldt voor niet alleen het UPLG, maar ook voor de Omgevingsvisie. Daarnaast: het is ons onduidelijk is of deze ruimtelijke doorrekening, welke wij na bestudering van de achterliggende stukken vonden (met de conclusie op pag 42 van de bijlage), tegelijkertijd door GS gezien wordt als het voldoen aan motie 36

- Ziet GS deze doorrekening als het voldoen aan motie 36 ("ruimtelijke doorrekening coalitie akkoord", opgesteld door de BBB)?
- Is het juist dat er geen kaderstellende voorwaarde is gebruikt voor de productie van voedsel (itt bijvoorbeeld groene energie opwekking, woningproductie etc).
- Op grond waarvan heeft GS bepaald dat dit voor de productie van voedsel niet nodig is, en bijvoorbeeld groene energie productie wel? (waarbij *het gebruik* van groene energie niet gelijk staat aan *de productie* ervan - voor de goede orde-)
- Klopt het dat in de toelichtende teksten wel gesproken wordt over de behoefte aan natuurinclusieve landbouw, maar dat er op geen enkele manier gerekend is aan de benodigde extensivering daarvoor. Behelst dit dan niet een nogal "loze" belofte?
- Is er cijfermatig inzicht in de hoeveelheid voedsel dat nog geproduceerd kan worden, op basis van gelijkblijvend arsenaal maar rekeninghoudend met de extensivering?
- Is de constatering juist dat landbouw als restpost wordt beschouwd en dat er feitelijk in de conclusie staat dat er effectief landbouwgrond nodig is om te voldoen aan de ruimtevraag van de andere sectoren (pag 42).