



Agenderingsvoorstel Statencommissie (RvO artikel 52)

Met dit formulier kunt u een voorstel indienen tot het agenderen van een onderwerp dat niet direct als bespreekpunt op de betreffende commissie-agenda staat. Let erop dat uw verzoek alleen kan worden gehonoreerd als het door minimaal drie fracties is ingediend, aangegeven op dit formulier. De deadline voor het indienen van het voorstel is op woensdag om 09.00 uur, de week vóór de betreffende commissievergadering, bij de betreffende secretaris.

(Staten)commissie

- ☐ Statencommissie Landelijk gebied, Water (Bodem) en Milieu
- ☒ Statencommissie Bereikbaarheid en Energietransitie
- ☐ Statencommissie Ruimtelijke ontwikkeling en Wonen
- ☐ Statencommissie Bestuur, Economie en Cultuur & erfgoed
- ☐ Financiële Audit Commissie

Datum vergadering

26 november 2025

SB Voortgang aanpak netcongestie

Netcongestie gaat niet alleen over aansluitingen, verbruik,- en of energiebesparing, het gaat ook over grote ruimtelijke ordeningsvraagstukken, o.a. voor nieuwe hoogspanningsstations. Hierbij is opvallend dat Tennet initieel in de lead is bij eerste fase van het proces. We hebben eerder in Utrecht Noord gezien dat dit niet altijd het meest efficiënt is. Desalniettemin lijkt de houding van GS in deze context nog steeds heel terughoudend / dienend, veronderstellende om Tennet en daarmee de oplossing van de netcongestie te dienen. Met die zelfde gedachte wordt in de omgevingsverordening nieuwe artikelen (5.1 en 5.2) onbeperkte ruimte gegeven aan de energietransitie in het landelijk gebied. De vraag is echter of hier andere belangen (oa waterberging, vruchtbare landbouwgronden of cultuur historische gebieden) niet teveel ondergeschikt worden gemaakt. Zo zijn we getuige van een nieuw proces ten behoeve een zeer groot nieuw te realiseren hoogspanningsstation voor Amsterdam ZO (en andere gemeenten uit provincie NH), die dreigt te landen op Utrechts grondgebied. Dit (Gein) gebied kent niet alleen een hoge cultuurhistorische waarde (HIA nodig), maar lijkt ook aangewezen als waterbergingsgebied (langs het Adam Rijnkanaal) en kent geen passende logistieke ontsluiting. Eerder viel om een dergelijke redenen zoekgebied 5 in Utrecht Noord uiteindelijk af. Nu lijken we opnieuw dezelfde misstap te maken waardoor kostbare tijd verloren gaat.

Inhoudelijke onderbouwing(en) voor het agenderen van bovengenoemd onderwerp waarover u met uw collega Statenleden en/of GS van gedachten wil wisselen.

Wij willen graag in debat met andere statenleden en GS over de onderliggende ruimtelijke ordeningsprocessen t.a.v. de nieuwe hoogspanningsstations. Daarbij denken wij dat het proces rondom HSS Amsterdam ZO exemplarisch is. Van de 10 initiële locaties waren er 2 in de provincie Utrecht, de rest in NH. Nu zijn er nog 4 (feitelijk 3) over, waarvan nog steeds de 2 op Utrechts grondgebied. In de SB wordt gesteld dat verwacht wordt dat op grond van de HIA, locatie C alsnog gaat afvallen. Wij vragen ons wel af waarom dit vervolgens een jaar gaat duren?! Onduidelijk is ook waarom zoekgebied D al wel is afgevallen op basis van een zelfde verkennende HIA. Het lijkt er op dat voor Tennet met name hogere technische kosten de feitelijke reden was voor Tennet om locatie D af te laten vallen. Dit lijkt ons geen goed RO proces. Wij bespreken graag onderliggende casus en willen daarbij concreet kijken hoe de Provincie sneller invloed op dergelijke processen kan hebben, zodoende dat men sneller en effectiever tot (wel) de juiste locatie-keuze komt.

Indiener(s)

Dimf Ghijssels
BBB

Mieke Hoek
50Plus

Michiel Fiscalini
UtrechtNu!



PROVINCIALE STATEN  UTRECHT

Kies een item.

Kies een item.

Kies een item.