



Advies van de Auditcommissie aan de leden van Provinciale Staten

Datum vergadering

14 oktober 2025

Titel Statenvoorstel t.b.v. het advies

Statenvoorstel Begroting 2026

Is de informatiewaarde van het Statenvoorstel en bijbehorende stukken voldoende en zijn de stukken transparant, integraal en leesbaar?

De Auditcommissie is positief over de doorontwikkeling die het boekwerk heeft doorgemaakt. De begroting is compacter geworden en de opbouw is goed. Hoofdstuk 1 Begroting op hoofdlijnen wordt als heel waardevol ervaren. Kijkend naar het Statenvoorstel is de Auditcommissie content met de wijze waarop de beslispunten in het voorstel zijn uitgewerkt en voorzien zijn van toelichtingen en verwijzingen.

Een aantal punten en adviezen worden meegegeven:

- Overweeg om bij aanvang van de nieuwe bestuursperiode de huidige indicatoren goed tegen het licht te houden zodat deze opgeschoond kunnen worden en/of geherdefinieerd kunnen worden zodat zij beter aansluiten bij de geformuleerde doelstellingen;
- Zoek aansluiting bij de beleidscyclus waarbij, naar aanleiding van een beleidsevaluatie, output indicatoren kunnen worden aangepast en outcome naar de beleidscyclus verhuist;
- Actualiseer de lijst afkortingen en houd deze voortaan actueel.

Zijn deze stukken volledig of missen we elementen?

Een tweetal punten willen we onder de aandacht brengen:

- Geconstateerd is dat een (deugdelijke) onderbouwing van een aantal onderliggende bestedingsplannen gemist worden bij het overzicht van bestedingsreserves. Inmiddels hebben wij begrepen dat deze omissie door GS is gerepareerd in haar vergadering van 14 oktober jl en is toegezegd dit bij een volgend P&C moment recht te trekken
- Geconstateerd wordt dat in de voorliggende stukken drie nieuwe bedrijfsvoeringsreserves worden voorgesteld met geen of zeer summiere onderbouwing van de plafonds behorende bij deze reserves. De Auditcommissie merkt op dat een transparante onderbouwing voor de genoemde bedragen van deze plafonds ontbreekt.

Zijn er aandachtspunten of bijzondere risico's die we onder de aandacht willen brengen?

In het bijzonder wil de Auditcommissie de Statenbrief Proces Kadernota 2027 onder de aandacht brengen van de commissie BEC-Integraal.

Mede naar aanleiding van de septembercirculaire is de financiële prognose positief bijgesteld. Geconstateerd is wel dat een aantal grote vraagstukken, die aanstaande zijn maar nog niet besloten, nog niet zijn doorgerekend. Te denken valt aan de Merwedelijn, de ontwikkelingen aangaande het provinciefonds, verduurzaming van het provinciehuis en de Tweede Kamerverkiezingen. De Auditcommissie constateert dat het zware weer voor de directe nabije toekomst wellicht wat minder zwaar is, maar dat daarmee niet achterover geleund kan worden. In de Statenbrief wordt door het College het proces richting de Kadernota 2027 geschetst en daarmee ook de rol en positie van de Staten.



De Auditcommissie adviseert de commissie BEC-Integraal om zich nadrukkelijk uit te spreken over het geschetste proces in deze Statenbrief, in relatie tot eerdere toezeggingen, en daarmee over de rol en positie die GS ziet voor Provinciale Staten. Dit ook bezien in het licht van de motie Kader voor de kadernota. In het verlengde hiervan adviseert de Auditcommissie BEC-Integraal om te concluderen of de motie wel of niet als afgedaan beschouwd kan worden.

Daarnaast wordt geadviseerd om alle toekomstige ontwikkelingen, hoe onzeker ook op dit moment, mee te nemen in het traject Duurzaam Financieel Evenwicht en deze bijvoorbeeld in de vorm van stelposten of scenario's door te rekenen.

Passen de voorgestelde beslispunten bij de kaderstellende en controlerende rol van PS?

Beslispunt 8 uit het Statenvoorstel luidt: *Kennis te nemen van de nieuwe overheadmethodiek die vanaf de Kadernota 2027 zal worden ingevoerd.*

De Auditcommissie is niet overtuigd van het feit dat het vaststellen van een nieuwe overheadmethodiek een GS-bevoegdheid is en had het beslispunt daarom anders – in besluitvormende zin - geformuleerd willen zien. Het vaststellen van een nieuwe overheadmethodiek raakt de kaderstellende rol van PS en heeft impact op het budgetrecht van PS.

Dezelfde redenering geldt wat de Auditcommissie betreft voor beslispunt 9 uit het Statenvoorstel *Kennis te nemen van de inhuurspecificatie per programma in paragraaf Bedrijfsvoering.* Het vaststellen van de paragraaf Bedrijfsvoering is een bevoegdheid van de Staten, inclusief inhuur. De Auditcommissie stelt vraagtekens bij het feit dat inhuur een GS/directie-bevoegdheid is en is van mening dat het beslispunt in besluitvormende zin geformuleerd had moeten worden.

Namens de Auditcommissie,

Simone Kennedy Doornbos, voorzitter

Anneloes Blekxtoon, lid

Bertrick van den Dikkenberg, lid

Bren de Hartog, lid

Vincent Janssen, lid

Martijn Koren, lid

Marianne de Widt, lid